

وَإِنَّ الْمُصَدِّقَاتِ لَفِتْنَةٌ فَلَا تَعْنُوكُمْ



# احتفاٹ ایسٹ



حصہ اول دوم



حضرت مولانا محمد ایوسف لدھیانوی شاہید



## کچھ شہیدِ اسلام ڈاٹ کام کے بارہ میں

[www.shaheedeislam.com](http://www.shaheedeislam.com)

ہمارے دادا جان شہیدِ اسلام حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی نور اللہ مرقدہ کو اللہ رب العزت نے اپنے فضل و احسان سے خوب نوازا تھا، آپ نے اپنے اکابرین کے مسلک و مشرب پر ہجتی سے کاربند رہتے ہوئے دین میں کی اشاعت و ترویج، درس و تدریس، تصنیف و تالیف، تقاریر و تحریر، فقہی و اصلاحی خدمات، سلوک و احسان، رِدِ فرق باطلہ، قادیانیت کے تعاقب، مدارس دینیہ کی سرپرستی، اندرون و بیرون ملک ختم نبوت کانفرنس میں شرکت، اصلاح معاشرہ ایسے میدانوں میں گرائ قدر خدمات سرانجام دی ہیں۔

آپ کی شہرہ آفاق کتب اردو ادب کا شاہکار ہونے کے ساتھ ساتھ علمی و صحافتی دنیا میں آپ کی تبحر علمی، قلم کی روانی و سلاست، تبلیغی و اصلاحی انداز تحریر جیسی خداداد صلاحیتوں اور محاسن و کمالات کا منہ بوتا ثبوت ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو شہرت و ناموری اور قبولیت کے بام عروج تک پہنچایا اور بالآخر شہادت کا اعلیٰ رتبہ عطا فرمایا۔

الحمد للہ! حضرت دادا جان کی جملہ تصانیف میرے اکابر علمائے کرام اور میرے برادران عزیز "مکتبہ لدھیانوی" کے پلیٹ فارم سے شائع کرتے آرہے ہیں۔ ہماری ہمیشہ سے یہ کوشش رہی ہے کہ اس بیش بہا علمی خزانوں کو خوبصورت اور معیاری انداز میں اپنے معزز قارئین اور شاکرین کی خدمت میں پیش کریں۔ اللہ کریم نے ہمیں اپنے اکابرین کی پُر خلوص دعاؤں، مخلصین و محبین کے مفید مشوروں اور حوصلہ افزائی سے بڑی کامیابی عطا فرمائی ہے۔

عرصہ دراز سے ہمارے دوست و احباب، معزز قارئین اور ہمارے بعض کرم فرماؤں کا شدت سے تقاضا تھا کہ حضرت شہیدِ اسلام کی تصانیف آن لائن پڑھنے اور استفادہ کے لئے دستیاب ہوں۔ چنانچہ اکابرین کی توجہات، دعاؤں اور مخلص ماہرین و



فہرست



[www.shaheedeislam.com](http://www.shaheedeislam.com)



معاونین کی مسلسل جدو جہد اور شبانہ روزگر و دو کامنہ ہے کہ ان کتب کو نہایت خوبصورت اور جدید انداز میں تیار کیا گیا ہے، چنانچہ آپ مطالعہ کے لئے فہرست سے ہی اپنے پسندیدہ اور مطلوبہ موضوع پر ”کلک“ کرنے سے اس تک رسائی حاصل کر سکتے ہیں۔

”شہید اسلام ڈاٹ کام“ کے پلیٹ فارم سے حضرت شہید اسلام نور اللہ مرقدہ کی تصانیف کو انٹرنیٹ کی دنیا میں متعارف کرانے کی سعادت حاصل کرنے پر ہم اللہ تعالیٰ کی بارگاہ عالیٰ میں سر سجود ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس کے ذریعے ہمارے اکابرین کے علوم و معارف کا فیض عام فرمائے۔

جن حضرات کی دعاوں اور توجہات سے اس اہم کام کی تکمیل ہو پائی، میں ان کا بے حد مشکور ہوں خصوصاً میرے والد ماجد مولانا محمد سعید لدھیانوی دامت برکاتہم اور میرے چچا جان صاحبزادہ مولانا محمد طیب لدھیانوی مدظلہ (مدیر دارالعلوم یوسفیہ) جن کی بھرپور سرپرستی حاصل رہی۔ اللہ تعالیٰ ان کے علم و عمر میں برکت عطا فرمائے اور صحت و عافیت کے ساتھ اپنے حفظ و امان میں رکھے۔ اسی طرح حافظ محمد طلحہ طاہر، جناب عمير اور لیں، جناب شہود احمد سمیت تمام معاونین کہ جن کا کسی بھی طرح تعاون حاصل رہا تھا دل سے شکرگزار ہوں۔ رب کریم ہم سب کو اپنی رضاوارضوان سے نوازے۔ آمین۔

محمد الیاس شہید قیادی

بانی و تنظیم ”شہید اسلام“ ویب پورٹ  
Info@shaheedeislam.com  
0321-9264592

**نوت:** iPad اور Mobile اور iPad وغیرہ میں بہتر طور پر دیکھنے کے لیے PDF Reader کو Adobe Acrobat کے طور پر استعمال کریں۔



## پیش لفظ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
 (الحمد لله رب العالمين) عَلَى حِجَادِهِ الَّذِينَ أَصْطَفَنَا!

رَبِّ کائنات سورۃ الانعام آیت: ۱۵۳ میں ارشاد فرماتے ہیں:

”اوْ يَهْ مِيرَا سِیدِهِ رَاسِتَهُ هِيَ، ثُمَّ اسِي پِرْ چَلَنَا، اور ان رَاسِتُوْنَا پِرْ نَهْ چَلَنَا کَہ (ان پِرْ چَلَ کر) خَدَا کَے رَاسِتَهُ سَے الگ ہو جاؤ گے، ان باتوں کا خَدَا تمَّیِیں حَکْمَ دِیتا ہے تاکہ تم پِرْ ہیزگار بُونَ۔“

اس آیت کریمہ کے ذیل میں حافظ ابن کثیرؓ اپنی تفسیر ابن کثیر میں درج ذیل روایتیں نقل فرماتے ہیں:

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ایک مرتبہ ہمارے درمیان تشریف فرماتھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے زمین پر اپنے دست مبارک سے ایک خط (لکیر) کھینچی اور فرمایا: ”یہ خدا کا سید ہاراستہ ہے، اس کے بعد دائیں اور بائیں لکیریں کھینچیں اور فرمایا: ”یہ وہ راستے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک پر شیطان بیٹھا ہوا ہے اور اپنی طرف بلار ہاہے، اس کے بعد مندرجہ بالا آیت تلاوت فرمائی۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت فرماتے ہیں کہ: ایک مرتبہ ہم لوگ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بیٹھے ہوئے تھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے سامنے ایک لکیر کھینچی اور فرمایا: ”یہ تو ہوا خدا کا راستہ“ پھر سیدھی اور الٹی طرف دو لکیریں کھینچیں اور دائیں بائیں اشارہ کرتے ہوئے فرمایا: ”یہ سب شیطان کے راستے ہیں“ اور بیچ والی لکیر پر انگلی رکھ کر آیت کریمہ: ”وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُّسْتَقِيمٌ“ تلاوت فرمائی۔

ایک شخص نے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے سوال کیا کہ: صراطِ مستقیم کیا ہے؟ تو آپؐ نے فرمایا: نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اپنے پاس جگہ عنایت فرمائی،

اپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہیں گویا جنت پر ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دائیں طرف بھی راستے بنے ہوئے ہیں، اور بائیں طرف بھی راستے بنے ہوئے ہیں، ان راستوں پر لوگ متمنکن (بیٹھے ہوئے) ہیں، جو لوگ ان کے پاس سے گزرتے ہیں وہ انہیں اپنی طرف بلاتے ہیں، جوان کے بلائے ہوئے راستے پر ہولیا وہ جہنم میں پہنچ گیا، اور جو سیدھے راستے پر چلتا رہا وہ جنت تک پہنچ گیا۔

حضرت نواس بن سمعان رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: اللہ تعالیٰ نے صراطِ مستقیم کی مثال اس طرح پیش فرمائی ہے کہ اس راستے کے دونوں طرف دو دیواریں ہیں، ان میں کھلے ہوئے دروازے لگے ہوئے ہیں، ان دروازوں پر چھوٹے پردے ہیں، سیدھے راستے کے دروازے پر ایک داعی الی اللہ بیٹھا ہوا ہے اور کہہ رہا ہے کہ: اے لوگو! سیدھے راستے کے اندر داخل ہو جاؤ، ادھر ادھر بھلکو گے نہیں۔ ایک داعی دروازے کے اوپر بیٹھا بلارہا ہے، جب کوئی شخص ان دوسرے دروازوں میں سے کسی دروازے کو کھولتا ہے تو کہتے ہیں: تجھ پر افسوس، اسے نہ کھول! اگر اس کو کھولے گا تو اس میں داخل ہو جائے گا۔

یہ سیدھا راستہ اسلام کا ہے، اور دیواریں ”حدود اللہ“ ہیں، اور کھلے دروازے ”محارم اللہ“ ہیں، اور یہ راستے پر بیٹھنے والی چیز ”کتاب اللہ“ ہے، اور دروازے کے اوپر بیٹھا ہوا شخص انسان کا اپنا ضمیر ہے، جو بُرے کاموں سے اس کے دل میں خلش پیدا کرتا ہے، گویا خدا کا واعظ ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”کوئی ہے جو مجھ سے ان تین آیتوں (آیت نمبر ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴ سورہ آنعام) کے بارے میں عہد کرے، جس نے ان کی، دُنیا میں ہی اس کو عقوبت مل گئی، اور نہ ملی تو آخرت میں خدا چاہے تو سزادے گا ورنہ معاف فرمادے گا۔“

قرآن مجید کی آیت کریمہ اور اس کے تحت منقولہ احادیث بنویہ سے یہ واضح ہوتا ہے کہ ”صراطِ مستقیم“ ہی مسلمانوں کی ڈینی و اخزوی نجات و کامیابی کا ذریعہ ہے، اور اگر اس صراطِ مستقیم سے ذرا بھی ادھر ادھر ہو جائیں تو گمراہی و ضلالت اور آخرت کے عذاب کا

اندیشہ ہے، اس ضمن میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ارشاد بہت ہی زیادہ واضح ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”بنی اسرائیل ۲۷ فرقوں میں تقسیم ہوئے تھے، اور میری امت (اختلافات کی وجہ سے) ۳۷ فرقوں میں تقسیم ہوگی، تمام کے تمام فرقے جہنم میں جائیں گے، سوائے ایک کے۔“

جب صرف ایک ہی فرقہ نجات یافتہ ہے تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ فرقہ کون سا ہے؟ کیونکہ تمام فرقے اسلام اور اہل حق ہونے کے مدعا ہیں، اور ان کے رہنماؤں نے اپنے اپنے پیروکاروں کو یہی بات ذہن نشین کرادی ہے کہ ان کے علاوہ کوئی حق نہیں، اور نجات صرف انہی عقائد اور اعمال کے ساتھ مخصوص ہے جس کی وہ تلقین و تبلیغ کرتے ہیں۔ تو اس سلسلے میں بھی ہمیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک ملتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”نجات یافتہ طبقہ اور راستہ وہ ہے جس پر میں اور میرے صحابہ ہیں“ اور ایک جگہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:

”تمہارے لئے میری اور میرے خلافے راشدین کی سنت ہے، اس کو مضبوطی کے ساتھ تھامے رکھو“  
ایک حدیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:  
”میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں، جس کی اقتدار کرو گے ہدایت پاؤ گے۔“

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صراطِ مستقیم کی تشریع کے لئے صحابہ کرام کی سنت کو کیوں معیار قرار دیا؟ علمائے کرام اس سلسلے میں لکھتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے جانشین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ایسی تربیت فرمائی تھی کہ غیر شرعی عمل کا صدور ان سے ہونا ممکن ہی نہیں رہا تھا، یہی وجہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو اس بات کی اجازت دے دی تھی کہ جس عمل پر ان کے دل میں کھٹک پیدا ہو جائے اس کو چھوڑ دیں۔ گویا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تربیت اور فیض نظر سے اسلام کی عملی شکل اختیار کر گئے تھے، اور اس سانچے میں ڈھل گئے تھے جو

## فہرست



اسلام کی تصویر ڈھانے کے لئے اللہ تعالیٰ نے معین فرمایا تھا، اسی بنا پر رب کائنات نے دُنیا میں ہی ان کے بارے میں ارشاد فرمادیا: ”اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہو گئے“، گویا جو طبقہ اور جماعت صحابہ کرامؐ کے اعمال کے مطابق زندگی گزارے گی، وہی صراطِ مستقیم پر ہے اور وہی جماعت نجات یافتہ اور اہل حق ہے، اور اسی کو اہل سنت والجماعت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ خیر القرون میں صراطِ مستقیم کے تعین کی ضرورت محسوس نہیں کی جاتی تھی، کیونکہ ہر شخص براہ راست نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یا آپ کے جاں شارح صحابہ کرامؐ کا تربیت یافتہ تھا، لیکن جوں جوں خیر القرون کے زمانے سے بعد پیدا ہوتا رہا، اسلام کی تعمیر و تشریع میں اختلافات نمایاں ہوتے رہے اور صراطِ مستقیم سے لوگ ہٹتے گئے، لیکن رب کائنات نے چونکہ اسلام کو قیامت تک کے لئے مدایت و رہنمایا تھا اور عقیدہ ختم نبوت کی بنا پر اب کسی دوسرے نبی کے آنے کی گنجائش نہ تھی، اس بنا پر ہر دور میں ایسے افراد منتخب فرماتے رہے جن کے ذریعے صراطِ مستقیم کی نشاندہی ہوتی رہی اور ان کے پیروکاروں کی جماعت اہل سنت والجماعت کی حیثیت سے دُنیا کے سامنے نجات یافتہ طبقے کا نمونہ پیش کرتی رہی، تاکہ اعتمام جدت ہو سکے، ان بزرگانِ دین میں سے حضرت حسن بصریؓ، حضرت شیخ عبدالقدارؓ، حضرت امام غزالیؓ، حضرت جنید بغدادیؓ، امام اعظم امام ابوحنیفہؓ، امام مالکؓ، امام شافعیؓ، امام احمد بن حنبلؓ، حضرت خواجہ نظام الدین اولیاءؓ، حضرت مجدد الف ثانیؓ، حضرت شاہ عبدالعزیزؓ، حضرت سید اسما علی شہیدؓ، سید الطائفہ حضرت حاجی اماد اللہ مہاجر کنگوہیؓ، شیخ الہند حضرت مولانا محمد قاسم نانو توپیؓ، فقیہ الامم حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؓ، شیخ الحدیث مولانا محمد واحد حسنؓ، حکیم الامم مولانا اشرف علی تھانویؓ، شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنیؓ، شیخ الحدیث مولانا محمد زکریاؓ، امیر شریعت سید یوسف بنوریؓ، مفتکر اسلام مولانا مفتی محمودؓ، حضرت مولانا خیر محمد صاحبؓ، حضرت مولانا سرفراز خان صدر مظلہ، جانشین بنوری حضرت مولانا مفتی احمد الرحمنؓ، کے اسامیے گرامی قابل ذکر ہیں، یہ اور ان جیسے ہزاروں اکابر امت وہ اولوا لعزم شخصیات تھیں جو اپنے اپنے دور میں ترجمان شریعت یا ترجمان صراطِ مستقیم کے طور پر امت کے سامنے منصہ شہود پر آئیں

اور امت کی ایک بڑی جماعت ان کی پیر وی کی وجہ سے صراطِ مستقیم پر گام زن ہوئی۔  
مددِ حکرّم، مرشدی، سیدی و سندی، قدوة السالکین، استاذ العلماء، شیخ المشائخ  
حضرت اقدس مولا نا محمد یوسف لدھیانوی زادہ اللہ شرفاً و کرامۃ موجودہ دور کی ان شخصیات  
میں سرفہرست ہیں جن کو رب العالمین نے ترجمانِ اہل حق اور شارح صراطِ مستقیم کی حیثیت  
سے منتخب فرمایا، اور یہ کہنا کوئی مبالغہ نہیں کہ موجودہ وقت میں آپ کے قلم کو اللہ تعالیٰ نے جو  
قبویت عالمہ عطا فرمائی ہے، وہ کسی اور کو حاصل نہیں۔

حضرت اقدس مولا نا محمد یوسف لدھیانوی کی ابتدائی تعلیم و تربیت حضرت اقدس  
مولانا خیر محمد صاحبؒ خلیفہ راشد حکیم الامت مولا نا اشرف علی تھانویؒ نے فرمائی۔ تدریس  
کے ساتھ ہی آپ نے جب پہلا مضمون تحریر فرمایا تو محدث العصر، عاشق رسول حضرت مولا نا  
سید محمد یوسف بنوریؒ کی نظرِ انتخاب پڑ گئی اور آپ کو ”بینات“ کے لئے طلب کیا تو سعادت  
مند شاگرد کی طرح حضرت نے فرمایا: ”میں تو استاذِ محترم کے حکم کا تابع دار ہوں، جیسے  
حضرت مولا نا خیر محمد صاحب فرمائیں۔“ حضرت اقدس بنوریؒ نے استاذِ محترم سے طلب کیا  
تو زندگی بھر کے لئے حضرت اقدس مولا نا بنوریؒ کی آنکھوں کے اسیر ہو گئے، ادھر شیخ بنوریؒ<sup>ؒ</sup>  
نے بھی محبت کا ایسا محور بنایا کہ ”ہم نام اور ہم کام“، اور مرید نہیں مراد، خادم نہیں رفیقِ مکرم  
کے درجے پر فائز فرمادیا، ”بینات“ اور مجلس تحفظ ختمِ نبوت سب کچھ سپرد کر دیا۔ حضرت  
اقدس بنوریؒ کی وفات کے بعد جانشین بنوریؒ مفتی احمد الرحمنؒ نے اپنے مرتب و شیخ حضرت  
اقدس بنوریؒ کی اس محبت کو حریز جان بنایا۔ حضرت اقدس شیخ الحدیث مولا نا محمد زکریاؒ نے  
پہلے ہی چلے میں خلافت سے سرفراز فرمادیا کہ مستقبل میں ترجمان کا منصب  
منتظر ہے، عارف باللہ حضرت ڈاکٹر عبدالحی عارفؒ نے حضرت شیخ الحدیث کے عطا کر دہ  
منصب پر مہرِ تصدیق ثبت فرمادی کہ تمام سلسلوں کا مقتدا بنا یا۔ اور ان اکابر امت کا فیض جب  
حضرت اقدس مولا نا لدھیانوی کے قلم سے ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ کی شکل میں<sup>ؒ</sup>  
جلوہ گر ہوا تو چاروں طرف سے دادو حسین کی صدائیں بلند ہوئیں۔ علمائے حق نے سنن  
تو شیق ثبت کرتے ہوئے ارشاد فرمایا: ”الحمد للہ! مسلکِ اعتدال اور مسلکِ حق کی صحیح ترجمانی  
کی،“ عوامِ الناس نے پسندیدگی کا اظہار کرتے ہوئے کہا: ”اختلاف کے اس دور میں صراط



## فہرست



مستقیم کی ایسی وضاحت فرمائی کہ عمل کرنا آسان ہو گیا، اور دیکھتے ہی دیکھتے بیسیوں ایڈیشن ہاتھوں ہاتھ نکل گئے، ”بینات“ جو عرصہ دراز سے خسارے کی بھینٹ چڑھا ہوا تھا ”اختلاف امت“ کے ایڈیشنوں کی طباعت کی وجہ سے اپنے پاؤں پر کھڑا ہو گیا، اس کے علاوہ پاکستان، ہندوستان اور الگینڈ وغیرہ کئی ناشروں نے اس کتاب کو طبع کرنے کی سعادت حاصل کی۔

محترم میر جاوید الرحمن صاحب کا حضرت اقدس مولا نالدھیانوی صاحب سے خصوصی تعلق ہے، انہوں نے حضرت سے اس خواہش کا اظہار کیا کہ اس کتاب کی اہمیت کے پیش نظر اس کو کپوز کرا کر خوبصورت انداز میں شائع کریں۔ حضرت اقدس نے نفع عام کے لئے اجازت مرحمت فرمائی، اور اب یہ ایڈیشن ادارہ ”جنگ“ کی خوبصورت کپوز گر کے ساتھ پیش کیا جا رہا ہے۔

اس میں ایڈیشن میں محمد اللہ اردو کی تصحیح کے ساتھ ساتھ عربی کے تمام حوالہ جات کی تخریج و تصحیح کا بطور خاص اہتمام کیا گیا ہے۔ اس کتاب کی اس نئی ترتیب میں محترم جناب مولانا سعید احمد جلال پوری صاحب کی محنت اور کوششوں کا سب سے زیادہ دخل ہے، مکمل تصحیح اور طباعت کے ایک ایک مرحلے میں انٹھ کیتے قابل قدر ہے، اس کے علاوہ جناب محمود شام ایڈیٹر روزنامہ ”جنگ“، جناب سلمان صاحب ڈائریکٹر ”جنگ“، آفیکٹ احمد، محمد مظہر، صغیر احمد، سیم غزالی، عبد اللطیف طاہر، مولانا نعیم احمد سلیمانی، حافظ عتیق الرحمن لدھیانوی، رانا محمد انور صاحب کا بھی تعاون قابل ذکر ہے۔ اللہ تعالیٰ ان تمام حضرات کو اپنی طرف سے بہترین بدله عطا فرمائے اور دونوں جہانوں میں سعادتوں سے نوازے، اور اس کتاب کو شرف قبولیت عطا فرمائے اور مسلمانوں کے لئے نافع بنائے، اور قیامت کے دن نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت کا ذریعہ بنائے۔

خاکپائے حضرت اقدس

محمد جبیل خان

(نائب مدیر اقراء روضۃ الاطفال کراچی)



فہرست



## فہرست

حصہ اول	
۱۶	شیعہ سنی اختلاف.....
۲۶	حقی وہابی اختلاف.....
۳۲	دیوبندی بریلوی اختلاف.....
۳۳	ا۔ نور اور بشر.....
۳۴	ب۔ عالم الغیب.....
۳۸	۳۔ حاضروناظر.....
۳۹	۴۔ مختارِ کل.....
۵۳	غیر اللہ کو پکارنا.....
۵۷	توسل اور دعا.....
۵۹	و سیلے کی دوسری صورت.....
۶۵	و سیلے کی تیسری صورت.....
۶۹	زیارت قبور.....
۷۲	پختہ مزارات اور ان کے قبے.....
۷۳	قبروں پر غلاف چڑھانا.....
۷۴	قبروں پر چڑاغ جلانا.....
۷۶	قبروں پر طواف اور سجدہ وغیرہ.....





۸۰	..... قبروں پر منتیں اور چڑھاوے
۸۲	..... عید میلاد النبی
۹۹	..... سنت اور اہل سنت
۱۳۱	..... مولانا مودودی
۱۹۰	..... جواب سوال دوم
۱۹۲	..... جواب سوال سوم
۱۹۳	..... ایصال ثواب
۱۹۷	..... گیارہویں کی رسم
۲۰۱	..... کھانے پر ختم
۲۰۳	..... حرف آخر
۲۱۹	..... ضمیمه (۱)
۲۳۲	..... قبروں پر پھول ڈالنا
۲۴۲	..... ضمیمه (۲)
۲۴۴	..... داڑھی کا مسئلہ
۲۶۲	..... ضمیمه (۳)
	..... داڑھی کی مقدار کا مسئلہ
۲۶۴	..... مولانا مودودی کی عبارتیں

## حصہ دوم

۲۷۱	سوال نامہ.....
۲۷۵	اجواب.....
۲۷۹	ا:... اجتہادی و فروعی مسائل میں اختلاف سنت و بدعت کا اختلاف نہیں.....
۲۸۱	۲:... پیشہ اجتہادی و فروعی اختلاف صحابہؓ تا بعینؒ کے زمانے سے چلا آتا ہے.....
۲۸۵	۳:... اجتہادی و فروعی مسائل میں غلو اور تشدید روانیں.....
۲۸۵	۴:... بہت سے مسائل میں محسن افضل و غیر افضل کا اختلاف ہے.....
۲۹۱	۵:... عمل بالحدیث تمام آئمہ اجتہادی مشترک میراث ہے.....
۳۰۰	۶:... ترک عمل بالحدیث کے اسباب.....
۳۰۱	پہلا سبب:... حدیث کی اطلاع نہ ہونا.....
۳۰۳	دوسرے سبب:... کسی علت کی وجہ سے حدیث کا ثابت نہ ہونا.....
۳۰۵	تیسرا سبب:... حدیث کی صحت و ضعف میں اختلاف.....
۳۰۵	چوتھا سبب:... بعض احادیث کا مقررہ شرائط پر پورا نہ اترنا.....
۳۰۶	پانچواں سبب:... حدیث کا بھول جانا.....
۳۰۷	چھٹا سبب:... دلالتِ حدیث سے واقف نہ ہونا.....
۳۰۷	ساتواں سبب:... حدیث کا اس مسئلے پر دلالت نہ کرنا.....
۳۰۸	آٹھواں سبب:... کسی دلیل شرعی کا اس دلالت کے معارض ہونا.....
۳۰۸	نوال سبب:... حدیث کے ضعف یا نیخ یا تاویل پر معارض کا موجود ہونا.....
۳۰۸	وسواں سبب:... مختلف فیہ معارض کا پایا جانا.....
۳۰۹	۷:... کسی روایت پر صحیح یا ضعیف ہونے کا حکم بھی اجتہادی امر ہے.....
۳۱۲	۸:... تعامل سلف کی اہمیت.....
۳۱۲	۹:... اجتہاد و تقدیم.....





۳۱۸	.....	۱۰: ... ائمۃ فقهاء کا احترام .....
۳۳۲	.....	سوال اول: ... کیا صحیحین کی روایت مقدم ہے؟ .....
۳۳۵	.....	سوال دوم: ... فاتح خلف الامام .....
۳۲۸	.....	فاتح خلف الامام کے دلائل .....
۳۲۸	.....	حدیث: «لَا صَلُوةٌ لِمَنْ لَمْ يَقْرُأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ» .....
۳۵۱	.....	محمد بن اسحاق کی روایت .....
۳۵۹	.....	سکلتاتِ امام کی بحث .....
۳۶۰	.....	ایک شبکہ کا ازالہ .....
۳۶۱	.....	سوال سوم: ... آذان و راقامت کے کلمات .....
۳۶۹	.....	سوال چہارم: ... مردوں اور عورتوں کی نماز میں تفریق .....
۳۷۲	.....	سوال پنجم: ... فاتح خلف الامام اور مسئلہ آمین .....
۳۸۵	.....	سوال ششم: ... رفعِ یدین کا مسئلہ .....
۳۸۷	.....	حضرت ابن عرضی اللہ عنہما کی حدیث کے طرق ملاحظہ ہوں .....
۳۸۸	.....	حدیث شاگرڈ بن حوریثؓ کے طرق .....
۳۹۲	.....	ترکِ رفعِ یدین کے دلائل .....
۳۹۲	.....	حدیث ابن عمرؓ .....
۳۹۸	.....	حدیث ابن مسعودؓ .....
۴۰۲	.....	حدیث جابر بن سرہؓ .....
۴۰۳	.....	حدیث ابن عباسؓ .....
۴۰۶	.....	حدیث البراء بن عازبؓ .....
۴۰۸	.....	مرسل عباد بن عبد اللہ بن الزبیر .....
۴۱۰	.....	مزید احادیث .....
۴۱۲	.....	آثار صحابہؓ و تابعینؓ .....

۳۱۸	.....	ترک رفعِ یدیں کے وجود و ترجیح.
۳۲۲	.....	دو شبہات کا ازالہ.
۳۲۷	.....	سوال ہفتہم:... سجدہ سہو کا طریقہ.
۳۳۵	.....	سوال ہشتم:... مسائل و ترکیب.
۳۳۵	.....	پہلا مسئلہ:... وتر کی رکعت.
۳۵۵	.....	مخالف روایات پر ایک نظر.
۳۵۶	.....	حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا.
۳۵۶	.....	روایت سعد بن ہشام.
۳۶۰	.....	روایت عروہ عن عائشہ.
۳۶۶	.....	حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما.
۳۷۰	.....	حدیث اُم سلمہ رضی اللہ عنہما.
۳۷۲	.....	حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما.
۳۷۵	.....	حدیث ابی آیوب انصاری رضی اللہ عنہ.
۳۷۷	.....	آخری بات.
۳۷۹	.....	دوسرا مسئلہ و ترکی دور کعتوں پر قعدہ.
۳۸۳	.....	تیسرا مسئلہ:... قوت و ترک لئے تکبیر اور رفعِ یدیں.
۳۹۱	.....	چوتھا مسئلہ:... دعائے قوت میں ہاتھ باندھنا.
۳۹۳	.....	سوال نہم:... نمازِ جنازہ میں سورہ فاتحہ.
۳۹۸	.....	سوال دهم:... تکبیراتِ عیدین.
۴۰۷	.....	سوال ۱۱:... سنن فجر.
۵۱۲	.....	سوال ۱۲:... بتا خیر واجب پر سجدہ سہو.
۵۱۵	.....	سوال ۱۳:... ران ستر ہے؟
۵۲۳	.....	سوال ۱۴:... خطبے کے دوران تحریۃ المسجد کا حکم.





.....	قرآن کریم۔
.....	احادیث نبوی۔
.....	سلف صالحینؐ کا تعامل۔
.....	سلیک غلط فانی رضی اللہ عنہ کا واقعہ۔
.....	حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کا واقعہ۔
.....	سوال ۱۵: گاؤں میں جمع۔
.....	قرآن کریم۔
.....	سنّت نبوی۔
.....	سلف صالحینؐ کا تعامل۔
.....	بیس تراویح کا مسئلہ۔
.....	جواب۔
.....	تراویح عہد نبوی میں۔
.....	تراویح عہد فاروقی میں۔
.....	تراویح عہد صحابہؓ و تابعینؓ میں۔
.....	تراویح ائمہؑ اور بعد حبھم اللہ کے نزدیک۔
.....	فقہ ماکلی۔
.....	فقہ شافعی۔
.....	فقہ حنبلی۔
.....	خاتمه بحث... چند ضروری فوائد۔
.....	ا: بیس تراویح سنّت موکدہ ہے۔
.....	۲: خلافے راشدینؐ کی جاری کردہ سنّت کے بارے میں وصیت نبوی۔
.....	۳: ائمہؑ اور بعدؓ کے مذاہب سے خروج جائز نہیں۔
.....	۴: بیس تراویح کی حکمت۔

## دیباچہ طبع اول

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ  
اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰى عَبْدِكَ الَّذِي صَلَّيْتَ فِي!

عام مسلمانوں کے لئے یہ مسئلہ خاصی پریشانی کا باعث بنا ہوا ہے کہ مختلف اسلامی فرقوں میں سے صحیح راستے پر کون ہے؟ زیر نظر مقابلہ اسی قسم کے سوال کا جواب ہے، جس میں ”صراطِ مستقیم“، کی ٹھیک ٹھیک نشاندہی کرتے ہوئے مشہور فرقوں کے اختلافات کو اس معیار پر جانچا گیا ہے۔ اس سے ایک متوسط عقل و فہم کے منصف شخص کے لئے حق کی تلاش میں اور صحیح و غلط کے درمیان امتیاز کرنے میں کوئی دقت نہیں رہ جاتی۔

یہ مقابلہ ماہنامہ ”بینات“ کراچی کی خاص اشاعت (رجب و شعبان ۱۴۳۹ھ) کی شکل میں شائع ہوا تھا، اور حق تعالیٰ کا شکر ہے کہ اپنے احباب و اکابر کے علاوہ عام انصاف پسند حلقوں میں اسے بہت ہی پسند کیا گیا۔

طبع دوم کے موقع پر مؤلف کو اپنی مصروفیت کی بنا پر نظرِ ثانی کی فرصت نہیں مل سکی، تاہم طبع اول میں جو غلطیاں رہ گئی تھیں ان کو درست کر دیا گیا۔ میں ان احباب کا ممنون ہوں جنہوں نے ان اغلاط کی جانب توجہ دلائی۔ حق تعالیٰ شانہ اس حقیری محتت کو قبول فرمایا اسے اپنے بندوں کے نفع کا ذریعہ بنائیں، اور قارئینِ کرام کے ساتھ ناکارہ مؤلف کو بھی اخلاص و رضا اور حسن خاتمه کی سعادت نصیب فرمائیں۔

وَلَهُ الْكَبِيرُ يَاءُ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

محمد یوسف عفان اللہ عنہ

۱۴۳۹ھ/۸/۲۹



فہرست





”بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
گرامی القدر جناب مولانا صاحب!  
گلدستہ آداب و ہزار ہا تسلیمات!  
میں، میرا ایک سگا بھائی، ایک خالہ زاد بھائی، پانچ سے چھا  
اور بہت سے قریبی رشتہ دار یہاں دُمیٰ اور شارجہ میں عرصے سے مقیم  
ہیں۔ ہم سب لوگ، سوائے ایک یادو کے، سختی کے ساتھ نماز کے پابند  
ہیں، اور انپی فراغت کے پیشتر لمحے مذہبی سوچ بجا را اور بحث و مباحثے  
پر ہی صرف کرتے ہیں۔ ہم میں سے اکثر تعلیم یافتہ ہیں اور تھوڑی  
بہت مذہبی سوچ بوجھ رکھتے ہیں۔ تقریباً ہم سب کے پاس مختلف  
عقائد رکھنے والے علمائے کرام کی تحریر کردہ کتب موجود ہیں، جن کا ہم  
بغور مطالعہ کرتے ہیں۔ رشتتوں کے لحاظ سے جتنے ہم قریب ہیں،  
اتنے ہی مذہبی اختلافات ہمارے درمیان موجود ہیں۔ ہم ایک  
دوسرا کے عقائد پر بڑی سخت نکتہ چینی کرتے ہیں، جیسا کہ آج کل  
اپنے دُنیٰ عزیز میں ہو رہا ہے۔ ایک دوسرا کے پسندیدہ علمائے  
کرام پر تقدیم کرتے ہیں اور بڑھ چڑھ کر خامیاں بیان کرتے ہیں۔ ہم  
میں سے اکثریت سنی عقیدے والوں کی ہے، جو اپنے آپ کو ہمچا عاشقِ  
رسولؐ کہلاتے ہیں اور اس لحاظ سے وہ اپنے آپ کو افضل تصور کرتے  
ہیں (جیسا کہ آج کل پاکستان میں نورانی میاں صاحب اپنے آپ کو  
یعنی اپنی جماعت کو ”سوادِ اعظم“ کہتے ہیں)۔ باقی چند جو دوسرا  
فرقوں سے تعلق رکھتے ہیں، جو عربوں کی دیکھادیکھی صرف فرض نماز ہی  
ادا کرتے ہیں اور دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ چونکہ اسلام کی ابتداء یہاں  
ہی سے شروع ہوئی، اس لئے یہ لوگ صحیح ہیں۔ ہم میں سے ایک گروپ

ایسا بھی ہے جو مولا نامود و دی صاحب کے علاوہ پاکستان میں کسی اور کو عالم ہی نہیں مانتا، اور اس کا کہنا ہے کہ زیارت قوں پر فاتحہ پڑھنا، حضرت غوث پاک رحمۃ اللہ علیہ کی گیارہوں دینا اور ختم شریف پڑھوانا سب شرک ہے، وغیرہ۔ بہر حال ہم سب لوگ جب کسی موضوع پر بحث کرتے ہیں تو مجھے ثالث مقرر کیا جاتا ہے، کیونکہ میں کسی بھی فرقے کو غلط اور کسی بھی عالم کو رُ انہیں کہتا، اس لئے میرے باقی ساتھی میرافیصلہ بخوبی تسلیم کر لیتے ہیں اور اس طرح ہماری بحث کافی حد تک کسی انعام کو پہنچتی ہے، مگر بعض سوالات ایسے ہوتے ہیں جو میں معلومات نہ ہونے کی وجہ سے حل نہیں کر پاتا۔ چونکہ ”بنگ“ میں، میں آپ کا کام بڑی پابندی سے اور توجہ سے پڑھتا ہوں، اس لئے میں نے اپنے سب ساتھیوں سے مشورہ کر کے چند ضروری مسائل جن پر ہم لوگ آج تک تفقیق نہیں ہوئے ہیں، پوچھنے کا فیصلہ کیا۔

ا... سنی، شیعہ، دیوبندی، بریلوی اور وہابی فرقوں کے عقائد میں کیا فرق ہے؟ ان میں اختلافات کیا ہیں؟ ان میں سب سے افضل کون سا فرقہ ہے؟ اور اس میں کتنے فرقے ہیں؟ نیز اماموں کے نام مع صفات کے تحریر فرمائیں۔

۲... نماز میں صرف فرض ادا کرنا کہاں تک درست ہے؟  
یہاں کے ایک بہت بڑے خطیب صاحب سے (جمصری ہیں) میں نے یہ دریافت کیا کہ آپ بہت بڑے عالم ہیں، آپ صرف نمازِ جمعہ میں دو فرض ہی کیوں ادا کرتے ہیں جبکہ سنت اور نفل بھی ہیں؟ انہوں نے مجھے یہ جواب دیا کہ: رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حجرہ مسجدِ نبوی کے دروازے میں تھا، وہ وہاں سے اٹھ کر مسجد میں جاتے تھے اور دو فرض نمازِ جمعہ جماعت کے ساتھ پڑھا کر واپس حجرے میں چل جاتے تھے، اور حجرے میں جا کروہ کیا پڑھتے تھے؟ یہ کسی کو کچھ معلوم نہیں، اس لئے میں سنت نبوی ادا کر رہا ہوں۔



## فہرست



آپ مہربانی کر کے اس مسئلے پر تفصیل سے روشنی ڈالیں کہ آیا یہ خطیب صاحبِ درست فرماتے ہیں؟ اگر نہیں تو صحیح مسئلہ کیا ہے؟ ۳... زیارت پر فاتحہ خوانی کرنا، گیارہویں شریف دینا اور ختم شریف (یعنی کسی کی مغفرت کے لئے قرآن خوانی یا ذکرِ الٰہی کرانا) پڑھانا، شرک ہے؟ قرآن و سنت کے حوالے دے کر واضح کریں۔ پہلے سوال کے بارے میں اتنا عرض ہے کہ اس کا جواب ہماری زندگیوں کو بدل سکتا ہے، کیونکہ ہم سب اس بات پر متفق ہو گئے ہیں، کیونکہ جو کچھ بھی آپ قرآن و سنت کے مطابق تلقین گے، ہم اس پر عمل کریں گے، اس لئے آپ مہربانی فرمائے ہمیں ایک صحیح راستہ دکھائیں۔ آپ کا دعا گو

محمد کریم..... دعیٰ (یوادے ای)۔“

جواب:... آپ اور آپ کے رفقاء کی دین سے دلچسپی لائق مبارک باد ہے، مگر میرا مشورہ یہ ہے کہ اس دلچسپی کا رُخ بحث و مباحثے سے ہٹا کر دین کے سکھنے سکھانے، اس کے عملی تقاضوں کے مطابق اپنے آپ کو ڈھانلنے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک طریقوں کو اپنی اور دوسروں کی زندگی میں لانے کی طرف پھیرنا چاہئے۔

اور میرا یہ معروضہ دو وجوہات پر منی ہے، ایک یہ کہ بحث و مباحثے سے انسان کی قوتِ عمل مفلوج ہو جاتی ہے۔ مندرجہ، ترمذی، ابن ماجہ اور متدرک حاکم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ:

”مَاضِلَّ قَوْمٌ بَعْدَ هُدًى كَانُوا عَلَيْهِ إِلَّا أُوتُوا

الْجَدَلَ.“ (مشکوٰۃ ص: ۳۱)

ترجمہ:... ”جو قوم ہدایت سے ہٹ کر گمراہ ہو جاتی ہے، اسے جھگڑا دے دیا جاتا ہے۔“

پس کسی قوم کا بحث مباحثوں اور جھگڑوں میں اُبھر کر رہ جانا، اس کے حق میں کسی طرح نیک فال قرآنیں دیا جاسکتا۔

دُوسری وجہ یہ ہے کہ بحث و مباحثے میں عام طور سے سمجھنے سمجھانے کا جذبہ مغلوب



## فہرست



ہو جاتا ہے، اور اپنی اپنی بات منوانے کا جذبہ غالب آ جاتا ہے۔ خصوصاً جبکہ آدمی علوم شرعیہ سے پورے طور پر واقف نہ ہو، وہ حدود شرعیہ کی رعایت کرنے سے قاصر رہتا ہے۔ بسا اوقات ایسا ہوگا کہ ایک چیز غلط اور نحق ہوگی، مگر وہ اسے حق ثابت کرنے کی کوشش کرے گا۔ بسا اوقات اس بحث و مباحثے میں وہ اللہ تعالیٰ کے مقبول بندوں کی عیب جوئی کرے گا اور ان پر زبان طعن دراز کر کے اپنا نامہ اعمال سیاہ کرے گا۔ یہ ساری چیزیں مل کر اسے نہ صرف جذبہ عمل سے محروم کریں گی، بلکہ اس کی ذہنی ساخت میں قبول حق کی استعداد کم سے کم ہو جائے گی۔ اس لئے میرا مخلاصہ مشورہ یہ ہے کہ آپ صاحبان میں سے جس کو جس عالم دین پر اعتماد ہے اور وہ جس عالم دین کے بارے میں دیانت داری سے یہ سمجھتا ہو کہ یہ خدا ترس، محقق عالم دین ہے اور محض رضاۓ الہی کی غاطر خدا تعالیٰ کا پیغام اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات لوگوں تک پہنچاتا ہے، اس کے ارشاد کے مطابق عمل کرتے ہوئے کام میں لگا رہے، اور ان بحث و مباحثوں میں وقت ضائع کرنے کے بجائے ذکر و تسبیح، دُرود و شریف، تلاوت قرآن مجید اور دیگر خیر کے کاموں سے اپنے اوقات کو معمور کرے۔

آپ کا پہلا سوال اگرچہ لفظوں میں بہت ہی مختصر ہے، مگر اس کا جواب ایک خیم کتاب کا موضوع ہے۔ یہ ناکارہ نہ اتنی صلاحیت رکھتا ہے اور نہ اتنی فرصت ہے کہ اس مختصر سی فرصت میں اس موضوع کا حق ادا کر سکے، تاہم آپ کے حکم کی تعمیل میں چند سطور لکھتا ہوں۔ اگر آپ اور آپ کے رفقاء کے لئے کسی درجے میں مفید ہوں تو یہ اس ناکارہ کی سعادت ہوگی، ورنہ：“کالائے بد بریش خاوند۔”

سب سے پہلے یہ جان لینا ضروری ہے کہ ”دین حق“ کیا ہے؟ جس کو معیار بنانا کر ہم اس بات پر غور کر سکیں کہ کون سافر قہ حق ہے یا حق سے قریب تر ہے؟

میں، آپ اور سب مسلمان جانتے ہیں کہ ”دین حق“ وہ پیغام الہی ہے جو ہمارے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، اللہ تعالیٰ کی طرف سے لے کر آئے، جس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نگرانی میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے رفقاء نے عمل کیا، اور جس کی قیامت تک حفاظت کا اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا۔ یہ دین حق اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے عمل اور ائمہ مجتہدین کی تشریحات کی صورت میں محفوظ کر دیا۔ الحمد للہ! اس امت کے پاس آج بھی یہ ساری چیزیں



الحمد لله رب العالمين

فہرست



بالکل صحیح سالم اس طرح محفوظ ہیں کہ گوایا آج کے لئے ہی یہ دین نازل کیا گیا تھا۔

دُوسری بات جس کا سمجھ لینا ضروری ہے، وہ یہ ہے کہ اُمّت میں دو قسم کے اختلافات ہوئے ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان دونوں قسم کے اختلافات سے مطلع بھی کیا گیا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دونوں کے بارے میں اُمّت کو ہدایات بھی عطا فرمائیں۔

پہلی قسم کا اختلاف وہ ہے جو اجتہادی مسائل میں صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین رحمۃ اللہ علیہم، ائمہ محدثین کے درمیان رونما ہوا، اور جو آن حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی اختلاف کے نام سے مشہور ہے۔ یہ اختلاف خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک دور میں بھی کبھی کبھی تو نما ہو جاتا تھا، مثلاً ایک موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بنقریظہ کی بستی میں پہنچنے کا حکم دیتے ہوئے فرمایا:

”لَا يُصَلِّيَنَّ أَحَدُ الْعَصَرِ إِلَّا فِي بَيْتِ قُرْيَظَةَ.“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۲۹)

ترجمہ: ...”تم میں سے کوئی شخص عصر کی نماز نہ پڑھے، مگر بنقریظہ پہنچ کر۔“

اتفاق سے وہاں پہنچنے میں صحابہ رضی اللہ عنہم کو تاخیر ہو گئی اور نمازِ عصر کا وقت ضائع ہونے لگا، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے مشورہ کیا کہ کیا ہونا چاہئے؟ مشورے میں دو فریق بن گئے، ایک کی رائے یہ تھی کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف صاف فرمادیا ہے کہ بنو قریظہ پہنچنے سے پہلے عصر کی نماز نہ پڑھی جائے تو اب راستے میں نماز پڑھنے کا کیا جواز ہے؟ اس لئے خواہ نماز قضا ہو جائے مگر ارشادِ نبوی کی تعمیل ضروری ہے۔ مگر دوسرے فریق کی رائے یہ تھی کہ اس حکم کا منشاء مبارک یہ تھا کہ تمیں عصر کا وقت ختم ہونے سے پہلے پہنچنے پر بنقریظہ پہنچ جانا چاہئے اور عصر کی نماز وہاں پہنچ کر پڑھنی چاہئے، لیکن اب جبکہ ہم غروب سے پہلے وہاں نہیں پہنچ سکتے تو نمازِ عصر قضا کرنے کے کوئی معنی نہیں۔ اگر ہم سے وہاں پہنچنے میں تاخیر ہو گئی ہے تو اس کے یہ معنی نہیں کہ اب تمیں نمازِ عصر قضا کر کے اپنی کوتاہی میں مزید اضافہ کر لینا چاہئے۔ الغرض پہلے فریق نے ارشادِ نبوی کی تعمیل میں عصر کی نماز قضا کرنا گوارا کیا، مگر ارشاد

نبوی کے ظاہر سے ہٹنا گوار نہیں کیا۔ اور دوسرا فرقہ نے منشائے نبوی کی تعمیل ضروری سمجھی، راستے میں اُتر کر نمازِ عصر پڑھی اور پھر بن قریظہ پہنچے۔ جب بارگاہ نبوی میں یہ واقع پیش ہوا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی فرقہ کو عتاب نہیں فرمایا، بلکہ دونوں کی تصویب فرمائی، کیونکہ دونوں منشائے نبوی کی تعمیل میں کوشش تھے۔ اس قسم کی اور بھی بہت سی مثالیں مل سکتی ہیں۔

الغرض! ایک اختلاف یہ ہے کہ جس کو ”اجتہادی اختلاف“ کہا جاتا ہے، یہ اختلاف نہ صرف ایک فطری اور ناگزیر چیز ہے، بلکہ اس کو ”رحمت“، قرار دیا گیا ہے، اور جس شخص کو حق تعالیٰ نے ذرا بھی نور بصیرت عطا کیا ہو، اس کو اس اختلاف کا ”رحمت“ ہونا کھلی آنکھوں نظر آتا ہے، فرصت اس کی متحمل نہیں، ورنہ اس پر مزید روشنی ڈالتا۔ الغرض یہ اختلاف بالکل صحیح ہے، اس کا حکم یہ ہے کہ جس امام مجتہد سے اعتقاد ہو، اس کے اجتہاد پر عمل کیا جائے اور باقی بزرگوں کے بارے میں ادب و احترام کو لحوظہ کھا جائے، کیونکہ یہ تمام حضرات اعلیٰ درجے کے ماہر دین بھی تھے اور صاحب باطن عارف باللہ بھی۔ بعد کے لوگوں میں سے کوئی شخص نہ ان کے پائے کا عالم ہوا ہے، اور نہ نورِ معرفت میں کوئی ان کی ہمسروی کر سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بڑے بڑے اکابر اولیاء اللہ مثلاً: حضرت پیر ان پیر سیدنا شیخ عبدالقدار جیلانی رحمۃ اللہ علیہ، سید الطائفہ حضرت جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ، شیخ محمدی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ، خواجہ علی ہجویری رحمۃ اللہ علیہ، شیخ بخش بابا فرید الدین شکرگنج رحمۃ اللہ علیہ، مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ، سب ان ائمہ مجتہدین کے پیروکار ہوئے ہیں۔

دوسرا قسم کا اختلاف ”نظریاتی اختلاف“ کہلاتا ہے، اور یہی آپ کے سوال کا موضوع ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اختلاف کی بھی پیش گوئی فرمائی تھی، اور اس اختلاف میں حق و باطل کو جانچنے کا معیار بھی مقرر فرمایا تھا، چنانچہ ارشادِ نبوی ہے:

”بُنُو إِسْرَائِيلَۖ۝ فَرْقَوْنَ مِنْ بَيْنِ۝ تَحْتَهُ،۝ وَمِنْ مِنْ۝ أُمَّةٍ۝

۳۷ فَرْقَوْنَ مِنْ بَيْنِ۝ کَيْ،۝ یَهُ سَبَکَ سَبَکَ سَوَّاَنَے ایک کے، جہنم میں جائیں گے۔ عرض کیا گیا: یا رسول اللہ! یہ نجات پانے والا فرقہ کون سا ہے؟ فرمایا: ”مَا آنَا عَلَيْهِ وَأَصْحَابِي“ جو لوگ اس راستے پر قائم



## فہرست



رہیں گے جس پر میں ہوں اور میرے صحابہ ہیں۔“

ایک اور حدیث میں ہے:

”۴۷ دوزخ میں جائیں گے اور ایک جنت میں۔ اور یہ ”اجماعت“ یعنی برحق جماعت ہے، اور لوگ نکلیں گے جن میں خواہشات اور غلط نظریات اس طرح سراپت کر جائیں گے جس طرح باولے کتے کے کاٹے ہوئے شخص کی بیماری ہوتی ہے کہ اس کا کوئی جوڑ اور گوریشہ ایسا نہیں رہتا جس میں یہ بیماری سراپت نہ کر جائے۔“

ایک اور حدیث میں ہے:

”جو شخص تم میں سے میرے بعد زندہ رہا، وہ بہت سے اختلافات دیکھے گا، اس لئے میرے طریقے کو اور ہدایت یافتہ خلفاء راشدین کے طریقے کو لازم پکڑو، اور اسے دانتوں سے مضبوط پکڑلو، اور دیکھو! جو باتیں نئی نئی ایجاد کی جائیں گی ان سے احتراز کیجسے، اس لئے کہ ہر وہ چیز (جو دین کے نام پر) نئی ایجاد کی جائے وہ بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔“

ایک اور حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک خط کھیچ کر فرمایا: ”یہ تو اللہ تعالیٰ کا راستہ ہے“ اور اس کے دائیں باعین کچھ لکیریں کھیچ کر فرمایا: ”یہ وہ راستے ہیں جن میں سے ہر ایک شیطان بیٹھا لوگوں کو درغلا رہا ہے کہ ادھر آؤ! یہ صحیح راستہ ہے“ یہ ارشاد فرمائ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن مجید کی یہ آیت پڑھی، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”یہ میرا سید ہمار استہ ہے، پس اس پر چلو!“ (یہ تمام حدیثیں مغلوقہ شریف میں ہیں) اس موضوع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت سے ارشادات ہیں، جن کو اس وقت جمع کرنا میرے لئے ممکن نہیں، اور نہ اس کی ضرورت ہے، ان ارشادات مقدسہ سے واضح طور پر حسب ذیل باتیں معلوم ہوئیں:

ا)... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت میں نظریاتی اختلاف کے زونما ہونے کی پیش گوئی فرمائی۔

۲:...اس اختلاف کو ناپسند فرمایا، اور سوائے ایک جماعت حق کے باقی سب کو دوزخ کی عید سنائی۔

۳:...اس اختلاف میں حق و باطل کو پیچانے کا معیار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ معین فرمایا کہ جو شخص یا جو گروہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے طریقے پر قائم ہے، جس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی عمل پیرار ہے، وہ حق پر ہے، اور جو اس کے خلاف چلے، وہ باطل پر ہے۔ گویا معیار حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا راستہ ہے، قرآن نے بھی بہت سی جگہ اسی کو ”معیارِ حق“، قرار دیا ہے، ایک جگہ ارشاد ہے:

”وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ  
الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعُ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ  
جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا.“ (النساء: ۱۱۵)

ترجمہ:... اور جو شخص مخالفت کرے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی جگہ اس کے سامنے ہدایت کھل چکی ہے، اور چلے مؤمنین کا راستہ چھوڑ کر، ہم اس کو دھکا دیں گے جدھروہ جاتا ہے، اور اس کو دوزخ میں جھوٹ دیں گے اور وہ ہے، بہت بُرا ٹھکانہ۔“

اس آیت کریمہ میں جن ”المؤمنین“ کے راستے کی نشاندہی کی گئی، اس سے جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم مراد ہے۔

۴:...آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تمام امور کو جو دین کے نام پر بعد میں ایجاد کئے گئے ”بدعت“ فرمایا۔

۵:...آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بدعتات اور گمراہیوں کے ایجاد کرنے کی علت بھی بیان فرمائی، یعنی غلط خواہشات کی چیزوی۔ اور یہ ایسا مرض ہے کہ آدمی کے دل و دماغ ہی کو مسخ نہیں کرتا بلکہ جس طرح باوے لے کتے کے کائنے کا زہر آدمی کے سارے بدن میں سرایت کر جاتا ہے، اور وہ اچھا بھلا آدمی ہونے کے باوجود غیر انسانی حرکات پر اتر آتا ہے، اسی طرح جس شخص کو غلط نظریات کے باوے لے کتے نے کاٹ کھایا ہو، اس کے رگ و ریشے میں بھی خود رائی کا زہر سرایت

کر جاتا ہے اور اسے اپنے خود راشید نظریات کے سواتمام دنیا افسانہ غلط نظر آنے لگتی ہے۔  
..... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو ہدایت فرمائی کہ ان اختلافات کے ظہور  
کے وقت وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلافے راشدین، جن کا  
ہدایت پر ہونا ہر شک و شبہ سے بالاتر ہے، کے طریقے پختق سے قائم رہیں، اسے دانتوں کی چکلیوں  
سے مضبوط کپڑلیں، بدعتات و خواہشات کے ہزاروں جھکڑ چلیں اور نئے نئے خوشناق قسم کے  
نظریات کی لاکھوں بجلیاں کوندیں، مگر امت کے ہاتھ سے یہ مضبوط رشتہ ہرگز نہیں چھوٹا چاہئے۔

..... آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی بتایا کہ ”اللہ تعالیٰ کا راستہ“ وہی ہے جو  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا اور جس پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم چلے، یہ راستہ قیامت  
تک رہے گا، لیکن اس ”خدائی راستے“ کے بالمقابل کچھ شیطانی راستے بھی نکلیں گے اور ہر  
راستے پر ایک شیطان بیٹھا لوگوں کو خدائی راستے سے ہٹا کر اپنے راستے پر چلنے کی دعوت  
دے گا۔ اپنی اس دعوت میں لوگوں کے مزاج اور ان کی نفیات کے مطابق دلائل بھی دے گا  
اور خدا تعالیٰ کے راستے کو نعوذ باللہ فرسودہ اور رجعت پسندانہ بھی بتائے گا، مگر امت کو آگاہ  
رہنا چاہئے کہ خدا تعالیٰ تک پہنچنے کا ٹھیک راستہ وہی ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
بتایا، جس پر صحابہ کرام اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم چلے، اور جس کی پیروی ہمیشہ سلف  
صلحیں اور اولیائے امت کرتے آئے۔ اس ایک راستے کے سواباقی سب شیطان کے ایجاد  
کئے ہوئے راستے ہیں، اور جو لوگ ان میں سے کسی راستے کی دعوت دیتے ہیں وہ شیطان کے  
ایجٹ، بلکہ جسم شیطان ہیں۔ جو شخص خدا تعالیٰ کے مقرر کردہ صراط مستقیم کو چھوڑ کر ان  
پکڑنڈیوں پر نکل پڑے گا، اسے معلوم ہونا چاہئے کہ وہ کسی اندھیرے غار میں، کسی اژڈہے کے  
منہ میں جائے گا، یا کسی لق و دلق سحر میں بھٹک کر کسی بھی طریقے کا ترنوالہ بن کر رہ جائے گا۔

یہ اصول و قواعد جو قرآن کریم اور احادیث طیبہ میں صراحةً ذکر کئے گئے ہیں، اگر  
اچھی طرح ذہن نشین کرنے والے جائیں تو ایک متوسط ذہن کے آدمی کو یہ سمجھ لینا زیادہ مشکل  
نہیں ہوگا کہ آپ نے جن فرقوں اور جماعتوں کے بارے میں سوال فرمایا ہے، ان میں سے  
حق پر کون ہے؟ اور نہ میرے لئے اس بات کی ضرورت باقی رہ جاتی ہے کہ میں ہر ایک کا  
تجزیہ کر کے بتاؤں، لیکن آپ کی آسانی کے لئے مختصر اپنا تجزیہ بھی پیش کرتا ہوں۔

## شیعہ سنی اختلاف

یہ تو آپ کو اور ہر مسلمان کو علم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے با برکت دور میں امت میں نظریاتی اختلاف کا کوئی وجود نہیں تھا، بلکہ پوری امت اسلامیہ اختلاف کی وبا سے محفوظ اور کفر کے مقابلے میں یک جان اور یک قالب تھی۔ نظریاتی اختلاف کی ابتدا پہلی بار سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے آخری زمانہ خلافت میں ہوئی، اور یہی شیعہ مذہب کا نقطہ آغاز تھا۔ پہلے پہل اس کی بنیاد بہت سادہ تھی، یعنی حضرت علی کرم اللہ وجہہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عزیز و قریب ہیں، اس لئے وہی آپ کی خلافت و جانشینی کے زیادہ مستحق ہیں۔ یہ نظریہ بظاہر سادہ اور خوشما ہونے کے باوجود اسلام کی دعوت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تیس سالہ تعلیم کے خلاف تھا، اس لئے کہ اسلام نے نسلی امتیاز اور خاندانی غور کے سارے بتوں کو پاٹ پاش کر کے عزّت و شرافت اور سیادت و بزرگی کا مدار ”تقویٰ“ پر رکھا تھا، اور تقویٰ کی صفت میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ چونکہ حضرات صحابہ کرامؓ کی پوری جماعت میں سب سے فائق اور سب کے سرتاج تھے (چنانچہ قرآن مجید میں سورہ واللیل میں انہی کو ”الْأَتُقْنَى“ یعنی سب سے زیادہ متقدی فرمایا گیا ہے) اس لئے وہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی کے سب سے زیادہ مستحق تھے۔ کوفہ کی جامع مسجد میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے برس منبر سوال کیا گیا کہ: آپ لوگوں نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خلیفہ کیوں بنایا؟ آپ نے فرمایا کہ: دین کے کاموں میں سب سے اہم تر نماز ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے مرض الوفات میں حضرت ابو بکرؓ کو ہمارا ”امام نماز“ بنایا تھا، باوجود یہ کہ میں وہاں موجود تھا، اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو میری موجودگی کا علم بھی تھا، مگر اس کام



فہرست



کے لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے یاد نہیں فرمایا، بلکہ حضرت ابو بکرؓ کو حکم فرمایا کہ لوگوں کو نماز پڑھائیں، پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جس شخص کو ہمارے دین کی امامت کے لئے منتخب فرمایا تھا، ہم نے دنیا کی امامت و قیادت کے لئے بھی اس کو چون لیا۔

الغرض! تھی وہ غلط بنیاد جس پر شیعہ نظریات کی عمارت کھڑی کی گئی۔ ان عقائد و نظریات کے اولین موجودہ یہودی الاصل منافق تھے (عبداللہ بن سبأ اور اس کے زفقاء) جو اسلامی فتوحات کی لیغار سے جل بھن کر کتاب ہو گئے تھے، انہیں اسلام کے بڑھتے ہوئے سیالب کا رُخ موڑنے کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ نظر نہ آیا کہ زہر یہ نظریات کا شیخ بوکر امتِ اسلامیہ کی وحدت کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا جائے۔ جب مسلمان آپس میں دست و گریباں ہوں گے تو ان میں کفر کو لکارنے کی تباہی باقی نہیں رہے گی۔ چنانچہ انہوں نے ”حبِ علی“ کے خول میں مکروہ ترین عقائد ہمدرک نظریاتی اختلاف کا ہائیڈ رو جن بم اسلام کے مرکز پر گردانیا چاہا، اگر اسلام خدا تعالیٰ کا آخری دین نہ ہوتا اور اللہ تعالیٰ نے تاقیامتِ اس کی حفاظت کا وعدہ نہ فرمایا ہوتا تو قریب تھا کہ اسلامی قلعہ بھک سے اُڑ جاتا، اور جس طرح سینٹ پال یہودی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دین کو مُسخ کر دیا تھا، اسی طرح یہودی سازش اسلام کا حلیہ بگاڑنے میں بھی کامیاب ہو جاتی، لیکن صحابہؓ و تابعینؓ اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شدت سے اس فتنے کی سر کوبی کی، نتیجہ یہ کہ شیعہ عقائد و نظریات ”تقبیه“ کی ناقاب اور حصہ پر مجرور ہو گئے۔

## فہرست

بعد میں شیعوں میں بہت سے فرقے ہوئے، جن کی تفصیل حضرت پیر ان پیر شاہ عبدالقدار جیلانی رحمہ اللہ کی کتاب ”غیۃ الطالبین“ اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ کی کتاب ”تحفۃ الشاعشریہ“ میں دیکھی جاسکتی ہے۔ انہی میں سے ایک فرقہ ”شیعہ امامیہ“ یا ”شیعہ الشاعشریہ“ کہلاتا ہے، اور یہی فرقہ آج کل عام طور سے ”شیعہ“ کہلاتا ہے، ان کے عقائد کی تفصیل کا اس وقت موقع نہیں، البتہ ان کے چند اصول حسب ذیل ہیں:

ا:...نظریہ امامت:...شیعہ مذہب کی اصل الاصول بنیاد ”عقیدہ امامت“ ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح اللہ تعالیٰ کی جانب سے انبیاءؑ کرام علیہم السلام کو مبعوث کیا

جاتا تھا، اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اماموں کو بھی خدا تعالیٰ کی طرف سے مبعوث کیا جائے گا۔ وہ شیعہ عقیدے میں نبی کی طرح ہر غلطی سے پاک اور معصوم ہوتے ہیں، ان پر وحی نازل ہوتی ہے، ان کی اطاعت ہر بات میں نبی کی طرح فرض ہے، وہ نبی کی طرح احکامِ شریعت نافذ کرتے ہیں، اور سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ قرآن کریم کے جس حکم کو چاپیں منسون یا معطل بھی کر سکتے ہیں۔

گویا اسلامی عقیدے میں جو مفہوم، جو حیثیت اور جو مرتبہ ایک مستقل صاحبِ شریعت نبی کا ہے، ٹھیک وہی مفہوم، وہی حیثیت اور وہی مرتبہ شیعوں کے نزد یہک "امام مخصوص" کا ہے۔

شیعوں کا یہ "نظریہ امامت" آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کے خلاف ایک بغاوت اور اسلام کی ابدیت کے خلاف ایک کھلی سازش ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دور قدیم سے لے کر مرزا غلام احمد قادری تک، جن جن لوگوں نے نبوت و رسالت کے جھوٹے دعوے کئے، انہوں نے اپنے دعووں کا مصالحہ شیعوں کے "نظریہ امامت" ہی سے مستعار لیا۔

شیعہ مذہب کا نظریہ امامت فطری طور پر غلط تھا، یہی وجہ ہے کہ شیعہ مذہب بھی اس کا بوجھ زیادہ دیر تک نہ اٹھاسکا، بلکہ اس نے "اماموں" کا سلسلہ "بارہویں امام" پر ختم کر کے اسے ۲۶۰ھ میں کسی نامعلوم غار (سرمن رائی کے غار) میں ہمیشہ کے لئے غائب کر دیا۔ آج ان کو ساڑھے گیارہ صدیاں گزر تی ہیں، مگر کسی کو کچھ خبر نہیں کہ "بارہویں امام" کہاں ہیں؟ اور کس حالت میں ہیں؟

میں شیعہ کے "نظریہ امامت" پر جتنا غور کرتا ہوں، میرے یقین میں اتنا ہی اضافہ ہوتا ہے کہ یہ عقیدہ یہودیوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت پر ضرب لگانے اور امامت میں جھوٹے مدعیان نبوت کے دعویٰ نبوت و امامت کا چور دروازہ کھولنے کے لئے گھڑا۔ غور فرمائیے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک چھ صدیوں کا طویل عرصہ گزرتا ہے، مگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی ہادی مبعوث نہیں کیا جاتا، ادھر جب ختم نبوت کا آنفتاب (صلی اللہ علیہ وسلم) قیامت تک کی ساری دُنیا کو منور

کرنے کے بعد رخصت ہوتا ہے، تو شیعہ عقیدے کے مطابق خدا ایک دن کیا، ایک لمحے کا وقفہ بھی نہیں کرتا، بلکہ فوراً ایک "امامِ معصوم" کو کھڑا کر کے اسے شریعتِ محمد یہ کے حلال، حرام کو بد لئے اور قرآن کو منسوخ کرنے کے اختیارات دے دیتا ہے۔ اور پھر ایک نہیں لگاتا بارہ امام اسی شان کے بھیجا رہتا ہے، اور جب اسلام پر اڑھائی صد یوں کاما یہ نازد و گز رجاتا ہے تو خدا ایک "اماموں" کا سلسہ بند کر دیتا ہے، بلکہ بارہواں امام جو بھیجا جا چکا تھا اسے بھی دوساری ہی کی عمر میں ہمیشہ کے لئے غائب کر دیتا ہے۔ کیا ایک ایسا شخص جو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت پر ایمان رکھتا ہو، جس کے زد دیک اسلام مٹنے، بد لئے اور مسخر ہونے کے لئے نہیں بلکہ قیامت تک اپنی اصلی حالت میں باقی رہنے اور حکمنے کے لئے آیا ہو، وہ شیعوں کے "نظریہ امامت" کو ایک لمحے کے لئے بھی برداشت کر سکتا ہے؟

شیعہ مذہب جن اکابر کو "امامِ معصوم" کہتا ہے، انہوں نے نہ بھی "امامت" کا دعویٰ کیا، نہ مخلوقِ خدا کو اپنی اطاعت کی دعوت دی، بلکہ وہ سب کے سب اہلِ سنت کے اکابر اور مسلمانوں کی آنکھوں کا نور تھے، ان کا دین و مذہب، ان کا طور و طریق اور ان کی عبادت کبھی شیعوں کے اصول و عقائد کے مطابق نہیں ہوئی، بلکہ وہ سب صحابہؓ و تابعینؓ کے طریقے پر تھے۔ وہی دین جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم چھوڑ گئے تھے اور جس پر ساری دنیا کے مسلمان عمل پیرا تھے۔ یہ اکابر بھی ساری دنیا کے سامنے اسی پر عمل کرتے تھے، مگر شیعہ مذہب ہمیں بتاتا ہے کہ اندر سے ان کے عقائد کچھ اور تھے، مگر از راہِ ترقیہ وہ مسلمانوں کے مطابق عمل کرتے تھے۔ گویا شیعوں کے زد دیک خدا نے "امامِ معصوم" بنا کر بھیجا بھی تو ایسے لوگوں کو جو دنیا کو کوئی ہدایت نہ دے سکے بلکہ ساری عمر لباسِ ترقیہ میں ملبوس رہے، اور بارہویں امام تو ایسے غائب ہوئے کہ آج تک ان کا کہیں سراغ نہیں! اس سے معلوم ہوا ہوگا کہ شیعوں کا نظریہ امامت نہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت پر ضرب لگاتا ہے بلکہ یہ سراسر عقل کے بھی خلاف ہے، اور یہ خدا کی تعلیم نہیں بلکہ کسی یہودی دماغ کی ایجاد ہے۔

۲: شیعوں کا دوسرا سب سے بڑا اصول صحابہؓ کرامؓ سے بغض و عداوت ہے۔  
شیعوں کے زد دیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تمام صحابہؓ نہیں نے حضرت ابو بکر

رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کی (جن میں خود حضرت علیؓ بھی شامل ہیں) وہ... نعوذ باللہ... اس فعل کی وجہ سے سب کے سب کافر اور مرتد ہو گئے تھے، کیونکہ انہوں نے ”امامِ معصوم“ یعنی حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی۔ اور چونکہ تینوں خلفاء کے زمانے میں حضرت علیؓ نے بھی مسلمانوں کو اپنی بیعت کی دعوت نہیں دی، بلکہ خود ان تین حضرات کے ہاتھ پر بیعت فرمائی، اس لئے شیعہ صاحبان حضرت علیؓ سے بھی خنازیں۔

شیعوں کا یہ نظریہ جس قدر باطل اور غلط ہے، اس پر کسی تبصرے کی ضرورت نہیں! اس عقیدے کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دُنیا میں تشریف لانا... نعوذ باللہ... بالکل لغو، بے کار اور بے سود ثابت ہوا۔ اسلام کا دعویٰ تو یہ ہے کہ وہ تمامت تک انسانیت کی رہنمائی کے لئے آیا ہے، مگر شیعہ عقیدہ یہ کہتا ہے کہ بالکل غلط، اسلام تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایک دن بھی آگے نہیں چلا، بلکہ وہ پوری کی پوری جماعت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تیس سال کی مسلسل محنت کے بعد تیار کی تھی، اور جن کو اپنے درمیان اور آنے والی امت کے درمیان واسطہ بنایا تھا، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے دن ہی... نعوذ باللہ... مرتد ہو گئی تھی۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ شیعہ مذہب، اسلام کی نفی کا نام ہے۔ یعنی اگر شیعہ عقیدہ صحیح ہے تو اسلام... معاذ اللہ... غلط ہے، اور اگر اسلام حق ہے تو شیعہ مذہب کے غلط اور باطل ہونے میں کسی عاقل کوشش نہیں ہونا چاہئے۔

شیعہ مذہب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رفقاء اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشینوں پر حملہ کر کے خود اسلام اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ اقدس پر ایک ایسا حملہ کیا ہے، جس کی مثال انسانی تاریخ پیش کرنے سے قاصر ہے۔ تفسیر مظہری میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے أستاذ امام شعبی رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے کہ: اگر یہودیوں سے پوچھو کہ: تمہاری امت میں سب سے افضل کون لوگ ہوئے ہیں؟ تو وہ فوراً کہیں گے کہ: ”حضرت موسیٰ علیہ السلام کے رفقاء اور ان کے صحابی“، اور اگر عیسائیوں سے پوچھو کہ: تمہاری جماعت میں سب سے بزرگ تر کون لوگ ہیں؟ تو وہ فوراً بول اٹھیں گے کہ: ”عیسیٰ علیہ السلام کے حواری“، — لیکن اگر شیعوں سے پوچھو کہ امتِ محمدیہ میں سب سے بدترین مخلوق

کون ہے؟ تو ان کا جواب ہوگا: ”محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ“ — نعوذ باللہ، استغفار اللہ! بہر حال شیعوں کا نظریہ امامت اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کے خلاف ایک بغاوت تھا، تو ان کا ”نظریہ تمرا“، خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتا ہو، یہ خلاف ایک کھلی بغاوت ہے، اور کوئی شخص جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتا ہو، یہ تسلیم نہیں کر سکتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تیار کی ہوئی پوری جماعت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے آنکھیں بند کرتے ہی... نعوذ باللہ... گمراہ اور مرد ہو گئی تھی۔

سوم: شیعوں کا تیرسا عقیدہ اول الذکر دنوں عقیدوں سے بدتر، مگر ”دو اور دو چار“ کی طرح اول الذکر دو عقیدوں کا لازمی نتیجہ ہے، اور وہ ہے تحریف قرآن۔ مسلمان تو مسلمان آج تک کسی بد سے بدتر کافر کو بھی یہ کہنے کی جرأت نہیں ہوئی... اور نہ بقائی عقل و خرد کوئی اس کی جرأت کر سکتا ہے... کہ مسلمانوں کے پاس ”قرآن مجید“ کے نام سے جو مقدس کتاب محفوظ چلی آتی ہے، اور جس کے ہر زمانے میں ہزاروں نہیں، لاکھوں حافظ موجود رہے ہیں، وہ ٹھیک وہی کتاب نہیں جو مسلمانوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دی تھی، لیکن آفرین ہے شیعہ مذہب کے موجودوں کو انہوں نے یہ عقیدہ بھی شیعوں سے منوا لیا۔ شیعہ مذہب کہتا ہے کہ قرآنِ کریم جو موجودہ شکل میں مسلمانوں کے پاس ہے، یہ وہ اصل قرآن نہیں جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا تھا، بلکہ یہ صحیفہ عنثانی ہے، ”اصلی اور بڑا قرآن“، بارہویں امام کے ساتھ کسی نامعلوم غار میں فن ہے۔ شیعوں کا یہ ایسا عقیدہ ہے کہ سوائے دو چار کے، ان کے تمام امام، مجتہد اور علماء اس کو مانتے آئے ہیں، اور ان کی کتابوں میں، ان کے ”معصوم اماموں“ کی دوہزار سے زیادہ روایتیں اس پر متفق ہیں۔ اور ہونا بھی یہ چاہئے تھا، کیونکہ جب شیعوں کے بقول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد... معاذ اللہ... سارے صحابہ مرد ہو گئے تھے تو ان کے ذریعے سے حاصل شدہ قرآنِ کریم پر ایمان کیسے ہو سکتا ہے؟ یہی وجہ ہے کہ جن دو چار شیعہ علماء نے یہ کہا کہ قرآن صحیح سالم محفوظ چلا آیا ہے، ان کو سب سے پہلے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی عظمت و بزرگی پر ایمان لانا پڑا۔ گویا شیعہ مذہب کی صداقت پر ایمان رکھتے ہوئے کوئی شخص قرآن پر ایمان لا ہی سکتا۔ اور نہ

www.shahedeislam.com



## فہرست



کسی شیعہ کا قرآن کریم پر ایمان لانا ممکن ہے۔  
شیعوں کے عقائد و نظریات اور بھی بہت ہیں، مگر میں زیادہ تفصیل میں نہیں جانا چاہتا۔ صرف انہی تین عقیدوں پر غور کر کے دیکھا جاسکتا ہے کہ شیعہ مذہب کو اسلام سے کیا نسبت ہے؟

میں نے اپر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کیا تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مثال دینے کے لئے ایک خط کھنچ کر فرمایا کہ: ”یو خدا کا راستہ ہے“ اور اس کے ارد گرد کچھ خطوط کھنچ کر فرمایا کہ: ”یہ راستہ ہیں جن میں سے ہر ایک پر ایک شیطان بیٹھا لوگوں کو اس کی دعوت دے رہا ہے۔“

اس ارشاد کی روشنی میں عرض کروں گا کہ شیعہ مذہب، خدا تعالیٰ کے راستے کے مقابلے میں وہ سب سے پہلا راستہ ہے جو شیطان نے خدا کی تخلوق کو گراہ کرنے کے لئے اپنے یہودی ایجنسیوں کے ذریعے ایجاد کیا۔

شیعہ مذہب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے پہلے دن سے امت کا تعلق اس کے مقدس نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) سے کاٹ دینا چاہا، اس نے اسلام کی ساری بنیادوں کو اکھڑا پھینکنے کی کوشش کی، اور اسلام کے مقابلہ ایک نیا دین تصنیف کر دیا۔ آپ نے سنا ہو گا کہ شیعہ مذہب، اسلام کے کلمے پر راضی نہیں، بلکہ اس میں ”علی ولی اللہ، وصی رسول اللہ و خلیفۃ بلا فصل“ کی پیوند کاری کرتا ہے۔ بتائیے! جب اسلام کا کلمہ اور قرآن بھی شیعوں کے لئے لاائق تسلیم نہ ہو تو کس چیز کی سر باقی رہ جاتی ہے...؟ اور یہ ساری نحوست ہے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بغض و عداوت کی، جس سے ہر مومن کو اللہ کی پناہ مانگنی چاہئے۔

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین و حی الہی کے سب سے پہلے مخاطب ہیں، ان کی سیرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت کا ایک حصہ ہے، ان کا اخلاق و کردار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی دلیل ہے، اور وہ آنے والی پوری امت کے سردار، معلم اور مرشد ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دین اسلام کی امانت ان کے سپرد کر کے دُنیا

سے رحلت فرماء ہوئے، اور بعد میں آنے والی امت کو جو کچھ ملا، انہی اکابر کے طفیل اور انہی کی جو تیوں کے صدقے سے ملا۔ اس لئے صحابہ کرامؐ سے محبت دراصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت ہے، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے تعلق کی بنا پر ہے، اور صحابہ کرامؐ سے عداوت دراصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عداوت ہے۔ ان کی محبت جزو ایمان ہے، اور ان کی شان میں گستاخی نہ صرف محسن کشی ہے، بلکہ سلب ایمان کی موجب ہے۔ اس لئے میرا عقیدہ اہل سنت کے مطابق یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آل واصحاب دونوں کی خاک پا کو اکسی سعادت اور منبع برکت سمجھا جائے۔

جس شخص کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ذرا بھی تعلق ہوگا، وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت رکھنے والی ہر چیز کو محبوب رکھے گا، چہ جائیکہ وہ اکابر جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ہوئے اور ہم کو انہی کی قربانیوں کے طفیل دولت ایمان نصیب ہوئی، اس لئے جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حمایت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ذات کو تنقید کا نشانہ بنانے والے میرے نزدیک گمراہ ہیں، اسی طرح میں ان لوگوں کی رائے کو بھی صرتح گمراہی سمجھتا ہوں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں کسی ادنیٰ گستاخی کا ارتکاب کرتے ہیں۔ یا زیاد کی حمایت میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بارے میں یا وہ گوئی کرتے ہیں۔ میں تمام آل واصحاب کی محبت و عظمت کو جزو ایمان سمجھتا ہوں، اور ان میں سے کسی ایک بزرگ کی تتفیص، خواہ اشارے کنائے کے رنگ میں ہو، اسے سلب ایمان کی علامت سمجھتا ہوں۔ یہ میرا عقیدہ ہے اور میں اسی عقیدے پر اپنے خدا کی بارگاہ میں حاضر ہونا چاہتا ہوں۔



## حقی وہابی اختلاف

دوسرا اختلاف جس کے بارے میں آپ نے دریافت فرمایا ہے، وہ ”حقی وہابی اختلاف“ ہے، اور آپ یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ ان میں سے حق پر کون ہے؟ اس اختلاف کی نوعیت سمجھنے کے لئے چند امور کا سمجھ لینا ضروری ہے۔

۱:... میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ امت میں ”نظریاتی اختلاف“ تو بلاشبہ ایک فتنہ ہے، مگر فروعی مسائل میں ”اجتہادی اختلاف“ نہ صرف ایک ناگزیر اور فطری چیز ہے، بلکہ بارشانوئی، یہ امت کے لئے ایک رحمت ہے، بشرطیکہ اس میں شدت کا نقطہ لگا کر اسے ”رحمت“ میں تبدیل نہ کر لیا جائے۔

۲:... آپ یہ بھی معلوم کر رکھے ہیں کہ جن اکابر امت کو ائمہ اجتہاد تسلیم کیا گیا ہے، وہ نہ صرف قرآن و سنت کے ماہر تھے، بلکہ بعد کی پوری امت سے بڑھ کر شریعت کے نکتہ شناس تھے، علم و فضل، دیانت و امانت، نہم و بصیرت، رہد و تقویٰ اور خداشنا میں ان سے بڑھ کر کوئی شخص اس امت میں پیدا نہیں ہوا۔ یہی وجہ ہے کہ جن بزرگوں کو علم کے بڑے بڑے پہاڑ اور کشف والہام کے بڑے بڑے دریا کہا جاتا ہے وہ سب ان ائمہ اجتہاد کے پیروکار تھے، ایسے باکمال بزرگوں کا ان کی پیروی کرنا ان کے بلندی مرتبہ کی دلیل ہے۔

۳:... ائمہ اجتہاد بہت سے اکابر ہوئے ہیں، مگر اللہ تعالیٰ کی حکمت بالغہ نے امت کے سوادِ عظیم کو چار بزرگوں کے اجتہاد پر جمع کر دیا ہے، یعنی امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام مالک اور امام احمد بن حنبل، رحمہم اللہ تعالیٰ۔

پوچھی صدی کے بعد جتنے اکابر علماء و مشائخ ہوئے ہیں، وہ سب انہی چار میں سے کسی ایک کے پیروکار، گویا پوری امت کے ارباب علم و فضل اور ارباب قلوب و مکاشفہ

ان اکابر کی قیادت و سیاست پر متفق ہیں، اور کوئی قابل ذکر عالم اور بزرگ ایسا نہیں ملے گا جو ان میں سے کسی ایک کا قیام نہ ہو۔

۲۳:... ان بزرگوں میں بہت سے فروعی مسائل میں اختلاف بھی ہے، مگر انہیں اپنی جگہ سب حق پر ہیں، اس لئے شریعت مطہرہ پر عمل کرنے کے لئے ان میں سے جس کے احتجاد کی بھی پیروی کی جائے صحیح ہے، مگر ان میں سے کسی کی بے ادبی و گستاخی جائز نہیں، کیونکہ کسی عالم کی گستاخی دراصل علم کی توہین ہے، اور علم شریعت کی بے حرمتی بارگاہ خداوندی میں ناقابل معافی ہے۔

۵:... شریعت مطہرہ کا بیشتر حصہ وہ ہے جس پر یہ چاروں امام متفق ہیں، اور بقول شاہ ولی اللہ محدث دہلوی تو رَبَّ اللَّهِ مَرْقَدُهُ اَنْ چاروں بزرگوں کا کسی مسئلے پر اتفاق کرنا "اجماع امت" کی علامت ہے۔ یعنی جس مسئلے پر آئمہٗ اربعہ متفق ہوں، سمجھ لینا چاہئے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے لے کر آج تک کی پوری امت اس پر متفق چل آئی ہے۔ اس لئے آئمہٗ اربعہ کے اتفاقی مسئلے سے باہر نکلنا جائز نہیں۔ میں اس کی مثال یہ دیا کرتا ہوں کہ پاکستان کے چاروں ہائی کورٹ قانون کی جس تشریع پر متفق ہو جائیں وہی قانون کی صحیح اور مسلسلہ تعبیر ہوگی، اور کسی ایسے شخص کو، جو قانون پاکستان کا وفادار ہو، اس متفقہ تشریع کے خلاف قانون کی تشریح کرنے کا حق نہیں ہوگا، اور اگر کوئی شخص ایسی حماقت کرے گا تو اس کی تشریح پاکستان کے کسی شہری کے لئے لا لائق تسلیم نہیں ہوگی۔ ٹھیک اسی طرح سمجھنا چاہئے کہ آئمہٗ اربعہ، امتِ اسلامیہ کے چار ہائی کورٹ ہیں، ان کی حیثیت واضح قانون کی نہیں، بلکہ قانون کے شارح کی ہے، اور ان کی متفقہ تشریع سے انحراف کا کسی کو حق نہیں ہے۔

اس تمہید کے بعد گزارش ہے کہ "حفنی وہابی اختلاف" دو قسم کا ہے، ایک تو چند فروعی مسائل کا اختلاف ہے، مثلاً: نماز میں ہاتھ کہاں باندھے جائیں؟ دونوں قدموں کے درمیان فاصلہ کتنا ہونا چاہئے؟ رفع یہ دین کیا جائے یا نہیں؟ آمین اور خچی کہی جائے یا آہستہ؟ امام کے پیچھے فتح پڑھی جائے یا نہیں؟ وغیرہ۔

ان مسائل کی تعداد خواہ کتنی زیادہ ہو، میں ان کو فروعی اختلاف سمجھتا ہوں اور

دونوں فریقوں میں سے جس کی جو تحقیق ہو، اس کے لئے اسی پر عمل کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ اگر اہل حدیث حضرات ہمارے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تحقیق پر مطمئن نہیں، تو انہیں اس پر کیوں مجبور کیا جائے؟ اسی طرح اگر ہمارے نزدیک اہل حدیث حضرات کی تحقیق لاائق اطمینان نہیں تو کوئی ضروری نہیں کہ ہم ان کی تحقیق پر ہی عمل کریں۔ جیسا کہ میں پہلے بتاچکا ہوں کہ یہ فروعی اختلاف حضرات صحابہ کرام، سلف صالحین اور آئمہ بہدی کے درمیان بھی رہے ہیں، اور یہ اختلاف اگر اپنی حد کے اندر رہے تو سراپا رحمت ہے کہ امت کے کسی نہ کسی فرد کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر سنت کو، کسی نہ کسی شکل میں محفوظ کر دیا ہے۔ لیکن میں ان مسائل میں تشدد کرو رہا نہیں سمجھتا، جس کے ذریعے ایک فریق دوسرے فریق کے خلاف زبان طعن دراز کرے، اور ان فروعی مسائل کی بن پر ایک دوسرے کو گمراہ تباہ جائے۔ اس تشدد کے بعد یہ اختلاف رحمت نہیں رہے گا، بلکہ زحمت بن جائے گا، اور امت کی عملی قوتیں ان فروعی مسائل میں خرق ہو کر ختم ہو جائیں گی۔ ہر ایک چیز اپنی حد کے اندر رہے تو اچھی لگتی ہے، اور جب اپنی حد سے نکل جائے تو وہ مذموم بن جاتی ہے، یہی حال ان فروعیات کا ہے۔

حقی وہابی اختلاف کی دوسری قسم وہ ہے جس کو میں ”نظریاتی اختلاف“ سمجھتا ہوں اور اس میں میری رائے اہل حدیث حضرات (جن کو آپ نے ”وہابی“ لکھا ہے، اور عام طور پر انہیں ”غیر مقلد“ کہا جاتا ہے) کے ساتھ متفق نہیں، بلکہ میں ان کے موقف کو غلط سمجھتا ہوں۔ اصولی طور پر یہ اختلاف دونکتوں میں ہے، اول یہ کہ اہل حدیث حضرات کے نزدیک کسی معین امام کی اقتدار نہیں کرنی چاہئے، بلکہ ہر شخص کو قرآن و حدیث سے جوبات سمجھ آئے، اس پر عمل کرنا چاہئے۔ یہ مسئلہ ”تقلید اور ترک تقلید“ کے عنوان سے مشہور ہے، جو ایک بہت ہی معرکۃ الاراء مسئلہ ہے، اور جس پر دونوں طرف سے بہت سی کتابیں بھی لکھی گئی ہیں، مگر میں اس سلسلے میں چند معمروضات پیش کر دینا کافی سمجھتا ہوں۔

ا.... تقلید کے معنی ہیں: ”کسی لاائق اعتماد آدمی کی بات کو بغیر مطالبہ بر لیل تسليم کر لینا۔“ جس آدمی کی بات مانی جا رہی ہے، اگر وہ سرے سے لاائق اعتماد نہیں تو ظاہر ہے

کہ اس کی بات ماننا ہی غلط ہوگا، اور اگر وہ اپنے فن کا ماہر ہے تو ایک عام آدمی کا اس سے دلیل کا مطالبہ کرنا غلط ہوگا۔ اس کی مثال ایسی سمجھ لیجئے کہ آپ کسی طبیب یا ڈاکٹر کے پاس جاتے ہیں، اور وہ آپ کے لئے کوئی نسخہ تجویز کرتا ہے، اگر وہ طبیب اپنے فن کا ماہر ہی نہیں، بلکہ محض عطاہی ہے، تو آپ کا اس کے پاس تشریف لے جانا ہی غلط ہوگا، اور اگر وہ اپنے فن کا مستند و ماہر ہے تو اس کے تجویز کردہ نسخے کی ایک ایک چیز کے اجزاء کے بارے میں آپ کا بحث کرنا، اور ایک ایک بات کے لئے دلیل کا مطالبہ کرنا قطعاً نادرست اور ناروا ہوگا۔

جہا یہ کہ ایک عام آدمی کسی ماہر کے پاس جاتا ہی اس وقت ہے جب وہ مسئلہ اس کی عقل و فہم کی سطح سے اونچا ہو، ٹھیک اسی طرح دین و شریعت کا معاملہ سمجھنا چاہئے۔ پس دین کے وہ مسائل جو آخر نظرت صلی اللہ علیہ وسلم سے متواتر چلے آ رہے ہیں اور جن کو شخص جانتا ہے کہ دین کا مسئلہ یہ ہے، اس کے بارے میں کسی مسلمان کو نہ کسی عالم کے پاس جانے کی ضرورت پیش آتی ہے، اور نہ کوئی جاتا ہے۔ دینی مسائل میں اہل علم کی طرف رجوع کی ضرورت اسی وقت لاحق ہوتی ہے جبکہ ہم ایسے عام لوگوں کی ذہنی سطح سے وہ مسئلہ اونچا ہو۔ ایسی حالت میں دو صورتیں ممکن ہیں، ایک تو یہ کہ ہم خود قرآن و حدیث کھول کر بیٹھ جائیں اور ہماری اپنی عقل و فہم میں جوبات آئے اسے ”دین“ سمجھ کر اس پر عمل کرنے لگیں۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ جو حضرات قرآن و سنت کے ماہر ہیں، ان سے رجوع کریں، اور انہوں نے اپنی مہارت، طویل تجربہ اور خداداد بصیرت سے قرآن و حدیث میں غور کرنے کے بعد جو توجہ اخذ کیا ہے اس پر اعتماد کریں۔ پہلی صورت خود رائی کی ہے، اور دوسری صورت کو ”تقلید“ کہا جاتا ہے جو عین تقاضائے عقل و فطرت کے مطابق ہے۔

ماہرین شریعت کی تحقیقات سے صرف نظر کرتے ہوئے ایک ایک مسئلے کے لئے قرآن و حدیث میں غور کرنے والے عامی شخص کی مثال ایسی ہوگی کہ کوئی شخص بہت سی پیچیدہ بیماریوں میں بیتلہ ہو جائے اور ماہرین فن سے رجوع کرنے کو بھی اپنی کرسی شان سمجھے، اور اس مشکل کا حل وہ یہ تلاش کرے کہ طب کی مستند اور اچھی اچھی کتابیں ملکوں کا ران کا مطالعہ شروع کر دے، اور پھر اپنے حاصل مطالعہ کا تجربہ خود اپنی ذات پر کرنے لگے، مجھے

توقع ہے کہ اول تو کوئی عقل مند ایسی حرکت کرے گا نہیں، اور اگر کوئی شخص اس خوش فہمی میں بنتلا ہو کہ وہ ماہرین فن سے رجوع کئے بغیر اپنے پیچیدہ امراض کا علاج اپنے مطالعے کے زور سے کر سکتا ہے تو اسے صحت کی دولت تو نصیب نہیں ہو گی، البتہ اسے اپنے کفن دفن کا انتظام پہلے سے کر رکھنا چاہئے! پس جس طرح طب میں خود رائی آدمی کو قبر میں پہنچا کر چھوڑتی ہے، اسی طرح دین میں خود رائی آدمی کو گمراہی اور زندگی کے غار میں پہنچا کر آتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہمارے سامنے جتنے گمراہ اور مخدوف ہوئے، ان سب نے اپنی مشق کا آغاز اسی خود رائی اور ترکِ تقیید سے کیا۔ مشہور اہل حدیث عالم مولانا محمد حسین بیالوی مرحوم اس خود رائی اور ترکِ تقیید کا ماتم کرتے ہوئے بالکل صحیح لکھتے ہیں:

”پیچیں برس کے تجربے سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجہد مطلق (ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں) اور مطلق تقیید کے تارک بن جاتے ہیں، وہ آخر اسلام کو سلام کر بیٹھتے ہیں۔ کفر و ارتداد کے اسباب اور بھی بکثرت موجود ہیں، مگر دین داروں کے بے دین ہو جانے کے لئے بے علمی کے ساتھ ترکِ تقیید بڑا بھاری سبب ہے۔ گروہ اہل حدیث میں جو بے علم یا کم علم ہو کر ترکِ مطلق تقیید کے مدعا ہیں، وہ ان متناج سے ڈریں۔ اس گروہ کے عوام آزاد اور خود مختار ہوتے جاتے ہیں۔“

(اشاعتۃ السنۃ نمبر: ۲ جلد نمبر: ۱۸۸۸ء)

۲:...یہیں سے یہ بات بھی معلوم ہو گئی ہو گی کہ عامی آدمی کو ایک ”معین امام“ کی تقیید ہی کیوں ضروری ہے؟ جو شخص قرآن و حدیث کا اس قدر ماہر ہو کہ وہ خود مرتبہ اجتہاد کو پہنچ گیا ہو، وہ عامی نہیں، بلکہ خود مجہد ہے۔ اس کو کسی دوسرا سے ماہر فن کی تقیید نہ صرف یہ کہ ضروری نہیں، بلکہ جائز بھی نہیں، (مگر آج کل کے ہم جیسے طالب علموں کے بارے میں یہ غلط فہمی نہیں ہونی چاہئے کہ وہ اردو تاجم کی مدد سے مرتبہ اجتہاد کو پہنچ گئے ہیں)۔

اور جو شخص خود درجہ اجتہاد پر فائز نہ ہو، اس نے خواہ کتنی کتابیں پڑھ رکھی ہوں، وہ

عامی ہے، اور اس کو ہر حال کسی مجتہد کے قول کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ اب اگر وہ ایک ”معین امام“ پر اعتماد کر کے اس کے مسائل پر عمل کرے گا تو شرعاً اس پر جو ذمہ داری عائد ہوتی ہے، اس نے اسے پورا کر دیا، لیکن اگر وہ کسی ایک امام کے بجائے جس امام کی بات پسند آئے گی اسے قبول کرے گا، تو سوال یہ ہے کہ اس کے پاس پسند و ناپسند کا معیار کیا ہو گا؟ اگر کہا جائے کہ قرآن و حدیث اس کا معیار ہے، اور یہ شخص جس امام کے قول کو قرآن و حدیث کے مطابق پاتا ہے، اسی کو اختیار کرتا ہے، تو اس نے درحقیقت اپنے فہم کو معیار بنایا ہے۔ اس لئے ہم کہیں گے کہ اگر وہ واقعی قرآن و حدیث کا ماہر ہے اور اس کا فہم قرآن و حدیث جحت ہے تو اس کو کسی امام کی تقلید کی ضرورت ہی نہیں، یہ خود مجتہد مطلق ہے، اور اگر وہ قرآن و حدیث کا ماہر نہ ہونے کے باوجود اپنی ععقل و فہم کو معیار بناتا ہے تو پھر اس خود رائی کا شکار ہے جو اس کے دین کے لئے مہلک ہو سکتی ہے۔

۳:....بہت سے اکابر اولیاء اللہ کا معمول تھا کہ آئمہ کے اقوال کو جمع کرتے تھے اور ہر مسئلے میں ایسے قول کو اختیار کرتے تھے جس میں زیادہ سے زیادہ احتیاط نظر آئے۔ مثلاً: ایک امام کے نزدیک ایک چیز ضروری ہے اور دوسرا کے نزدیک ضروری نہیں۔ تو وہ حضرات ضروری والے قول پر عمل پیرا ہوتے تھے۔ اسی طرح مثلاً: ایک امام کے نزدیک ایک چیز مکروہ ہے اور دوسرا کے نزدیک مکروہ نہیں، تو وہ حضرات کراہت کے قول پر عمل کرتے ہوئے اس سے پرہیز کرتے تھے۔ یہ تو خداترس بندوں کی شان تھی، مگر اب ترک تقلید کا مطلب یہ سمجھا جاتا ہے کہ جس امام کا جو مسئلہ خواہش نفس کے مطابق نظر آئے، اس پر عمل کرو، یہ دراصل قرآن و حدیث کی پیروی نہیں، بلکہ خواہش نفس کی پیروی ہے! کو شیطان نے اسے قرآن و حدیث کی پیروی کا رنگ دے دیا ہے۔

۴:....شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: چوتھی صدی سے پہلے کسی ”معین امام“ کی تقلید کا رواج نہیں تھا، بلکہ ہوتا یہ تھا کہ جس شخص کو مسئلہ دریافت کرنے کی ضرورت ہوتی، وہ کسی بھی عالم سے مسئلہ پوچھ لیتا اور اس پر عمل کرتا، لیکن چوتھی صدی کے بعد حق تعالیٰ شانہ نے امت کو آئمہ اربعہ اقتدا پر جمع کر دیا اور ایک معین امام کی تقلید کو لازم

سمجھا جانے لگا، اس زمانے میں یہی خبر کی بات تھی، اس لئے کہ اب لوگوں میں دیانت و تقویٰ کی کمی آگئی تھی، اگر ایک معین امام کی تقلید کی پابندی نہ ہوتی تو ہر شخص اپنی پسند کے مسائل چون چون کران پر عمل کیا کرتا اور دین ایک کھلونا بن کر رہ جاتا۔ پس اس خود رائی کا ایک ہی علاج تھا کہ نفس کو کسی ایک ماہر شریعت کے فتویٰ پر عمل کرنے کا پابند کیا جائے، اور اس کا نام ”تقلید شخصی“ ہے۔

۵:...اہل حدیث حضرات کی جانب سے کہا جاتا ہے کہ چونکہ تقلید کا رواج کئی صد یوں بعد ہوا ہے، اس لئے وہ ”بدعۃ“ ہے۔ مگر تقلید کو بدعت کہنا ان کی غلطی ہے، اس لئے کہ اول تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ ان اہل حدیث حضرات کے سوا، جن کا وجود تیرہویں صدی میں بھی نہیں تھا، باقی پوری امتِ محمدیہ گمراہ ہوئی... نعمود باللہ... اور یہ ٹھیک وہی نظریہ ہے جو شیعہ مذهب حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں پیش کرتا ہے، اور چونکہ اسلام قیامت تک کے لئے آیا ہے، اس لئے پوری امت کا ایک لمحے کے لئے بھی گمراہی پر متفق ہونا باطل ہے۔

وُسرے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانے میں بھی یہ دستور تھا کہ ناداوقف اور عامی لوگ اہل علم سے مسائل پوچھتے اور ان کے فتویٰ پر بغیر طلب دلیل عمل کرتے تھے، اور اسی کو تقلید کہا جاتا ہے، گویا ”تقلید“ کا الفاظ اس وقت اگرچہ استعمال نہیں ہوتا تھا مگر تقلید کے معنی پر لوگ اس وقت بھی عمل کرتے تھے۔ سو آپ اس کا نام اب بھی تقلید نہ رکھئے، ”اقنڈا و اتبع“ رکھ لیتے۔

تیسرا، فرض کرو اس وقت تقلید کا رواج نہیں تھا، تب بھی اس کو بدعت نہیں کہا جاسکتا ہے، اس لئے کہ دین و شریعت پر چنان تو فرض ہے، اور میں اور بتاچکا ہوں کہ آج جو شخص ”تقلید“ کے بغیر شریعت پر چلنے کی کوشش کرے گا، وہ کبھی نفس و شیطان کے مکر سے محفوظ نہیں رہ سکتا۔ اس لئے بغیر خطرات کے دین پر چلنے کا ایک ہی ذریعہ ہے، اور وہ ہے کسی ایک ماہر شریعت امام کی پیروی۔ معروفی طور پر دیکھا جائے تو اہل حدیث حضرات بھی، معدودے چند مسائل کے سوا، اہل ظاہر محدثین کی ہی پیروی کرتے ہیں۔ اس لئے گو



## فہرست



انہیں ”تقلید“ کے لفظ سے انکار ہے، مگر غیر شعوری طور پر ان کو بھی اس سے چارہ نہیں۔ اس لئے کہ دین کوئی عقلی ایجاد نہیں، بلکہ متنقولات کا نام ہے، اور متنقولات میں ہر بعد میں آنے والے طبقے کو اپنے سے پہلے طبقے کے نقشِ قدم پر چلانا لازم ہے، یہ فطری چیز ہے، جس کے بغیر شریعت پر عمل ممکن نہیں۔

۲: ...اہل حدیث حضرات کا مولد و منشا غیر منقسم ہے، چونکہ یہاں پہلے سے حنفی مذہب راجح تھا، اس لئے ان کے اعتراضات کا اول و آخر شانہ حنفی مذہب بنا، اسی پر بس نہیں، بلکہ انہوں نے حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی کسری شان میں بھی کوئی کسر نہ چھوڑی۔ اگرچہ اہل حدیث کا بہت سا سنجیدہ طبقہ، خصوصاً ان کے اکابر و بزرگ، حضرت امام رحمہ اللہ کی بے ادبی کوروانہیں سمجھتے، مگر ان کا نو عمر، خام علم اور خام فہم طبقہ ”عمل بالحدیث“ کے معنی ہی حضرت امام کی بے ادبی و گستاخی کرنے سمجھتا ہے۔

میں ان حضرات کے اس طرزِ عمل کو خود ان کے حق میں نہایت خطرناک سمجھتا ہوں، کیونکہ حضرت امام رحمہ اللہ کی بلندی شان کے لئے یہی کافی ہے کہ مجرد الف ثانی اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہما اللہ جیسے اکابر ان کے مقلد ہوئے ہیں، اس لئے چند خوش فہم لوگوں کی تقدیم سے حضرت امام کی بلندی مرتبت میں تو کئی فرق نہیں آئے گا۔

البتہ سلف صالحین اور خاصانِ خدا کی اہانت کرنے پر خدا تعالیٰ کا جواب بالنازل ہوا کرتا ہے، وہ ان حضرات کے لئے خطرے کی چیز ضرور ہے۔

اہل حدیث حضرات کے نظریاتی اختلاف کا دوسرا امکنہ یہ ہے کہ یہ حضرات بعض اوقات شوقِ اجتہاد میں ”اجماع امت“ سے بھی بے نیاز ہو جاتے ہیں، یہاں اس کی دو مثالیں عرض کرتا ہوں۔

اول: ...آپ کو معلوم ہو گا کہ میں رکعت تراویح کا دستور مسلمانوں میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے سے آج تک چلا آ رہا ہے، اور چاروں ائمہ دین بھی اس پر متفق ہیں، لیکن اہل حدیث حضرات اس کو بلا تکلف ”بدعت“ کہہ دیتے ہیں، اور اس مسئلے میں،

میں نے بعض حضرات کو اپنے کانوں سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں ناروا الفاظ کہتے سن ہے۔

دوم: ... دوسرا مسئلہ تین طلاق بحفظ واحد کا ہے، یعنی اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو ایک لفظ یا ایک مجلس میں تین طلاقوں دے ڈالے، تو تین ہی طلاقوں شمار ہوں گی۔ یہ تو یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے دیا تھا اور تمام صحابہ و تابعین نے اس فتوے کو قبول کیا۔ مجھے کسی صحابی و تابعی کا علم نہیں جس نے اس فتوے سے اختلاف کیا ہو۔ یہی مذہب ائمہ آرب عکا ہے (جن کے اتفاق کو میں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کے حوالے سے اجماع امت کی علامت بتاچکا ہوں)۔ لیکن اہل حدیث حضرات بڑی جرأت سے ایسی تین طلاقوں کے ایک ہونے کا فتوی دیتے ہیں۔ مجھے یہاں ان دونوں مسائل میں ان کے شبہات سے بحث نہیں، بلکہ صرف یہ کہنا چاہتا ہوں کہ یہ حضرات ان دونوں مسائل میں اجماع امت سے ہٹ کر شیعوں کے نقش قدم پر ہیں، اور حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کی پیروی کا جو حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو دیا تھا، اس کا رشتہ ان کے ہاتھ سے چھوٹ گیا ہے۔

میں اس تصور کو ساری گمراہیوں کی جڑ سمجھتا ہوں کہ صحابہ کرام، تابعین عظام، ائمہ ہدایٰ اور اکابر امت نے فلاں مسئلہ صحیح نہیں سمجھا، اور آج کے کچھ زیادہ پڑھے لکھے لوگوں کی رائے ان اکابر کے مقابلے میں زیادہ صحیح ہے... نعوذ باللہ...!

## فہرست



## دیوبندی بریلوی اختلاف

تیسرا اختلاف جس کے بارے میں آپ نے میری رائے طلب کی ہے، وہ ”دیوبندی بریلوی اختلاف“ ہے، اور آپ یہ جاننا چاہتے ہیں کہ ان میں سے حق پر کون ہے؟ میرے لئے ”دیوبندی بریلوی اختلاف“ کا لفظ ہی موجب تحریت ہے۔ آپ سن چکے ہیں کہ شیعہ، سنی اختلاف تو صحابہ کرام گومنے یا نہ ماننے کے مسئلے پر پیدا ہوا، اور حنفی وہابی اختلاف ائمہ ہدیٰ کی پیروی کرنے نہ کرنے پر پیدا ہوا۔ لیکن ”دیوبندی بریلوی اختلاف“ کی کوئی بنیاد میرے علم میں نہیں ہے، اس لئے کہ یہ دونوں فریق امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ کے ٹھیکھ مقلد ہیں، عقائد میں دونوں فریق امام ابوالحسن اشعری اور امام ابو منصور ماتریدی رحمہما اللہ کو امام و مقتدا مانتے ہیں، تصوف و سلوك میں دونوں فریق اولیاء اللہ کے چاروں سلسلوں قادری، پختی، سہروردی، نقشبندی میں بیعت کرتے کرتے ہیں۔

الغرض یہ دونوں فریق اہل سنت والجماعت کے تمام اصول و فروع میں متفق ہیں، صحابہؓ و تابعینؓ اور ائمہ روحانیت کی عظمت کے قائل ہیں۔ حضرت امام ابوحنیفہؓ کے مقلد اور مجدد الف ثانیؓ اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؓ تک سب اکابر کے عقیدت مند ہیں، اور اکابر اولیاء اللہ کی کفش برداری کو سعادت داریں جانتے ہیں۔ اس لئے ان دونوں کے درمیان مجھے اختلاف کی کوئی صحیح بنیاد نظر نہیں آتی، تاہم میں اس سے انکار نہیں کرتا کہ ان کے درمیان چند امور میں اختلاف ہے، اس لئے میں کسی فریق کا نام لئے بغیر قرآن و سنت اور فقہ حنفی کی تصریحات کی روشنی میں ان کے مختلف فیہ مسائل کے بارے میں اپنا نقطہ نظر پیش کر دینا کافی سمجھتا ہوں۔

ان دونوں کے درمیان جن نکات میں اختلاف ہے، وہ یہ ہیں:



- ۱:...آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نور تھے یا بشر؟
- ۲:...آپ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب تھے یا نہیں؟
- ۳:...آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضروناظر ہیں یا نہیں؟
- ۴:...آپ صلی اللہ علیہ وسلم مختار کل ہیں یا نہیں؟ اس کائنات کے تمام اختیارات آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضے میں ہیں یا اللہ تعالیٰ کے قبضے میں؟
- ان مسائل میں جس فریق کا عمل قرآن کریم، ارشادات نبوی، تعامل صحابہ اور فتنہ حنفی کے مطابق ہوگا، میں اسے حق پر سمجھتا ہوں، اور دوسرے کو غلطی پر۔ اب میں نہایت اختصار کے ساتھ ان متنازع فیہ مسائل کے بارے میں اپنا نقطہ نظر پیش کرتا ہوں۔
- ۵:...نور اور بشر:

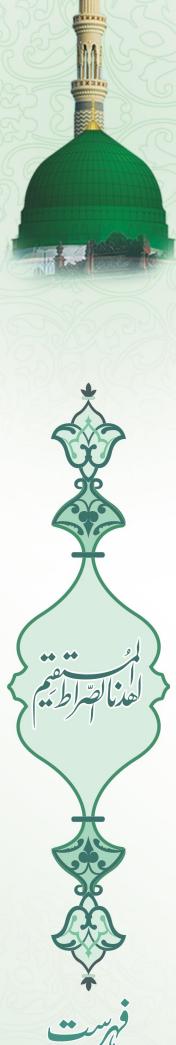
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں میراعقیدہ یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ذات کے لحاظ سے نہ صرف نوع بشر میں داخل ہیں، بلکہ افضل البشر ہیں، نہ صرف انسان ہیں، بلکہ نوع انسان کے سردار ہیں، نہ صرف حضرت آدم علیہ السلام کی نسل سے ہیں، بلکہ آدم و اولاد آدم کے لئے سرمایہ صد افتخار ہیں... صلی اللہ علیہ وسلم... خود ارشاد نبوی ہے:

”أَنَا سَيِّدُ الْأَنْبَاءِ“ (مشکوٰة ص: ۱۵)

ترجمہ: ”میں اولاد آدم کا سردار ہوں گا قیامت کے دن۔“

اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا بشر، انسان اور آدمی ہونا نہ صرف آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے طرہ افتخار ہے، بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بشر ہونے سے انسانیت و بشریت رشک ملا گکہ ہے۔

جس طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی نوع کے اعتبار سے بشر ہیں، اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم صفتِ ہدایت کے لحاظ سے ساری انسانیت کے لئے مینارہ نور ہیں، یہی ”نور“ ہے جس کی روشنی میں انسانیت کو خدا تعالیٰ کا استیل سکتا ہے، اور جس کی روشنی ابد تک درخشندہ و تابندہ رہے گی، لہذا امیرِ عقیدے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم بیک وقت نور



## فہرست



بھی ہیں اور بشر بھی، اور میرے نزدیک نور و بشر کو دو خانوں میں بانٹ کر، ایک کی نفی اور دوسرے کا اثبات غلط ہے۔

”بشر“ اور ”انسان“ دونوں ہم معنی الفاظ ہیں، اور بشریت کی نفی کے معنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو... نعوذ باللہ... دائرۃ انسانیت سے خارج کرنا ہے، حالانکہ قرآن کریم میں سیکڑوں جگہ انبیاء کرام علیہم السلام کے بنی نوع انسان میں سے ہونے کی صراحة کی گئی ہے۔ ادھر تمام اہل سنت والجماعت اس پر متفق ہیں کہ صرف نوع انسان ہی میں سے اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام علیہم السلام کو مبعوث فرمایا ہے۔ اہل سنت کے عقائد کی مشہور کتاب ”شرح عقائد نسفی“ میں ”رسول“ کی تعریف یہ کی گئی ہے:

”إِنَّسَانًا بَعْنَهُ اللَّهُ إِشْبَلِيَّغُ الرِّسَالَةَ وَالْأَحْكَامَ.“

ترجمہ:... ”رسول وہ انسان ہے جسے اللہ تعالیٰ اپنے

پیغامات و احکام بندوں تک پہنچانے کے لئے کھڑا کرتا ہے۔“

اور فقہ حنفی کی مشہور کتاب فتاویٰ عالمگیری (ج ۲: ص ۲۳۶) میں ”فصل عمارۃ“ کے حوالے سے لکھا ہے کہ: ”جو شخص کہے کہ میں نہیں جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم انسان تھے یا جن، وہ مسلمان نہیں“ الغرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انسان ہونا ایک ایسی حقیقت ہے جس کا کوئی شخص بشرطِ سلامتی عقل ہرگز انکار نہیں کر سکتا۔

بعض لوگوں کو یہ کہتے سناء ہے کہ: ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے نور میں سے نور تھے، جو لباسِ بشریت میں جلوہ گر ہوئے“ اور بعض کہتے ہیں کہ: ”احمد اور احمد میں صرف ”میم“ کا پردہ ہے، نعوذ باللہ! یہ بعینہ وہی عقیدہ ہے جو عیسائیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں رکھتے ہیں کہ وہ خدا تھے جو لباسِ بشریت میں آئے۔ اسلام میں ایسے لغو اور باطل عقیدے کی کوئی گنجائش نہیں، خدا اور بندہ خدا کو ایک کہنا، اس سے زیادہ لغو اور بیہودہ بات اور کیا ہو سکتی ہے؟... پہلی امتتوں نے اسی قسم کے لغو سے اپنے دین کو بر باد کیا تھا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت کے بارے میں بھی اسی لغو کا اندازہ تھا، اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو ہدایت فرمائی کہ: ”میری تعریف میں ایسا مبالغہ کیجیو



## فہرست



جیسا کہ عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں کیا کہ انہیں خدا اور خدا کا بیٹا بناؤ لا، میں اللہ کا بندہ اور اس کا رسول ہوں، مجھے اللہ کا بندہ اور اس کا رسول ہی کہو۔” (صلی اللہ علیہ وسلم)۔ (صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۱۰۰۹)

اس ارشادِ مقدس کی روشنی میں میرا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے کمالات و خصوصیات میں تمام کائنات میں سب سے اعلیٰ و اشرف اور یکتا ہیں، کوئی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مثل نہیں، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم بہرحال انسان ہیں، خدا نہیں...! یہی اسلام کی تعلیم ہے اور اسی پر میرا ایمان ہے۔

## ۲: ...علم الغیب:

میرا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حق تعالیٰ شانہ نے وہ علوم عطا کئے جو کسی مقدس نبی اور کسی مقرب فرشتے کو عطا نہیں کئے گئے، بلکہ تمام اولین و آخرین کے علوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دریائے علم کا ایک قطرہ ہیں۔ حق تعالیٰ شانہ کی ذات و صفات، گزشتہ و آئندہ کے بے شمار واقعات، بزرخ اور قبر کے حالات، میدانِ محشر کے نقشے، جنت و دوزخ کی کیفیت، الغرض وہ تمام علوم جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ اقدس کے شایانِ شان تھے، وہ سب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا کئے گئے، اور ان کا اندازہ حق تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں۔ اسی کے ساتھ میرا عقیدہ یہ ہے کہ جس طرح ساری کائنات کے علوم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم مقدسے سے کوئی نسبت نہیں، یہی حیثیت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم کی حق تعالیٰ کے علمِ محیط کے مقابلے میں ہے۔

صحیح بخاری شریف کی حدیث ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام نے ایک چڑیا کو دریا کے کنارے پانی پیتے ہوئے دیکھ کر حضرت موسیٰ علیہ السلام سے فرمایا تھا:

”مَا عِلِمْتُ وَعَلِمْكَ مِنْ عِلْمِ اللَّهِ إِلَّا مِثْلُ مَا

نَقَصَ هَذَا الْعَصْفُورُ مِنْ هَذَا الْبَحْرِ۔“ (ج: ۲ ص: ۲۸۸)

ترجمہ:...”اللہ تعالیٰ کے علم کے مقابلے میں میرے اور

آپ کے علم کی مثال اس قطرے کی ہے، جو اس چڑیا نے اس دریا

سے کم کیا ہے۔“

اور یہ مثال بھی محض سمجھانے کے لئے ہے، ورنہ مخلوق کے مدد و علم کو اللہ تعالیٰ کے غیر مدد و علم کے ساتھ کیا نسبت؟ (حاشیہ صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۲۸۲) یہی سبب ہے کہ قرآن کریم میں جگہ جگہ ”علم الغیب“ کا لفظ اللہ تعالیٰ کی خاص صفت کے طور پر ذکر کیا گیا ہے، اور بہت سی جگہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ”علم الغیب“ ہونے کی نفی کی گئی ہے، میں وہ پارے کی ابتداء میں اللہ تعالیٰ کی بہت سی صفات اُلوہیت ذکر کرتے ہوئے آخر میں فرمایا گیا:

”قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ“

”إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُعْثُرُونَ.“ (انمل: ۲۵)

ترجمہ:... ”فرما دیجئے کہ آسمانوں میں اور زمین میں حتیٰ  
مخلوق بھی موجود ہے، ان میں سے کوئی غیب نہیں جانتا، اللہ کے سوا،  
اور ان کو بغیر نہیں کہہ کب اٹھائے جائیں گے؟“

اسی طرح بہت سی احادیث میں بھی یہ مضمون ارشاد ہوا ہے، ان آیات و احادیث کو نقش کیا جائے تو اس کے لئے ایک ضخیم کتاب بھی کافی نہیں ہوگی، اور ہمارے تمام آئمہ اہل سنت اور آئمہ احناف رحمہم اللہ کا یہی مسلک ہے کہ خدا تعالیٰ کے سوا کسی کو ”علم الغیب“ کہنا صحیح نہیں۔ امام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ارشاد ہے کہ: ”جو شخص یہ کہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غیب جانتے تھے، اس نے اللہ تعالیٰ پر بہتان باندھا۔“

(صحیح بخاری، مشکوٰۃ شریف ص: ۵۰)

اور فقہ حنفی کی مشہور کتابوں میں یہ مسئلہ لکھا ہے کہ: ”جس شخص نے کسی عورت سے گواہوں کے بغیر نکاح کیا، اور یہ کہا کہ: ”هم خدا اور رسولؐ کو گواہ بناتے ہیں“، تو وہ کافر ہو جائے گا۔“ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۲۶) اور اس کی وجہ یہ لکھی ہے کہ اس شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ”علم الغیب“ سمجھا، اور ایسا عقیدہ رکھنا کفر ہے۔

(فتاویٰ قاضی خان برحاشیع عالمگیری ج: ۱ ص: ۳۳۲، البحر الرائق ج: ۳ ص: ۸۸)

بعض لوگ بڑی ڈھنڈائی سے یہ کہتے ہیں کہ: ”اللہ تعالیٰ عالم الغیب نہیں بلکہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہیں، ایسا کلمہ کفر سن کرو نگئے کھڑے ہو جاتے ہیں، دراصل یہ مسکین یہی نہیں جانتے کہ ”علم غیب“ کسے کہتے ہیں؟ ہمارے آئندہ احتجاف کی مشہور تفسیر ”مدارک“ میں لکھا ہے:

”وَالغَيْبُ: هُوَ مَا لَمْ يَقُمْ عَلَيْهِ دَلِيلٌ وَّلَا اطْلَعَ عَلَيْهِ مَخْلُوقٌ“.

ترجمہ: ...”یعنی“ غیب ”، ان چیزوں کو کہا جاتا ہے جن پر کوئی دلیل قائم نہیں، اور نہ کسی مخلوق کو ان کی اطلاع ہے۔“

پس جن امور کا علم انبیاء کے کرام علیہم السلام کو بذریعہ وحی عطا کر دیا جاتا ہے، یا جو چیزیں اولیائے کرام کو بذریعہ الہام یا کشف معلوم ہو جاتی ہیں، ان پر ”غیب“ کا اطلاق نہیں ہوتا۔ خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم مبارکہ اس قدر ہیں کہ ان کی وسعت کا اندازہ کسی انسان، کسی جنت اور کسی فرشتے کو نہ ہوا، اور نہ ہو سکتا ہے، لیکن نہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم، علم الہی کے مساوی ہیں، اور نہ قرآن کریم، حدیث نبوی اور فتنۃ حنفی کی روشنی میں اللہ تعالیٰ کے سو کسی کو ”عالم الغیب“ کہنا صحیح ہے۔

### ۳:...حاضر و ناظر:

اس کلتے پر غور کرنے کے لئے سب سے پہلے ”حاضر و ناظر“ کا مطلب سمجھ لینا ضروری ہے، یہ دونوں عربی کے لفظ ہیں، جن کے معنی ہیں: ”موجود اور دیکھنے والا“ اور جب ان دونوں کو ملا کر استعمال کیا جاتا ہے تو اس سے مراد ہوتی ہے: ”وَشَخْصِيتْ جس کا وجود کسی خاص جگہ میں نہیں، بلکہ اس کا وجود بیک وقت ساری کائنات کو محیط ہے، اور کائنات کی ایک ایک چیز کے تمام حالات اول سے آخر تک اس کی نظر میں ہیں۔“ میرا عقیدہ یہ ہے کہ ”حاضر و ناظر“ کا یہ مفہوم صرف اللہ تعالیٰ کی ذات پاک پر صادق آتا ہے، اور یہ صرف اسی کی شان ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں سب جانتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم روضہ اطہر میں استراحت فرمائیں، اور دنیا بھر کے مشتا قان زیارت وہاں حاضری دیتے ہیں۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ عقیدہ کہ آپ صلی اللہ علیہ

وسلم ہر جگہ موجود ہیں، اور کائنات کی ایک ایک چیز آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں ہے، بداہت عقل کے اعتبار سے بھی صحیح نہیں، چہ جائیکہ یہ شرعاً دُرست ہو۔ یہ صرف اللہ تعالیٰ کی صفت ہے، اور اس کو کسی دُوسری شخصیت کے لئے ثابت کرنا غلط ہے۔

اور اگر ”حاضر و ناظر“ ماننے والوں کا یہ مطلب ہے کہ اس دُنیا سے رحلت فرمانے کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی رُوح طیبہ کو اجازت ہے کہ جہاں چاہیں تشریف لے جائیں، تو اُول تو اس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر جگہ ”حاضر و ناظر“ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ پاکستان کے ہر شخص کو اجازت ہے کہ وہ ملک کے جس حصے میں جب چاہے آ جاسکتا ہے، کیا اس اجازت کا کوئی شخص یہ مطلب سمجھے گا کہ پاکستان کا ہر شہری پاکستان میں ”حاضر و ناظر“ ہے؟ کسی جگہ جانے کی اجازت ہونے سے وہاں واقعتاً حاضر ہونا لازم نہیں آتا۔ اس کے علاوہ جب کسی خاص جگہ (مثلاً کراچی) کے بارے میں کہا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وہاں حاضر ہیں، تو یہ ایک مستقل دعویٰ ہے، جس کی دلیل کی ضرورت ہوگی، چونکہ اس کی کوئی دلیل شرعی موجود نہیں، اس لئے بغیر دلیل شرعی کے اس کا عقیدہ رکھنا ناجائز ہوگا۔ بعض لوگ نہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں، بلکہ تمام اولیاء اللہ کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے ہیں، مجھے ان حضرات کی سخاوت پر تعجب ہوتا ہے کہ وہ کتنی فیاضی سے اللہ تعالیٰ شانہ کی صفات، اس کی مخلوق میں تقسیم کرتے پھرتے ہیں۔ بہر حال آئمہ اہل سنت کے نزدیک یہ جسارت قابل برداشت نہیں، فتاویٰ بڑا زیہ میں فرماتے ہیں:

”قَالَ عُلَمَاؤْنَا: مَنْ قَالَ: أَرْوَاحُ الْمَشَايخِ

حَاضِرَةٌ تَعْلَمُ، يَكُفُّرُ.“ (بزاں یہ برحاشیہ عالمگیری ج: ۲: ص: ۳۲۶)

ترجمہ:...”ہمارے علماء نے فرمایا ہے کہ: جو شخص کہے کہ:

بزرگوں کی رُوحیں حاضر ہیں اور وہ سب کچھ جانتی ہیں، ایسا شخص کافر ہے۔“

۳: ... مختارِ کل:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خدائی صفات ثابت کرنے کا صاف صاف نتیجہ

## فہرست



یہ تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ اختیارات میں بھی حصہ دار ٹھہرایا جائے، چنانچہ بعض لوگوں نے یہ عقیدہ بھی بڑی شدومہ سے پیش کیا ہے کہ اس کا رغائبہ عالم کے متصرف و مختار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، اور اللہ تعالیٰ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام اختیارات عطا کر دیئے ہیں۔ اس لئے یہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ”مختارِ کل“ کا خطاب دیتے ہیں، لیکن قرآن کریم، حدیث نبوی اور عقائد اہل سنت میں اس عقیدے کی کوئی گنجائش نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس کائنات کے کل یا بعض اختیارات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یا کسی اور کو دیے ہیں۔ اسلام کا عقیدہ یہ ہے کہ پوری کائنات کا نظام صرف اور صرف اللہ تعالیٰ کے قبضہ قدرت میں ہے، اور اس میں اس کا کوئی شریک و سہمیں نہیں، موت و حیات، صحبت و مرض، عطا و کُفْر سب اسی کے ہاتھ میں ہے، یہی وجہ ہے کہ سیدنا آدم علیہ السلام سے لے کر ہمارے آقا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک سارے انبیاء، اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں انتخاب میں اور دُعا میں کرتے اور اسی کو ہر قسم کے نفع و نقصان کا مالک سمجھتے رہے ہیں، یہی حال تمام اکابر اولیاء اللہ کا ہے، کسی نبی و ولی اور صدیق و شہید نے کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ اسے کائنات میں تصرف کا حق دے دیا گیا ہے، خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس بارے میں جو عقیدہ تھا وہ یہ ہے:

”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ: میں ایک دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے سوار تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا: اے لڑکے! تو اللہ کے حقوق کی حفاظت کر، اللہ تیری حفاظت کرے گا، تو اللہ کے حقوق کی حفاظت کر تو اس کو اپنے سامنے پائے گا، اور جب کچھ مانگنا ہو تو اللہ تعالیٰ سے مانگ، اور جب مدد کی ضرورت ہو تو اللہ تعالیٰ سے مدد طلب کر، اور یقین رکھ کہ ساری جماعت اگر تجھے کوئی نفع پہنچانے پر جمع ہو جائے تو تجھے کوئی نفع نہیں پہنچا سکتی، سو اسے اس کے جو اللہ تعالیٰ نے تیرے لئے لکھ دیا ہے، اور اگر ساری جماعت تجھے کوئی نقصان پہنچانے پر جمع

الْهَدَايَا  
تَقْرِيْبَتِ الْمُسْرَاطِ

فہرست

ہو جائے تو تجھے کوئی نقصان نہیں پہنچا سکتی، سوائے اس کے جوال اللہ تعالیٰ نے تیرے لئے لکھ دیا ہے۔” (مکملہ شریف ص: ۲۵۳)

شیخ علی القاری رحمہ اللہ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

”اللہ سے مانگ، یعنی صرف اللہ تعالیٰ سے مانگ، اس لئے کہ عطا یات کے خزانے اسی کے پاس ہیں، اور عطا و بخشش کی کنجیاں اسی کے ہاتھ میں ہیں۔ ہر نعمت یا نقمت خواہ دُنیا کی ہو یا آخرت کی، جو بندے کو پہنچتی ہے، یا اس سے دفع ہوتی ہے، وہ بغیر کسی شایبہ، غرض یا ضمیرہ علت کے صرف اسی کی رحمت سے ملتی ہے، کیونکہ وہ جو ادھر مطلق ہے، اور وہ ایسا غنی ہے کہ کسی کا محتاج نہیں، اس لئے امید صرف اسی کی رحمت سے ہوئی چاہئے، اور اسی کی نقمت سے ڈرنا چاہئے، بڑی بڑی مہماں میں ایجاد اسی کی بارگاہ میں ہوئی چاہئے، اور تمام امور میں اعتماد اسی کی ذات پر ہونا چاہئے، اس کے سوا کسی سے نہ مانگے، کیونکہ اس کے سوا کوئی دوسرا نہ دینے پر قادر ہے، نہ روکنے پر، نہ مصیبت ٹالنے پر، نہ نفع پہنچانے پر، کیونکہ اس کے مساوا خود اپنی ذات کے نفع نقصان کا اختیار نہیں رکھتے، اور نہ وہ موت و حیات اور جی اٹھنے کی قدرت رکھتے ہیں۔“

اور آگے ”ساری جماعت“ کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”بے شک ساری امت، یعنی تمام مخلوق، خاص و عام، انبیاء و اولیاء اور ساری امت بالفرض اس بات پر متفق ہو جائیں کہ دُنیا یا آخرت کے کسی معاملے میں تجھے کسی چیز کا نفع پہنچا میں تو تجھے نفع پہنچانے پر قادر نہیں۔“ (مرقاۃ المفاتیح ج: ۵ ص: ۹۱)

اور حضرت پیر ان پیر شاہ عبدالقدار جیلانی رحمہ اللہ ”الفتح الربانی“ کی مجلس نمبر: ۲۱ میں فرماتے ہیں:



## فہرست



”اَنَّ الْخَلْقَ عَجَزٌ عَدَمٌ، لَا هُلْكَ بِأَيْدِيهِمْ وَلَا  
مِلْكٌ، لَا غِنَى بِأَيْدِيهِمْ وَلَا فَقْرٌ، وَلَا ضَرَّ بِأَيْدِيهِمْ وَلَا  
نَفْعٌ، وَلَا مُلْكٌ عِنْدَهُمْ اَللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ، لَا قَادِرٌ غَيْرُهُ،  
وَلَا مُعْطَى وَلَا مَانِعٌ وَلَا صَارٌ وَلَا نَافِعٌ غَيْرُهُ، وَلَا مُحْيٍ  
وَلَا مُمِيتٌ غَيْرُهُ۔“

ترجمہ... ”بے شک مخلوق عاجز اور عدم حاضر ہے، نہ ہلاکت  
ان کے ہاتھ میں ہے اور نہ ملک، نہ مال داری ان کے قبضے میں ہے، نہ  
فقر، نہ نقصان ان کے ہاتھ میں ہے اور نہ نفع، نہ اللہ تعالیٰ کے سوا ان  
کے پاس کوئی ملک ہے اور نہ اس کے سوا کوئی قادر ہے، نہ اس کے سوا  
کوئی دینے والا ہے، نہ رونکنے والا، نہ کوئی نقصان پہنچا سکتا ہے، نہ نفع  
دے سکتا ہے، نہ اس کے سوا کوئی زندگی دینے والا ہے، نہ موت۔“

یہی عقیدہ تمام اولیاء اللہ کا اور تمام اکابر اہل سنت کا ہے، اور حق تعالیٰ شانہ،  
انبیائے کرام علیہم السلام کے ہاتھ پر بطور مجذہ کے، اور اولیاء اللہ کے ہاتھ پر بطور کرامت  
کے جو چیزیں ظاہر فرماتے ہیں وہ براہ راست حق تعالیٰ کا فعل ہے، اسی بنا پر اس کو ”مجذہ“  
اور ”کرامت“ کہا جاتا ہے۔ مجذہ اور کرامت کو دیکھ کر ان کو خدائی میں شریک اور کائنات کا  
مالک و مختار سمجھ لینا حماقت ہے۔ یہی حماقت عیسائیوں سے سرزد ہوئی، جب انہوں نے  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مجذہات دیکھ کر (مثلاً: مددوں کو زندہ کرنے سے) ان کو خود خدائی  
کا حصے دار سمجھ لیا۔ قرآن کریم کی دعوت کا سب سے اہم ترین موضوع اور انبیائے کرام علیہم  
السلام کی بعثت کا سب سے بڑا مقصد حق تعالیٰ کی توحید ذات، تو توحید صفات اور توحید انعامات  
ہے۔ قرآن کریم نے حق تعالیٰ شانہ کی الوہیت کے جو دلائل بار بار مختلف پیرایوں میں بیان  
فرمائے ہیں، ان میں سب سے زیادہ واضح دلیل یہ ہے کہ بتاؤ! کائنات میں متصرف کون  
ہے؟ ریزق کون دیتا ہے؟ موت و حیات اور صحت و مرض کس کے قبضے میں ہے؟ نفع و نقصان  
کا کون مالک ہے؟ وغیرہ وغیرہ۔ ظاہر ہے کہ ان چیزوں کو اگر دوسروں کے لئے ثابت کیا

جائے تو قرآنِ کریم کا تقریباً ایک تھائی حصہ باطل ہو کر رہ جاتا ہے۔ یہاں یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اللہ تعالیٰ کی جانب سے جو احکام صادر ہوتے ہیں، ان کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تشریعی احکام، جو انبیاء کے کرام علیہم السلام کی معرفت بندوں کو دیئے گئے ہیں۔ اور دوسرے تکوینی احکام جو کائنات کی ہر چیز پر حاوی ہیں۔ جس طرح اللہ تعالیٰ کے تشریعی احکام سے کوئی مکلف مستثنی نہیں، خواہ وہ خدا تعالیٰ کا کتنا ہی مقرر ہو، اسی طرح اس کے تکوینی احکام سے کوئی مخلوق خارج نہیں، خواہ وہ آسمان کی مخلوق ہو یا زمین کی، وہ انبیاء کے کرام علیہم السلام ہوں یا خدا تعالیٰ کے فرشتے، ساری کائنات اللہ تعالیٰ کے تکوینی احکام کی پابند اور اس کی قضا و قدر کے تحت ہے۔ لوگ انبیاء و اولیاء کو کائنات کے اختیارات تفویض کرتے ہیں، حالانکہ جن حضرات کو اللہ تعالیٰ نے اپنی معرفت نصیب فرمائی ہے، وہ اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کی مشیت و ارادے کے ہاتھ میں ”مردہ بدست زندہ“ کی طرح سمجھتے ہیں، اور ہم جیسے محبوب لوگ جو اپنی خود مختاری پر نماز کرتے ہیں، حضرات عارفین تو اس سے بھی براءت کا اظہار کرتے ہیں۔ اس لئے انبیاء و اولیاء کو کائنات میں متصرف سمجھنا خود ان اکابر کے ذوق و مسلک اور ان کی دعوت کے خلاف ہے۔

یہ چار تو وہ اہم ترین مسائل ہیں، جن کا تعلق عقیدے سے ہے۔ ان کے علاوہ بعض اور امور میں بھی بھگڑا ہے، میں ان کے بارے میں بھی اپنا نقطہ نظر واضح کئے دیتا ہوں۔

غیر اللہ کو پکارنا:

ان میں سے ایک مشہور مسئلہ یہ ہے کہ ”یا رسول اللہ“ کہنا جائز ہے یا نہیں؟ اس مسئلے میں میری رائے یہ ہے کہ ”یا رسول اللہ“ کہنے کی کئی صورتیں ہیں، اور سب کا حکم ایک نہیں۔ مثلاً: ایک صورت یہ ہے کہ شعراء اپنے تخيّل میں جس طرح کبھی باہمیا کو خطاب کرتے ہیں، اور کبھی پہاڑوں اور جنگلوں کو، کبھی حیوانات اور پرندوں کو، ان میں سے کسی کا یہ عقیدہ نہیں ہوتا کہ جن کو وہ خطاب کر رہے ہیں، وہ ان کی بات کو سنتے اور اس کا جواب دیتے ہیں، بلکہ یہ محض ایک ذہنی پرواز اور تخیلاتی چیز ہوتی ہے، جس پر واقعی احکام جاری نہیں ہوتے۔ اسی طرح شعراء کے کلام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو، یادگیر مقبولانِ الہی



## فہرست



کو تخلیاتی طور پر جو خطاب کیا جاتا ہے، میں اس کو صحیح اور درست سمجھتا ہوں۔ دُوسری صورت یہ ہے کہ جس طرح عشاقد اپنے محبوبوں کو خطاب کرتے ہیں، اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو محض اظہارِ محبت کے لئے خطاب کیا جائے، واقعانداً مقصود نہ ہو، یا جس طرح کہ کسی مادر شفیق کا بچہ فوت ہو جائے تو وہ اس کا نام لے کر پکارتی ہے، وہ جانتی ہے کہ اس کی آہ و بکا کی آواز بچے کی قبر تک نہیں پہنچ رہی، اس کے باوجود وہ اپنی مامتا کی وجہ سے ایسا کرنے پر گویا مجبور ہے۔ اسی طرح جو عشاقد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت و عشق میں واقعی حل بھن گئے ہوں اور انہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پکارے بغیر کسی کروٹ چینی نہ آئے، حالانکہ وہ جانتے ہیں کہ ان کی آہ و بکا سامعہ مبارک تک نہیں پہنچتی، ان کا ”یا رسول اللہ“ کہنا بھی جائز ہوگا، بشرطیکہ عقیدے میں فساد نہ ہو۔

ایک صورت یہ ہے کہ کوئی شخص ”الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ“ کے صیغہ سے ڈرود شریف پڑھتا ہے، اور خیال کرتا ہے کہ خدا تعالیٰ کے فرشتے اس ڈرود کو بارگاہ اقدس میں پہنچادیں گے، اس کے اس فعل کو بھی ناجائز نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:

”مَنْ صَلَّى عَلَىٰ عِنْدَ قَبْرِي سَمِعْتُهُ وَمَنْ صَلَّى عَلَىٰ نَائِيَا أُبَيْغُثُهُ۔“  
(مشکوٰۃ ص: ۸۷)

ترجمہ:... ”جو شخص مجھ پر میری قبر کے پاس ڈرود پڑھے، میں اسے خود سنوں گا، اور جو شخص مجھ پر دُور سے ڈرود شریف پڑھے، وہ مجھے پہنچایا جائے گا۔“

ایک اور حدیث میں ہے:

”إِنَّ اللَّهَ مَلَكُكَةَ سَيَّاحِينَ فِي الْأَرْضِ يُلْعَوْنُي مِنْ أُمَّتِي السَّلَامَ۔“  
(مشکوٰۃ ص: ۸۶)

ترجمہ:... ”بے شک اللہ تعالیٰ کے کچھ فرشتے زمین میں پھرتے رہتے ہیں، اور میری اُمت کا سلام مجھے پہنچاتے ہیں۔“

ایک اور حدیث میں ہے:

”لَا تَجْعَلُوا بُيُوتَكُمْ قُبُورًا وَلَا تَجْعَلُوا قَبَرِي  
عِيدًا وَصَلُوًا عَلَىٰ فَإِنْ صَلَوْتُكُمْ تُبَاغِنُ حَيْثُ كُنْتُمْ۔“  
(مشکوٰۃ ص: ۸۶)

ترجمہ: ... ”اپنے گھروں کو قبریں نہ بناؤ، اور میری قبر کو عید  
میلہ نہ بنالینا، اور مجھ پر دُرود شریف پڑھا کرو، کیونکہ تم جہاں سے بھی  
دُرود پڑھو، وہ مجھے پہنچا دیا جاتا ہے۔“

اگرچہ اس کے لئے بھی صحیح طریقہ یہی ہے کہ دُرود و سلام بھیجنے کا جو طریقہ خود  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے، اسی کو اختیار کرے، غائبانہ دُرود میں  
خطاب کا صینہ استعمال نہ کرے، اس کے باوجوداً اگر اس کے عقیدے میں کسی قسم کا فساد  
نہیں، یا اس کے فعل سے کسی دُوسرے کے عقیدے میں بکار پیدا ہونے کا اندریشہ نہیں، تو  
اس کے ”یا رسول اللہ“ کہنے کو ناجائز نہیں کہا جائے گا، ہاں! اگر فساد عقیدہ کا اندریشہ ہو تو  
ناجائز کہنے بغیر چارہ نہیں۔

پوتحی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص اس نیت سے ”یا رسول اللہ“ کہتا ہے کہ جس  
طرح اللہ تعالیٰ ہر شخص کی، ہر جگہ سنتے ہیں، اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی حاضر و  
ناظر ہیں اور ہر شخص کی، ہر جگہ سنتے ہیں، میں اس صورت کو صحیح نہیں سمجھتا۔

یہ عقیدہ جیسا کہ میں پہلے بتا پکا ہوں، غلط ہے، اور قرآنِ کریم، حدیث نبوی اور  
نفیٰ میں اس کی کوئی گنجائش نہیں۔ چونکہ عوام حدود کی رعایت کم ہی رکھا کرتے ہیں، اس  
لئے سلف صالحین اس معاملے میں بڑی احتیاط فرماتے ہیں، صحیح بخاری میں سیدنا عبد اللہ بن  
مسعود رضی اللہ عنہ کا ارشاد نقل کیا ہے:

”جب تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے درمیان  
موجود تھے، ہم التحیات میں ”السلام علیک ایہا النبی“ پڑھا کرتے  
تھے، مگر جب آپ کا وصال ہو گیا تو ہم اس کے بجائے ”السلام علی

النبی صلی اللہ علیہ وسلم، کہنے لگے۔” (ج: ۲ ص: ۹۲۶)

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا مقصد اس سے یہ بتانا تھا کہ ”التحیات“ میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کے صیغہ سے سلام کیا جاتا ہے وہ اس عقیدے پر مبنی نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و موجود ہیں، اور ہر شخص کے سلام کو خود ساماعت فرماتے ہیں، نہیں! بلکہ یہ خطاب کا صیغہ اللہ تعالیٰ کے سلام کی حکایت ہے، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شبِ معراج میں فرمایا تھا۔

”یار رسول اللہ“، کہنے کی پانچویں صورت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اطہر پر حاضر ہو کر مواجہ شریفہ کے سامنے کھڑے ہو کر پڑھے: ”الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ“، پونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روضہ اطہر میں حیات ہیں، اور ہر زائر کے سلام کو ساماعت فرماتے اور اس کا جواب مرحمت فرماتے ہیں، اس لئے وہاں جا کر خطاب کرنا نہ صرف جائز بلکہ احسن ہے۔

یہ ہیں وہ چند صورتیں، جن میں سے ہر ایک کا حکم میں عرض کر چکا ہوں۔ اب ہمارے یہاں جو لوگ ”یار رسول اللہ“ کہتے ہیں، وہ کس نیت؟ کس کیفیت؟ اور کس مقصد سے کہتے ہیں؟ اس کا فیصلہ آپ خود کر سکتے ہیں۔ البتہ یہاں دو مسئلے اور عرض کردینا ضروری ہے۔ ایک یہ کہ شیعہ صاحبان نے ”نعرہ حیدری: یا علی!“ ایجاد کیا تھا، بعض لوگوں نے ان کی تقیید میں ”نعرہ رسالت: یار رسول اللہ!“ اور ”نعرہ غوشیہ: یا غوث!“ ایجاد کر لیا۔ مگر مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام اور ائمہ ہدیٰ کی زندگی میں کہیں نظر نہیں آیا کہ ”اللہ اکبر“ کے سوا مسلمانوں نے کسی اور نام کا نعرہ لگایا ہو، نہ قرآن کریم، حدیث نبوی اور فرقہٴ ختنی یا کسی اور فرقہ میں اس کا ذکر ہے۔ اس لئے میں اسے شیعوں کی تقیید سمجھتا ہوں، جس سے اہل سنت والجماعت بالکل بری ہیں۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ جس طرح بطور دعا و قرب حق تعالیٰ کو پکارا جاتا ہے، اور اس کے پاک نام کا وظیفہ پڑھا جاتا ہے، اسی طرح اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور بزرگ ہستی کو پکارنا اور اس کے نام کا وظیفہ چینا، اسلام نے جائز نہیں رکھا، کیونکہ یہ فعل عبادت کے زمرے میں



## فہرست



آتا ہے اور عبادت صرف اللہ تعالیٰ شانہ کا حق ہے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام اور اولیاء امت میں سے کسی نے اللہ تعالیٰ کے سوا کسی بزرگ ہستی کے نام کا وظیفہ نہیں پڑھا۔ حضرت قاضی ثناء اللہ حنفی پانی پری رحمہ اللہ ”رشاد الطالبین“ میں فرماتے ہیں:

”وَلَا يَصْحُ الْدُّكْرُ بِاسْمَاءِ الْأُولَى إِلَيْهِ عَلَى سَبِيلِ  
الْوَظِيفَةِ أَوِ السَّيْفِيِّ لِقَضَاءِ الْحَاجَةِ كَمَا يَقْرُونَ  
الْجُهَّالُ.“ (موالی الجنة لأهل السنّۃ: ۷)

ترجمہ: ”اور اولیاء اللہ کے نام کا وظیفہ پڑھنا یا کسی مراد کے لئے سیفی پڑھنا صحیح نہیں، جیسا کہ جاہل لوگ پڑھتے ہیں۔“  
میر ”رشاد الطالبین“ فارسی ص: ۱۹ میں فرماتے ہیں:

”مگر آنکہ ذکرِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم با ذکرِ حق تعالیٰ در آذان  
و اقامت و تشهد و مانتنداں عبادت است ..... و ذکرِ محمد صلی اللہ علیہ  
و سلم ہم بروجیہ کہ در شرع وارد تشدہ است، چنانچہ کسے بطور وظیفہ یا  
محمد! یا محمد! گفتہ باشد روایباشد۔“ (ص: ۱۹)

ترجمہ: ”مگر یہ کہ اللہ تعالیٰ کے ذکر کے ساتھ محمد صلی اللہ  
علیہ وسلم کا نام آذان، اقامات اور کلمہ شہادت وغیرہ میں ذکر عبادت  
ہے ..... مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ایسے طریقے پر کرنا جو  
شریعت میں نہیں آیا، مثلاً: یہ کہ کوئی شخص ”یا محمد! یا محمد“ کا وظیفہ پڑھنے  
لگے، یہ جائز نہیں۔“

توسل اور دعا:

ایک اہم نزاعی مسئلہ یہ ہے کہ آیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور بزرگانِ دین کا  
توسل (و سیلہ پکڑنا) جائز ہے یا نہیں؟ اس میں میر ارسلک یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
و سلم، انبیاء کرام علیہم السلام، صحابہ کرام اور دیگر مقبولان الہی کے طفیل اور وسیلے سے دعا  
مالگنا جائز ہے، جس کی صورت یہ ہے کہ: اے اللہ! اپنے ان نیک اور مقبول بندوں کے طفیل



میری یہ دعا قبول فرمادے، یا میری فلاں مراد پوری فرمادے۔

بعض علماء نے اس توسل کا انکار کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ اپنے کسی نیک عمل کا حوالہ دے کر اور اس کو سیلہ بنا کر دعا کرنا تو صحیح ہے، جیسا کہ ”حدیث الغار“ میں تین شخصوں کے اپنے اپنے عمل سے توسل کرنے کا تذکرہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۴۹۳)، مگر کسی شخصیت کے ویلے سے دعا کرنا صحیح نہیں۔ اور بعض حضرات فرماتے ہیں کہ: کسی زندہ شخصیت کے ویلے سے دعا کرنا تو جائز ہے، جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے توسل سے دعا فرمائی تھی (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۲۷)، مگر جو حضرات اس دُنیا سے تشریف لے جا چکے ہیں، ان کے طفیل سے دعا کرنا صحیح نہیں۔

مگر میں ان حضرات کی رائے سے متفق نہیں ہوں، کیونکہ توسل میں دعا برگوں سے نہیں کی جاتی، بلکہ براہ راست خدا تعالیٰ سے کی جاتی ہے، پس جب کسی ایسے مقبول بندے کے توسل سے دعا کرنا جائز ہے جو اس دُنیا میں موجود ہو، تو ان مقبولانِ الٰہی کے توسل سے دعا کرنا بھی صحیح ہوگا جو اس دُنیا سے رحلت فرمائے۔

نیز جب اپنے نیک عمل کے توسل سے دعا کرنا جائز ہے تو کسی مقبول بارگاہ خداوندی کے توسل سے بھی دعا کرنا صحیح ہے، کیونکہ اس کی حقیقت دراصل یہ دعا کرنا ہے کہ: ”یا اللہ! میرا تو کوئی عمل ایسا نہیں، جس کو میں آپ کی بارگاہِ عالیٰ میں پیش کر کے اس کے ویلے سے دعا کروں، البتہ فلاں بندہ آپ کی بارگاہ میں مقبول ہے، اور مجھے اس سے محبت و عقیدت کا تعلق ہے، پس اے اللہ! آپ اس تعلق کی لاج رکھتے ہوئے، جو مجھے آپ کے نیک بندوں سے ہے، میری یہ درخواست قبول فرمائیجئے“، تو دراصل یہ اپنے اس تعلق کے ذریعے توسل ہے جو اسے اللہ تعالیٰ کے نیک اور مقبول بندوں سے ہے، بلکہ میرے نزدیک اس توسل میں توضیح اور عبدالیت کی شان زیادہ پائی جاتی ہے کہ آدمی کو اپنے کسی عمل پر نظر نہ ہو، اور وہ اپنے کسی نیک عمل کو اس لائق نہ سمجھے کہ اسے بارگاہِ خداوندی میں پیش کر سکے۔

بہر حال توسل کی یہ صورت صحیح اور بزرگانِ دین سے مقبول اور ان کا معمول رہی ہے، شیخ سعدی علیہ الرحمۃ کا یہ شعر کس کو یاد نہیں ہوگا:

ہے، شیخ سعدی علیہ الرحمۃ کا یہ شعر کس کو یاد نہیں ہوگا:

خدایا بحق بنی فاطمہ  
کہ بر قول ایمان کنی خاتمه

مگر یہ عقیدہ نہ رکھا جائے کہ تو سل کئے بغیر دعا کی جائے تو اللہ تعالیٰ اس کو سنتے ہی نہیں، ورنہ یہ عقیدہ رکھا جائے کہ ان بیانات اولیاء کے وسیلے سے جو دعا کی جائے اس کا مانا اللہ تعالیٰ کے ذمے لازم ہو جاتا ہے، نہیں! بلکہ یہ سمجھنا چاہئے کہ ان مقبولانِ الہی کے طفیل سے جو دعا کی جائے گی اس کی قبولیت کی زیادہ امید ہے۔ ہماری فقہ ختنی کی کتابوں میں جو مسئلہ لکھا ہے کہ:

”وَيَكْرَهُ أَن يَقُولُ فِي دُعَائِهِ بِحَقٍ فِلَانٌ، أَوْ  
بِحَقِّ أَنْبِيَاٰكَ وَرُسُلِكَ لِأَنَّهُ لَا حَقٌ لِلْمَخْلُوقِ عَلَى  
الْخَالِقِ۔“ (ہدایہ ح: ۲۵، ص: ۲۷، کتاب اکابر ہبہ)

ترجمہ:... اور مکروہ ہے کہ اپنی دعا میں یوں کہہ کہ: ”یا اللہ! بحق فلاں، یا بحق اپنے نبیوں اور رسولوں کے مجھے فلاں چیز عطا فرمًا، کیونکہ مخلوق کا کوئی حق خالق کے ذمے نہیں۔“

اس کا یہی مطلب ہے جو میں نے اور پر ذکر کیا، یعنی اگر یہ خیال ہو کہ جو دعا ان حضرات کے وسیلے سے کی جائے گی، اس کا پورا کرنا اللہ تعالیٰ پر لازم اور واجب ہو جائے گا، تو یہ تو سل جائز نہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے ذمے کسی مخلوق کا کوئی حق واجب نہیں، اس کریم داتا کی طرف سے جس کو جو کچھ عطا کیا جاتا ہے وہ محض فضل و احسان ہے، ورنہ اس کی بارگا و عالی میں کسی مخلوق کا کوئی استحقاق نہیں۔

وسیلے کی دوسری صورت:

بعض لوگ ”وسیلے“ کا مطلب یہ سمجھتے ہیں کہ چونکہ ہم لوگوں کی رسائی خدا تعالیٰ کے دربار تک نہیں ہو سکتی، اس لئے ہمیں جود رخواست کرنی ہو، اس کے مقبول بندوں کے سامنے پیش کریں، اور جو کچھ مانگنا ہو ان سے مانگیں۔ چنانچہ یہ لوگ اپنی مرادیں اولیاء اللہ سے مانگتے ہیں اور ان کا خیال ہے کہ یہ اکابر باعطاۓ الہی، ان کی مرادیں پوری کرنے پر قادر ہیں۔ میں نے خواجہ بہاء الحق زکریا ملتانی، خواجہ فرید الدین گنج شکر، خواجہ علی بھوری



(المعروف بداتا گنج بخش)، سلطان الہند خواجہ نظام الدین اولیاء اور دیگر اکابر اولیاء اللہ (قدس اللہ اسرارہم) کے مزارات پر لوگوں کو ان بزرگوں سے دعا نہیں مانگتے دیکھا ہے، میں اس فعل کو خالص جہالت سمجھتا ہوں۔ اور یہ دراصل دوغاطیوں کا مجموعہ ہے۔

ایک یہ کہ ان لوگوں نے خدا تعالیٰ کی بارگاہ عالیٰ کو بھی دُنیا کے شاہی درباروں پر قیاس کر لیا ہے، گویا جس طرح دُنیا کے بادشاہوں تک ہر شخص کی رسائی نہیں ہو سکتی، بلکہ امراء و وزراء کی وساطت اور چرپاسیوں اور دربانوں کی منتکشی کی ضرورت ہوتی ہے، اسی طرح خدا کے دربار میں کوئی شخص براہ راست عرض معرض نہیں کرسکتا، بلکہ اس کو درمیانی واسطوں کا سہاراڈھونڈ نے کی ضرورت ہے۔

مگر خدا تعالیٰ کو دُنیا کے بادشاہوں پر قیاس کرنا سراسر غلط ہے، اس لئے کہ بادشاہ اور رعایا کے درمیان واسطوں کی ضرورت تو اس لئے پیش آتی ہے کہ وہ رعایا کی داد فریاد خود نہیں سن سکتے، اور نہ ہر شخص اپنی آواز براہ راست ان تک پہنچا سکتا ہے۔ اس کے عکس حق تعالیٰ کی شان یہ ہے کہ دُنیا کے سارے انسانوں، فرشتوں، جنات اور حیوانات میں سے ایک ایک کی آواز وہ اس طرح سنتے ہیں کہ گویا باقی ساری کائنات خاموش ہے اور صرف وہی ایک گفتگو کر رہا ہے۔ حدیث میں ارشاد ہے کہ: نہایت تاریک رات میں سنگ سیاہ پر بھوری چیونٹی کے چلنے کی آواز بھی خدا تعالیٰ سنتے ہیں۔

پھر دُنیا کے بادشاہوں تک ہر آدمی کی رسائی ممکن نہیں، مگر خدا تعالیٰ کی شان یہ ہے کہ وہ ہر شخص سے اس کی رُگ گردن سے بھی قریب ہیں۔ ایک بار صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا:

”أَقْرِيْبُ رَبِّنَا فَتَنَاجِيْهُ أُمْ بَعِيْدٌ فَتَنَادِيْهُ؟“

(قرطبی ج: ۲ ص: ۳۰۸)

ترجمہ: ... ”ہمارا رب ہم سے قریب ہے کہ ہم اسے آہتہ

پکاریں، یا ذور ہے کہ زور سے پکاریں؟“  
اس پر قرآن کریم کی یہ آیت نازل ہوئی:



”وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَانِي قَرِيبٌ أُجِيبُ  
دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ.“ (البقرة: ۲۷۲، تفسیر ابن کثیر ج: ۱ ص: ۲۷)

ترجمہ:...”اور جب میرے بندے آپ سے میرے  
بارے میں دریافت کریں (کہ میں ان سے نزدیک ہوں یا ذور؟) تو  
(ان کو بتائیے کہ) میں نزدیک ہوں، میں پکارنے والے کی پکارنا  
ہوں، جب بھی وہ مجھے پکارے۔“

فرمائیے! ایسا دربار جس میں ہر شخص، ہر آن اور ہر لمحے اپنی درخواست پیش کر سکتا  
ہو، اور جہاں ہر درخواست پر فوراً کارروائی ہو، اور جو ہر درخواست کو پورا کرنے اور ہر شخص کی  
ساری مرادیں برلانے کی قدرت رکھتا ہو، اور پھر وہ حريم و شفیق، بھی ایسا ہو کہ خود مالگانہ والوں  
کا منتظر ہو، ایسی بارگاہ کو چھوڑ کر در بدر کی ٹھوکریں کھاتے پھرنا عقل و دانش کی بات ہے یا  
حمافت و جہالت کی؟ حق تعالیٰ کے دربار کی توبیہ شان ہے:

ہر کہ خواہد گو بیا و ہر کہ خواہد گو برو  
دار و گیر و حاجت در بان دریں در راگہ نیست  
ترجمہ:...”جس کا جی چاہے آئے، اور جس کا جی چاہے  
جائے، اس دربار میں نہ دارو گیر ہے، نہ در بان کی حاجت۔“  
ایک بزرگ نے خوب فرمایا ہے:

جو کتا دار دار پھرے اسے دار دار دُر ہو  
اور جو ایک ہی دار کا ہور ہے اسے کا ہے کو دُر دُر ہو

دُوسرا غلطی ان لوگوں سے یہ ہوئی کہ انہوں نے یوں سمجھ لیا کہ جس طرح شاہان  
دنیا کچھ مناصب و اختیارات گورنرزوں اور ماتحت افسروں کو تفویض کر دیتے ہیں اور اس  
تفویض کے بعد انہیں زیر اختیار معاملوں میں بادشاہ سے رجوع کی ضرورت نہیں رہتی، بلکہ  
وہ اپنے اختیارات کو استعمال کرتے ہوئے ان امور میں خود ہی فیصلے کیا کرتے ہیں۔ کچھ  
یہی صورت حق تعالیٰ شانہ کی بادشاہی میں بھی ہوگی، اس نے بھی کائنات میں تصرف کے

## فہرست



کچھ اختیارات نبیوں، ولیوں، اماموں اور شہیدوں کو عطا کر دینے ہوں گے، اور خدائی کے جو ملکے باعطاۓ الٰہی ان بزرگوں کے سپرد کر دینے گئے ہیں، وہ ان میں خود مختار ہیں، جو چاہیں کریں، اور جس کو چاہیں دیں یانہ دیں۔

لیکن یہ غلطی پہلی غلطی سے بدتر ہے، اس لئے کہ دُنیا کے بادشاہ یا سربراہانِ ممالک جو اختیارات اپنے ماتحت گورزوں یا افسروں کے حوالے کر دیتے ہیں اس کی وجہاں کا عجرو و قصور ہے کہ وہ اپنی قلمرو کے ہر چھوٹے بڑے کام کو خود کرنے سے قاصر اور معاونین کے محتاج ہیں، وہ اپنے گورزوں اور افسروں کی مدد کے بغیر نظامِ مملکت نہیں چلا سکتے۔ اس کے برکس حق تعالیٰ شانہ کی شان یہ ہے کہ اسے کائنات کے ایک ایک ذرے کا علم بھی ہے اور اس پر قدرت بھی، کائنات کی کوئی چھوٹی بڑی چیز نہ اس کے علم سے باہر ہے اور نہ اس کے حکم قضا و قدر سے آزاد ہے۔ حق تعالیٰ شانہ کا علم، اس کا ارادہ، اس کی مشیت، اس کی قدرت اور اس کی تکوین، زمین و آسمان کی ایک ایک چیز پر حاوی اور کائنات کے ایک ایک ذرے کے کوچیط ہے، درخت کا ایک پتا بھی اس کے علم و ارادے اور حکم کے بغیر نہیں بل سکتا، اس لئے وہ کائنات کا نظام چلانے کے لئے کسی وزیر، کسی نائب اور کسی معاون کا محتاج نہیں، نہ اس کے نظام میں اس کا کوئی شریک ہے، نہ ہو سکتا ہے، نہ اس نے کائنات میں تصرف کے اختیارات کسی کو عطا کئے ہیں، نہ خدائی اختیارات کسی کو عطا کئے جاسکتے ہیں۔

حضرت قاضی ثناء اللہ حنفی پانی پتی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”مسئلہ:...اگر کسے گوید کہ خدا اور رسول بریں عمل گواہ اند کافر

شود، اولیاء قادر نیستند برایجاد محدود یا اعدام موجود، پس نسبت کردن ایجاد و اعدام واعطاۓ رزق یا اولاد و دفع بلا و مرض وغیر آں بسوئے

شان کفر است.....”قلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا

شَاءَ اللَّهُ، یعنی گواہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) مالک نیست من برائے

خوبیشن نفع راوہ ضرر را، مگر آنچہ خدا خواهد۔“ (ارشاد الطالبین ص: ۱۸)

ترجمہ:...”مسئلہ:...اگر کوئی شخص یوں کہے کہ اس بات پر



## فہرست



خدا اور رسول گواہ ہیں، تو کافر ہو جائے گا (کیونکہ اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب سمجھا)، اولیاء اللہ کسی غیر موجود کو وجود عطا کرنے، اور کسی موجود کو معدوم کر دینے پر قاد نہیں، پس وجود دینے نہ دینے، رزق یا اولاد دینے اور مصیبت اور بیماری ہٹانے وغیرہ کی نسبت ان کی طرف کرنا کفر ہے۔ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے: اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) آپ فرمادیجئے کہ میں اپنی ذات کے لئے (بھی) نفع کا مالک ہوں اور نہ نقصان کا، مگر جو کچھ خدا چاہے۔“

اس لئے یہ تصور ہی سرے سے غلط ہے کہ مخلوق اپنے خالق کے سامنے عرضیاں پیش کرنے کے بعد اس کے کسی نائب کے سامنے پیش کرے۔

الغرض وسیلہ پکڑنے کے یہ معنی کہ ہم بزرگوں کی خدمت میں عرضیاں پیش کیا کریں، اور ان سے اپنی حاجتیں اور مرادیں مانگا کریں، بالکل غلط اور قطعاً ناروا ہے۔ قرآن کریم نے مخلوق کو پکارنے اور اس سے دُعائیں مانگنے کو سب سے بدترین گمراہی قرار دیا ہے، ارشادِ ربانی ہے:

”وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنْ يَدْعُوَا مِنْ دُوْنِ اللَّهِ مَنْ لَا يَسْتَجِيبُ لَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ، وَهُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غَافِلُونَ.“  
(الاحقاف: ۲۶)

## فہرست

ترجمہ:...”اور اس شخص سے زیادہ گمراہ کون ہو گا جو خدا کو چھوڑ کر ایسے مبعود کو پکارے جو قیامت تک بھی اس کا کہنا نہ کرے، اور ان کو ان کے پکارنے کی بھی خبر نہ ہو۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

بزرگوں سے مرادیں مانگنا اور ان سے اپنی حاجات کے لئے دُعائیں کرنا اس لئے بھی غلط ہے کہ دُعا عالیٰ ترین عبادت ہے، چنانچہ آخر خضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشادِ گرامی ہے: ”الدُّعَاءُ مُخْلُصُ العبَادَةِ“ (ترمذی، مشکوٰۃ ص: ۱۹۲) (دُعا عبادت کا مغز ہے)۔

ایک اور حدیث میں ہے:

”الدُّعَاءُ هُوَ الْعِبَادَةُ، ثُمَّ قَرَأَ: وَقَالَ رَبُّكُمْ اذْعُونُنِي  
آسْتَجِبْ لَكُمْ.“  
(مشکوٰۃ ص: ۱۹۲)

ترجمہ:... دعا ہی اصل عبادت ہے، یہ ارشاد فرمائے  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ آیت پڑھی: تمہارے رب نے  
فرمایا ہے کہ تم مجھ سے دعا کرو، میں تمہاری دعائیں سنوں گا۔“

ایک اور حدیث میں ہے:

”لَيْسَ شَيْءٌ أَكْرَمَ عَلَى اللَّهِ مِنَ الدُّعَاءِ.“  
(مشکوٰۃ شریف ص: ۱۹۲)

ترجمہ:... ”اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں دعا سے زیادہ کوئی چیز  
قابلِ قدر نہیں۔“

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ ان احادیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ: دعا  
افضل ترین عبادت اور عبادت کا مغزاں لئے ہے کہ عبادت کا خلاصہ ”معبدو کے سامنے انتہائی  
عجز و بے بُی اور خضوع و تسلیل کا مظاہرہ کرنا“..... اور یہ بات دعا میں علی الکمال پائی جاتی  
ہے، اسی بنا پر دعا اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں سب عبادات سے زیادہ لائق قدر ہے۔ (حاشیہ مشکوٰۃ)  
بہر حال جب یہ معلوم ہوا کہ دعا نہ صرف عبادت ہے، بلکہ عبادت کا مغز اور  
خلاصہ ہے تو حق تعالیٰ کے سوا جس طرح کسی اور کی عبادت جائز نہیں، اسی طرح کسی بزرگ  
ہستی سے دعا نہیں کرنا اور مرادیں مانگنا بھی روانہ نہیں، اس لئے کہ یہ عبادت ہے، اور عبادت  
صرف اللہ تعالیٰ کا حق ہے۔

حضرت قاضی ثناء اللہ حنفی پانی پتی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”مسئلہ:... دعا از اولیائے مردگان یا زندگان و از انبیاء  
جاائز نیست، رسول خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) فرمودہ: ”الدعاء هو  
العبادة“ یعنی دعا خواستن از خدا عبادت است پس تر ایں آیت خواند:  
”وَقَالَ رَبُّكُمْ اذْعُونُنِي آسْتَجِبْ لَكُمْ إِنَّ الَّذِينَ يَسْتَكْبِرُونَ عَنْ  
عِبَادَتِي سَيَدْخُلُونَ جَهَنَّمَ دُخِرِينَ.“ آنچہ جہاں میگویند یا شیخ



عبدال قادر جیلانی شبیاً للہ، یا خواجہ شمس الدین پانی پتی شبیاً للہ، جائز نیست، شرک و کفر است، و اگر یا الہی بحرمت خواجہ شمس الدین پانی پتی حاجت من روکن گوید مضا لقمندارد حق تعالیٰ مے فرماید: ”والَّذِينَ يَذْكُونَ مِنْ دُوْنِ اللَّهِ عِبَادًا أُمْثَالَكُمْ“، یعنی از کسانیکہ شمار دعا میخواہید سوائے خدا آنہا بندگا نند مانند شما، آنہا را چہ قدرت است کہ حاجت کسے برآرندا۔” (ارشاد الطالبین فارسی ص: ۱۸، مطبوعہ مجتبائی دہلی ۱۹۱۵ء)

ترجمہ: ...”مسئلہ:... فوت شدہ یا زندہ بزرگوں سے اور انیاۓ کرام علیہم السلام سے دعا کیں مانگنا جائز نہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: ”دعا ہی اصل عبادت ہے“، پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ آیت پڑھی: ”او تمہارے رب نے فرمایا ہے کہ مجھ پکارو، میں تمہاری دعا کیں سنوں گا، بے شک جو لوگ میری عبادت سے تکبر کرتے ہیں، وہ جہنم میں ذلیل و خوار ہو کر داخل ہوں گے“، اور یہ جو جاہل لوگ کہتے ہیں: ”یا شیخ عبد القادر جیلانی شبیاً للہ، یا خواجہ شمس الدین پانی پتی شبیاً للہ، جائز نہیں بلکہ شرک و کفر ہے، اور اگر یوں کہے کہ: ”یا اہلی! بفضل خواجہ شمس الدین پانی پتی میرا یہ کام کر دے“ تو کوئی مضا لقہ نہیں۔ اور حق تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”خدا کے سواتم جن لوگوں کو پکارتے ہو، وہ بھی تمہاری طرح بندے ہیں، ان کو کیا قدرت ہے کہ کسی کی حاجت و مراد پوری کریں۔“

و سیلے کی تیسری صورت:

و سیلہ پکڑنے کی ایک صورت یہ ہو سکتی ہے کہ براہ راست بزرگوں سے تو اپنی حاجات نہ مانگی جائیں، البتہ ان کی خدمت میں یہ گزارش کی جائے کہ وہ حق تعالیٰ کے دربار میں ہماری حاجت و مراد پورا ہونے کی دعا فرمائیں۔ یہ صورت پہلی اور دوسری صورت کے گویا درمیان درمیان ہے، کیونکہ پہلی صورت میں تو مانگنے والا براہ راست خدا تعالیٰ سے



فہرست



ماںگ رہا تھا، البتہ مقبولان الٰہی سے اپنے تعلق و محبت کا واسطہ دے کر دعا کر رہا تھا۔ دُوسری صورت میں یہاں پہنچی حاجت ہی خدا تعالیٰ کے بجائے بزرگوں سے منظور کر رہا تھا۔ اور تیسرا صورت میں وہ مانگنا تو خدا تعالیٰ ہی سے چاہتا ہے مگر بزرگوں سے یہ کہتا ہے کہ وہ بھی اس کی حاجت کو خدا تعالیٰ سے مانگیں اور اس کے حق میں مراد پوری ہونے کی دعا کریں۔

اس کا حکم یہ ہے کہ جو حضرات اس دُنیا میں تشریف فرمائیں، ان سے دُعا کی درخواست کرنا تو عین سنت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے لے کر آج تک مسلمان ایک دُوسرے کو دُعا کے لئے کہتے آئے ہیں۔ رہے وہ اکابر جو اس دُنیا سے تشریف لے گئے ہیں! ان کی قبر پر جا کر ان سے دُعا کی درخواست کرنا صحیح ہے یا نہیں؟ اس کو صحیح کے لئے چند باتوں پر غور کرنا ضروری ہے۔

**اول:** یہ کہ کسی کو خطاب کرنا اسی صورت میں صحیح اور معقول ہو سکتا ہے جبکہ وہ ہماری بات سنتا بھی ہو۔ یہ مسئلہ کہ قبروں میں مردے سنتے ہیں یا نہیں؟ ہماری کتابوں میں ”سماع موتی“ کے عنوان سے مشہور ہے، اور اس مسئلے میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے زمانے سے اختلاف چلا آ رہا ہے، بعض اس کے قائل ہیں، اور بعض انکار کرتے ہیں، دونوں طرف بڑے بڑے اکابر ہیں، اس لئے اس مسئلے کا قطعی فیصلہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ جس مسئلے میں صحابہ کرام کا اختلاف ہو، اس میں کسی ایک جانب کو قطعی حق اور دُوسری جانب کو قطعی باطل قرار دینا ممکن نہیں۔ لپس جو حضرات سماع موتی کے قائل ہیں ان کے نزدیک مردوں کو خطاب کیا جاسکتا ہے، اور جو قائل نہیں، ان کے نزدیک مردوں کو خطاب کرنا ہی دُرست نہیں۔

**دوم:** یہ کہ آیا سلف صالحین کا یہ معمول رہا ہے کہ وہ اہل قبور سے دُعا کی درخواست کیا کرتے ہوں یا نہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ جو حضرات ”سماع موتی“ کے قائل نہیں تھے، ان کا معمول تو ظاہر ہے کہ نہیں ہو سکتا تھا، اور جو حضرات اس کے قائل تھے، ان میں سے بھی کسی کے بارے میں مجھے یہ معلوم نہیں ہے کہ ان کا یہ معمول رہا ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقول ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ عمرہ کے لئے تشریف لے جارہے تھے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا:



## فہرست



”یاً أَخْرُ لَا تَنْسَأَنَا مِنْ دُعَائِكَ.“

(مسند احمد ج: ۱ ص: ۳۹، ح: ۲ ص: ۵۹)

ترجمہ:...”میرے بھائی! ہمیں اپنی دعا میں نہ بھولنا۔“

مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ ثابت نہیں کہ آپ نے کسی نبی و صدیق کی قبر پر جا کر ان سے دعا کی فرمائش کی ہو، اسی طرح صحابہؓ و تابعینؓ بھی ایک دوسرا سے دعا کی درخواست کیا کرتے تھے۔ مگر کسی سے یہ ثابت نہیں کہ انہوں نے کسی شہید کی قبر پر جا کر ان سے دعا کی درخواست کی ہو، شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ کے فتاویٰ میں ہے:

”استمد اداز اموات خواه نزد یک قبور باشد یا غائبانہ بے شبہ بدعت است، در زمانہ صحابہؓ و تابعینؓ نہ بود لیکن اختلاف است در آں کہ ایں بدعت سییہ است یا حسنة، و نیز حکم مختلف می شود با اختلاف طریق استمداد۔“ (قاوی عزیزی ج: ۱ ص: ۸۹)

ترجمہ:...”مردوں سے مدد طلب کرنا خواہ ان کی قبور پر جا کر کی جائے، یا غائبانہ، بلاشبہ بدعت ہے۔ صحابہؓ و تابعینؓ کے زمانے میں یہ معمول نہیں تھا، لیکن اس میں اختلاف ہے کہ یہ بدعت سییہ ہے یا حسنة؟ نیز استمداد کے مختلف طریقوں کی بنا پر حکم بھی مختلف ہو جائے گا۔“

سوم:... یہ کہ جب اس کے جواز و عدم جواز میں بھی کلام ہے، اور سلف صالحین کا معمول بھی یہ نہیں تھا، تو کیا اس مستحسن سمجھ کر اس کی اجازت دے دی جائے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ایسی چیز ”بدعت“ کہلاتی ہے، اسی بنا پر حضرت شاہ صاحبؒ نے اس کو ”بلاشبہ بدعت است“ فرمایا ہے۔ اور میں ”سنن و بدعت“ کے بارے میں تو شاید آگے چل کر کچھ عرض کر سکوں، مگر منقص رأتنا یہاں بھی عرض کر دیتا ہوں کہ جن چیزوں کو سلف صالحین نے مستحسن نہیں سمجھا، اس میں ما و شما کا کوئی اعتبار نہیں۔ ایسے امور کے بارے میں امام ربانی محمد الدالف ثانی قدس سرہ کا ارشاد ہے کہ:

”ایں فقیر در یقین بدعت ازین بدعتہا حسن و نورانیت

مشابدہ نبی کندو جز ظلمت و کدورت احساس نہی نہایت۔“

(مکتوبات امام ربانی، فقرت اول، مکتب: ۱۸۶)

ترجمہ: ... یہ فقیر ان بدعتوں میں سے کسی بدعت میں حسن اور نورانیت کا مشاہدہ نہیں کرتا، اور بدعتوں میں سوائے ظلمت و کدورت اور کوئی چیز نظر نہیں آتی۔“

اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی کہ: ”ہر نئی چیز (جودین کے نام سے ایجاد کی جائے) بدعت ہے، اور ہر بدعت گمراہی ہے“، نقل کر کے حضرت مجدد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ہرگاہ ہر محدث بدعت است و ہر بدعت ضلالت، پس معنی حسن در بدعت چہ بود۔“ (حوالہ بالا)

ترجمہ: ... جب ہر نئی بات بدعت ہے، اور ہر بدعت گمراہی ہے، پس بدعت میں حسن و خوبی کے کیا معنی؟“

اس ناکارہ کے نزدیک حضرت مجدد قدس سرہ کا یہ ارشاد آب زر سے لکھنے کے لائق اور اس باب میں ”قول فیصل“ کی حیثیت رکھتا ہے۔

بہر حال! جو بزرگ فوت ہو چکے ہیں، ان کی خدمت میں یہ عرض کرنا کہ وہ ہمارے لئے دعا کریں ایک مشتبہی بات ہے، پس جبکہ ہمارے لئے حق تعالیٰ سے دعائیں مانگنے کا راستہ کھلا ہے اور جبکہ حق تعالیٰ نے ہماری دعاؤں اور انجاؤں کو قبول کرنے کا قطعی وعدہ بھی فرمाकرہا ہے، تو میں اس بات کو قطعاً ناموزوں سمجھتا ہوں کہ اس واضح اور صاف راستے کو چھوڑ کر خواہ مخواہ ایک ایسا طریقہ ہی اختیار کیا جائے جس میں حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کو ”بدعت“ کی خوست اور تاریکی نظر آتی ہو، اور جس کے جواز، عدم جواز میں بھی کلام ہو۔

یہاں یہ عرض کر دینا بھی ضروری سمجھتا ہوں کہ یہ ساری بحث غیر انیاء میں ہے، انیاء کرام علیہم السلام خصوصاً آنحضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں میرا عقیدہ ”حیات النبی“ کا ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روپہ اقدس پر حاضر

ہو کر صلوٰۃ وسلام پڑھنے اور شفاعت کی درخواست کرنے کا مسئلہ ہماری کتابوں میں لکھا ہے، اس لئے جس سعادت مند کو بارگاہ نبوت کے آستانہ عالیہ پر حاضری نصیب ہو، وہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں دعا اور شفاعت کے لئے درخواست کرے تو میں اسے جائز بلکہ مستحسن سمجھتا ہوں، واللہ اعلم !  
زیارت قبور:

قبوں کی زیارت اور ان پر بجالائے جانے والے اعمال کا مسئلہ بھی محل نزاع ہے، اس سلسلے میں، میں اپنے نظر کی وضاحت کے لئے چند امور عرض کر دینا چاہتا ہوں۔  
اًن... جاہلیت کی قبر پرستی سے نفرت دلانے کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتداء میں امت کو قبوں پر جانے سے منع فرمادیا تھا، اور اس رسم کی بخوبی اصلاح ہو گئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے زیارت قبور کی اجازت دیتے ہوئے فرمایا:

”كُنْتُ نَهِيَّتُكُمْ عَنِ زِيَارَةِ الْقُبُورِ فَرُوِرُوهَا فَإِنَّهَا تُزَهَّدُ فِي الدُّنْيَا وَتُذَكَّرُ الْآخِرَةُ.“ (مکملۃ شریف ص: ۱۵۳)

ترجمہ:...”میں تمہیں قبوں کی زیارت سے منع کیا کرتا تھا، (اب وہ ممانعت منسوخ کی جاتی ہے) پس ان کی زیارت کیا کرو، کیونکہ وہ دنیا سے بے رغبت کرتی ہیں اور آخرت کو یاد دلاتی ہیں۔“

اس لئے قبرستان میں جانے کی اجازت ہے، البتہ دو مسئللوں میں اختلاف ہے، ایک یہ کہ یہ اجازت مردوں اور عورتوں سب کو ہے یا صرف مردوں کو؟ بعض اکابر کی رائے یہ ہے کہ عورتوں کو اجازت نہیں، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے بارے میں خصوصیت سے فرمایا ہے:

”لَعْنَ اللَّهِ زَوَّارَاتِ الْقُبُورِ.“ (مکملۃ شریف ص: ۱۵۳)

ترجمہ:...”اللہ تعالیٰ کی لعنت ہوان عورتوں پر جو قبوں کی

زیارت کو جاتی ہیں۔“

اور بعض حضرات فرماتے ہیں کہ: یہ ارشاد اجازت سے پہلے کا ہے، اور اب



فہرست



مردوں کی طرح عورتوں کو بھی اجازت ہے۔ صحیح یہ ہے کہ عورتوں کی ممانعت اس بنا پر کی گئی ہے کہ یہ کم صبری اور کم علمی کی بنا پر وہاں جا کر جزع فزع، نیز بدعات اور غیر شرعی حرکات کا ارتکاب کرنے سے بازنہیں رہ سکتیں، چونکہ ان کے جانے میں فتنے کا احتمال غالب تھا، اس لئے ان کو خصوصیت سے معن کر دیا گیا۔ تاہم اگر کوئی عورت وہاں جا کر کسی بدعت اور کسی غیر شرعی حرکت کی مرتبہ نہ ہو تو اس کو اجازت ہے، مگر بودھی عورتیں جاسکتی ہیں، جو ان عورتوں کو نہیں جانا چاہئے۔ (فتاویٰ شامی ج: ۲، ص: ۲۲۲، طبع جدید مصر)

دوم یہ کہ صرف اپنے شہر کے قبرستان کی زیارت کے لئے جانا ہی صحیح ہے یا دوسرے شہروں میں اولیاء اللہ اور صالحین کی قبروں کی زیارت کے لئے جانے کی بھی اجازت ہے؟ بعض اکابر کا ارشاد ہے کہ آدمی دوسرے شہر میں گیا ہوا ہوتا وہاں کی قبور کی زیارت بھی کر سکتا ہے، مگر صرف زیارت قبور کے ارادے سے جانا صحیح نہیں، لیکن امام غزالی لیکن شرط یہ ہے کہ وہاں جا کر کوئی خلاف شرع کام نہ کرے۔ (حوالہ بالا)

۲... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زیارت قبور کا طریقہ یہ بتایا ہے کہ جب آدمی قبرستان جائے تو اہل قبور کو ان الفاظ میں سلام کہے:

”السَّلَامُ عَلَيْكُمْ دَارَ قَوْمٍ مُؤْمِنِينَ، أَتُتْمُ لَنَا سَلْفٌ وَنَحْنُ لَكُمْ تَبِعٌ، وَإِنَّا إِنْ شَاءَ اللَّهُ بِكُمْ لَا حَقُونَ، نَسْأَلُ اللَّهَ لَنَا وَلَكُمُ الْعَافِيَةَ۔“ (مشکوٰۃ شریف ص: ۱۵۳)

اس کے بعد ان کے لئے دعاۓ مغفرت کرے اور کچھ پڑھ کر ان کو ایصالی ثواب کرے، احادیث شریفہ میں بعض خاص خاص سورتوں کے خاص فضائل بھی آئے ہیں، اسی طرح ڈرود شریف کے فضائل بھی آئے ہیں، بہر حال ڈرود شریف، سورہ فاتحہ، آیۃ الکرسی، سورہ اخلاص اور دیگر جتنی سورتیں چاہے پڑھ کر ان کا ثواب بخشنے۔ قبر پر دعا یا تو بغیر ہاتھ اٹھائے کرنی چاہئے، یا قبر کی طرف پشت اور قبلہ کی طرف منہ کر کے دعا کی جائے۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۵، ص: ۳۵۰، کتاب الکراہۃ)



## فہرست



۳:... زیارت قبور کا اہم ترین مقصد جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، وہ یہ ہے کہ قبروں کا منظر دیکھ کر دنیا کی بے ثباتی کا یقین تازہ ہو، آدمی ان سے عبرت پکڑے، اپنی موت اور قبر کو یاد کرے، اور آخرت کی تیاری کے لئے اپنے نفس کو آمادہ کرے۔ دوسرا مقصد اہل قرابت کا حق ادا کرنا اور ان کو دعاۓ مغفرت اور ایصالِ ثواب سے نفع پہنچانا ہے، اور اہل اللہ کی قبروں کی زیارت سے ان کے فیوض و برکات سے خود مستفید ہونا، اور جس راستے پر چل کر وہ مقبول بارگاہ خداوندی ہوئے ہیں، اس راستے پر چلنے کا عزم کرنا ہے۔

۴: شریعت نے قبروں کے معاملے میں افراط و تفریط کو روانہ نہیں رکھا، چنانچہ ان کی بے حرمتی کرنے سے بھی منع فرمایا ہے، اور ان کی تعلیم میں مبالغہ و غلوکرنے سے بھی۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبروں کو پختہ کرنے، ان پر قبیل تیر کرنے اور ان پر بیٹھنے کی ممانعت فرمائی ہے۔ (مشکوٰۃ شریف ص: ۱۲۸)

ایک حدیث میں ہے کہ: ”قبروں پر بیٹھو، اور نہ ان کی طرف نماز پڑھو“، ایک اور حدیث میں ہے کہ: ”تم میں سے کوئی شخص آگ کے انگارے پر بیٹھ جائے، جس سے اس کے کپڑے جل جائیں اور آگ اس کے بدن تک پہنچ جائے یہ اس کے لئے بہتر ہے کہ بہ نسبت اس کے کسی قبر پر بیٹھے۔“

ایک اور حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبروں کو پختہ کرنے، ان پر کچھ لکھنے اور ان کو روندنے سے ممانعت فرمائی ہے۔

ایک اور حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر بن حزم صحابی رضی اللہ عنہ کو قبر سے ٹیک لگائے ہوئے دیکھ کر فرمایا: ”قبروالے کو ایذا نہ دے۔“ (مشکوٰۃ شریف ص: ۱۲۹، ۱۲۸)

ان احادیث طیبہ سے واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قبروں کی اہانت اور بے حرمتی بھی منظور نہیں، اور ان کی بے جا تعظیم بھی۔ البتہ اگر قبر پر کوئی خلاف شریعت حرکت کی گئی ہو تو اس کا ازالہ ضروری ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے اس مہم پر روانہ فرمایا تھا کہ جس تصویر یا مورتی کو دیکھوں، اس کو مٹا دالوں، اور جس قبر کو اونچا دیکھوں، اسے برا بر کرو۔ (مشکوٰۃ شریف ص: ۱۳۸)

ان احادیث سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ پختہ قبریں بنانا یا ان پر قبیلہ کرنا جائز نہیں، خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے دونوں رفقاء (حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما) کی قبور شریفہ بھی پختہ نہیں بلکہ پچی ہیں۔ (مشکوٰۃ شریف ص: ۱۳۹)

۵:...اب ان اعمال کا جائزہ لیجئے جو ہمارے ناواقف عوام اولیاء اللہ کی قبروں پر بجالاتے ہیں، مثلاً: قبروں پر غلافِ الائمه، ان پر چڑاغ جلانا، ان کو سجدہ کرنا، ان کا طواف کرنا، ان کو چومنا، ان پر پیشانی اور آنکھیں ملنا، ان کے سامنے دست بستہ اس طرح کھڑے ہونا جس طرح نمازی خدا کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہوتا ہے، ان کے سامنے رُکوع کی طرح جھکنا، ان پر تیس ماننا اور چڑھاوے چڑھانا وغیرہ وغیرہ۔ اگر آپ کو بھی بزرگوں کے مزارات پرجانے کا اتفاق ہوا ہو گا تو آپ نے یہ سارے منظراً پنی آنکھوں سے دیکھے ہوں گے، حالانکہ ہمارے اہل سنت اور آئمہ احناف کی کتابوں میں ان تمام امور کو ناجائز لکھا ہے۔

پختہ مزارات اور ان کے قبیلے:

قبروں کو پختہ کرنے کی ممانعت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور نقل کر چکا ہوں، ہمارے آئمہ اہل سنت نے انہی ارشادات کی روشنی میں اس کے حرام ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ (جو ہمارے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے شاگرد اور ان کے مذہب کے مددوں ہیں) فرماتے ہیں:

”وَلَا نَرَى أَن يُرَادُ عَلَى مَا خَرَجَ مِنْهُ وَنَكْرَهُ أَن يُحَصَّصَ أَوْ يُطَيَّنَ ... إِنَّ السَّبَّيَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ تَرْبِيعِ الْقُبُورِ وَتَجْصِيصِهَا، قَالَ مُحَمَّدٌ: بِهِ نَأْخُذُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَيْنَةَ.“ (کتاب الاثار ص: ۹۶)

ترجمہ:... اور ہم اس کو صحیح نہیں سمجھتے کہ جو مٹی قبر سے نکلے

(۱) اور قبروں پر تعمیر پہلے سے ہے، قبریں بننے کے بعد تعمیر بند ہے۔ سعید احمد پالن پوری



فہرست



اس سے زیادہ ڈالی جائے، اور ہم قبریں پختہ بنانے اور ان کی لیپائی کو مکروہ جانتے ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبریں مریع بنانے اور انہیں پختہ کرنے سے منع فرمایا ہے، ہمارا یہی مذہب ہے اور یہی حضرت امام ابو حنفیہؓ کا ارشاد ہے۔“

چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ہر اُوچی قبر کو منہدم کر کے اسے برابر کرنے کا حکم دیا تھا، امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: اس حدیث کے مطابق میں نے مکہ مکرہ میں آئندہ کو قبروں پر بنائی گئی عمارتوں کے منہدم کرنے کا حکم دیتے ہوئے دیکھا۔ (شرح مسلم نووی ج: ۱: ص ۳۱۲)

اس سے معلوم ہوا ہو گا کہ حضرات اولیاء اللہ کے مزارات پر جو نگنبد اور قبی بنے ہوئے ہیں، وہ اکابر اس سے بالکل بُری ہیں، انہوں نے نہ اس فعل کو بھی پسند فرمایا، نہ اس کی اجازت دی ہے اور نہ اس کی وصیت فرمائی ہے، اس کی ذمہ داری ان دُنیا دار امراء و سلاطین پر عائد ہوتی ہے جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات مقدسہ کی خالفت کر کے اس فعل شنیع کو روک رکھا۔ اور اب تو لوگوں نے قبر کے پختہ ہونے اور اس پر شاندار روضہ تغیر ہونے ہی کو ولایت کا معیار سمجھ لیا ہے۔ ایسے بہت سے واقعات آپ کے علم میں ہوں گے کہ کسی تاجر قبر نے خواب یا الہام کا حوالہ دے کر کسی جگہ جعلی قبر بنا ڈالی اور لوگوں نے اس کی پرستش شروع کر دی، إِنَّا لِهُ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ! بہر حال حنفی مذہب کی قریباً تمام معتبر کتابوں، مثلاً: عالمگیری، قاضی خان، سراجیہ، درمختار، کبیری وغیرہ میں اس فعل کو ناجائز لکھا ہے، علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”أَمَّا الْبِنَاءُ فَلَمْ أَرْ مَنْ اخْتَارَ جَوَازَةً.“

(فتاویٰ شامی ج: ۲: ص ۲۳۷، طبع جدید مصر)

ترجمہ:...”میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے اس کے جواز کو اختیار کیا ہو۔“

اور حضرت قاضی ثناء اللہ حنفی پانی پی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”آنچہ برقور اولیاء عمارتہا نے رفع بنائی کنند، و چراغاں روشن کنندوازیں قبل ہر چھپی کنند حرام است۔“

(مالا بدمنہ ص: ۸۲، مطبوعہ مجتبائی ۱۳۱۶ھ)

ترجمہ: ... اور یہ جو اولیاء اللہ کی قبروں پر اونچی اونچی عمارتیں بناتے ہیں، چراغاں کرتے ہیں، اور اسی قسم کے اور کام جو کرتے ہیں، یہ سب حرام ہیں۔“

قبوں پر غلاف چڑھانا:

قبوں پر غلاف چڑھانا بھی جائز نہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ و تابعین اور آئندہ ہدی کے مبارک زمانے میں کسی کی قبر پر چادر نہیں چڑھانی گئی۔

علامہ ابن عابدین شاہی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”فِي الْأَخْكَامِ عَنِ الْحُجَّةِ: تُنْكِرُهُ السُّتُورُ عَلَى الْقُبُورِ.“  
(رَدُّ الْمُتَنَاجِرِ ج: ۲، ص: ۲۲۸)

ترجمہ: ... ”الاحکام میں ”الحجۃ“ سے نقل کیا ہے کہ: قبوں

پر چادر ڈالنا مکروہ ہے۔“

قبوں پر چراغ جلانا:

قبوں پر چراغ اور قدیل روشن کرنے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صرف ممانعت فرمائی ہے، بلکہ ایسا کرنے والوں پر لعنت فرمائی ہے، حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”لَعْنَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ زَائِرَاتِ الْقُبُورِ وَالْمُتَجَدِّدِينَ عَلَيْهَا الْمَسَاجِدُ وَالسُّرُجَ.“  
(مکملۃ شریف ص: ۱۷)

ترجمہ: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی

ہے ان عورتوں پر جو قبوں پر جاتی ہیں، اور ان لوگوں پر جو قبوں کو



فہرست





## فہرست



سجدہ کا ہ بناتے ہیں اور اس پر چراغ جلاتے ہیں۔“

علامہ علی القاری حنفی رحمہ اللہ اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

”وَالنَّهُ عَنِ اتِّخَادِ السَّرَّاجِ لِمَا فِيهِ مِنْ تَضَيِّعٍ  
الْمَالِ، لِأَنَّهُ لَا نَفْعَ لِأَحَدٍ مِنَ السَّرَّاجِ وَلَأَنَّهَا مِنَ الْأَثَارِ  
جَهَنَّمَ، وَإِمَامًا لِلْلَا حُتْرَازِ عَنْ تَعْظِيمِ الْقُبُورِ كَالنَّهُ عَنِ  
اتِّخَادِ الْقُبُورِ مَسَاجِدَ.“ (حاشیہ مشکوہ ص: ۱۷)

ترجمہ:... ”قبو پر چراغ جلانے کی ممانعت یا تو اس لئے ہے کہ اس میں مال کو بے فائدہ ضائع کرنا ہے، کیونکہ اس کا کسی کو نفع نہیں، اور اس لئے کہ آگ تو جہنم کے آثار میں سے ہے (اس کو قبروں سے دُور رکھنا چاہئے)، یا یہ ممانعت قبروں کی تعظیم سے بچانے کے لئے ہے، جیسا کہ قبروں کو سجدہ کا ہ بنانے کی ممانعت بھی اسی بنا پر ہے۔“

حضرت قاضی شااء اللہ پانی پیر حنفی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”قبور اولیاء بلند کردن، و گنبد برال ساختن، و عرس و امثال آں و چراغاں کردن ہمہ بدعت است، بعضے ازاں حرام است، وبعضے کروہ، پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم پرشع افزورزاں نزد قبروں سجدہ لکنڈگان رالعنت گفتہ، و فرمودہ کہ قبر مراعید و مسجد لکنیید۔ در مسجد سجدہ میکنند و روز عید برائے مجمع روزے درسال مقرر کر دہ شدہ۔ رسول کریم (صلی اللہ علیہ وسلم) علی رضی اللہ عنہ رافستاد کہ قبور مشرفہ را برابر کنند، و ہر جا کہ تصویر بینداز اور محو کنند۔“ (ارشاد الطالبین ص: ۲۰)

ترجمہ:... ”اولیاء اللہ کی قبروں کو اونچا کرنا، ان پر گنبد بنانا، ان کا عرس وغیرہ کرنا، چراغ روشن کرنا، یہ ساری چیزیں بدعت ہیں، ان میں بعض حرام ہیں، اور بعض مکروہ۔ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے قبروں پر پرشع جلانے والوں اور سجدہ کرنے والوں پر لعنت

فرمائی ہے، اور فرمایا ہے کہ میری قبر کو عید اور مسجد نہ بنالیں۔ مسجد میں سجدہ کیا کرتے ہیں اور عید کا دن مجمع کے لئے سال میں ایک دن مقرر کیا گیا ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس مقصد کے لئے بھیجا تھا کہ اونچی قبروں کو برابر کر دیں، اور جہاں تصویر دیکھیں اسے مٹا داں۔“

### قبروں پر طواف اور سجدہ وغیرہ:

ناواقف لوگ قبروں کو سجدہ کرتے ہیں اور ان کا طواف کرتے ہیں، ان کے آستانے کو چوتے ہیں، یہ تمام افعال شرعاً ناجائز ہیں۔ اور ہمارے آئندہ اہل سنت نے ان کے حرام و ناجائز ہونے کی تصریح کی ہے۔ اس لئے کہ طواف، سجدہ، رکوع، ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونا یہ سب عبادت کی شکلیں ہیں، اور ہماری شریعت نے قبروں کی ایسی تعظیم کی اجازت نہیں دی ہے کہ پوجا کی حد تک پہنچ جائے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم تھا کہ پہلی امتیں اسی غلوسے گراہ ہوئی ہیں، اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو ان افعال سے بچنے کی تاکید اور وصیت فرمائی ہے۔ **أَمْ الْمُؤْمِنِينَ عَاشَهُ صَدِيقَهُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا** فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے آخری ایام میں فرماتے تھے:

**لَعْنَ اللَّهِ أَلِيُّهُودُ وَالنَّصَارَىٰ! إِتَّخَذُوا قُبُورًا**

**أَنِيَّاً لَهُمْ مَسَاجِدٍ.** (مکملۃ الشریف ص: ۲۹)

ترجمہ:... ”اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو یہود و نصاریٰ پر! کہ

انہوں نے اپنے نبیوں کی قبروں کو سجدہ گاہ بنالیا۔“

ایک اور حدیث میں ارشاد ہے کہ: ”سنوا تم سے پہلے لوگ اپنے نبیوں، ولیوں کی قبروں کو سجدہ گاہ بنایا کرتے تھے، خبردار! تم قبروں کو سجدے کی جگہ نہ بنانا، میں تمہیں اس سے منع کرتا ہوں۔“ (حوالہ بالا)

ایک اور حدیث میں ہے:

**اللَّهُمَّ لَا تَجْعَلْ قَبْرِيُّ وَنَّا يُعبدُ، إِشْتَدَّ غَضَبُ**

اللَّهُ عَلَىٰ قَوْمٍ اتَّخَذُوا قُبُورَ أَنْبِيَاٰئِهِمْ مَسَاجِدَ۔

(مشکوٰۃ شریف ص: ۷۲)

ترجمہ:...”اے اللہ! میری قبر کو بت نہ بنا، جس کو پوچھا جائے، اللہ کا غضب سخت بھڑکتا ہے اس قوم پر جو اپنے نبیوں کی قبروں کو سجدہ گاہ بنائے۔“

قیس بن سعد صحابی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: میں حیرہ لیا، وہاں میں نے دیکھا کہ لوگ اپنے سردار کو سجدہ کرتے ہیں، میں نے دل میں کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس بات کے زیادہ مستحق ہیں کہ آپ کو سجدہ کیا جائے، میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو اپنا یہ خیال ظاہر کیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”أَرَأَيْتَ لَوْ مَرَرْتَ بِقَبْرِي أَكُنْتَ تَسْجُدُ لَهُ؟

فَقُلْتُ: لَا! فَقَالَ: لَا تَفْعَلُوا، لَوْ كُنْتُ أَمْرُ أَحَدًا أَنْ يَسْجُدَ لِأَحَدٍ لَّا مَرْرَثُ النِّسَاءِ أَنْ يَسْجُدُنَّ لِأَرْزُواجِهِنَّ لِمَا جَعَلَ اللَّهُ لَهُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ حَقٍّ۔“ (مشکوٰۃ شریف ص: ۲۸۲)

ترجمہ:...”دیکھو! اگر تم میری قبر کے پاس سے گزرتے تو کیا اس کو سجدہ کرتے؟ میں نے عرض کیا: ہرگز نہیں! فرمایا: پھر (زندگی میں بھی) نہ کرو، اگر میں کسی کو حکم دیتا کہ وہ کسی مخلوق کو سجدہ کرے تو عورتوں کو حکم دیتا کہ وہ اپنے شوہروں کو سجدہ کریں، بعجا اس حق کے جو اللہ تعالیٰ نے مردوں کا ان پر رکھا۔“

ان احادیث طبیہ پر غور فرمائیے کہ آخر پرست صلی اللہ علیہ وسلم اپنی امت کے بارے میں قبر پرستی کا خطروہ لکھتی شدت سے محسوس فرماتے ہیں، اور پھر کسی سختی کے ساتھ اس سے ممانعت فرماتے ہیں، جس قبر کو سجدہ کیا جائے اسے بت قرار دے کر سجدہ کرنے والوں پر لعنت فرماتے ہیں اور اسے غضب خداوندی کے بھڑکنے کا سبب ٹھہراتے ہیں۔

ان احادیث کی بناء پر علمائے اہل سنت نے قبر پر سجدہ کرنے کو شرک جعلی فرمایا ہے، ملأاً علی قاری رحمہ اللہ حدیث ”لعن اللہ الیہود والنصاری“ کی شرح میں فرماتے ہیں:

”یہود و نصاریٰ کے ملعون ہونے کا سبب یا تو یہ تھا کہ وہ انبیاء کی تعظیم کی خاطر ان کی قبروں کو سجدہ کرتے تھے، اور یہ شرکِ جلی ہے، یا اس لئے کہ وہ انبیاء کے مدفن میں اللہ تعالیٰ کی نماز پڑھتے تھے، اور نماز کی حالت میں قبروں کی طرف منہ کرتے اور اس پر سجدہ کرتے تھے۔ ان کا خیال تھا کہ وہ یہک وقت دونیک کام کر رہے ہیں، اللہ تعالیٰ کی عبادت بھی اور انبیائے کرام کی تعظیم میں مبالغہ بھی، اور یہ شرکِ خفی تھا۔ کیونکہ یہ فعل مخلوق کی ایسی تعظیمِ مُتھمن تھا جس کی اجازت نہیں دی گئی، پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو اس سے منع فرمایا، یا تو اس لئے کہ یہ فعل یہود یوں کی سنت کے مشابہ ہے، یا اس لئے کہ اس میں شرکِ خفی پایا جاتا ہے۔“ (حاشیہ مشکوٰۃ ص: ۲۹)

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ ”الفوز الکبیر“ میں فرماتے ہیں: ”اگر تم مشرکین کے عقائد و اعمال کی پوری تصویر دیکھنا چاہو تو اس زمانے کے عوام اور جہلہ کو دیکھو کہ وہ مزارات و آثار پر جا کر طرح طرح کے شرک کا ارتکاب کس طرح کرتے ہیں۔ اس زمانے کی آننوں میں سے کوئی آفت نہیں جس میں اس زمانے میں کوئی نہ کوئی قوم بٹلانہیں، ان کے مثل اعتقاد نہیں رکھتی، خدا تعالیٰ ہمیں ایسے عقیدوں اور عملوں سے بچائے۔“

حضرت قاضی شاء اللہ پانی پنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”سبدہ کردن بسوئے قبورِ انبیاء و اولیاء و طواف گرد قبور کردن و دعا از آنہا خواستن و نذر برائے آنہا قبول کردن حرام است، بلکہ چیز ہا ازاں بکفر میرساند، پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بر آنہا لعنت گفتہ، وازاں منع فرمودند، و گفتہ کہ قبر مرابت نہ کنند۔“ (مالا بدمنہ ص: ۸۸)

ترجمہ: ...” اولیاء کی قبروں کو سجدہ کرنا، قبروں کے گرد



## فہرست



طواف کرنا، ان سے دعا مانگنا، ان کے لئے نذر قبول کرنا حرام ہے، بلکہ ان میں سے بہت سی چیزیں کفر تک پہنچادیتی ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان چیزوں پر لعنت فرمائی ہے اور ان سے منع کیا ہے، اور فرمایا ہے کہ: میری قبر کو بتند بنالینا۔“

اور ”ارشاد الطالبین“ (ص: ۱۸) میں فرماتے ہیں:

”وَكَرْدَ قُبُورَ كَرْدَ دِيْنِ جَائزٌ نَّيْسَتْ، كَه طَوَافُ بَيْتِ اللَّهِ حُكْمٌ نَّمَازٌ دَارَدَ، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: طَوَافُ الْبَيْتِ صَلْوَةٌ، طَوَافُ بَيْتِ اللَّهِ حُكْمٌ نَّمَازٌ دَارَدَ۔“

ترجمہ: ... اور قبور کے گرد چکر لگانا جائز نہیں، کیونکہ بیت اللہ کا طواف نماز کا حکم رکھتا ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ بیت اللہ کا طواف نماز ہے۔“  
فتاویٰ عالمگیری ج: ۵ ص: ۳۵۱ میں ہے:

”قَالَ بُرْهَانُ التَّرْجُمَانِيُّ: لَا تَعْرِفُ وَضْعَ الْيَدِ عَلَى الْمَقَابِرِ سُنَّةٌ وَلَا مُسْتَحْسَنًا وَلَا نَرَى بِهِ بَأْسًا، وَقَالَ عَيْنُ الْأَئِمَّةِ الْكَرَابِيُّسِيُّ: هَكَذَا وَجَدْنَاهُ مِنْ عِيرِ نَكِيرِ مِنَ السَّلْفِ، وَقَالَ شَمْسُ الْأَئِمَّةِ الْمَكِّيُّ بِدُعَةٍ، كَذَا فِي الْقُنْيَةِ، وَلَا يَمْسَحُ الْقَبْرَ وَلَا يُقَبِّلُهُ، فَإِنَّ ذَلِكَ مِنْ عَادَةِ النَّصَارَى.“

ترجمہ: ... ”برہان ترجمانی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ: ہم قبر پر ہاتھ رکھنے کو نہ سنت سمجھتے ہیں، اور نہ اچھی بات، لیکن اگر کوئی ہاتھ لگائے تو گناہ نہیں سمجھتے، عین الائمه کرامی میں رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: ہم نے اس کو سلف سے نکیر کے بغیر ایسا ہی پایا ہے، اور شمس الائمه کی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: یہ بدعت ہے۔ (قنبیہ) اور قبر پر ہاتھ نہ



پھیرے اور نہ اس کو بوسدے، کیونکہ یہ عیسائیوں کی عادت ہے۔“

اس فتویٰ کا خلاصہ یہ ہے کہ کبھی قبر پر ہاتھ رکھا جائے تو مضافہ نہیں، جبکہ اسے سنت یا اچھی بات نہ سمجھا جائے، لیکن اس پر ہاتھ پھیرنے کو باعث برکت سمجھنا، اس کو چومنا اور بوسہ دینا ”بدعت“ ہے، یہ سلف صالحین کا طریقہ نہیں تھا، بلکہ نصاریٰ کا معمول ہے۔

قبوں پر منتیں اور چڑھاوے:

بہت سے لوگ نہ صرف اولیاء اللہ سے مرادیں مانگتے ہیں، بلکہ ان کی منتیں بھی مانتے ہیں کہ اگر ان کا فلاں کام ہو جائے تو ان کی قبر گلاف یا شیرینی چڑھائیں گے، یا اتنی رقم ان کی نذر کریں گے۔ اس سلسلے میں چند مسائل معلوم کر لینا ضروری ہے۔  
ا... منت ماننا اور نذر و نیاز دینا عبادت ہے، اور غیر اللہ کی عبادت جائز نہیں،

ہمارے حفیہ کی مشہور کتاب درمختار میں ہے:

”وَاغْلُمْ أَنَّ النَّذْرَ الَّذِي يَقْعُدُ لِلَّامُوَاتِ مِنْ أَكْثَرِ  
الْعَوَامِ وَمَا يُؤْخَذُ مِنَ الدَّرَاهِمِ وَالشَّمْعُ وَالزَّيْتُ وَنَحْوُهَا  
إِلَى ضَرَائِحِ الْأُولَاءِ الْكَرَامِ تَقْرُبًا إِلَيْهِمْ فَهُوَ بِالْجَمَاعِ  
بَاطِلٌ وَحَرَامٌ، مَا لَمْ يَقْصِدُوا صَرْفًا لِفَقْرَاءِ الْأَنَامِ، وَقَدْ  
أُبْتَلَى النَّاسُ بِذَلِكَ، لَا سَيِّما فِي هَذِهِ الْأَعْصَارِ وَقَدْ  
بَسَطَهُ الْعَالَمُ فَاسِمٌ فِي شَرْحِ ذِرَّ الْبِحَارِ.“

(درمختار، قیل باب الاعکاف)

ترجمہ: ... ”جاننا چاہئے کہ اکثر عوام کی طرف سے مددوں کے نام کی جونز رمانی جاتی ہے، اور اولیائے کرام کی قبوں پر روپے پیسے، شمع، تیل وغیرہ، ان کے تقریب کی خاطر جو لائے جاتے ہیں، وہ بالاجماع باطل اور حرام ہے، اور لوگ اس میں بکثرت بٹلا ہیں، خصوصاً اس زمانے میں۔ اور اس مسئلے کو علامہ مقسم نے ”درجہ الجار“ کی شرح میں بڑی تفصیل سے لکھا ہے۔“

الحمد لله رب العالمين

فہرست



علامہ شامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: ”ایسی نذر کے باطل اور حرام ہونے کی کمی وجود ہیں، ایک یہ کہ یہ نذر مخلوق کے لئے ہے، اور مخلوق کے نام کی منت مانا جائز نہیں، کیونکہ نذر عبادت مخلوق کی نہیں ہوتی۔ دوسری یہ کہ جس کے نام کی منت مانی گئی ہے وہ میت ہے، اور مردہ کسی چیز کا مالک نہیں ہوتا۔ سوم یہ کہ اگر نذر مانے والے کا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا مرد ہوا شخص بھی تکوینی امور میں تصرف رکھتا ہے تو اس کا یہ عقیدہ کفر ہے۔“ (رذ المحتار ص: ۱۳۹)

اور حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”عبادتِ غیرِ خدا راجائز نہیں، وہ مدْخواستِ غیرِ خدا ..... پس نذر کردن برائے اولیاءِ جائز نہیں کہ نذر عبادت خدا .....“ (ارشاد الطالبین ص: ۱۸)

ترجمہ: ... ”عبادتِ غیرِ خدا کی جائز نہیں، اور وہ غیرِ خدا سے مدد مانگنا ہی جائز ہے ..... پس اولیاءِ اللہ کے نام کی نذر ماننا جائز نہیں، کیونکہ نذر عبادت ہے۔“

الغرض یہ مسئلہ ہماری بڑی بڑی سب کتابوں میں لکھا ہے کہ نذر عبادت ہے اور عبادتِ غیرِ اللہ کی جائز نہیں۔ اس لئے اولیاءِ اللہ کے مزارات پر منتیں مانا اور چڑھاوے چڑھانا بالا جماعت حرام اور باطل ہے۔

۲: ... اگر کسی شخص نے ایسی نذر مان لی ہو تو اس کا پورا کرنا جائز نہیں، اگر پورا کرے گا تو گناہ کا رہو گا۔ فتاویٰ عالمگیری، بحر الرائق اور دیگر فتاویٰ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ اگر کسی معصیت کی نذر مانی ہو تو وہ صحیح نہیں، اور نہ اس کا پورا کرنا ضروری ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۱ ص: ۲۰۸) بلکہ اس سے تو بکر نالازم ہے۔ حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وَإِنَّمَا نَذْرَ كُلِّ دُوفَاعَ نَذْرٌ لَكَنْدَدَ كَاحْتِرَازَ مِعْصِيَةٍ

بقدِرِ امکان واجب است۔“ (ارشاد الطالبین ص: ۱۸)

ترجمہ: ... اور اگر کسی نے ایسی نذر مان لی ہو تو اسے پورا



## فہرست



نہ کرے، کیونکہ جہاں تک ہو سکے گناہ سے پر ہیز کرنا واجب ہے۔“

مطلوب یہ کہ ایسی نذر ماننا ہی گناہ تھا، اب اس کو پورا کرنا ایک مستقل گناہ ہو گا، اس لئے پہلے گناہ سے توبہ کرے، اور دوسرا گناہ کی حماقت نہ کرے۔

۳:...اگر کسی شخص نے ایسی نذر مانی اور اسے پورا بھی کر دیا تو وہ چیز غیر اللہ کے لئے نامزد ہونے کی وجہ سے حرام ہو گی، اور اس کا استعمال کسی شخص کے لئے بھی جائز نہیں ہو گا۔ البتہ جس شخص نے یہ چڑھاوا چڑھایا ہے جب تک وہ چیز اپنی اصل حالت میں موجود ہو، وہ اپنی منت سے توبہ کر کے اسے واپس لے سکتا ہے۔ یہی حکم اس جانور کا ہے جو غیر اللہ کے لئے چڑھاوے کے طور پر نامزد کیا گیا ہو، کہ جب تک وہ جانور زندہ ہے منت مانے والا اپنی منت سے توبہ کر کے اس کو واپس لے سکتا ہے، لیکن اگر وہ غیر اللہ کے نام ذبح کر دیا گیا، خواہ بوقت ذبح اس پر بسم اللہ پڑھی گئی ہو، اس کا کھانا حلال نہیں ہو گا۔ امام ربانی مجدد

الف ثانی قدس سرہ مکتبات شریفہ دفتر سوم، مکتوب: ۱۷۴ میں تحریر فرماتے ہیں:

”حیوانات را ز مشاخخ می کنند و بر سر قبر ہائے ایشان رفتہ

آں حیوانات را ذبح می نمایند در روایات فتحیہ ایں امر رانیز داخل شرک ساختہ اندو دریں مبالغہ نمودہ و ایں را ز جنس ذباح جن انگاشتہ انذکہ ممنوع شرعی است و داخل دائرہ شرک۔“

ترجمہ:... ”جو جانور کے بزرگوں کے نام پر دیتے ہیں اور ان کی قبروں پر جا کر ان جانوروں کو ذبح کرتے ہیں، فتحیہ روایات میں اس امر کو بھی شرک میں داخل کیا ہے اور اس سے بچنے کی بہت ہی تاکید کی ہے، اور اس ذبح کو ان ذبحوں کی جنس میں شمار کیا ہے جو جنات کے نام پر ذبح کئے جاتے ہیں، اور جو شرعاً منع اور شرک کے دائرے میں داخل ہیں۔“

۴:...اور اگر کسی شخص نے منت اللہ تعالیٰ کے لئے مانی ہو، اور محض اس بزرگ کی روح کو ایصالِ ثواب مقصود ہو، یا وہاں کے فقراء کو نفع پہنچانا مقصود ہو تو اس کو حرام اور شرک



## فہرست



نہیں کہا جائے گا، مگر عوام اس مسئلے میں اور اس سے پہلے مسئلے میں کوئی تمیز نہیں کرتے، اس لئے اس سے بھی پرہیز کرنا ضروری ہے۔

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کی اوپر جو عبارت لکھی گئی ہے اس کے بعد فرماتے ہیں:

”ازیں عمل نیزا جتنا باید نمود کہ شائبہ شرک دارد.....  
وجوه نذر بسیار است، چہ در کارتست کہ نذر ذبح حیوانے کند و  
ارتکاب ذبح آں نمایند و بذبح جن ملحق سازند و شبہ بعدہ جنت پیدا  
کند۔“ (مکتبہ: ۲۴، دفتر سوم)

ترجمہ:... ”اس عمل سے بھی پرہیز کرنا چاہئے کہ شرک کا  
شائبہ رکھتا ہے، اللہ تعالیٰ کے نام کی م منت مانے کی کئی صورتیں ہو سکتی  
ہیں، کیا ضروری ہے کہ حیوان کے ذبح ہی کی منت مانی جائے اور  
اس کے ذبح کا ارتکاب کیا جائے اور جنات کے نام ذبح کے گئے  
جانور کے ساتھ اس کو ملحق کیا جائے اور جنات کی پرستش کرنے  
والوں سے مشاہدت کی جائے۔“

۵: ...اگر کسی شخص نے یہ نذر مانی کہ اگر میرا فلاں کام ہو جائے تو میں اللہ تعالیٰ  
کے نام پر اتنے روپے کی شیرینی یا اتنا کپڑا ایسا اتنا غلغله، خواجہ بہاء الحق زکر یا ملتی کی خانقاہ کے  
فقیروں میں تقسیم کروں گا، اور اس کا ثواب حضرت خواجہ قدس سرہ کو پہنچاؤں گا، تو اس کی نذر  
صحیح ہے۔ لیکن اگر اس کا وہ کام پورا ہو جائے تو ضروری نہیں کہ انہی فقیروں پر یہ چیز تقسیم  
کرے جن کا اس نے نام لیا تھا، بلکہ اتنی شیرینی، اتنا غلغله، اتنا روپیہ وغیرہ خواہ کسی بھی فقیر کو  
دے دے، اس کی نذر پوری ہو جائے گی، اور اس کا ثواب حضرت خواجہ کو پورا ملے گا۔ اور اگر  
کسی کا دل کسی اور فقیر کو دینے پر راضی نہیں ہوتا بلکہ حضرت خواجہ کی خانقاہ کے فقیروں کو دینا  
ہی ضروری سمجھتا ہے، اور اس کا خیال ہے کہ اس کے بغیر اس کی نذر پوری نہیں ہوگی، تو اس  
سے ثابت ہوگا کہ یہ شخص دراصل اللہ تعالیٰ کی نذر نہیں مان رہا، بلکہ خود حضرت خواجہ کو چڑھاوا

دینا چاہتا ہے، ورنہ اگر یہ نذر محض اللہ تعالیٰ کے نام پر ہوتی اور حضرت خواجہ کو محض ایصالی ثواب مقصود ہوتا، اس نذر سے خود ان کا تقریب مقصود نہ ہوتا، تو اس نذر کے پورا ہونے کا جو طریقہ ائمہ دین نے بتایا تھا، اس پر اس کا دل ضرور راضی ہو جاتا، لہذا اس کا یہ کہنا کہ میں صرف اللہ تعالیٰ کے نام کی نذر مان رہا ہوں، غلط ثابت ہو جاتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ اولیاء اللہ کے مزارات پر جو منت مانی جاتی ہیں اور جو چڑھاوے چڑھائے جاتے ہیں، اگر ان سے محض ان بزرگوں کا تقریب مقصود ہو، اور یہ خیال ہو کہ ان نذرلوں کو قبول کر کے وہ ہمارا کام کر دیں گے، اور اگر ہم نے ان کے نام کی منت نہ دی تو وہ ہم سے ناراض ہو جائیں گے اور اس سے ہمارے کاروبار، جان و مال اور یہ یوں بچوں کو نقصان پہنچ گا تو جیسے کہ اُپر درختار کی عبارت گزرنی ہے، یہ بالاجماع حرام اور باطل ہے، اور اس کے شرک ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ اور اگر ان بزرگوں کی منت نہیں مانی جاتی، بلکہ منت صرف اللہ تعالیٰ کے نام کی مانی جاتی ہے اور ان بزرگوں کی ناراضی و رضا مندی کا اس منت سے کوئی تعلق نہیں بلکہ ان کو صرف ثواب پہنچانا مقصود ہے تو یہ منت بلاشبھ صحیح ہے، مگر مشاہدہ بتاتا ہے کہ جو لوگ بزرگوں کے مزاروں پر چڑھاوے چڑھاتے ہیں اور منت مانتے ہیں، ان کی یہ نیت ہرگز نہیں ہوتی، بلکہ وہ یہ کہہ کر کہ: ”ہم خدا کی منت مان رہے ہیں، اور بزرگوں کو صرف ایصالی ثواب مقصود ہوتا ہے“ اپنے آپ کو دھوکا دے رہے ہیں، امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ اسی مکتب: ۳۱، ففتر سوم میں آگے لکھتے ہیں:

”اسی (نذر ا نیر اللہ) کی قسم سے عورتوں کے وہ روزے

بھی ہیں جو وہ پیروں اور بیسوں کی نیت سے رکھتی ہیں، اکثر ان کے نام اپنی طرف سے گھٹ کر ان کے نام پر اپنے روزوں کی نیت کرتی ہیں، اور افطار کے وقت ہر خاص روزے کے لئے ایک مخصوص طریقہ مقرر کرتی ہیں، اور ان روزوں کے لئے دنوں کا تعین بھی کرتی ہیں، اپنے مقاصد و مطالب کو ان روزوں کے ساتھ وابستہ کرتی ہیں اور ان روزوں کے ویلے سے ان پیروں اور بیسوں سے اپنی مرادیں

## فہرست



ما نگتی ہیں، اور اپنی مرادوں کا پورا ہونا انہی کی طرف سے سمجھتی ہیں، اور یہ عبادت میں شرک ہے، اور غیر اللہ کی عبادت کے وسیلے سے اس غیر اللہ سے اپنی مراد مانگنا ہے، اس فعل کی بُراٰئی ظاہر کی جائے تو بعض عورتیں جو کہا کرتی ہیں کہ: ”ہم یہ روزے خدا کے لئے رکھتی ہیں اور ان کا ثواب پیروں کو بخشتی ہیں“ یہ زبانہ ہے، اگر یہ اس بات میں سچی ہیں تو ان روزوں کے لئے دنوں کا تعین کس لئے؟ اور افظار کے لئے خاص قسم کے کھانے کی تخصیص اور طرح طرح کی شکلکوں کی تعین کیسی؟“

۴:...اسی نذر کے سلسلے میں ایک اہم ترین مسئلہ جو اس باب میں فیصلہ کن ہے اور جس سے عوام ہی نہیں بلکہ بہت سے پڑھے لکھے بھی غافل ہیں، یہ ہے کہ دراصل کسی کام کے ہونے نہ ہونے میں نذر اور منت کو قفعاً کوئی دخل نہیں، نہ اس سے قضاؤ قدر کے فیصلے تبدیل ہوتے ہیں۔ صحیحین میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مشہور ارشاد ہے:  
 ”منتیں نہ مانا کرو، کیونکہ منت تقدیر کے مقابلے میں کچھ کام نہیں آتی، اس کے ذریعے سے تو بس بخیل سے (مال) نکالا جاتا ہے۔“  
 (مکلوة شریف ص: ۲۹)

شیخ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ اس کی شرح میں فرماتے ہیں:  
 ”منت ماننے کی ممانعت اس اعتقاد کی بنابر ہے کہ وہ تقدیر کی کسی بات کو ناٹال دیتی ہے، کیونکہ لوگوں کی عادت تھی کہ وہ اپنی حاجتوں کے پورا ہونے اور مصیبتوں کے دُور ہونے کے لئے منتیں مانا کرتے تھے، اور یہ بخیل لوگوں کا وظیرہ ہے، اس لئے ان کو روکا گیا، لیکن سچی لوگ بغیر واسطہ نذر کے باختیار خود صدقہ دیتے ہیں، پس اس غرض سے منت ماننے کی جو ممانعت فرمائی گئی، اس میں اس بات کی ترغیب ہے کہ منت تو مانی جائے مگر مخالصانہ طریقے پر۔“ (حاشیہ مکلوۃ)



## فہرست



حدیث میں فرمایا گیا ہے کہ صدقے سے رُدِّ بلا ہوتا ہے، لیکن نذر مانے میں ایک قسم کی سوداگری ہے کہ اگر یہ کام ہوا تو صدقہ دیں گے، ورنہ نہیں۔ بہر حال جو منت اللہ تعالیٰ نے نام پر مانی جائے، اس سے بھی قضا و قدر کے فیصلے تبدیل نہیں ہوتے۔ اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ بزرگوں کے نام پر جو منتیں مانی جاتی ہیں، ان سے خدا تعالیٰ کی تقدیر کیسے بدی سکتی ہے؟ لیکن ہوتا یہ ہے کہ منت مانے کے بعد اگر کام نہ ہو تب تو لوگ تقدیر کے سامنے ہتھیار ڈال دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ: ”بس! قسمت میں یونہی لکھا تھا“، اور اگر کام ہو گیا تو اس کو تقدیر کا کر شمہ نہیں سمجھتے بلکہ اس بزرگ کا تصرف سمجھتے ہیں کہ: ”ویکھو! ہم نے فلاں پیر کی منت مانی تھی، اس نے... نعوذ باللہ... یہ چیز ہم کو دے دی۔“ یہ ہے وہ جڑ جس سے فساد عقیدہ کی کوئی پھوٹی ہیں اور حس کے ذریعے شیطان لوگوں کو خدا تعالیٰ سے ہٹا کر اس کے بندوں کا چجاري بناتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مذکورہ بالا ارشاد میں اس جڑ پر تیشہ چلا�ا ہے کہ منت خدا کے نام کی مانی جائے، وہ بھی اس کے قضا و قدر کے فیصلوں کو نہیں بدلتی، چہ جائیکہ وہ منت جو اس کے عاجز بندوں کے نام پر مانی جائے۔

عید میلاد النبی :

۱۲ ربيع الاول کو آنحضرت سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ”جشن عید“ منایا جاتا ہے، اور آج کل اسے اہلِ سنت کا خاص شعار سمجھا جانے لگا ہے، اس کے بارے میں بھی چند ضروری نکات عرض کرتا ہوں۔

۱۳ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر خیر ایک اعلیٰ ترین عبادت بلکہ روحِ ایمان ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کا ایک ایک واقعہ سرمه جشم بصیرت ہے، آپ کی ولادت، آپ کی صغری، آپ کا شباب، آپ کی بعثت، آپ کی دعوت، آپ کا جہاد، آپ کی قربانی، آپ کی صفرت، آپ کا ذکر و فکر، آپ کی عبادت و نماز، آپ کے اخلاق و ثناہل، آپ کی صورت و سیرت، آپ کا زہد و تقویٰ، آپ کا علم و خیثت، آپ کا اٹھنا بیٹھنا، چنان پھرنا، سونا جا گنا، آپ کی صلح و جنگ، خفگی و غصہ، رحمت و شفقت، تبسم و مسکراہت، الغرض آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ایک ادا اور ایک ایک حرکت و سکون امت کے لئے اُسوہ حسنہ اور اکسیبر ہدایت ہے، اور اس کا

سیکھنا سکھانا، اس کا مذکور کرنا، دعوت دینا امت کا فرض ہے۔

اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت رکھنے والی شخصیات اور چیزوں کو تذکرہ بھی عبادت ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے احباب و اصحاب، ازواج و اولاد، خدام و عمال، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا لباس و پوشش، آپ کے ہتھیاروں، آپ کے گھوڑوں، چیزوں اور ناقہ کا تذکرہ بھی عین عبادت ہے، کیونکہ یہ دراصل ان چیزوں کا تذکرہ نہیں بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کا تذکرہ ہے، صلی اللہ علیہ وسلم۔

۲: ...آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیاتِ طیبہ کے وہ حصے ہیں، ایک ولادتِ شریفہ سے لے کر قبل از نبوت تک کا، اور دوسرا بعثت سے لے کر وصالِ شریف تک کا، پہلے حصے کے جتنے جستے بہت سے واقعات حدیث و سیرت کی کتابوں میں موجود ہیں۔ اور حیاتِ طیبہ کا دوسرا حصہ جسے قرآن کریم نے امت کے لئے ”امسوہ حسنة“ فرمایا ہے، اس کا مکمل ریکارڈِ حدیث و سیرت کی شکل میں محفوظ ہے، اور اس کو دیکھنے سے ایسا لگتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم باہمہ خوبی و زیبائی گویا ہماری آنکھوں کے سامنے چل پھر رہے ہیں، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جمال جہاں آر کی ایک ایک ادا اس میں صاف جھلک رہی ہے، صلی اللہ علیہ وسلم۔

بلامبالغہ یہ اسلام کا عظیم ترین اعجاز اور اس امتِ مرحومہ کی بلند ترین سعادت ہے کہ اس کے پاس ان کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کا پورا ریکارڈ موجود ہے، اور وہ ایک ایک واقعے کے بارے میں دلیل و ثبوت کے ساتھ نشاندہی کر سکتی ہے کہ یہ واقعہ کہاں تک صحیح ہے؟ اس کے برعکس آج دنیا کی کوئی قوم ایسی نہیں جن کے پاس ان کے ہادی کی زندگی کا صحیح اور مستند ریکارڈ موجود ہو۔ یہ نکتہ ایک مستقل مقامے کا موضوع ہے، اس لئے یہاں صرف اسی قدر اشارے پر اتفاقہ کرتا ہوں۔

۳: ...آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرتِ طیبہ کو بیان کرنے کے دو طریقے ہیں۔ ایک یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرتِ طیبہ کے ایک ایک نقشے کو اپنی زندگی کے ظاہرو باطن پر اس طرح آویزاں کیا جائے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر امتی کی صورت و سیرت، چال ڈھال، رفتار و گفتار، اخلاق و کردار آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت کا مرقع بن

جائے، اور دیکھنے والے کو نظر آئے کہ یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غلام ہے۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ جہاں بھی موقع ملے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر خیر سے ہر مجلس و محفل کو معمور و معطر کیا جائے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل و کمالات اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے با برکت اعمال و اخلاق اور طریقوں کا تذکرہ کیا جائے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے ہر نقشِ قدم پر مرٹنے کی کوشش کی جائے۔ سلف صالحین صحابہ و تابعین اور ائمہ ہدی ان دونوں طریقوں پر عامل تھے، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ایک سنت کو اپنے عمل سے زندہ کرتے تھے اور ہر مجلس و مجلس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ کا تذکرہ کرتے تھے۔ آپ نے سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ واقعہ سنایا ہوگا کہ ان کے آخری لمحاتِ حیات میں ایک نوجوان ان کی عبادت کے لئے آیا، واپس جانے کا گلوہ حضرت نے فرمایا: ”بُرْخُورْدَارِ تَمَهَّارِي چارِ ٹخُنُوں سے پیچی ہے اور یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے۔“ ان کے صاحبزادے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ اپنانے کا اس قدر شوق تھا کہ جب حج پر تشریف لے جاتے تو جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے سفرِ حج میں پڑا کیا تھا، وہاں اُترتے، جس درخت کے پیچے آرام فرمایا تھا، اس درخت کے پیچے آرام کرتے، اور جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فطری ضرورت کے لئے اُترے تھے، خواہ تقاضا نہ ہوتا تب بھی وہاں اُترتے، اور جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھتے تھے اس کی نقل اُتارتے۔ رضی اللہ عنہ۔ یہی عاشقانِ رسول تھے جن کے دم قدم سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ صرف اور اس و کتب کی زینت نہیں رہی، بلکہ جتنی جاگتی زندگی میں جلوہ گر ہوئی اور اس کی بوئے غربرین نے مشامِ عالم کو معطر کیا۔ صحابہ کرام اور تابعین بہت سے ایسے مالک میں پیچے جن کی زبان نہیں جانتے تھے، نہ وہ ان کی لغت سے آشنا تھے، مگر ان کی شکل و صورت، اخلاق و کردار اور اعمال و معاملات کو دیکھ کر علاقوں کے علاقے اسلام کے حلقة بگوش اور جمالِ محمدی کے غلام بے دام بن گئے۔ یہ سیرتِ نبوی کی کشش تھی جس کا پیغام ہر مسلمان اپنے عمل سے دیتا تھا، صلی اللہ علیہ وسلم۔

۲:... سلف صالحین نے کبھی سیرتِ النبیؐ کے جلسے نہیں کئے اور نہ میلاد کی مغلیں

سچائیں، اس لئے کہ وہاں ”ہر روز زعید اور ہر شب شب براءت“ کا قصہ تھا، ظاہر ہے کہ جب ان کی پوری زندگی ”سیرت النبی“ کے سانچے میں ڈھلی ہوئی تھی، جب ان کی ہر محفل و مجلس کا موضوع ہی سیرت طیب تھا، اور جب ان کا ہر قول و عمل سیرت النبی کا مدرسہ تھا، تو ان کو اس نام کے جلسوں کی نوبت کب آسکتی تھی؟ لیکن جوں جوں زمانے کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک دور سے بعد ہوتا گیا، عمل کے بجائے قول کا، اور کردار کے بجائے گفتار کا سکھ چلے لگا۔ الحمد للہ! یہ امت کبھی بانجھ نہیں ہوئی، آج اس گئے گزرے دور میں بھی اللہ تعالیٰ کے ایسے بندے موجود ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ کا آئینہ سامنے رکھ کر اپنی زندگی کے گیسوں کا کل سنوارتے ہیں اور ان کے لئے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ایک سنت ملک سلیمان اور نجف قارون سے زیادہ قیمتی ہے۔ لیکن مجھے شرمساری کے ساتھ یہ اعتراف کرنا چاہئے کہ ایسے لوگ کم ہیں، جبکہ ہم میں سے اکثریت مجھے جیسے بدنام کننداہ گپڑوں اور نعرہ بازوں کی ہے جو سال میں ایک دوبار سیرت النبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کے نعرے لگا کر یہ سمجھ لیتے ہیں کہ ان کے ذمے ان کے محبوب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا جو حق تھا وہ قرض انہوں نے پورا ادا کر دیا، اور اب ان کے لئے شفاعت واجب ہو چکی ہے۔ مگر ان کی زندگی کے کسی گوشے میں ڈور دو تک سیرت طیبہ کی کوئی جھلک دکھائی نہیں دیتی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک سیرت کے ایک ایک نشان کو انہوں نے اپنی زندگی کے دامن سے کھرچ کھرچ کر صاف کر دیا ہے، اور روز مرہ نہیں بلکہ ہر لمحہ اس کی مشق جاری رہتی ہے، مگر ان کے پھر دل کو کبھی احساس تک نہیں ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی سننوں اور اپنے طریقوں کے مٹنے سے کتنی تکلیف اور اذیت ہوتی ہوگی۔ وہ اس خوش فہمی میں ہیں کہ بس قوالي کے دو چار نغمے سننے، نعت شریف کے دو چار شعر پڑھنے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حق ادا ہو جاتا ہے۔

۵... میلاد کی مغلوں کے وجود سے امت کی چھ صدیاں خالی گزرتی ہیں، اور ان چھ صدیوں میں جیسا کہ میں ابھی عرض کر چکا ہوں، مسلمانوں نے کبھی ”سیرت النبی“ کے نام سے کوئی جلسہ یا ”میلاد“ کے نام سے کوئی محفل نہیں سجائی۔ ”محفل میلاد“ کا آغاز سب



## فہرست



سے پہلے ۲۰۳ھ میں سلطان ابوسعید مظفر اور ابوالخطاب ابن دجیہ نے کیا، جس میں تین چیزیں ابطو خاص ملحوظ تھیں:

۱:- بارہ ریچ الاول کی تاریخ کا تعین۔

۲:- علماء و صلحاء کا اجتماع۔

۳:- اور ختم محفل پر طعام کے ذریعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ فتوح کو

ایصال ثواب۔

ان دونوں صاحبوں کے بارے میں اختلاف ہے کہ یہ کس قماش کے آدمی تھے؟ بعض موئین نے ان کو فاقہ و کذاب لکھا ہے، اور بعض نے عادل و ثقہ، واللہ اعلم!

جب یہی رسم لگلی تو علمائے امت کے درمیان اس کے جواز و عدم جواز کی بحث چلی، علامہ فاکہانی رحمہ اللہ اور ان کے رفقاء نے ان خود ساختہ قیود کی بنابر اس میں شرکت سے عذر کیا اور اسے ”بدعت سیبیه“، قرار دیا، اور دیگر علماء نے سلطان کی ہم نوائی کی اور ان قیود کو مباح سمجھ کر اس کے جواز و احسان کا فتویٰ دیا۔ پھر جب ایک بار یہ رسم پل لگلی تو یہ صرف ”علماء و صلحاء کے اجتماع“ تک محدود نہ رہی، بلکہ عوام کے دائرے میں آ کر ان کی شیئی اختراعات کا تختہ مشق بنتی چلی گئی۔ آج ہمارے سامنے عید میلاد النبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کی جو ترقی یافتہ شکل موجود ہے (اور ابھی خدا بہتر جانتا ہے کہ اس میں مزید ترقی مقدر ہے) اب ہمیں اس کا جائزہ لینا ہے۔

۶:- سب سے پہلے دیکھنے کی بات تو یہ ہے کہ جو فعل صحابہ و تابعین کے زمانے میں کبھی نہیں ہوا بلکہ جس کے وجود سے اسلام کی چھ صدیاں خالی چلی آئی ہیں، آج وہ ”اسلام کا شعار“ کہلاتا ہے، اس شعارِ اسلام کو زندہ کرنے والے ”عاشقان رسول“ کہلاتے ہیں، اور جو لوگ اس نوایجاد شعارِ اسلام سے نا آشنا ہوں ان کو دشمنانِ رسول تصوّر کیا جاتا ہے، إِنَّا لِلّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ!

کاش! ان حضرات نے کبھی یہ سوچا ہوتا کہ چھ صد یوں کے جو مسلمان ان کے اس خود تراشیدہ شعارِ اسلام سے محروم رہے ہیں، ان کے بارے میں کیا کہا جائے گا؟ کیا وہ

سب... نعوذ باللہ... دُشمنان رسول تھے؟ اور پھر انہوں نے اس بات پر کبھی غور کیا ہوتا کہ اسلام کی تکمیل کا اعلان تو جتنہ الوداع میں عرفہ کے دن ہو گیا تھا، اس کے بعد وہ کونسا پیغمبر آیا جس نے ایک ایسی چیز کو ان کے لئے شعارِ اسلام بنادیا جس سے چھ صدیوں کے مسلمان نا آشنا تھے؟ کیا اسلام میرے یا کسی کے آبا کے گھر کی چیز ہے کہ جب چاہو اس کی کچھ چیزیں حذف کرو اور جب چاہو اس میں کچھ اور چیزوں کا اضافہ کر ڈالو؟؟

..... دراصل اسلام سے پہلے قوموں میں اپنے بزرگوں اور بانیانِ مذہب کی بر سی منانے کا معمول ہے، جیسا کہ عیسائیوں میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے یوم ولادت پر ”عید میلاد“ منانی جاتی ہے۔ اس کے برعکس اسلام نے بر سی منانے کی رسم کو ختم کر دیا تھا، اور اس میں دو حکمتیں تھیں۔ ایک یہ کہ سالگرہ کے موقع پر جو کچھ کیا جاتا ہے وہ اسلام کی دعوت اور اس کی روح و مزاج سے کوئی مناسبت نہیں رکھتا، اسلام اس ظاہری سُجّ دھجّ، نمودو نماکش اور نعرہ بازی کا قائل نہیں، وہ اس شور و شغب اور ہاؤ ہُو سے ہٹ کر اپنی دعوت کا آغاز دلوں کی تبدیلی سے کرتا ہے، اور عقائدِ حق، اخلاقِ حسنہ اور اعمالِ صالحی کی تربیت سے ”انسان سازی“ کا کام کرتا ہے، اس کی نظر میں یہ ظاہری مظاہرے ایک کوڑی کی قیمت بھی نہیں رکھتے جن کے بارے میں کہا گیا ہے:

”بَمَكَّةَ تَرَدُّدُ يَوْرَدُلَ بَنُورَهِينَ“

دُوسری حکمت یہ ہے کہ اسلام دیگر مذاہب کی طرح کسی خاص موسم میں برگ و بار نہیں لاتا، بلکہ وہ تو ایسا سدا بہار شجرہ طوبی ہے جس کا پھل اور سایہ دائم و قائم ہے، گویا اس کے بارے میں قرآنی الفاظ میں ”أَكُلُّهَا دَآئِمٌ وَظَلَّلُهَا“، کہنا بجا ہے، اس کی دعوت اور اس کا پیغام کسی خاص تاریخ کا مر ہوں منت نہیں، بلکہ آفاق و آzman کو محیط ہے۔

اور پھر دُوسری قوموں کے پاس تو دو چار ہستیاں ہوں گی جن کی سالگرہ منا کرو وہ فارغ ہو جاتی ہیں۔ اس کے برعکس اسلام کے دامن میں ہزاروں لاکھوں نہیں بلکہ کروڑوں ایسی قدر آور ہستیاں موجود ہیں جو ایک سے بڑھ کر ایک ہیں، اور جن کی عظمت کے سامنے آسمان کی بلندیاں بیچ اور نورانی فرشتوں کا تقدس گردراہ ہے۔ اسلام کے پاس کم و بیش سوا



الحمد لله رب العالمين

فہرست



لاکھ کی تعداد تو ان انبیاء علیہم السلام کی ہے جو انسانیت کے ہیرو ہیں، اور جن میں سے ایک ایک کا وجود کائنات کی ساری چیزوں پر بھاری ہے۔ پھر انبیائے کرام علیہم السلام کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا قافلہ ہے، ان کی تعداد بھی سوا لاکھ سے کیا کم ہوگی؟ پھر ان کے بعد ہر صدی کے وہ لاکھوں اکابر اولیاء اللہ ہیں جو اپنے وقت میں رُشد و ہدایت کے مینارہ نور تھے اور جن کے آگے بڑے بڑے جابر بادشاہوں کی گرد نیں جھجک جاتی تھیں، اب اگر اسلام خشیتوں کی سالگرہ منانے کا دروازہ کھول دیتا تو غور کیجئے اس امت کو سال بھر میں سالگرہوں کے علاوہ کسی اور کام کے لئے ایک لمحے کی بھی فرصت ہوتی...؟

چونکہ یہ چیز ہی اسلام کی دعوت اور اس کے مزاج کے خلاف تھی، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ و تابعین کے بعد چھ صدیوں تک امت کا مزاج اس کو بول نہ کر سکا۔ اگر آپ نے اسلامی تاریخ کا مطالعہ کیا ہے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ اسلامی تاریخ میں چھٹی صدی وہ زمانہ ہے جس میں فرزندانِ تنتیلث نے صلیبی جنگیں لڑیں، اور مسیحیت کے ناپاک اور منحوس قدموں نے عالم اسلام کو روندؤالا۔ اوہر مسلمانوں کا اسلامی مزاج، داخلی و خارجی فتنوں کی مسلسل یلغار سے کمزور پڑ گیا تھا، اور مسیحیت کا عالم اسلام پر فاتحانہ جملہ ہوا، اور مسلمانوں میں مفتوح قوم کا سما احساسِ کمتری پیدا ہوا، اس لئے عیسائیوں کی تقلید میں یہ قوم بھی سال بعد اپنے مقدس نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ”یوم ولادت“ کا جشن منانے لگی، یہ قوم کے کمزور اعصاب کی تیکین کا ذریعہ تھا، تاہم جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں، امت کے مجموعی مزاج نے اس کو بول نہیں کیا، بلکہ ساتویں صدی کے آغاز سے لے کر آج تک علمائے امت نے اسے ”بدعت“، ”قرار دیا اور اسے ”ہر بدعت گمراہی ہے“ کے ذمے میں شمار کیا۔

۸:...اگرچہ ”میلاد“ کی رسم ساتویں صدی کے آغاز سے شروع ہو چکی تھی، اور لوگوں نے اس میں بہت سے امور کے اضافے بھی کئے، لیکن کسی کو یہ جرأت نہیں ہوئی تھی کہ اسے ”عید“ کا نام دیتا، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ: ”میری قبر کو ”عید“ نہ بنانا“، اور میں اور حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہ اللہ کے حوالے سے تاچکا ہوں کہ ”عید“ بنانے کی ممانعت کیوں فرمائی گئی تھی؟ مگر اب چند سالوں سے اس سالگرہ کو

”عید میلاد النبی“ کہلانے کا شرف بھی حاصل ہو گیا ہے۔

ذینما کا کون مسلمان اس سے ناواقف ہو گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کے لئے ”عید“ کے دو دو مقرر کئے ہیں: عید الفطر اور عید الاضحیٰ، اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یوم ولادت کو بھی ”عید“ کہنا صحیح ہوتا، اور اسلام کے مزاج سے یہ چیز کوئی مناسبت رکھتی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود ہی اس کو ”عید“ قرار دے سکتے تھے، اور اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک یہ پسندیدہ چیز ہوتی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نہ سمجھی، خلافتے راشدینؓ ہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے یوم ولادت کو ”عید“ کہہ کر ”جشن عید میلاد النبی“ کی طرح ڈالتے، مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا، اس سے دو ہی نتیجے نکل سکتے ہیں، یا یہ کہ ہم اس کو ”عید“ کہنے میں غلطی پر ہیں، یا یہ کہ... نعوذ باللہ... ہمیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یوم ولادت کی خوشی ہے، مگر صحابہ کرام شخصوصاً خلافتے راشدینؓ کو کوئی خوشی نہیں تھی، انہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے اتنا عشق بھی نہیں تھا، جتنا ہمیں ہے۔ ستم یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخ ولادت میں تو اختلاف ہے، بعض ۶ رجب الاول ماتے ہیں، بعض ۸ رجب الاول، اور مشہور بارہ رجب الاول ہے، لیکن اس میں کسی کا اختلاف نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریفہ ۱۲ رجب الاول ہی کو ہوئی۔ گویا ہم نے ”جشن عید“ کے لئے دن بھی تجویز کیا تو وہ جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ذینما سے داعی مفارقت دے گئے۔ اگر کوئی ہم سے یہ سوال کرے کہ تم لوگ ”جشن عید“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت طیبہ پر مناتے ہو؟ یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کی خوشی میں؟ نعوذ باللہ... تو شاید ہمیں اس کا جواب دینا بھی مشکل ہو گا۔

بہر حال! میں اس دن کو ”عید“ کہنا معمولی بات نہیں سمجھتا، بلکہ اس کو صاف صاف تحریف فی الدین سمجھتا ہوں۔ اس لئے کہ ”عید“ اسلامی اصطلاح ہے، اور اسلامی اصطلاحات کو اپنی خود رائی سے غیر منقول جگہوں پر استعمال کرناؤین میں تحریف ہے۔

۹:... اور پھر یہ ”عید“ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مطابق منائی جاتی ہے، وہ بھی لا ق شرم ہے، بے ریش لڑکے غلط سلطنتیں پڑھتے ہیں، موضوع

اور من گھڑت قصے کہانیاں جن کا حدیث و سیرت کی کسی کتاب میں کوئی وجود نہیں، بیان کی جاتی ہیں، شور و شغب ہوتا ہے، نمازیں غارت ہوتی ہیں، اور نامعلوم کیا کیا ہوتا ہے؟ کاش! آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر جو ”بدعت“ ایجاد کی گئی تھی اس میں کم از کم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و لقدس ہی کو ملوک و رکھا جاتا۔

غصب یہ کہ سمجھا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان خرافاتی مجلسوں میں بنسن  
نہیں تشریف بھی لاتے ہیں — فیا غربۃ الاسلام! (ہائے اسلام کی بیچارگی!)۔

۱۰:...اب میں اس ”عید میلاد النبی“ کا آخری کارنامہ عرض کرتا ہوں۔ کچھ عرصے سے ہمارے کراچی میں ”عید میلاد النبی“ کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اطہر اور بیت اللہ شریف کی شبیہ بنائی جاتی ہے، اور جگہ جگہ بڑے بڑے چوکوں میں سانگ بنائی کر رکھے جاتے ہیں، لوگ ان سے تبرک حاصل کرتے ہیں اور ”بیت اللہ“ کی خود ساختہ شبیہ کا طواف بھی کرتے ہیں، اور یہ سب کچھ مسلمانوں کے ہاتھوں اور علماء کی گمراہی میں کرایا جا رہا ہے، فیا اسفاہ!

”جشن عید میلاد“ کی باقی ساری چیزوں کو چھوڑ کر اسی ایک منظر کا جائزہ لیجئے کہ اس میں کتنی قباحتوں کو سمیٹ کر جمع کر دیا گیا ہے۔

اول:...اس پر جو ہزاروں روپیہ خرچ کیا جاتا ہے، یہ محض اسراف و تبذیر اور فضول خرچی ہے۔ آپ مُلّا علی قاری رحمہ اللہ کے حوالے سے سن چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبروں پر چراغ اور شمع جلانے والوں پر اس لئے لعنت فرمائی ہے کہ یہ فعل عبث ہے اور خدا کے دینے ہوئے مال کو مفت ضائع کرنا ہے۔ ذرا سوچے! جو مقدس نبی صلی اللہ علیہ وسلم قبر پر ایک چراغ جلانے کو فضول خرچی کی وجہ سے منوع اور ایسا کرنے والوں کو ملعون قرار دیتا ہے، اس کا ارشاد اس ہزاروں لاکھوں روپیے کی فضول خرچی کرنے والوں کے بارے میں کیا ہو گا؟

اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ یہ فضول خرچی و غربت زدہ قوم کر رہی ہے جو روٹی، کپڑا، مکان کے نام پر ایمان تک کا سودا کرنے کو تیار ہے۔ اس فضول خرچی کے بجائے اگر یہی رقم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایصالِ ثواب کے لئے غباء و مساکین کو چکپے سے نقد دے دی جاتی تو نمائش تو



## فہرست



بلاشبہ نہ ہوتی مگر اس رقم سے سینکڑوں اجڑے گھر آباد ہو سکتے تھے، ان سینکڑوں بچیوں کے ہاتھ پیلے کئے جا سکتے تھے جو اپنے والدین کے لئے سوہان رُوح بنی ہوئی ہیں، کیا یہ فضول خرچی اس قوم کے رہنماؤں کو بھی ہے جس کے بہت سے افراد خاندان ننان شہینہ سے محروم اور جان و قن کا رشتہ قائم رکھنے سے قاصر ہوں؟ اور پھر یہ سب کچھ کیا بھی جارہا ہے کس ہستی کے نام پر؟ جو خود تو پیٹ پر پتھر بھی باندھ لیتے تھے، مگر جانوروں تک کی بھوک پیاس سن کر رُڑپ جاتے تھے۔ آج کمیوززم اور لا دین سو شلزم، اسلام کو دکھار ہا ہے، جب ہم دنیا کی مقدس ترین ہستی کے نام پر یہ سارا کھیل کھیلیں گے تو لا دین طبقے، دین کے بارے میں کیا تاثر لیں گے؟ فضول خرچی کرنے والوں کو قرآن کریم نے ”اخوان الشیاطین“ فرمایا تھا، مگر ہماری فاسد مزاجی نے اس کو اعلیٰ ترین نیکی اور اسلامی شعار بناؤالا ہے:

”بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بواعجیست“

دُوسرے:... اس فعل میں شیعوں اور رافضیوں کی تقليید ہے۔ آپ کو معلوم ہے کہ راضی، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی سالانہ برسی منایا کرتے اور اس موقع پر تعریف، علم، دلدل وغیرہ نکالا کرتے ہیں، انہوں نے جو کچھ حسین اور آل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر کیا، وہی ہم نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اطہر اور بیت اللہ شریف کا سوانگ بنائے کیجئے! کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اطہر اور بیت اللہ شریف کا سوانگ بنائے تو اسے بازاروں میں پھرانا اور اس کے ساتھ روضہ اطہر اور بیت اللہ کا معاملہ کرنا صحیح ہے تو روافض کا تعزیز یہ اور دلدل کا سوانگ رچانا کیوں غلط ہے؟ افسوس ہے کہ جو ملعون بدعت رافضیوں نے ایجاد کی تھی، ہم نے ان کی تقليید کر کے اس پر مہر تصدیق ثبت کرنے کی کوشش کی۔

تیسرا:... اس بات پر بھی غور کیجئے کہ روضہ اطہر اور بیت اللہ کی جو شبیہ بنائی جاتی ہے، وہ شیعوں کے تقریبے کی طرح مخفی جعلی اور مصنوعی ہے، جسے آج بنایا جاتا ہے اور کل توڑ دیا جاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس مصنوعی سوانگ میں اصل روضہ اطہر اور بیت اللہ کی کوئی خیر و برکت منتقل ہو جاتی ہے یا نہیں؟ اور اپنے ہاتھوں کی بنائی ہوئی اس چیز میں کسی درجے میں قدس پیدا ہو جاتا ہے یا نہیں؟ اگر اس میں کوئی قدس اور کوئی برکت نہیں تو اس



فہرست



فعل کے محض لغو اور عبیث ہونے میں کیا شک ہے؟ اور اگر اس میں تقدس اور برکت کا کچھ اثر آ جاتا ہے تو اس کی شرعی دلیل کیا ہے؟ اور کسی مصنوعی اور جعلی چیز میں روضہ مقدس اور بیت اللہ شریف سے تقدس و برکت کا اعتقاد رکھنا اسلام کی علامت ہے یا جاہلیت کی؟ اور پھر روضہ شریف اور بیت اللہ شریف کی شبیہ بنانے کا لگے دن اسے توڑ پھوڑ دینا کیا ان کی توہین نہیں...؟ آپ جانتے ہیں کہ بادشاہ کی تصویر بادشاہ نہیں ہوتی، نہ کسی عاقل کے نزدیک اس میں بادشاہ کا کوئی کمال ہوتا ہے، اس کے باوجود بادشاہ کی تصویر کی توہین کو قانون کی نظر میں لائق تعریر جرم تصویر کیا جاتا ہے اور اسے بادشاہ سے بغاوت پر محول کیا جاتا ہے۔ لیکن آج روضہ اطہر اور بیت اللہ شریف کی شبیہ بنانے کا لگے دن اسے منہدم کرنے والوں کو یہ احساس تک نہیں ہوتا کہ وہ اسلامی شعائر کی توہین کے مرتكب ہو رہے ہیں۔

چوتھے:... جس طرح شیعہ لوگ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے تعزیے پر چڑھاوے چڑھاتے اور متین مانتے ہیں، اب رفتہ رفتہ عموم کا لانجام اس نو ایجاد "بدعت" کے ساتھ بھی یہی معاملہ کرنے لگے ہیں۔ روضہ اطہر کی شبیہ پر رود و سلام پیش کیا جاتا ہے اور بیت اللہ شریف کی شبیہ کا باقاعدہ طواف ہونے لگا ہے۔ گویا مسلمانوں کو حج و عمرہ کے لئے مکررہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اطہر کی زیارت کے لئے مدینہ منورہ جانے کی ضرورت نہیں، ہمارے ان دوستوں نے گھر گھر میں روضہ اور بیت اللہ بنادیئے ہیں، جہاں سلام بھی پڑھا جاتا ہے اور طواف بھی ہوتا ہے۔ میرے قلم میں طاقت نہیں کہ میں اس فعل کی قباحت و شاعت اور ملعونیت کوٹھیک ٹھیک واضح کر سکوں۔ ہمارے آئمہ اہل سنت کے نزدیک یہ فعل کس قدر فتنہ ہے؟ اس کا اندازہ لگانے کے لئے صرف ایک مثال کافی ہے، وہ یہ کہ ایک زمانے میں ایک بدعت ایجاد ہوئی تھی کہ عرفہ کے دن جب حاجی حضرات عرفات کے میدان میں جمع ہوتے ہیں، تو ان کی مشاہدہ کے لئے لوگ اپنے شہر کے کھلے میدان میں نکل کر جمع ہوتے اور حجاجیوں کی طرح سارا دن دعا و تضرع، گریہ و زاری اور توبہ و استغفار میں گزارتے، اس رسم کا نام "تعزیف" یعنی عرفہ منانار کھا گیا تھا، بظاہر اس میں کوئی خرابی نہیں تھی، بلکہ یہ ایک اچھی چیز تھی کہ اگر اس کا رواج عام ہو جاتا تو کم از کم سال بعد تو



## فہرست



مسلمانوں کو توبہ و استغفار کی توفیق ہو جایا کرتی، مگر ہمارے علمائے اہل سنت نے (الشان کو جزاۓ خیر عطا فرمائے) اس بدعت کی سختی سے تردید کی اور فرمایا:

”الْتَّعْرِيفُ لَيْسَ بِشَيْءٍ“.

یعنی اس طرح عرف منانا بالکل غواور یہودہ حرکت ہے۔

شیخ ابن حبیم رحمہ اللہ صاحب الہجر الرائق لکھتے ہیں:

”چونکہ وقوفِ عرفات ایک ایسی عبادت ہے جو ایک خاص مکان کے ساتھ مخصوص ہے، اس لئے یہ فعل اس مکان کے سوا دوسری جگہ جائز نہ ہوگا، جیسا کہ طواف وغیرہ جائز نہیں، آپ دیکھتے ہیں طوافِ کعبہ کی مشابہت کے طور پر کسی اور مکان کا طواف جائز نہیں۔“ (ج: ۲: ص: ۱۷۶)

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ فرماتے ہیں:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فرمایا کہ: ”میری قبر کو عید نہ بنالیں“، اس میں تحریف کا دروازہ بند کرنے کی طرف اشارہ ہے، کیونکہ یہود و نصاریٰ نے اپنے نبیوں کی قبور کے ساتھ یہی کیا تھا، اور انہیں حج کی طرح عید اور موسم بنالیا تھا۔“ (جیۃ اللہ البالغ)

شیخ علی القاری رحمہ اللہ شرح مناسک میں فرماتے ہیں کہ:

”طوافِ کعبہ شریف کی خصوصیات میں سے ہے، اس لئے انبیاء و اولیاء کی قبور کے گرد طواف کرنا حرام ہے، جاہل لوگوں کے فعل کا کوئی اعتبار نہیں، خواہ وہ مشائخ و علماء کی شکل میں ہوں۔“

(بکوال الجنة لأهل السنّة ص: ۷)

اور ابھر الرائق، کفایہ شرح ہدایہ اور معرراج الدرایہ میں ہے کہ:

”جو شخص کعبہ شریف کے علاوہ کسی اور مسجد کا طواف کرے، اس کے حق میں کفر کا اندیشہ ہے۔“ (الجنة لأهل السنّة ص: ۷)



## فہرست



ان تصریحات سے معلوم ہو سکتا ہے کہ روضہ اطہر اور کعبہ شریف کا سوانگ بنانکر ان کے ساتھ اصل کا ساجو معاملہ کیا جاتا ہے ہمارے اکابر اہل سنت کی نظر میں اس کی کیا حیثیت ہے؟

خلاصہ یہ کہ ”جشنِ عیدِ میلاد“ کے نام پر جو خرافات رانج کردی گئی ہیں، اور جن میں ہر آئے سال مسلسل اضافہ کیا جا رہا ہے، یہ اسلام کی دعوت، اس کی روح اور اس کے مزاج کے یکسر منافی ہیں۔ میں اس تصور سے پریشان ہو جاتا ہوں کہ ہماری ان خرافات کی روشنیاں د جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ عالی میں پیش ہوتی ہو گئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا گزرتی ہو گئی؟ اور اگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہمارے درمیان موجود ہوتے تو ان چیزوں کو دیکھ کر ان کا کیا حال ہوتا؟ بہر حال میں اس کو نہ صرف ”بدعت“ بلکہ ”تحريف فی الدین“ تصور کرتا ہوں، اور اس بحث کو امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کے ایک ارشاد پر ختم کرتا ہوں، جو انہوں نے اسی مسئلے میں اپنے مرشد خواجہ باقی باللہ رحمہ اللہ کے بارے میں فرمایا ہے:

”بِنَظَرِ الْأَنْصَافِ بَيْنَنِدُ كَمَا فَرَضَ حَضْرَتُ اِيَّاشَ دَرِيْسَ

او ان در دنیا زندہ می بودند و ایں مجلس و اجتماع منعقدی شد آیا بیاں امر راضی می شوند، وایں اجتماع را میں پسندیدند یا نہ، یقین فقیر آں است کہ ہر گز ایں معنی رات تجویز نہی فرمودند، بلکہ ان کار می نمودند مقصود فقیر اعلام بود، قبول کنند یا نہ کنند یعنی مضا لقہ نیست و گنجائش مشا جرہ نہ۔“

(دفتر اول، مکتب: ۲۷۳)

ترجمہ: ... ”انصار کی نظر سے دیکھئے کہ اگر بالفرض حضرت ایشان اس وقت دنیا میں تشریف فرماتے اور یہ مجلس اور یہ اجتماع منعقد ہوتا، آیا آپ اس پر راضی ہوتے، اور اس اجتماع کو پسند فرماتے یا نہیں؟ فقیر کا یقین یہ ہے کہ اس کو ہر گز جائز نہ رکھتے بلکہ اس پر نکیر فرماتے۔ فقیر کا مقصود صرف امر حق کا اظہار ہے، قبول کریں یا نہ کریں، کوئی پروانہ نہیں، اور نہ کسی جھگڑے کی گنجائش۔“



الْهَدْنَاءُ الصَّرَاطُ الْمُسْتَقِيمُ

فہرست



## سنت اور اہلِ سنت:

”دیوبندی بریلوی اختلاف“ کے اہم مسائل پر کتاب و سنت اور ائمہ اہلِ سنت کا نقطہ نظر آپ کے سامنے آچکا ہے۔ چونکہ گزشتہ سوری میں کئی جگہ ”سنت“ و ”بدعت“ کا لفظ آیا ہے، اس لئے مناسب ہو گا کہ میں سنت و بدعت کے بارے میں چند امور عرض کر دوں تاکہ آپ کو یہ معلوم کرنے میں وقت پیش نہ آئے کہ اہلِ سنت کون ہیں؟

۱: ... سنت و بدعت باہم متقابل ہیں، جب کہا جائے کہ: ”فلاں چیز سنت ہے“ تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ ”بدعت“ نہیں، اور جب کہا جائے کہ: ”یہ چیز بدعت ہے“ تو اس کے دوسرے معنی یہ ہوتے ہیں کہ یہ چیز خلاف سنت ہے۔

۲: ... میرا، آپ کا اور تمام مسلمانوں کا ایمان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد ایک طرف گزشتہ تمام انبیاء کرام علیہم السلام کی شریعتیں منسوخ ہو گئیں، تو دوسری طرف آئندہ قیامت تک کے لئے نبوت کا دروازہ بند ہو گیا۔ کویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف اوری کے بعد ایک آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی ذات گرامی ہے جس کے ذریعے حق تعالیٰ شانہ کی پسند و ناپسند معلوم ہو سکتی ہے، اس کے سوا کوئی اور راستہ نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کی طرف سے پسند و ناپسند کا جو آئین دیا، اسی کا نام دین و شریعت ہے، جس کی تکمیل کا اعلان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال سے تین مہینے پہلے میدان عرفات میں کر دیا گیا، اب نہ اس دین میں کی ہو سکتی ہے اور نہ کسی اضافے کی گنجائش ہے۔

۳: ... ”سنت“ طریقہ کو کہتے ہیں، اور اسلامی اصطلاح میں سنت سے طریقہ نبوی مراد ہوتا ہے، پس عقائد، اعمال، اخلاق، معاملات اور عادات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو طریقہ اپنایا وہ ”سنت“ ہے اور اس کے خلاف ”بدعت“ ہے۔ طریقہ نبوی کا علم ہمیں قرآن کریم اور احادیث صحیح سے ہو گا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سنت کے ساتھ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت کو لازم پکڑنے کا حکم دیا ہے (یہ حدیث میں اس مضمون میں نقل کر چکا ہوں)، اس لئے خلفائے راشدین کی سنت بھی سنت نبوی کا حکم رکھتی ہے۔ نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرامؐ کے بہت سے فضائل بیان فرمائے



ہیں، ان کو دین کے معاملے میں ثقہ اور امین فرمایا ہے، ایک حدیث میں ارشاد ہے:

”أَكُرْمُوا أَصْحَابَيْ فَإِنَّهُمْ خِيَارُ كُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلْوُهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلْوُهُمْ، ثُمَّ يَظْهَرُ الْكِذْبُ۔ الحدیث۔“

(مشکوٰۃ ص ۵۵۲: ۵۵۳)

ترجمہ: ”میرے صحابہ کی عزت کرو، کیونکہ وہ تم میں سب سے پسندیدہ لوگ ہیں، پھر وہ لوگ جوان کے بعد ہوں گے، پھر وہ لوگ جوان کے بعد ہوں گے، اس کے بعد جھوٹ کا ظہور ہو گا۔“

ایک حدیث میں ہے کہ: ”میرا جو صحابی کسی زمین میں فوت ہو گا، وہ قیامت کے دن لوگوں کا قائد اور نور بن کر اٹھے گا۔“ (حوالہ بالا)

یہ مضمون بہت سی احادیث میں ارشاد ہوا ہے، ادھر قرآن کریم نے جماعتِ صحابہؓ کو ”المومنین“، اور ”خیر امت“ کا خطاب دے کر ان کے راستے پر چلنے کا حکم دیا ہے، اور جو شخص ان کے راستے سے ہٹ جائے اسے گمراہ قرار دے کر اس کو جہنم میں جھوکنے کی وعید سنائی ہے، اور بہت سی آیاتِ کریمہ میں صحابہ کرامؓ کو رحمت و رضوان کے مرشدے سنائے ہیں، اس لئے حضراتِ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی سنت ہی دراصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت مطہرہ کا آئینہ ہے۔ جو کام ان کا بربنے بالاتفاق کیا ہو، یا جس کام کو بالاتفاق ترک کر دیا ہو، وہ قطعی ہے، اور اس سے انحراف کسی کے لئے جائز نہیں، اور جو کام بعض صحابہؓ نے کیا، اور کسی نے اس پر کلیرننس کی، وہ بھی بلاشبہ حق و صواب ہے، اور اس میں کسی شک و فہرست

ارتیاب کی گنجائش نہیں۔

الغرض کسی چیز پر صحابہ کرامؓ کا تعامل اس کے سنت ہونے کی دلیل ہے اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تین زمانے کے لوگوں کو خیر القرون کے لوگ فرمایا ہے، یعنی صحابہ کرامؓ، ان کے شاگرد، اور ان کے شاگردوں کے شاگرد (ان کو تابعینؓ اور تابع تابعینؓ کہا جاتا ہے)، اس لئے ان تین زمانوں میں بغیر کسی روک ٹوک کے جس چیز پر مسلمانوں کا عمل درآمد رہا وہ سنت کے دائرے میں آتی ہیں۔



۳:... ”سنت“ کی اس تشریع سے ”بدعت“ کی حقیقت خود بخود معلوم ہو جاتی ہے، یعنی جو چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام، تابعین اور تابع تابعین کے زمانے میں معمول اور مروج نہ رہی ہو، اس کو دین کی بات سمجھ کر کرنا ”بدعت“ کہلاتا ہے، مگر اس کی مزید تشریع کے لئے چند چیزوں کا سمجھ لینا ضروری ہے۔

**اول:** ... یہ کہ جس مسئلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک سے زیادہ صورتیں منقول ہوں، وہ سب ”سنت“ کہلاتیں گی، ان میں سے کسی ایک کو اختیار کر کے دوسرا کو ”بدعت“ کہنا جائز نہیں، الّا یہ کہ ان میں سے ایک منسوخ ہو، مثلاً: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آمین بالجبر بھی ثابت ہے اور آہستہ بھی، الہذا یہ دونوں سنت ہیں، اور ان میں سے کسی ایک کو ”بدعت“ کہہ کر اس کی مخالفت جائز نہیں۔

**دوم:** ... ایک کام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اکثری معمول تھا، مگر دوسرا کام آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ایک آدھ مرتبہ کیا، اس صورت میں اصل ”سنت“ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اکثری معمول ہو گا، مگر دوسرے کام کو بھی جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان جواز کے لئے کیا، ”بدعت“ کہنا صحیح نہیں ہو گا، اسے ”جاز“ کہیں گے، اگرچہ اصل سنت وہی ہے جس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ عمل فرمایا۔

**سوم:** ... ان تین زمانوں کے بعد جو چیزیں وجود میں آئی ہیں، ان کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ جن کو خود مقصود سمجھا جاتا ہے، دوسری وہ جو خود مقصود بالذات نہیں، بلکہ کسی مأمور شرعی کے حصول کا ذریعہ سمجھ کر ان کو کیا جاتا ہے۔ مثلاً: قرآن کریم اور حدیث نبوی میں دین کا علم سیکھنے سکھانے اور پڑھنے پڑھانے کے بے شارف فضائل آئے ہیں اور اس کی نہایت تاکید فرمائی گئی ہے، اب حصول علم کے ذرائع جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین کے زمانے کے بعد ایجاد ہوئے، ان کو اختیار کرنا بدعت نہیں کہلاتے گا (بشرطیکہ وہ بذاتِ خود جائز ہوں)، کیونکہ یہ ذرائع خود مقصود بالذات نہیں، بلکہ مأمور شرعی کا ذریعہ بھض ہیں۔

اسی طرح مثلاً: قرآن کریم اور حدیث نبوی میں جہاد کے بہت سے فضائل آئے ہیں، تو جن ذرائع سے جہاد کیا جاتا ہے اور جو تھیمار جہاد میں استعمال کئے جاتے ہیں، ان کو

اختیار کرنا محض اس لئے ”بدعت“ نہیں کہلائے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وصحابہ کرامؐ کے مبارک دور میں یہ آلات و ذرائع نہیں تھے، کیونکہ یہ ذرائع خود مقصود بالذات نہیں، نہ ان کو بذاتِ خود دین سمجھ کر کیا جاتا ہے۔

اسی طرح سفرِ حجج بہت بڑی عبادت ہے، مگر سفر کے بعد یہ ذرائع اختیار کرنا بدعت نہیں، کیونکہ ہوائی جہاز یا بحری جہاز میں بیٹھنے کو بذاتِ خود عبادت نہیں سمجھا جاتا، بلکہ حصول عبادت کا ذریعہ تصور کیا جاتا ہے۔

الغرض جو چیزیں مأموراتِ شرعیہ کے لئے ذریعہ اور وسیلے کی حیثیت رکھتی ہیں، ان کا استعمال جائز ہے، لیکن کسی چیز کو بذاتِ خود دین کے کام کی حیثیت سے ایجاد کرنا بدعت ہے۔  
 چہارم: قرآن کریم اور حدیث نبوی میں بہت سے مسائلِ شریعت کے اصول و قواعد ارشاد فرمائے گئے ہیں، اور اہلِ استنباط کو ان اصول و قواعد کی روشنی میں ان نئے مسائل کا حکم معلوم کرنے کی ہدایت کی گئی ہے جو بعد میں رونما ہونے والے تھے۔ پس اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم کی تعمیل میں آئندہ ہدیٰ نے جو مسائل قرآن و سنت سے نکالے، ان کو بھی بدعت نہیں کہا جائے گا، کیونکہ وہ سب قرآن کریم اور حدیث نبوی سے ہی ثابت کئے گئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم، سنت نبوی، تعاملِ صحابہؓ و تابعینؓ کے بعد آئندہ اجتہاد کے اجتہادی مسائل کو بھی دین کا ایک حصہ سمجھا جاتا ہے، اور ”اجتہاد“ بھی دلائلِ شرعیہ میں سے ایک غیر مستقل شرعی دلیل ہے۔

پنجم: جو بات نہ قرآن کریم سے ثابت ہو، نہ حدیث نبوی سے، نہ تعاملِ صحابہؓ و تابعینؓ سے اور نہ فقہاءِ امت کے اجتہاد و قیاس سے، وہ دین سے خارج ہے، اس کو نہ کسی بزرگ کے کشف و الہام سے ”دین“ بنایا جا سکتا ہے اور نہ کسی پڑھے لکھے کی قیاس آرائی سے، کیونکہ شریعت کے دلائل یہی چار ہیں جو میں نے اور پڑھ کر کئے۔ ان کے علاوہ کسی چیز کو شرعی دلیل کی حیثیت سے پیش کرنا بجائے خود ”بدعت“ ہے، چہ جائیکہ اس سے دین کی کسی چیز کو ثابت کیا جائے۔

۵: ...”بدعت“ کی دو تسمیں ہیں، ایک اعتقادی، دوسرا عملی۔

اعقادی بدعت کا مطلب یہ ہے کہ کوئی شخص یا گروہ ایسے عقائد و نظریات رکھے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین کے خلاف ہوں۔ ”ظلُّمٌتْ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ“ کے مطابق آگے ان کی بہت سی قسمیں بن جاتی ہیں، بعض صرخ کفر ہیں، جیسے قادیانیوں کا یہ عقیدہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی... نعوذ بالله... نبوت کا دروازہ کھلا ہے، یا یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پاچکے ہیں، وغیرہ۔ اور بعض اعتقدادی بدعتیں کفر تو نہیں، مگر ان کو رضالت و گمراہی کہا جائے گا۔

عملی بدعت یہ کہ کسی عقیدے میں تو تبدیلی نہ ہو، مگر بعض اعمال ایسے اختیار کئے جائیں جو سلف صالحین سے منقول نہیں۔

۴: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ”بدعت“ کی جتنی نہ مت فرمائی ہے، شاید کفر و شرک کے بعد کسی اور چیز کی اتنی برائی نہیں بیان فرمائی۔ اس سلسلے کی ایک دو حدیثیں مضمون کے شروع میں نقل کرچکا ہوں، اور اگر مزید نقل کروں گا تو یہ مضمون زیادہ طویل ہو جائے گا، ان سب کا خلاصہ یہ ہے کہ بدعت کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مردود و ملعون اور رضالت و گمراہی فرمایا ہے۔ اسی سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ جو شخص بدعت ایجاد کرے یا اس میں مبتلا ہو، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں کس قدر ذلیل آدمی ہے۔ ایک حدیث میں فرمایا گیا ہے کہ اس کا کوئی فرض و نفل اللہ کی بارگاہ میں قبول نہیں۔ ایک اور حدیث میں ارشاد ہے کہ جس شخص نے کسی صاحب بدعت کی توقیر کی اس نے اسلام کو ڈھانے میں مددی۔ ایک اور حدیث میں ہے کہ جو شخص ”الجماعت“ سے ایک بالشت بھی دُور ہٹا، اس نے اسلام کا جواہ پنی گردن سے اُتار پھینکا۔ (مکملۃ الشرف ص: ۳۱)

ان ارشادات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بظاہر معمولی سی بدعت سے بھی کس قدر رفت تھی...؟

رہا یہ کہ ”بدعت“ اس قدر مبغوض چیز کیوں ہے؟ اکابر امت نے اس پر بہت طویل کلام کیا ہے، میں نہایت اختصار کے ساتھ یہاں چند وجہوں کی طرف اشارہ کرتا ہوں۔

**اول:** یہ کہ دین اسلام کی تکمیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ ہو چکی، اور

وہ تمام باتیں جن سے حق تعالیٰ شانہ کا قرب و رضا حاصل ہو سکتی تھی، ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمادیا۔ اب جو شخص دین کے نام پر کوئی بدعت گھٹ کر لوگوں کو اس کی دعوت دیتا ہے وہ گویا یہ دعویٰ کرتا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا دین... نعوذ باللہ... ناقص ہے، اور قرب و رضائے خداوندی کا جو راستہ اس حق کو معلوم ہوا ہے وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو... نعوذ باللہ... معلوم نہیں ہوا۔ یا وہ کہنا چاہتا ہے کہ شریعت کا جو مفہوم، اور نشانے خداوندی کا جو ادراک اس مبتدع کو ہوا، وہ نہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوا اور نہ صحابہؓ تا بعینؓ کو... نعوذ باللہ...!

الغرض جو کام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ تا بعینؓ نے نہیں کیا، آج جو شخص اس کو عبادت اور دین بتاتا ہے، وہ نہ صرف سلف صالحین پر بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے دین پر محملہ کرتا ہے، بپس ایسے شخص کے مردود ہونے میں کیا شبہ ہے؟  
 دوم:... بدعت کے علاوہ آدمی جو گناہ بھی کرتا ہے، اسے یہ احساس ہوتا ہے کہ میں ایک غلط کام کر رہا ہوں، وہ اس گناہ پر پیشان ہوتا ہے اور اس سے تو بہ کر لیتا ہے، مگر ”بدعت“ ایسا منحوس گناہ ہے کہ کرنے والا اس کو غلطی سمجھ کر نہیں، بلکہ ایک ”اچھائی“، سمجھ کر کرتا ہے، اور شیطان اس گناہ کو اس کی نظر میں ایسا خوبصورت بناتا کر پیش کرتا ہے کہ اسے اپنی غلط روی کا بھی احساس ہی نہ ہو پائے اور وہ مرتبے دم تک تو بہ سے محروم رہے۔ یہی وجہ ہے کہ بڑے بڑے گناہ گاروں اور پاپیوں کو تو بہ کی توفیق ہو جاتی ہے، مگر بدعت کے مریض کو کبھی شفایہ نہیں ہوتی، الٰی یہ کہ خدا تعالیٰ کی خاص رحمت اس کی دست گیری کرے اور اس کی بُرائی اس کے سامنے کھل جائے۔

سوم:... آدمی کو بدعت کی نخوست اور تاریکی، سنت کے نور سے محروم کردیتی ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”مَا أَحَدَثَ قَوْمٌ بِدُعَةً إِلَّا رُفِعَ مِثْلُهَا مِنَ السُّنَّةِ“

”فَتَمَسْكُ بِسُنْنَةِ خَيْرٍ مِنْ إِحْدَاثِ بِدُعَةٍ.“

(رواه احمد، مکملۃ ص: ۳۱)

ترجمہ:... ”جب کوئی قوم کوئی سی بدعت ایجاد کر لیتی

ہے تو اس کی مثل سنت اس سے اٹھا لی جاتی ہے، اس نے چھوٹی سے چھوٹی سنت پر عمل کرنا بظاہر اچھی سے اچھی بدعت ایجاد کرنے سے بہتر ہے۔“

ایک اور روایت میں ہے:

”مَا ابْتَدَعَ قَوْمٌ بِدُعَةً فِي دِينِهِمْ إِلَّا نَزَعَ اللَّهُ مِنْ سُتُّهُمْ مِثْلَهَا ثُمَّ لَا يُعِيدُهَا إِلَيْهِمْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔“

(رواه الدارمی عن حسان موقف، مغلوۃ ص: ۳۱)

ترجمہ:... ”جب کوئی قوم اپنے دین میں کوئی بدعت گھڑ لیتی ہے تو اللہ تعالیٰ اس کی بعد سنت اس سے چھین لیتے ہیں، اور پھر قیامت تک اسے ان کی طرف واپس نہیں لوٹاتے۔“

اور سنت سے اس محرومی کا سبب یہ ہے کہ بدعت میں بیتلہ ہونے کے بعد قلب کی نورانیت و صلاحیت زائل ہو جاتی ہے، آدمی حق و باطل کی تمیز کھو بیٹھتا ہے، اس کی مثل اس انماڑی کی سی ہو جاتی ہے جس کو کسی نوسرازی نے روپیہ بڑھانے کا جھانسہ دے کر اس سے اصلی نوٹ چھین لئے ہوں اور جعلی نوٹوں کی گذگذی اس کے ہاتھ میں تھادی ہو۔ وہ احمد خوش ہے کہ اسے ایک کے بد لے میں سو ملے گئے، مگر یہ خوشی اسی وقت تک ہے جب تک وہ انہیں لے کر بازار کا رخ نہیں کرتا۔ بازار جاتے ہی اس کو نہ صرف کاغذ کے ان بے قیمت پر زوں کی حقیقت معلوم ہو جائے گی، بلکہ جعلی کرنی کے الزام میں اسے تھکڑی بھی لگادی جائے گی۔ خوب سمجھ لجئے! کہ آخرت کے بازار میں صرف محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا سکہ چلے گا، اور جن لوگوں نے بدعتوں کی جعلی کرنیوں کے انبار لگا رکھے ہیں، وہاں ان کی قیمت ایک کوڑی بھی نہ ہوگی، بلکہ سکہ محمدی کے مقابلے میں جعلی کرنی بنانے اور رکھنے کے الزام میں پابند سلاسل کر دیئے جائیں گے، حدیث نبوی میں ارشاد ہے کہ:

”میں حوض کوثر پر تم سے پہلے موجود ہوں گا، جو شخص

میرے پاس آئے گا وہ اس کا پانی پیئے گا اور جو ایک بار پی لے گا، پھر

اسے کبھی پیاس نہیں ہوگی۔ کچھ لوگ میرے پاس وہاں آئیں گے، جن کو میں پہچانتا ہوں گا اور وہ مجھے پہچانتے ہوں گے، مگر میرے اور ان کے درمیان رُکاوٹ پیدا کر دی جائے گی، میں کہوں گا کہ: یہ تو میرے آدمی ہیں، مجھے جواب ملے گا کہ: آپ نہیں جانتے انہوں نے آپ کے بعد کیا کیا۔ یہ جواب سن کر میں کہوں گا: ”سُحْقًا سُحْقًا لَمَنْ غَيْرَ بَعْدِنِي“ (پھٹکار! پھٹکار! ان لوگوں کے لئے جنہوں نے میرے بعد میراطریقہ بدل ڈالا)۔” (متفق علیہ، مشکوٰۃ ص: ۳۸۸)

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جن لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو چھوڑ کر دین میں نقی نقی بدعتیں ایجاد کر لی ہیں، وہ قیامت کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حوض کوثر سے محروم رہیں گے، اس سے بڑی محرومی کیا ہو سکتی ہے...؟ یہی سبب ہے کہ اکابر امت کو ”بدعت“ سے سخت تنفر تھا، امام غزالی رحمہ اللہ امیر عادیہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور اتباع سنت کی تاکید کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”جو کچھ ہم نے بیان کیا، وہ اُمورِ عادیہ میں اتباع سنت کی ترغیب کے لئے بیان کیا تھا، اور جن اعمال کو عبادات سے تعلق ہے اور ان کا اجر و ثواب بیان کیا گیا ہے، ان میں بلاعذر اتباع سنت چھوڑ دینے کی تو سوائے کفر خفی یا حماقت جلی کے اور کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔“ (تلخیق دین ترجمہ الریمین ص: ۳۲)

اور امام ربانی مجدد الف ثانی قدس سرہ لکھتے ہیں:

”از حضرت حق سجانہ و تعالیٰ بتصریع وزاری و اتجاء و افتقار و ذل و اغصار در سر و چہار مسالت می نماید کہ ہر چہ در دین محدث شدہ است و مبتدع گشته کہ در زمان خیر البشر و خلفائے راشدین اونبودہ..... علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات.... اگرچہ آں چیز در روشنی مثل فلق صحیح بوداں ضعیف را با جمع کہ با متندا نگرفتار عمل



الحمد لله رب العالمين

فہرست



آں محدث نگردا، و مفتون حسن آں مبتدع نکناد بحرمة سید المختار وآل  
الابرار علیہم الصلوٰۃ والسلام۔” (دفتر اول، مکتب ۱۸۶)

ترجمہ:... ”بندہ حضرت حق سماجہ و تعالیٰ سے تصریع اور  
زاری، اتباع و انتشار اور ذلت و انکسار کے ساتھ، خفیہ اور علائی  
درخواست کرتا ہے کہ دین میں جو بات بھی نئی پیدا کی گئی ہے، اور جو  
بدعت بھی گھٹ لی گئی ہے، جو کہ خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء  
راشدين رضی اللہ عنہم کے زمانے میں نہیں تھی، اگرچہ وہ چیز روشی میں  
سفیدہ صبح کی طرح ہو، اللہ تعالیٰ اس بندہ ضعیف اور اس کے متعاقین کو  
اس نے ایجاد شدہ کام میں گرفتار نہ فرمائے، اور اس کے حسن پر فریفہ  
نہ کرے، بھیل سیّدِ مختار اور آل ابرار کے، علیہم الصلوٰۃ والسلام۔“

یہ ناکارہ حضرت مجدد رحمہ اللہ کی یہ دعا اپنے لئے، آپ کے لئے اور تمام  
مسلمانوں کے لئے ڈھراتا ہے۔

چہارم:... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مندرجہ بالا ارشاد گرامی: ”سُحْقا  
سُحْقا لِمَنْ غَيَّرَ بَعْدِيْ“ (پھٹکار! پھٹکار! ان لوگوں پر جھنوں نے میرے بعد میرا  
طریقہ بدل دیا) سے ”بدعت“ کے مذموم ہونے کی ایک اور وجہ بھی معلوم ہو گئی، اور وہ یہ کہ  
”بدعت“ سے دین میں تحریف و تغیر لازم آتا ہے۔

شرح اس کی یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے یہ دین قیامت تک کے لئے نازل کیا  
ہے، اور قیامت تک آنے والی ساری انسانیت کو اس کا مکلف کیا ہے، یہ تکلیف اسی وقت تک  
قائم رہتی ہے جبکہ یہ دین اپنی اصلی شکل میں محفوظ بھی ہو، اور جس طرح پہلے دین لوگوں کی آراء  
خواہشات کی نذر ہو کر مسخ ہو گئے اور ان کا حلیہ ہی بگڑ گیا، اس دین کو یہ حادثہ پیش نہ آئے۔

پس جو لوگ بدعاات ایجاد کرتے ہیں، وہ دراصل دین اسلام کے چہرے کو مسخ  
کرتے ہیں اور اس میں تحریف اور تغیر و تبدل کا راستہ کھولتے ہیں، مگر جو نکل اللہ تعالیٰ نے اس  
دین کی حفاظت کا خود وعدہ فرمایا ہے، اس لئے اس نے اپنی رحمت سے اس بات کا خود ہی

انتظام فرمادیا ہے کہ یہ دین ہر دور میں انسانی خواہشات کی آمیزش اور بدعات کی ملاوٹ سے پاک رہے، اور اہل بدعut جب بھی اس کے حسین چہرے پر بدعات کا گرد و غبارڈالنے کی کوشش کریں، علمائے ربانیین کی ایک جماعت فوراً اسے جھاڑ پونچھ کر صاف کر دے۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

“يَحْمِلُ هَذَا الْعِلْمَ مِنْ كُلِّ خَلْفٍ عَذُولٌ يَنْفَوْنَ  
عُنْهُ تَحْرِيفُ الْغَالِيْنَ وَأَنْتَ حَالُ الْمُبْطِلِيْنَ وَتَأْوِيلُ  
الْجَاهِلِيْنَ.” (مشکوٰۃ ص: ۳۶)

ترجمہ:... ”ہر آئندہ نسل میں اس علم کے حامل ایسے عادل لوگ ہوتے رہیں گے جو اس سے غلوکرنے والوں کی تحریف، باطل پرستوں کے غلط دعوؤں اور جاہلوں کی تاؤلیوں کو صاف کرتے رہیں گے۔“

اس لئے الحمد للہ! اس کا توطمیان ہے کہ اہل باطل اس دین کے حسین چہرے کو مسخ کرنے میں کامیاب نہیں ہوں گے، کیونکہ حق تعالیٰ شانہ نے اس کا خود کار نظام پیدا فرمادیا ہے، البتہ اس میں شک نہیں کہ یہ لوگ نئی نئی گھر تیں اور بدعیتیں ایجاد کر کے نہ صرف اپنی شقاوتوں میں اضافہ کرتے ہیں، بلکہ بہت سے جاہلوں کو بھی گمراہ کرتے ہیں۔

کے:... شاید آپ دریافت کریں گے کہ یہ لوگ دین میں نئی نئی جدتیں کیوں نکالتے ہیں؟ اور ان کو خدا کا خوف اس سے کیوں مانع نہیں ہوتا؟ اس کو سمجھنے کے لئے مناسب ہو گا کہ ایجاد بدعut کے اسباب و حرکات کا مختصر ساجائزہ لیا جائے۔

**اول:** ... ایجاد بدعut کا پہلا سبب جہل ہے، شرح اس کی یہ ہے کہ بدعut میں ایک ظاہری اور نمائشی حسن ہوتا ہے، اور آدمی اس کی ظاہری شکل و صورت کو دیکھ کر اس پر فریقتہ ہو جاتا ہے، اور نفس یہ تاؤلیں سمجھادیتا ہے کہ یہ تو بڑی اچھی چیز ہے، شریعت میں اس کی ممانعت کیسے ہو سکتی ہے؟ بس اس کے ظاہری حسن اور اپنی پسند کو معیار بنانا کر آدمی اس پر رتیجھ جاتا ہے اور اس کے باطن میں جو قباحتیں اور خرابیاں ہیں، ان پر اس کی نظر نہیں جاتی۔ اس کی مثال بالکل ایسی سمجھنے کہ کسی بد صورت مبروس کو اچھا لباس پہننا دیا جائے تو جو لوگ



## فہرست



اس کی اندر ورنی کیفیت سے ناواقف ہیں، اس کے خوش نما بس کو دیکھ کر اسے جنت کی حور تصور کریں گے اور دُور ہی سے اس کی خوبصورتی کے نادیدہ عاشق ہو جائیں گے۔ عوام کی نظریں چونکہ ظاہری سطح تک محدود ہوتی ہیں، اس لئے وہ سفت نبوی کے اتنے عاشق نہیں ہوتے جس قدر کہ بدعتات و خرافات پر فریفہ ہوتے ہیں۔ اور جو لوگ عوام کی اس نفیاتی کمزوری سے آگاہ ہیں، انہیں بدعتات کی ایجاد کے لئے تیار شدہ فصل مل جاتی ہے۔

دوم:... دُوسرا سبب شیطان کی تسویل و تزویر ہے۔ آپ کو علم ہے کہ شیطان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک طریقوں سے سب سے زیادہ دشمنی ہے، وہ جانتا ہے کہ اولاد آدم کے جنت میں جانے کا بس یہی ایک راستہ ہے، وہ یہ بھی دیکھتا ہے کہ بڑی محنت و جانشنازی سے وہ لوگوں کو بہرا کر ان سے گناہ کرواتا ہے، مگر گناہ کا کاشان کے دل سے کسی طرح نہیں نکل پاتا اور وہ ایک بار اللہ کے دربار میں حاضر ہو کر پچی تو بکریتے ہیں تو اس کے سارے کئے کرامے پر پانی پھر جاتا ہے۔ حدیث میں آتا ہے کہ شیطان جب راندہ درگار ہوا تو اس لعین نے قسم کھا کر کہا کہ: يَا اللَّهُ! آپ نے آدم (علیہ السلام) کی وجہ سے مجھے مردود بنادیا ہے، میں بھی قسم کھاتا ہوں کہ جب تک دم میں دم ہے، اس کی اولاد کو گمراہ کروں گا۔ حق تعالیٰ شانہ نے اس کے جواب میں فرمایا: میں بھی اپنی عزّت اور بلندی مرتبت کی قسم کھاتا ہوں! کہ انہوں نے خواہ کتنے ہی بڑے بڑے گناہ کئے ہوں، جب تک میری بارگاہ میں آ کر معافی مانگتے رہیں گے کہ: يَا اللَّهُ! ہم سے حماقت ہوئی، معاف کر دیجئے، میں ان کو معاف کرتا ہوں گا۔ (مشکوٰۃ ص: ۲۰۳)

الغرض! توبہ واستغفار نے شیطان کی کمر توڑ کھی تھی، اور اسے بڑے بڑے پاپ کرانے کے بعد بھی انسانوں کے بارے میں یہ خطرہ رہتا تھا کہ وہ پچی تو بکر کے گناہوں سے پاک صاف نہ ہو جائیں:

تر دامنی پہ اپنی اے زاہد نہ جائیو!

دامن نچوڑ دیں تو فرشتے وضو کریں

اس لئے شیطان نے انسانیت کو گمراہ کرنے کے لئے ”بدعتات“ کا بے خوف و خطر

راستہ ایجاد کیا، جن سے انہیں کبھی تو بہ کی توفیق نہ ہو۔

شیطان، معلمِ ملکوتِ رہ چکا ہے، اور وہ ہر جائز کونا جائز، اور ہر ناروا کور و اثابت کرنے کی اتنی تاویلیں جانتا ہے کہ مرزا غلام احمد قادری اور اس کی ذریت بھی اس کو اُستاد مان جائے۔ اور پھر وہ ہر شخص کی نفسیات کا ماہر ہے، وہ ہر طبقے، ہر گروہ اور ہر فرد کو الگ انداز میں گمراہ کرتا ہے، جیسا کہ آج کے دور میں آپ دیکھتے ہیں کہ پروپینگزیٹر کے زور سے کس طرح یقین کو جھوٹ اور جھوٹ کو یقین کر دیا جاتا ہے، ظالم کو مظلوم اور مظلوم کو ظالم بنا دیا جاتا ہے، حق کو باطل اور باطل کو حق دکھایا جاتا ہے، یہ شیطان کے کرتب کا ادنیٰ نمونہ ہے۔ مجھے یہ دیکھ کر حیرت ہوا کرتی ہے کہ دین کی وہ باتیں جن کا ثبوت آفتابِ نصف النہار سے زیادہ روشن ہے، لوگ بڑی ڈھنائی سے ان کا انکار کر دیتے ہیں اور ان کے بارے میں شکوہ و شہادت کا دفتر کھول دیتے ہیں، لیکن ایسی باتیں جن کا خلاف دین اور خلاف عقل ہونا ایسی بدیہی بات ہے کہ ایک بچہ بھی اسے سمجھ سکتا ہے، اس کو قرآن و حدیث کھول کر لوگ دین ثابت کرتے ہیں، اب اس کو شیطان کی تسویل کے سوا اور کسی چیز کا نام دیا جائے؟ قرآن کریم نے اسی حقیقت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا تھا: "رَبِّنَ لَهُمُ الشَّيْطَنُ أَعْمَالُهُمْ" کہ شیطان نے ان کے اعمال کو ان کے سامنے آراستہ کر دیا ہے۔

الغرض! دینِ حق کے بارے میں لوگوں کے دلوں میں شکوہ و شہادت پیدا کرنا، اور نئی نظریاتی اور عملی بدعتوں کو ان کی نظر میں مزین کر دینا، یہ شیطان کا وہ کاری حرہ ہے جس سے وہ اللہ کی مخلوق کو بلا خوف و خطر گمراہ کر سکتا ہے۔ یہ نکتہ ایک صحیم کتاب کا موضوع ہے، اور امام غزالی، امام ابن جوزی اور امام شعرانی رحمہم اللہ جیسے اکابر نے اس پر مستقل رسائل اور کتابیں لکھی ہیں۔

سوم: ...بدعات کی ایجاد کا تیسرا سبب حبِ جاہ اور شہرت پسندی کا مرض ہے، یہ ایک نفسیاتی چیز ہے کہ لوگ جدت پسندی میں دلچسپی لیتے ہیں اور ہر نئی چیز کو (بشرطیکہ اس پر کوئی خوش نما غلاف چڑھا دیا جائے) دوڑ کر اچلتے ہیں۔ اس لئے شہرت پسندی کے مریض دین کے معاملے میں بھی نئی نئی جدیں تراشتے رہتے ہیں۔ حدیث میں ارشاد ہے کہ:

”آخری زمانے میں بہت سے جھوٹے دجال (فریبی) ہوں گے، وہ تمہیں ایسی بتیں سنائیں گے جونہ کبھی تم نے سنی ہوں گی، نہ تمہارے باپ دادا نے، ان سے پچتے رہو، وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں اور فتنے میں سپرڈال دیں۔“ (مشکوٰۃ ص: ۲۸)

چہارم:... بدعاٰت کی اختراق و ایجاد کا ایک اہم سبب غیر اقوام کی تقلید ہے، تمدن و معاشرت کا ایک فطری اصول ہے کہ جب مختلف تہذیبیوں کا امترانج ہوتا ہے تو غیر شعوری طور پر ایک دوسرا کو متاثر کرتی ہیں، جو قوم اپنے تہذیبی خصائص کے تحفظ کا اهتمام نہیں کرتی، وہ اپنے بہت سے امتیازی اوصاف کھو چکتی ہے، خصوصیت کے ساتھ جو تہذیب مفتوح و مغلوب ہو، وہ غالب تہذیب کے سامنے سپرڈال دیتی ہے۔ مسلمان جب تک غالب و فاتح تھے اور ان میں اپنے تہذیبی خصائص کے تحفظ کی تباہ تھی، اس وقت تک وہ دوسرا تہذیبیوں پر اثر انداز ہوتے رہے، لیکن جب ان کی ایمانی حرارت ٹھنڈی ہو گئی، دلوں کی آنکھیں سرد پڑ گئیں اور ان میں ممن جیش القوم اپنے خصائص کے تحفظ کا ولوہ نہ رہا تو وہ خود دوسرا تہذیبیوں سے متاثر ہونے لگے۔ دو رجدید میں مسلمانوں کا انگریزی تہذیب سے متاثر ہونا اس کی کافی شہادت ہے۔ اس انجنبی اثر پذیری کا نتیجہ بسا اوقات یہ بھی ہوا کہ غیر اقوام کے رسم و رواج کو دینی حیثیت دے دی گئی، اور اس کے جواز و احسان کے ثبوت پیش کئے جانے لگے۔ یہی راز ہے کہ ہر علاقے کے مسلمانوں میں الگ الگ بدعاٰت رائج ہیں، ہندوستان میں جو بدعاٰت رائج ہیں، وہ عرب علاقوں میں نہیں، اور مصر و شام کی بہت سی بدعاٰت ہندوستان میں رائج نہیں ہو سکیں۔

ہندوستان میں اسلام بڑی کثرت سے پھیلا، مگر افسوس ہے کہ ان نو مسلموں کی دینی تعلیم و تربیت کا اہتمام نہ ہو سکا، اس لئے وہ لوگ جو ہندو نمذہب چھوڑ کر حلقة اسلام میں داخل ہوئے، اپنے سابقہ رسم و رواج سے آزاد نہ ہو سکے، بلکہ ہندو معاشرے سے شدید اختلاط کی بنابران مسلمانوں میں بھی، جو ہندوستان میں باہر سے آئے تھے، یہ ہندوانہ رسم و رواج در آئے۔ چنانچہ شادی اور مرگ کے موقع پر ہندوستان کے مسلمانوں میں جو خلافی شرع رسماں میں رائج ہیں، اور جن کو مردوں سے زیادہ عورتیں جانتی ہیں، وہ سب ہندو نمذہب



## فہرست



کے جرا شیم ہیں، جیسا کہ ایک نو مسلم عالم مولانا عبد اللہ نے ”تخفیۃ البند“ میں تحریر فرمایا ہے۔ میرا مقصد یہ نہیں کہ خداخواستہ ہندوستانی مسلمانوں کی ساری چیزیں ہندوانہ ہیں، اور نہ یہ مطلب ہے کہ سارے مسلمان ان میں بتلا ہیں، بلکہ میرا مراد ان رسول و عادات سے ہے جن کا ثبوت ہماری اسلامی شریعت میں نہیں، بلکہ ہندو معاشرے میں ملتا ہے۔ بہت سے ایسے علاقے جہاں ہندوؤں کی اکثریت تھی مسلمان وہاں بہت ہی قلیل تعداد میں تھا اور ان کو اسلامی تعلیم و تربیت کا موقع میر نہیں آتا تھا، ان کے نام تک ہندوانہ تھے، وہ سر میں چوٹی تک رکھتے تھے، ظاہر ہے جن لوگوں کی یہ حالت ہو، وہ بے چارے ہندوانہ بدعات میں بتلا نہ ہوتے تو اور کر بھی کیا سکتے تھے؟ اس سے دوسرا مالک کے مغلوب مسلمانوں کی حالت کا اندازہ کیا جاسکتا ہے، اور پھر چونکہ یہ رسول و عادات گویا ان کی فطرت ثانیہ بن گئی ہیں، اس لئے وہ اسلامی تعلیمات کو ایک نئی چیز سمجھتے ہیں، بہت سی عورتیں اور ناداقف مردوں کو جب اسلامی مسائل سے مطلع کیا جائے تو انہیں یہ کہتے سنا گیا ہے: ”نئے نئے مولوی، نئے نئے مسئلے!“ گویا وہ رسم و رواج جو ہندو معاشرے سے وراثت میں ملا ہے، وہ تو ایک مستقل دین کی حیثیت رکھتا ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات جن سے وہ ہمیشہ غافل اور ناداقف رہے ہیں ان کے نزدیک ایک نیا دین ہے۔

یہ تھے وہ چند اسباب جو اسلامی معاشرے میں بدعات کے فروغ کا سبب بنے، اور مجھے افسوس ہے کہ اس میں قصور عوام سے زیادہ ان اہل علم کا ہے، جنہوں نے اسلام کی پاسبانی کا فریضہ انجام دینے اور دین قیم کو بدعات کی آلاش سے پاک رکھنے کے بجائے سیال بدعات میں بہہ جانے کو کمال سمجھ لیا۔

۸...اب میں چند اصول عرض کرتا ہوں، جن سے سنت و بدعت کے امتیاز میں مدد مل سکے گی۔ اس کا اصل الاصول تو اور عرض کر چکا ہوں، جو چیز سلف صالحین کے زمانے میں نہیں تھی، اسے دین سمجھ کر اختیار کرنا ”بدعت“ کہلاتا ہے، تاہم اس اصول کو چند ذیلی اصولوں کے تحت ضبط کیا جاسکتا ہے۔

**اول:** شریعت نے ایک چیز ایک موقع پر تجویز کی ہے، جب ہم محض اپنی رائے

اور خواہش سے اس کو دوسرا موقع پر تجویز کریں گے تو وہ بدعت بن جائے گی، مثلاً: دُرود شریف نماز کے آخری التحیات میں پڑھا جاتا ہے، اگر ہم اجتہاد لڑائیں کہ دُرود شریف کوئی بُری چیز تو نہیں، اگر اس کو پہلی "التحیات" میں پڑھ لیا جائے تو کیا حرج ہے؟ تو ہمارا یہ اجتہاد غلط ہو گا اور پہلی التحیات میں دُرود شریف پڑھنا بدعت کہلائے گا۔ فقہائے امت نے تصریح کی ہے کہ اگر کوئی شخص بھولے سے پہلی التحیات میں دُرود شریف شروع کر لے تو اگر صرف "اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَىٰ" تک پڑھا تھا تو سجدہ سہو واجب نہیں ہو گا، کیونکہ یہ فقرہ مکمل نہیں ہوا، لیکن اگر "عَلَىٰ مُحَمَّدٍ" تک پڑھ لیا ہے تو سجدہ سہو واجب ہو جائے گا، اگر سجدہ سہو نہیں کیا تو نماز دوبارہ لوٹانی ہو گی۔

یا مثلاً: کوئی شخص یہ اجتہاد کرے کہ "الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ" روضہ اقدس پر پڑھا جاتا ہے، اگر کوئی اپنے وطن میں بیٹھا ہیں پڑھتا رہے تو کیا حرج ہے؟ اس کا یہ اجتہاد بھی "بدعت" کہلائے گا، اس لئے کہ فقہائے امت نے ان الفاظ کے ساتھ سلام بھینے کا ایک خاص موقع مقرر کر دیا ہے، اگر اس موقع کے علاوہ بھی یہ صحیح ہوتا تو شریعت اس کی اجازت دیتی اور سلف صالحین اس پر عمل کرتے۔

اسی کی ایک مثال یہ ہے کہ حضرت سالم بن عبید صحابی رضی اللہ عنہ کی مجلس میں ایک صاحب کو چھینک آئی تو اس نے کہا: "السلام علیکم" آپ نے فرمایا: "تجھ پر بھی اور تیری ماں پر بھی" وہ صاحب اس سے ذرا بگزرے، تو آپ نے فرمایا: "میں نے تو وہی بات کہی ہے جو ایسے موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کرتے تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس میں کسی کو چھینک آتی اور وہ "السلام علیکم" کہتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے: "تجھ پر بھی اور تیری ماں پر بھی" اور پھر ارشاد فرماتے کہ: جب کسی کو چھینک آئے اسے "الحمد لله" کہنا چاہئے، سنن والوں کو "يَرْحُمُكَ اللَّهُ" کہنا چاہئے، اور اسے جواب میں پھر "يَغْفُرُ اللَّهُ لِيْ وَلَكُمْ" کہنا چاہئے۔"

مطلوب یہ کہ "السلام علیکم" کا جو موقع شریعت نے تجویز کیا ہے، اس سے ہٹ کر دُوسرے موقع پر سلام کہنا "بدعت" ہے۔

اسی کی ایک مثال قبر پر آذان کہنا ہے۔ سب جانتے ہیں کہ شریعت نے نمازِ نیچ گانہ اور جمعہ کے سو عیدین، کسوف و خسوف، استسقاء اور جنائزے کی نمازوں کے لئے بھی آذان و اقامت تجویز نہیں کی، اب اگر کوئی شخص اجتہاد کرے کہ جیسے پانچ نمازوں کے اعلان و اطلاع کے لئے آذان کی ضرورت ہے، وہی ضرورت یہاں بھی موجود ہے، لہذا ان نمازوں میں آذان کہنی چاہئے، تو اس کا یہ اجتہاد صریح غلط ہوگا۔ اس لئے کہ جو مصلحت اس کی عقلی شریف میں آئی ہے، اگر وہ لاائق اعتبار ہوتی تو شریعت ان موقعوں پر بھی ضرور آذان کا حکم دیتی۔

یا مثلاً: کوئی شخص یہ اجتہاد کرے کہ حدیث میں فرمایا گیا ہے کہ آذان سنتے ہی شیطان بھاگ جاتا ہے، چونکہ مردے کے پاس سے شیطان کو بھاگنا ضروری ہے، اس لئے دفن کے بعد قبر پر بھی آذان کہی جائے۔ تو یہ اجتہاد بھی بالکل اٹکل پچھا جائے گا، کیونکہ اول تو شیطان کا اغوا مرنے سے پہلے تک تھا، جو مر گیا شیطان کو اس سے کیا کام؟ دوسرا یہ مصلحت صحیح ہوتی ترور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ تا بعینؓ کی سمجھ میں بھی آسکتی تھی، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ تا بعینؓ سے قبر پر آذان کہنا ثابت نہیں، اسی بنا پر فقہاء اہل سنت نے اس کو ”بدعت“ کہا ہے۔ علامہ شامی رحمہ اللہ ”باب الاذان“ میں لکھتے ہیں: ”خیر ملنے نے بحر الرائق کے حاشیے میں لکھا ہے کہ بعض شافعیہ نے آذان مولود پر قیاس کر کے دفن میت کے وقت آذان کہنے کو مندوب کہا ہے، مگر ابن حجر نے شرح عباب میں اس قیاس کو رد کیا ہے۔“ (رذ المحتار ج: ۱ ص: ۳۸۵، طبع جدید)

اور دفن میت کے بیان میں فرماتے ہیں کہ: ”مصنف نے دفن میت کا صرف مسنون طریقہ ذکر کرنے پر اکتفاء کیا ہے، اس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ میت کو قبر میں اُتارنے کے موقع پر آذان کہنا مسنون نہیں، جس کی آج کل عادت ہو گئی ہے، اور ابن حجر نے اپنے فتاویٰ میں تصریح کی ہے کہ یہ ”بدعت“ ہے۔“ (ج: ۲ ص: ۲۳۵)

اس کی ایک مثال نمازوں کے بعد مصالحے کا رواج ہے، شریعت نے باہر سے آنے والے کے لئے سلام اور مصالحہ مسنون ٹھہرایا ہے، مگر مجلس میں بیٹھے بیٹھے لوگ اچانک ایک دوسرے سے مصالحہ و معافہ کرنے لگیں، سلف صالحین میں اس لغور کرت کا

رواج نہیں تھا۔ بعد میں نہ جانے کس مصلحت کی بنا پر بعض لوگوں میں فخر، عصر، عید یا اور دُسری نمازوں کے بعد مصالغے کا رواج چل نکلا، جس پر علمائے اہل سنت کو اس کے ”بدعت“ ہونے کا فتویٰ دینا پڑا، شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ شرح مشکلۃ باب المصافحہ میں لکھتے ہیں:

”آنکہ بعض مردم مصافحہ بعد از نماز مے کندیا بعد از نماز  
جمع کندی چیز نیست، بدعت است از جہت تخصیص وقت۔“

(اشعہ المعاشر ج: ۲: ص: ۲۲)

ترجمہ:... ”یہ جو لوگ عام نمازوں کے بعد یا نمازِ جمعہ کے بعد مصافحہ کرتے ہیں، یہ کوئی چیز نہیں، بدعت ہے۔“

علامہ علی قاری رحمہ اللہ شرح مشکلۃ میں لکھتے ہیں:

”وَلَهُذَا صَرَّحَ بِعَضُّ عُلَمَائِنَا بِأَنَّهَا مَكْرُوْهَةٌ،  
وَحِيَّتِدِ إِنَّهَا مِنَ الْبَدَعِ الْمَدْمُوْمَةِ.“ (حاشیہ مشکلۃ ص: ۲۰۱)

ترجمہ:... ”اسی بنا پر ہمارے بعض علماء نے صراحت کی ہے کہ یہ مکروہ ہے، اس صورت میں یہ مذموم بدعتوں میں سے ہے۔“

علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وَقَدْ صَرَّحَ بِعَضُّ عُلَمَائِنَا وَغَيْرُهُمْ بِكَرَاهَةِ  
الْمُصَافَحَةِ الْمُعْتَادَةِ عَقِيبَ الصَّلَوَاتِ، مَعَ أَنَّ الْمُصَافَحَةَ  
سُنَّةٌ، وَمَا ذَاكَ إِلَّا لِكُوْنِهَا لَمْ تُؤْثِرْ فِي خُصُوصِ هَذَا  
الْمَوْضِعِ.“ (رِذْالْحَتَار ج: ۲: ص: ۲۳۵)

ترجمہ:... ”اور ہمارے بعض علماء (احناف) اور دیگر حضرات نے صراحت کی ہے کہ نمازوں کے بعد جو مصافحہ کرنے کی عادت ہو گئی ہے، یہ مکروہ ہے، باوجود یہکہ اصل مصافحہ سنت ہے، اس



## فہرست



کے مکروہ و بدعت ہونے کی وجہ اس کے سوا کیا ہے کہ اس خاص موقع پر مصافحہ سلف صالحین سے متنقل نہیں۔“

یہ میں نے اس قاعدے کی چند مثالیں ذکر کی ہیں، ورنہ اس کی بیہوں مثالیں میرے سامنے موجود ہیں، خلاصہ یہ کہ شریعت نے جس چیز کا جو موقع تجویز کیا ہے، اس کے بجائے دوسری جگہ اس کام کو رکھنا ”بدعت“ ہو گا۔

دوم:... شریعت نے جو چیز مطلق رکھی ہے، اس میں اپنی طرف سے قید لگا دینا بدعت ہے۔

مثالاً: شریعت نے زیارت قبور کے لئے کوئی وقت مقرر نہیں کیا، اب کسی بزرگ کی قبر پر جانے کے لئے ایک وقت مقرر کر لینا اور اسی کو ضروری سمجھنا بدعت ہو گا۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ سے سوال کیا گیا کہ زیارت قبور کے لئے دن معین کرنا، یا ان کے عرس پر جانا، جو کہ ایک معین دن ہوتا ہے، دُرست ہے یا نہیں؟ جواب میں حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”برائے زیارت قبور رو ز معین نہودن بدعت است اصل زیارت جائز..... وتعین وقت در سلف نبود، وایں بدعت ازاں قبل است کہ اصلش جائز است وخصوصیت وقت بدعت..... مانند مصافحہ بعد عصر کہ در ملک توران وغیرہ رانج است..... دروز عرس برائے یاد دہانیدن وقت دعا برائے میت اگر باشد مضائقہ ندارد لیکن الترام آں روز نیز بدعت است ازاں قبل کہ گزشت۔“

(تفاوی عزیزی ج: ۱ ص: ۹۳)

ترجمہ:... ”قبوں پر جانے کے لئے دن معین کر لینا بدعت ہے، اور اصل زیارت جائز ہے..... وقت کا تعین سلف صالحین میں نہیں تھا اور یہ بدعت اس طرح کی ہے کہ اس کی اصل تو جائز ہے مگر خصوصیت وقت بدعت ہے، اس کی مثال عصر کی نماز کے بعد مصافحہ

ہے، جس کا ملک توران وغیرہ میں رواج ہے..... اور اگر میت کے لئے دعا کی یاد ہانی کی خاطر عرس کا دن ہو تو مضاائقہ نہیں، لیکن اس کو لازم کر لینا بھی بدعت ہے، اسی قبل سے جو کہ ابھی گزرا۔“

اور آج کل بزرگوں کے عرس پر جو خرافات ہوتی ہیں اور جس طرح میلے لگتے ہیں، اس کو تو کوئی عقل مند بھی صحیح اور جائز نہیں کہہ سکتا۔

اسی طرح شریعت نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، بزرگانِ دین اور عام مسلمانوں کے ایصالِ ثواب کے لئے کوئی وقت مقرر نہیں کیا، آدمی جب چاہے ایصالِ ثواب کر سکتا ہے، لہذا اس کے لئے خاص اوقات اور خاص خاص صورتیں تجویز کر لینا اور انہی کی پابندی کو ضروری سمجھنا بدعت ہوگا۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ سے سوال کیا گیا کہ ربيع الاول میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رُوح پر فتوح کے ایصالِ ثواب کے لئے اور حرم میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور دیگر اہل بیت کے ایصالِ ثواب کے لئے کہا ناپکانا صحیح ہے یا نہیں؟ اس کے جواب میں حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں:

”برائے ایں کار وقت و روز تعین نمودن و ما ہے مقرر کردن

بدعت است، آرے اگر وقت بعمل آرنڈ کہ درآں ثواب زیادہ شود مثل ماہ رمضان کے عمل بندہ مومن بن ہفتاد درجہ ثواب زیادہ دارو مضاائقہ نیست زیرا کہ پیغمبرِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم برآں ترغیب فرمودہ اند بقول حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰ وہر چیز کہ برآں ترغیب صاحب شرع و قیعن وقت نباشد آں فعل عبیث است و مخالف سنت سید الانام..... و مخالفت سنت حرام است، پس ہر گز روانباشد، واگر دش خواہ بخفی خیرات کند در ہر روز یکہ باشد، تا نمودنشود۔“

(فتاویٰ عزیزی ص: ۹۳)

ترجمہ:... ”اس کام کے لئے، دن، وقت اور مہینہ مقرر



الحمد لله رب العالمين

فہرست



کر لینا بذلت ہے، ہاں! اگر ایسے وقت عمل کیا جائے جس میں ثواب زیادہ ہوتا ہے، مثلاً: ماہ رمضان کے اس میں بندہ مومن کا عمل ستر گنا بڑھ جاتا ہے، تو مصالحت نہیں، کونکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی ترغیب فرمائی ہے، بقول امیر المؤمنین حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ جو چیز کے صاحب شریعت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے اس کی ترغیب نہیں دی اور اس کا وقت مقرر نہیں فرمایا، وہ فعل عبث ہے، اور سید الانام صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف..... اور جو چیز مخالف سنت ہو، وہ حرام ہے، ہرگز روانہ ہوگی، اور اگر کسی کا جی چاہتا ہے تو تحفیظ طور پر خیرات کر دے، جس دن بھی چاہے، تاکہ نمود و نمائش نہ ہو۔“

اسی قاعدے کی بنیاد پر علمائے اہل سنت نے تیجا، ساتواں، نواں، چالیسوائی کرنے کی سُم کو بدعت کہا ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ شرح ”سفر السعادة“ میں لکھتے ہیں:

”عادتِ نبوی نہ بودہ برائے میت در غیر وقت نماز جمع شوند، و قرآن خوانند و ختماًت خوانند، نہ بسر گورونہ غیر آں، وایں مجموع بدعت است و مکروہ۔ نعم تعزیت اہل میت و تسليہ و صبر فرمودن سنت و مستحب است، اما ایں اجتماع مخصوص روز سوم و ارتکاب تکلفات دیگر و صرف اموال بے وصیت از حق یتامی بدعت است و حرام۔“ (شرح سفر السعادة ص: ۲۷۳)

ترجمہ: ...”عادتِ نبوی نہ تھی کہ میت کے لئے وقت نماز کے علاوہ جمع ہوں، اور قرآن خوانی کریں، اور ختم پڑھیں، نہ قبر پر اور نہ کسی دوسرا جگہ..... یہ ساری چیزیں بدعت اور مکروہ ہیں، ہاں! اہل میت کی تعزیت کرنا، ان کو تسلی و لانا اور صبر کی تلقین کرنا سنت و مستحب ہے، لیکن یہ تیسرے دن کا خاص اجتماع اور دوسرا تے تکلفات اور



## فہرست



مردے کا مال جو تینیوں کا حجت بن چکا ہے، بغیر وصیت کے خرچ کرنا بدعت اور حرام ہے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے یہاں جو ”رسم قل“ کی جاتی ہے، برادری کے لوگ جمع ہوتے ہیں، ختم پڑھا جاتا ہے اور دیگر سمیں ادا کی جاتی ہیں، یہ سمیں خلاف شریعت اور بدعت ہیں۔ اپنی اپنی جگہ ذکر و تسبیح، تلاوت، درود شریف اور صدقہ و خیرات کے ذریعہ میت کو ایصالِ ثواب جتنا چاہے کرے، اور میت کو ثواب بخشنے، یہ بلاشبہ صحیح اور درست ہے، لیکن میت کے گھر جمع ہونا، اور اس کے مال سے کھانا تیار کر کر خود بھی کھانا اور دوسروں کو بھی کھانا شریعت کے خلاف ہے۔

حضرت قاضی شاۓ اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ اپنے وصیت نامے میں تحریر فرماتے ہیں:

”بعد مردن من رسومِ دُنیوی مثل دهم و بستم و چهلم،

ششمہ، و برسیٰ یعنی یہیج تکنند کہ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم زیادہ از سہ روز ماتم کردن جائز نہ اشتہر اندر حرام ساختہ اند۔“ (مالا بد منہ ص: ۱۶۰)

ترجمہ: ...”میرے مرنے کے بعد دُنیوی رسیں، جیسے:

دسوال، بیسوال، چالیسوال، ششمہ، اور برسی، کچھ نہ کریں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دن سے زیادہ سوگ کرنے کو جائز نہیں رکھا، بلکہ حرام قرار دیا ہے۔“

علامہ شامی رحمہ اللہ ”فتح التدریر“ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”وَيَكْرَهُ اِتَّخَادُ الصِّيَافِةِ مِنَ الطَّعَامِ مِنْ أَهْلِ الْمَيْتِ،

لَا نَهَا شُرَعَ فِي السُّرُورِ لَا فِي الشُّرُورِ وَهِيَ بُدْعَةٌ مُسْتَقْبَحَةٌ

رَوَى الْإِمَامُ أَحْمَدُ وَابْنُ مَاجَةَ بِاسْنَادٍ صَحِيحٍ عَنْ جَرِيرِ بْنِ

عَبْدِ اللَّهِ قَالَ: كُنَّا نَعْدُ الْإِجْتِمَاعَ إِلَى أَهْلِ الْمَيْتِ وَصَنْعُهُمُ الطَّعَامَ مِنْ الْيَيَّاحَةِ۔“ (رَوَى المُتَارِج ۲: ص: ۲۲۰)

ترجمہ: ...”اہل میت کی طرف سے کھانے کی دعوت مکروہ

## فہرست



ہے، اس لئے کہ یہ تو خوشی کے موقع پر مشروع ہے نہ کہ غنی کے موقع پر۔ امام احمدؓ اور ابن ماجہؓ حضرت جریر بن عبد اللہ صحابی رضی اللہ عنہ سے بسند صحیح روایت کرتے ہیں کہ: ہم میت کے گھر جمع ہونے اور ان کے کھانا تیار کرنے کو نوح میں شمار کرتے تھے۔“

نیز علامہ شامی رحمہ اللہ ”فتاویٰ بزاریہ“ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”مکروہ ہے کھانا تیار کرنا پہلے دن، تیسرا دن اور ہفتے کے بعد، اور تھوار کے موقع پر قبر کی طرف کھانا لے جانا، اور قراءتِ قرآن کے لئے دعوت کا اہتمام کرنا اور ختم کے لئے یا سورہ آنعام یا سورہ اخلاص کی قراءت کے لئے بزرگوں اور قاریوں کو جمع کرنا، حاصل یہ کہ قراءتِ قرآن کے وقت کھانا کھلانا مکروہ ہے۔“

آگے چل کر علامہ شامی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ہمارے اور شافعیہ کے مذہب میں یہ افعال مکروہ (تحریکی) ہیں، خصوصاً جبکہ وارثوں میں نابالغ یا غیر حاضر لوگ بھی ہوں، قطع نظر ان بہت سے منکرات کے جو اس موقع پر کئے جاتے ہیں، مثلاً: بہت سی شمعیں اور قدیلیں جلانا، ڈھول بجانا، خوشحالی کے ساتھ گیت گانا، عورتوں اور بے رویش لڑکوں کا جمع ہونا، ختم اور قراءتِ قرآن کی اجرت لینا، وغیرہ ذالک، جن کا ان زمانوں میں مشاہدہ ہو رہا ہے، اور ایسی چیز کے حرام اور باطل ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔“ (حوالہ مذکورہ ج ۲: ص ۲۷۱)

سوم:...شریعت نے جو عبادت جس خاص کیفیت میں مشروع کی ہے، اس کو اسی

طرح ادا کرنا لازم ہے، اور اس کی کیفیت میں تبدیلی کرنا حرام اور بدعت ہے۔

مثلاً: دن کی نمازوں میں شریعت نے قراءت آہستہ تجویز کی ہے، اور رات کی نمازوں میں نیز جمعہ اور عیدین میں جھری قراءت مقرر فرمائی ہے۔ اگر کوئی شخص خوشحالی کے شوق میں

ظہر، عصر کی نمازوں میں بھی اونچی قراءت کرنے لگے تو اس کا فعل ناجائز اور بدعت ہو گا۔  
یامثلاً: جہری نمازوں میں بھی ”سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ، أَعُوذُ بِاللَّهِ، بِسْمِ اللَّهِ...“ آہستہ پڑھی جاتی ہے، اگر کوئی شخص ان کی بھی جہرآ قراءت کرنے لگے تو یہ جائز نہیں۔  
حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے نے ان سے دریافت کیا کہ: نماز میں سورہ فاتحہ سے پہلے بلند آواز سے ”بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ“ نہیں پڑھا کرتے تھے۔  
میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر و عمر (رضی اللہ عنہما) کی اقتدا میں نماز پڑھی ہے، وہ بلند آواز سے ”بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ“ نہیں پڑھا کرتے تھے۔

یامثلاً: نماز ختم ہونے کے بعد احادیث طیبہ میں مختلف اور اداؤذ کار اور دعاوں کا حکم فرمایا گیا، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام یہ ذکر اور دعا بلواء زبلند نہیں کیا کرتے تھے، بلکہ ہر شخص اپنے منہ میں پڑھا کرتا تھا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ شریعت کو ان اور اداؤکار اور دعاوں میں یہی کیفیت مطلوب ہے، اور امت کو اسی کا حکم دیا گیا ہے۔ اس کے برعکس بعض مساجد میں آپ نے دیکھا ہو گا کہ لوگ سر میں سر ملا کر اونچی آواز سے کلمہ شریف کا اور دکرتے ہیں، یہ طریقہ نبوی اور مطلوب شرعی کے خلاف ہونے کی وجہ سے بدعت ہے۔

چہارم:... جس عبادت کو شریعت نے انسانی طور پر مشروع فرمایا ہے، اس کو اجتماعی طور پر کرنا بدعت ہے۔ مثلاً: فرض نمازو اجتماعی طور پر پڑھی جاتی ہے، اور شریعت کو ان کا اجتماعی طور پر ادا کرنا ہی مطلوب ہے، مگر نفلی نماز الگ الگ پڑھنے کا حکم دیا ہے، اس لئے نفلی نماز اجتماعی طور پر پڑھنے کو ہمارے فقهاء نے مکروہ اور بدعت لکھا ہے۔

علامہ شامی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وَلَذَا مَنْعَوْا عَنِ الْإِجْتِمَاعِ بِصَلْوَةِ الرَّغَائبِ  
الَّتِي أَحْدَثَهَا بَعْضُ الْمُتَعَبِّدِينَ، لِأَنَّهَا لَمْ تُؤْثِرْ عَلَى هَذِهِ  
الْكِيفِيَّةِ فِي تِلْكَ الْلَّيَالِي الْمُخْصُوصَةِ وَإِنْ كَانَتِ  
الصَّلْوَةُ خَيْرٌ مَوْضُوعٍ.“ (رِذْلُ الْمُحْتَارِ ج: ۲ ص: ۲۳۵)

ترجمہ:... ”اسی بناء پر فقہائے امت نے نماز“ رغائب“



## فہرست



کے لئے جمع ہونے سے منع کیا ہے جو کہ بعض متعبدین نے ایجاد کی ہے، کیونکہ ان مخصوص راتوں میں اس کیفیت سے نماز پڑھنا منقول نہیں، اگرچہ نماز بذات خود خوبی خیر ہے۔“

اسی سے شب براءت، شب معراج اور شب قدر میں نمازوں کے لئے جمع ہونے اور ان کو اجتماعی شکل میں ادا کرنے کا حکم معلوم ہو سکتا ہے۔

یا مثلاً: شریعت کا حکم یہ ہے کہ جو عبادت اجتماعی طور پر ادا کی گئی ہے اس کے بعد تو دعا اجتماعی طور پر کی جائے، مگر جو عبادت الگ الگ ادا کی گئی ہو، اس کے بعد دعا بھی انفرادی طور پر ہونی چاہئے۔

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین سے یہ منقول نہیں کہ وہ سنن و نوافل کے بعد اجتماعی دعا کرتے ہوں، اس لئے ہمارے یہاں جو روانج ہے کہ لوگ سنتیں، نفل پڑھنے کے بعد امام کے انتظار میں بیٹھے رہتے ہیں، سنن و نوافل سے فارغ ہونے کے بعد امام دعا کرتا ہے اور لوگ اس پر آمین، آمین کہتے ہیں، یہ صحیح نہیں۔ اگر اتفاقاً کسی بزرگ کی دعا میں شریک ہونے کے لئے ایسا ہو جائے تو مضائقہ نہیں، مگر اس کی عادت بنا لینا بدعت ہے۔

یا مثلاً: نماز کے علاوہ شریعت نے ذکر و تسلیح اور دُرود و شریف وغیرہ اجتماعی طور پر پڑھنے کا حکم نہیں دیا، بلکہ ہر شخص کو الگ الگ جو پڑھنا ہو پڑھے، اب ان اذکار کو اجتماعی طور پر مل کر پڑھنا بدعت ہو گا۔

فتویٰ عالمگیری میں ”محیط“ سے نقل کیا ہے:

”قِرَائَةُ الْكَافِرُونَ إِلَى الْآخِرِ مَعَ الْجَمْعِ  
مَكْرُوهَةٌ لَا نَهَا بِدُعَةٍ لَمْ تُنْقَلْ عَنِ الصَّحَابَةِ وَلَا عَنِ  
التابِعِينَ.“ (ص: ۲۱۷)

ترجمہ: ... ”سورۃ الکافرون سے آخر تک جمع کے ساتھ پڑھنا مکروہ ہے، کیونکہ یہ بدعت ہے، صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم سے منقول نہیں۔“



## فہرست



فتاویٰ برازیہ میں فتاویٰ قاضی خان کے حوالے سے نقل کیا ہے:

”رَفْعُ الصَّوْتِ بِالذِّكْرِ حَرَامٌ وَقُدْ صَحَّ عَنِ الْبَنِ مَسْعُودٍ أَنَّهُ سَمِعَ قَوْمًا اجْتَمَعُوا فِي مَسْجِدٍ يُهَلَّلُونَ وَيُصَلُّونَ عَلَيْهِ، عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ جَهْرًا، فَرَاحَ إِلَيْهِمْ فَقَالَ: مَا عَهِدْنَا ذَلِكَ عَلَى عَهْدِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ، وَلَا أَرَأْكُمْ إِلَّا مُبْتَدِعُينَ، فَمَا زَالَ يَذْكُرُ ذَلِكَ حَتَّى أَخْرَجَهُمْ عَنِ الْمَسْجِدِ۔“ (برازیہ رحاشیہ فتاویٰ عالمگیری ج: ۲: ص: ۳۲۸)

ترجمہ: ”بلند آواز سے ذکر کرنا حرام ہے، حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے بصدق معمول ہے کہ آپ نے سما کہ کچھ لوگ مسجد میں جمع ہو کر بلند آواز سے کلمہ طیبہ اور دُرود شریف کا اور دکر ہے ہیں، آپ ان کے پاس تشریف لے گئے اور فرمایا: ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں یہ چیز نہیں دیکھی، میرا خیال ہے کہ تم بدعت کر رہے ہو، آپ بار بار یہی کہتے رہے یہاں تک کہ انہیں مسجد سے نکال دیا۔“

اس سے معلوم ہوا ہوگا کہ آج کل مسجدوں میں زور زور سے کلمہ طیبہ پڑھنے اور گا گا کر دُرود و سلام پڑھنے کا جو بعض لوگوں نے رواج نکالا، یہ بدعت ہے اور اس سے مساجد کو پاک کرنا لازم ہے۔

یا مثلاً: شریعت نے نمازِ جنازہ کا ایک خاص طریقہ تجویز فرمایا ہے، مگر نمازِ جنازہ کے بعد اجتماعی طور پر دعا کرنے کی تعلیم نہیں دی، اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ تابعینؓ اس موقع پر اجتماعی دعا کیا کرتے تھے، اس لئے جنازے کے بعد اجتماعی دعا کرنا اور اس کو ایک سنت بنالینا بدعت ہوگا۔ جنازے کے بعد دعا کرنی ہو تو صفوں کی ترتیب کو توڑ دیا جائے اور ہر شخص اپنے طور پر بغیر ہاتھ اٹھائے دعا کرے تو مضاائق نہیں۔

مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جنازے کی جو کیفیت معمول ہے، اس میں رد وبدل کی اجازت نہیں۔

مجھے توقع ہے کہ موئی موئی بدعات انہی اصولوں کے ذیل میں آ جاتی ہیں، اور ان سب کا اصل الاصل وہی ہے جو پہلے عرض کر چکا ہوں۔ یعنی جو فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین سے منقول نہ ہو، اسے دین کی حیثیت سے کرنا بدعوت ہے، اس لئے اسی پر اتفاقاً کرتے ہوئے یہاں چند ضروری فوائد لکھ دینا چاہتا ہوں۔

**اول:** بعض لوگ غلط سلط روایات سے بعض بدعات کا جواز ثابت کیا کرتے

ہیں، اس لئے وہ قاعدہ یاد رکھنا چاہئے جو صاحب درختار نے خیر رملی سے اور ابن عابدین شامی نے تقریب سیوطی نقل کیا ہے کہ کمزور روایت پر عمل کرنے کی تین شرطیں ہیں، ایک یہ کہ وہ روایت بہت زیادہ کمزور نہ ہو، مثلاً: اس کا کوئی راوی جھوٹا یا جھوٹ سے مبتہم ہو۔ دُوسرے یہ کہ وہ چیز شریعت کے کسی عام اصول کے تحت داخل ہو۔ تیسرا یہ کہ اس کو سنت نہ سمجھا جائے۔  
(رذ المختار ج: ۱ ص: ۱۲۸)

بعض لوگوں کو دیکھا ہے کہ وہ آذان و اقامت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی سن کر انگوٹھے چوتے ہیں، اور اس کے ثبوت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ایک روایت نقل کی جاتی ہے، بدقتی سے اس میں مذکورہ بالا تین شرطوں میں سے ایک بھی نہیں پائی جاتی۔

**اول تو وہ روایت ایسی مہمل ہے کہ ماہرین علم حدیث نے اس کو موضوع اور من گھڑت کہا ہے۔**

دُوسرے، یہ روایت اصل دین میں سے کسی اصل کے تحت داخل نہیں۔

تیسرا، اس کو کرنے والے نہ صرف سنت سمجھتے ہیں، بلکہ دین کا اعلیٰ ترین شعار تصور کرتے ہیں، اور علامہ شامی اور دیگر اکابر نے ایسا کرنے کو افتخار علی الرسول قرار دیا ہے۔ جس شخص نے یہ روایت گھڑت ہے، اس نے اپنی کم عقلی کی وجہ سے یہ نہیں سوچا کہ آذان و اقامت دن میں ایک مرتبہ نہیں بلکہ روزانہ دس مرتبہ دہرائی جاتی ہے، اب اگر آذان و اقامت کے وقت انگوٹھے چومنا سنت ہوتا تو جس طرح آذان و اقامت مسلمانوں میں متواتر چلی آتی ہے اور مناروں پر گلوخی ہے، اسی طرح یہ عمل بھی مسلمانوں میں متواتر



## فہرست



ہوتا، حدیث کی ساری کتابوں میں اس کو درج کیا جاتا اور مشرق سے مغرب تک پوری امت اس پر عمل پیرا ہوتی۔

علمائے امت نے تصریح کی ہے کہ امت کے عملی تواتر کے مقابلے میں صحیح ترین حدیث بھی موجود ہو تو اس کو یا تو منسون سمجھا جائے گا یا اس کی کوئی مناسب تاویل کی جائے گی۔ بہر حال ایک متواتر عمل کے مقابلے میں کسی روایت پر عمل کرنا صحیح نہیں، امام ابو بکر جصاص رازی رحمہ اللہ نے ”احکام القرآن“ میں اس قاعدے کو بڑی تفصیل سے لکھا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ: اسی بنا پر ہمارے آئندہ نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ اگر مطلع بالکل صاف ہو تو رمضان اور عید کے چاند کے لئے ایک دو آدمیوں کی شہادت کافی نہیں، بلکہ شہادت دینے والی اتنی بڑی جماعت ہونی چاہئے کہ غلطی کا احتمال نہ رہے، اس لئے کہ اکاڑ کا آدمی کی شہادت پر اعتماد کرنے کا مطلب یہ ہو گا کہ ہم اس علاقے کے لاکھوں انسانوں کو گویا انداھا فرض کر رہے ہیں۔ (احکام القرآن ج: ۱ ص: ۲۰۲) امام سرخی رحمہ اللہ کسی روایت کے انقطاع معنوی کی چار صورتیں قرار دیتے ہیں:

اول:...وہ کتاب اللہ کے خلاف ہو۔

دوم:...سننِ متواترہ یا مشہورہ کے خلاف ہو۔

سوم:...ایسے مسئلے میں، جس کی ضرورت ہر خاص و عام کو ہے، وہ امت کے تعامل کے خلاف ہو۔

چہارم:...سلف میں یہ مسئلہ زیر بحث آیا، مگر کسی نے اس کا حوالہ نہ دیا۔

(أصول السنّی ج: ۱ ص: ۳۶۲)

دوسرا صورت کے بارے میں لکھتے ہیں:

”وَكَذَلِكَ الْغَرِيبُ مِنْ أَخْبَارِ الْأَحَادِيدِ إِذَا حَالَفَ

السُّنَّةُ الْمَشْهُورَةُ فَهُوَ مُنْقَطِعٌ فِي حُكْمِ الْعَمَلِ بِهِ، لِأَنَّ مَا

يَكُونُ مُتَوَاتِرًا مِنَ السُّنَّةِ أَوْ مُسْتَفِيًضاً أَوْ مُجْمَعًا عَلَيْهِ فَهُوَ

بِسَمْزِلَةِ الْكِتَابِ فِي ثُبُوتِ عِلْمِ الْيَقِينِ، وَمَا فِيهِ شُبُهَةٌ فَهُوَ



## فہرست



مَرْدُودٌ فِي مُقَابَلَةِ عِلْمِ الْيَقِيْنِ۔“ (ص: ۳۶۶)

ترجمہ:...”اسی طرح ایسی خبر واحد، جس کا راوی صرف ایک ہو، جب سنت مشہور کے خلاف ہوتا (وہ صحیح الاستاد ہونے کے باوجود عمل کے حق میں منقطع تصور ہوگی، کیونکہ جو سنت کہ متواتر، مستفیض اور مجتمع علیہ ہو وہ علم ایقین کے ثبوت میں بہ منزلہ کتاب اللہ کے ہے، اور جس چیز میں شبہ ہو وہ علم ایقین کے مقابل مردود ہے۔“

اس ذیل میں امام سرخی رحمہ اللہ نے پتے کی بات لکھی ہے، اور دراصل اسی کو

یہاں نقل کرنا چاہتا ہوں، وہ فرماتے ہیں:

”فَفِي هَذَا التَّوْعِينِ مِنَ الْأَنْتِقَادِ لِلْحَدِيثِ عِلْمٌ كَثِيرٌ وَصِيَانَةً لِلَّدِيْنِ بِلِيْغَةٍ، فَإِنَّ أَصْلَ الْبَدَعِ وَالْأَهْوَاءِ إِنَّمَا ظَهَرَ مِنْ قِيلَ تَرُكَ عَرْضٌ أَخْبَارِ الْأَحَادِيْدِ عَلَى الْكِتَابِ وَالسُّنْنَةِ الْمُشْهُورَةِ۔“ (ص: ۳۶۷)

ترجمہ:...”روایات کو ان دونوں طریقوں سے پرکھنا بہت بڑا علم ہے اور دین کی بہترین حفاظت، کیونکہ بدعاں و خواہشات کی اصل یہیں سے ظاہر ہوئی کہ ان افواہی روایات کو کتاب اللہ اور سنت مشہورہ سے نہیں جانچا گیا۔“

آپ غور کریں گے تو تمام بدعاں کا سرمنشا یہی ہے کہ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور امت کے عملی تواتر سے آنکھیں بند کر کے ادھر ادھر سے گری پڑی با توں کو اٹھا کر انہیں دین بنالیا گیا، اور پھر کتاب و سنت کو اس پر چسپاں کیا جانے لگا، امام سرخی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”فَإِنَّ قَوْمًا جَعَلُوهَا أَصْلًا مَعَ الشُّهَيْدَةِ فِي

إِتْصَالِهَا بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَعَ أَنَّهَا لَا تُوجِبُ عِلْمَ الْيَقِيْنِ ثُمَّ تَأْوِلُوا عَلَيْهَا الْكِتَابَ وَالسُّنْنَةَ الْمُشْهُورَةَ وَجَعَلُوا التَّبَعَ مَتُّبُوعًا، وَجَعَلُوا الْأَسَاسَ مَا هُوَ



## فہرست



غیر مُتّيقَنٍ بِهِ، فَوَقَعُوا فِي الْأَهْوَاءِ وَالْبِدَعِ۔” (ص: ۳۶۷) ترجمہ: ... ”چنانچہ کچھ لوگوں نے ان شاذ روایات کو اصل بنا لیا، حالانکہ ان کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت مشتبہ تھی، اور باوجود یہ کہ ان سے یقینی علم حاصل نہیں ہوتا تھا، اور پھر کتاب اللہ اور سنت مشہورہ میں تاویلیں کر کے اس پر چسپاں کرنا شروع کر دیا، پس انہوں نے تابع کو متبع اور غیر یقینی چیز کو بنیاد بنا لیا، اس طرح اہواز و بدعاۃ کے گڑھے میں جا گئے۔“

ٹھیک اسی معیار پر انگوٹھے چومنے کی اس بے اصل روایت کا قصہ بالکل جعلی ثابت ہوتا ہے، کیونکہ اس کو صحیح سمجھنے اور اس پر عمل کرنے کا مطلب یہ ہو گا کہ ہم صحابہؓ و تابعینؓ اور بعد کی ساری امت کے تعامل کو جھٹا رہے ہیں، کیونکہ اگر اس کی تعلیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہوتی تو ناممکن تھا کہ صحابہؓ و تابعینؓ کی پوری جماعت دن میں دس مرتبہ اس پر عمل نہ کرتی، اور ناممکن تھا کہ تمام کتب حدیث میں اس کو جگہ نہ ملتی۔

دوم:... جو عمل بذاتِ خود مباح ہو، مگر اس میں بدعت کی آمیزش ہو جائے یا اس کو سنت سمجھا جانے لگے تو اس کا کرنا جائز نہیں۔

حدیث و فقہ کی کتابوں میں اس قاعدے کی بہت سی مثالیں مذکور ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ ہمارے آئندہ احناف نے نمازوں کے بعد سجدہ شکردا کرنے کو مکروہ لکھا ہے۔ (عامگیری ج: ۱، ص: ۱۲۳، شامی ج: ۱۲، ص: ۴۰)

دریختار (قبل صلوٰۃ المسافر) وغیرہ میں ہے:

”سَجَدَةُ الشُّكْرِ مُسْتَحَبٌ، بِهِ يُفْتَنُ، لِكِنَّهَا تُنْكَرُ بَعْدَ الصَّلَاةِ، لَأَنَّ الْجَهَلَةَ يَعْتَقِدُونَهَا سُنَّةً أَوْ وَاجِهَةً، وَكُلُّ مُبَاحٍ يُؤَدِّي إِلَيْهِ فَهُوَ مُكْرُوٰةٌ۔“

ترجمہ: ... ”سجدہ شکر مستحب ہے، اسی پر فتویٰ ہے، لیکن نمازوں کے بعد مکروہ ہے، کیونکہ جاہل لوگ اس کو سنت یا واجب سمجھ

پیٹھیں گے، اور ہر مبارح جس کا یہ نتیجہ ہو، وہ مکروہ ہے۔“

علامہ شامی رحمہ اللہ اس پر یہ اضافہ کرتے ہیں کہ یہ مکروہ تحریکی ہے، اس لئے کہ یہ ایک ایسی بات کو جو دین نہیں، دین میں ٹھونسنے کے مترادف ہے۔ (زاد المختار ج ۲ ص: ۱۲۰)

سوم:... ایک چیز بذاتِ خود مستحب اور مندوب ہے، مگر اس کا ایسا اتزام کرنا کہ رفتہ رفتہ اس کو ضروری سمجھا جانے لگے اور اس کے تارک کو ملامت کی جانے لگے، تو وہ فعل مستحب کے بجائے گناہ اور بدعت بن جاتا ہے۔

مثال: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پھیرنے کے بعد اکثر دیشتر داہنی جانب سے گھوم کر مقتدیوں کی طرف متوجہ ہوا کرتے تھے، حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ لوگوں کو نصیحت فرماتے تھے کہ: تم میں سے کوئی شخص اپنی نماز میں شیطان کا حصہ نہ گالے کہ داہنیں جانب سے گھومنے ہی کو ضروری سمجھنے لگے، میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے کہ آپ بسا اوقات باہنیں جانب سے گھوم کر متوجہ ہوا کرتے تھے۔ (مشکوٰۃ ص: ۸۵)

چہارم:... جس فعل میں کفار و فیاجر اور اہل بدعت کا نقشہ پایا جائے، اس کا ترک لازم ہے، کیونکہ بہت سی احادیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار و فیاجر کی مشابہت سے منع فرمایا ہے۔

ایک حدیث میں ہے:

”مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ۔“ (مشکوٰۃ ص: ۳۷۵)

ترجمہ:... ”جو شخص کسی قوم کی مشابہت کرے وہ انہی میں

شمار ہو گا۔“

اسی قاعدے کے تحت علمائے اہل سنت نے محرم میں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ”تذکرہ شہادت“ سے منع کیا ہے، اصول الصفار اور جامع الرموز میں ہے:

”سُئِلَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنْ ذِكْرِ مَقْتَلِ الْحُسَيْنِ

فِي بَوْمَ عَاشُورَةِ أَيْجُوزُ أَمْ لَا، قَالَ: لَا، لَأَنَّ ذَلِكَ مِنْ

شِعَارِ الرَّوَافِضِ۔“ (بحوالہ الجنة لأهل السنّۃ ص: ۱۲۰)



## فہرست



ترجمہ:... ”آپ سے دریافت کیا گیا کہ آیا دس محرم کو شہادتِ حسینؑ کا تذکرہ جائز ہے یا نہیں؟ فرمایا: جائز نہیں، کیونکہ یہ رافضیوں کا شعار ہے۔“

اس قاعدے سے معلوم ہوا کہ وہ تمام افعال جو اہل بدعت کا شعار بن جائیں ان کا ترک لازم ہے۔

**پنجم:** جب کسی فعل کے سنت و بدعت ہونے میں تردد ہو جائے تو ترک سنت فعل بدعت سے بہتر ہے (البخاری نق: ۲۱، ص: ۲۱)، اور رواۃ الحثیر (نق: ۱، ص: ۲۳۳) میں ہے:

”إِذَا تَرَدَّدَ الْحُكْمُ بَيْنَ سُنَّةٍ وَبِدْعَةٍ كَانَ تَرُكُ الْسُّنَّةَ رَاجِحًا عَلَى فِعْلِ الْبَدْعَةِ.“

ترجمہ:... ”جب کسی حکم میں تردد ہو جائے کہ یہ سنت ہے یا بدعت؟ تو سنت کا ترک کر دینا بہ نسبت بدعت کرنے کے راجح ہے۔“

اس قاعدے سے ان تمام امور کا حکم معلوم ہو جاتا ہے جن کے سنت اور بدعت ہونے میں اختلاف ہو، بعض اسے سنت بتاتے ہوں اور بعض بدعت۔

سنت و بدعت کے سلسلے میں جو نکات میں نے ذکر کئے ہیں، اگر ان کو خوب اچھی طرح سمجھ لیا جائے تو آپ کو یہ فیصلہ کرنے میں کوئی دقت پیش نہیں آئے گی کہ اہل سنت کون ہیں؟ میں اس بحث کو حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کی وصیت پر ختم کرتا ہوں، وہ فرماتے ہیں:

”وَآسِ رَاهٍ دِيْگَرْ بِرْ عَمْ فَقِيرِ التَّرَامِ مُتَابِعُتْ سَنَّةِ إِسْتَ  
عَلَى صَاحِبِهَا الصَّلَوةُ وَالسَّلَامُ وَالتَّحِيَّةُ وَاجْتِنَابُ ازْسَمْ وَرَسْمِ

بَدْعَتِ تَازِرْنَگ..... بَدْعَتِ سَيِّدِهِ احْتِرَازِ نَمَاءِيدِ بُوْيَےِ ازِیں دَوْلَتِ

بَشَامِ جَانِ اوْزِسْدِ وَایِسِ مَعْنَیِ امْرِ وَزْرِ مُتَعْسِرِ اسْتَ کَهْ عَالَمْ وَارِدِ رِیَائِےِ

بَدْعَتِ غَرْقِ گَشْتَہِ اسْتَ وَبَظَلَمَاتِ بَدْعَتِ آرَامَ گَرْفَتَہِ، کَرِامَجَالِ اسْتَ

کہ دم از رفع بدعت زند، و با حیائے سنت لب کشاند۔  
 اکثر علماء ایں وقت رواج دہندا ہائے بدعت اندو محو کنند  
 ہائے سنت، بدعت ہائے پہن شدہ را تعامل خلق دانستہ بجواز بلکہ  
 با سخنان آن فتویٰ می دہند، و مردم را بدعت دلالت می نماید۔“  
 (مکتباتِ امام ربانی، دفتر دوم، مکتب: ۵۲)

ترجمہ: ...”وصول الی اللہ کا دُوسرا راستہ (جو ولایت سے  
 بھی قریب تر ہے) اس فقیر کے نزد یک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 سنت کی پیروی کرنا اور بدعت کے نام و رسم سے بھی اجتناب کرنا  
 ہے۔ آدمی جب تک بدعت سبیہ کی طرح بدعت حسنے سے بھی پرہیز  
 نہ کرے، اس دولت کی بو بھی اس کے مشامِ جان تک نہیں پہنچ سکتی،  
 اور یہ بات آج کل از بس ڈشوار ہے، کیونکہ جہان کا جہان دریائے  
 بدعت میں ڈو بہوا اور بدعت کی تاریکیوں میں آرام پکڑے ہوئے  
 ہے، کس کی مجال ہے کہ بدعت کی مخالفت کا دام مارے؟ یا کسی سنت کو  
 زندہ کرنے میں لب کشائی کرے!

اس دور کے اکثر علماء بدعاٹ کو رواج دینے والے اور  
 سنت کو مٹانے والے ہیں، جو بدعتیں چاروں طرف پھیل گئی ہیں ان  
 کو مخلوق کا تعامل سمجھ کر ان کے جواز بلکہ احسان کا فتویٰ دیتے ہیں،  
 اور بدعاٹ کی طرف لوگوں کی رہنمائی کرتے ہیں۔“

حق تعالیٰ شانہ مجھے، آپ کو، آپ کے رفقاء اور تمام مسلمانوں کو حضرت مجدد رحمہ  
 اللہ کی اس وصیت پر عمل کرنے کی توپیق عطا فرمائے۔



فہرست



## مولانا مودودی

آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ آپ کے رفقاء میں ایک گروہ مولانا مودودی کا مدارج ہے، اور یہ حضرات، مولانا موصوف کے سوا کسی کو عالم ہی نہیں جانتے، اس بارے میں بھی آپ میری رائے معلوم کرنا چاہتے ہیں۔

میں اپنی ناجیز رائے کا اظہار اپنے دو مفہماں ”تلقید اور حق تقدیم“ اور ”الامام المجاہد“ میں کر چکا ہوں، تاہم آپ کے حکم کی تعلیل میں یہاں بھی کچھ مختصر اعرض کرتا ہوں۔

مولانا مودودی کی تمام ذاتی خوبیوں اور صلاحیتوں کا کھلے دل سے اعتراض کرتے ہوئے مجھے موصوف سے بہت سی باتوں میں اختلاف ہے، جزیات تو بے شمار ہیں، مگر چند کلیات حسب ذیل ہیں۔

ا... مولانا مودودی کے قلم کی کاٹ اور شوخی ان کی سب سے بڑی خوبی بھی جاتی ہے، مگر اس ناکارہ کے نزدیک ان کی سب سے بڑی خامی شاید یہی ہے، ان کا قلم مؤمن و کافر دونوں کے خلاف کیساں کاٹ کرتا ہے، اور وہ کسی فرق و امتیاز کا روادار نہیں۔ جس طرح وہ ایک لا دین سو شلسٹ کے خلاف چلتا ہے، ٹھیک اسی طرح ایک مؤمن مغلص اور خادم دین کے خلاف بھی، وہ جس جرأت کے ساتھ اپنے کسی معاصر پر تلقید کرتے ہیں (جس کا نہیں کسی درجے میں حق ہے) اسی ”جسارت“ کے ساتھ وہ سلف صالحین کے کارناموں پر بھی تلقید کرتے ہیں۔ وہ جب تہذیب جدید اور الحاد و زندقة کے خلاف قلم اٹھاتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ دارالعلوم دیوبند کا شیخ الحدیث گفتگو کر رہا ہے، اور دوسرا ہی لمحے جب وہ اہل حق کے خلاف خامہ فرسائی کرتے ہیں تو محض ہوتا ہے کہ مولانا نے مسٹر پرویز یا غلام احمد قادریانی کا قلم چھین لیا ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ نبوت و رسالت کا مقام کتنا نازک ہے؟



ادب گاہ سیت زیر آسمان از عرش نازک تر  
نفس گم کرده می آید جنید و با یزید ایں جا  
کسی نبی (علیہ السلام) کے بارے میں کوئی ایسی تعبیر روانہ نہیں جو ان کے مقام  
رفع کے شایان شان نہ ہو، خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوہ حسنہ ہمارے سامنے ہے،  
پورا ذخیرہ حدیث دیکھ جائیے، ایک لفظ ایسا نہیں ملے گا جس میں کسی نبی کی شان میں کوئی  
ادنی سے ادنی کی کاشانہ پایا جاتا ہو، لیکن مولانا مودودی کا قلم حریمِ نبوت تک پہنچ کر بھی  
ادب نا آشنا رہتا ہے اور وہ بڑی بے تکلفی سے فرماتے ہیں:

الف: ...”موسیٰ علیہ السلام کی مثال اس جلد باز فتح کی  
سی ہے جو اپنے اقتدار کا استحکام کرنے بغیر مارچ کرتا ہوا چلا جائے اور  
پیچھے جنگل کی آگ کی طرح مفتوحہ علاقے میں بغاوت پھیل  
جائے۔”<sup>(۱)</sup> (رسالہ ترجمان القرآن ن: ۲۹، عد: ۲، ص: ۵)

ب: ...”حضرت داؤد علیہ السلام نے اپنے عہد کی  
اس رائیلی سوسائٹی کے عام رواج سے متاثر ہو کر اور یا سے طلاق کی  
درخواست کی تھی۔“ (تفہیمات حصہ دوم ص: ۳۲، طبع دوم)

ج: ...”حضرت داؤد علیہ السلام کے فعل میں خواہش نفس  
کا کچھ دخل تھا، اس کا حاکمانہ اقتدار کے نامناسب استعمال سے بھی  
کوئی تعقیل تھا، اور وہ کوئی ایسا فعل تھا جو حق کے ساتھ حکومت کرنے  
والے کسی فرمان روکوز یہ نہ دیتا تھا۔“

(تفہیمات القرآن ن: ۲، سورہ مس، ص: ۳۲۷، طبع اول اکتوبر ۱۹۶۶ء)

د: ...نوح علیہ السلام کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”بس اوقات کسی نازک نفسیاتی موقع پر نبی جسیماً اعلیٰ و  
اشرف انسان بھی تھوڑی دری کے لئے اپنی بشری کمزوری سے مغلوب

(۱) تفصیل کے لئے ضمیمه نمبر: ۲، صفحہ: ۲۶۵ ملاحظہ فرمائیں۔



فہرست



ہو جاتا ہے..... لیکن جب اللہ تعالیٰ انہیں متنبہ فرماتا ہے کہ جس بیٹی نے حق کو چھوڑ کر باطل کا ساتھ دیا اس کو محض اس لئے اپنا سمجھنا کہ وہ تمہاری صلب سے پیدا ہوا ہے، محض ایک جاہلیت کا جذبہ ہے، تو وہ فوراً اپنے دل کے زخم سے بے پرواہ کر اس طرزِ فکر کی طرف پلت آتے ہیں جو اسلام کا مقضنا ہے۔<sup>(۱)</sup>

(تفہیم القرآن ج: ۲: ص: ۳۲۲، طبع سوم ۱۹۶۷ء)

”...سیدنا یوسف علیہ السلام کے ارشاد: ”اجْعَلْنِي عَلَى حَرَّ آئِ الْأَرْضِ“ (محجہ ز میں مصر کے خزانے کا نگران مقرر کر دیجئے) کے بارے میں فرماتے ہیں:

”یہ محض وزیر مالیات کے منصب کا مطالبہ نہیں تھا، جیسا کہ بعض لوگ سمجھتے ہیں، بلکہ یہ ڈیکٹیٹر شپ کا مطالبہ تھا، اور اس کے نتیجے میں سیدنا یوسف علیہ السلام کو جو پوزیشن حاصل ہوئی وہ قریب قریب وہی پوزیشن تھی جو اس وقت اٹلی میں مسویں کو حاصل ہے۔“ (تفہیمات حصہ دوم ص: ۱۲۲، طبع چشم ۱۹۷۰ء)

و:... ”حضرت یونس سے فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کچھ کوتا ہیاں ہو گئی تھیں، اور غالباً انہوں نے بے صبر ہو کر قبل از وقت اپنا مستقر بھی چھوڑ دیا تھا۔“

(تفہیم القرآن ج: ۲: سورہ یونس حاشیہ ص: ۳۱۲، ۳۱۳، طبع سوم ۱۹۶۷ء)

ممکن ہے مولا نا مودودی اور ان کے مادھوں کے نزدیک ”جلد باز فاتح“... ”خواہشِ نفس کی بنی پر“... ”حاکمانہ اقتدار کا نامناسب استعمال“... ”بشری کمزوریوں سے مغلوب“... ”جدبہ جاہلیت کا شکار“... ”فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کچھ کوتا ہیاں“... اور ”ڈیکٹیٹر شپ“ جیسے الفاظ میں سوءِ ادب کا کوئی پہلو نہ پایا جاتا ہو، اس لئے وہ انیاء علیہم

(۱) پہلے ایڈیشن میں اس عبارت کا مختصر مفہوم ذکر کیا گیا تھا، مناسب معلوم ہوا کہ اس کے بجائے اصل عبارت درج کی جائے۔



السلام کے بارے میں ایسے الفاظ کا استعمال صحیح سمجھتے ہوں، لیکن اس کا فیصلہ دو طرح ہو سکتا ہے، ایک یہ کہ اسی قسم کے الفاظ اگر خود مولا ناموصوف کے حق میں استعمال کئے جائیں تو ان کو یا ان کے کسی مدار کوان سے ناگواری تو نہیں ہوگی؟ مثلاً: اگر یہ کہا جائے کہ: ”مولانا ڈکٹیٹر ہیں، اپنے دور کے ہٹلر اور مسویں ہیں، وہ خواہش نفس سے کام کرتے ہیں، جذبہ جاہلیت سے مغلوب ہو جاتے ہیں، حاکمانہ اقتدار کا نامناسب استعمال کر جاتے ہیں اور انہوں نے اپنے فریضے کی ادائیگی میں کوتاہیاں کی ہیں“، وغیرہ وغیرہ، تو میرا خیال ہے کہ مولا ناما کا کوئی عقیدت مدنداں ”ازمات“ کو برداشت نہیں کرے گا۔ اگر یہ الفاظ مولا ناما مودودی کی ذات سیادت تاب کے شایان شان نہیں، بلکہ یہ مولا ناما کی تنقیص اور سوء ادب ہے، تو انصاف فرمائیے کہ کیا ایسے الفاظ انبیاء کرام علیہم السلام کی شان میں زیبا اور شاستہ ہیں؟ اسی نوعیت کا ایک فقرہ اور سن لیجئے:

”یہاں اس بشری کمزوری کی حقیقت کو سمجھ لینا چاہئے جو آدم علیہ السلام سے ظہور میں آئی.....بس ایک فوری جذبے نے جوشیطانی تحریص کے زیر اثر آبھر آیا تھا ان پر ذہول طاری کر دیا اور بطب نفس کی گرفت ڈھیلی ہوتے ہی وہ طاعت کے مقام بلند سے معصیت کی پستی میں جا گرے۔“

(تفہیم القرآن ج: ۳ ص: ۱۳۳، طبع سوم)

اس عبارت سے سیدنا آدم علیہ السلام کا اسم گرامی حذف کر کے اس کی جگہ اگر مولا ناما مودودی کا نام لکھ دیا جائے تو میرا اندازہ ہے کہ ان کے حلقوں میں کہرام بخ جائے گا، اور پاکستان میں طوفان برپا ہو جائے گا، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ فقرہ شاستہ نہیں، بلکہ گستاخی اور سوء ادب ہے۔

اسی کی ایک مثال امہات المؤمنین کے حق میں موصوف کا یہ فقرہ ہے:

”وَهُنَّى كَرِيمٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا مَقَابِلَهُ مِنْ كَوْكَبٍ زَيْدَادٍ جَرِيٍّ هُوَّى تَحْسِينٍ أَوْ حَضُورٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَعَ زَبَانَ دِرَازِيٍّ كَرَنَّ لَگَى“



## فہرست





(۱) تھیں۔<sup>(۱)</sup> (ہفت روزہ المیشیا، لاہور، مورخ ۱۹ نومبر ۱۹۷۶ء)

مولانا موصوف نے یہ فقرہ از واج النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں فرمایا ہے، مگر میں اس کو مضاف سے زیادہ مضاف الیہ کے حق میں سوءِ ادب سمجھتا ہوں۔

یہ تو ظاہر ہے کہ مولانا محترم کی اہلیہ محترمہ، امہات المؤمنین سے بڑھ کر مہذب اور شاستریت نہیں، نہ وہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ مقدس ہیں، اب اگر ان کا کوئی عقیدت مند یہ کہہ ڈالے کہ: ”مولانا کی اہلیہ مولانا کے سامنے زبان درازی کرتی ہیں، تو مولانا اس فقرے میں اپنی خفت اور ہتک عزت محسوس نہیں فرمائیں گے؟ پس جو فقرہ خود مولانا کے حق میں گستاخی تصور کیا جاتا ہے، میں نہیں سمجھتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور امہات المؤمنین کے حق میں سوءِ ادب کیوں نہیں...؟

الغرض مولانا موصوف کے قلم سے انبیاء کرام علیہم السلام کے حق میں جو ادبی شہ پارے نکلے ہیں، وہ سوءِ ادب میں داخل ہیں یا نہیں؟ اس کا ایک معیار تو یہی ہے کہ اگر ایسے فقرے خود مولانا کے حق میں سوءِ ادب میں شمار ہو کر ان کے عقیدت مندوں کی دل آزاری کا موجب ہو سکتے ہیں تو ان کو تعلیم کر لینا چاہئے کہ یہ انبیاء کرام علیہم السلام کے حق میں بھی سوءِ ادب ہیں، اور جو لوگ نبوت و رسالت پر ایمان رکھتے ہیں، ان کی دل آزاری کا سبب ہیں۔

دوسرا معیار یہ ہو سکتا ہے کہ آیا اردو میں جب یہ فقرے استعمال کئے جائیں تو اہل زبان ان کا کیا مفہوم سمجھتے ہیں؟ اگر ان دونوں معیاروں پر جانچنے کے بعد یہ طے ہو جائے کہ واقعی ان کلمات میں سوءِ ادب ہے، تو مولانا کو ان پر اصرار نہیں کرنا چاہئے، بلکہ ان سے توبہ کرنی چاہئے، کیونکہ انبیاء کرام علیہم السلام کے حق میں ادنیٰ سوءِ ادب بھی سلب ایمان کی علامت ہے۔

۲: ... انبیاء کرام علیہم السلام کے بعد انسانیت کا سب سے مقدس گروہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ہے، خصوصاً حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کا

(۱) اس کی تفصیل ضمیمه نمبر: ۲، صفحہ: ۲۶۸ پر ملاحظہ فرمائیں۔



منصب تو انیاے کرام علیہم السلام اور امت کے درمیان بزرخ کی حیثیت رکھتا ہے، اس لئے ”تجدید احیائے دین“، ”خلافت و ملوکیت“ اور ”تفہیم القرآن“، وغیرہ میں خلیفہ مظلوم سیدنا عثمان ذوالنورین، حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت عائشہ، حضرت معاویہ، حضرت ابو موسیٰ اشعری، حضرت عمرو بن العاص، حضرت عقبہ اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں مولانا مودودی کے قلم سے جو کچھ لکھا ہے، اور جس کی صحت پران کو اصرار ہے، میں اسے خالص رفض و تشویج سمجھتا ہوں، اور مولانا کی ان تحریروں کے مطالعے کے بعد اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ وہ جس طرح بارگاہ نبوت کے ادب ناشناس ہیں، اسی طرح مقام صحابیت کی رفتاروں سے بھی نا آشنا ہیں، کاش! انہوں نے امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کا ایک ہی نقہ یاد رکھا ہوتا:

”یَقِّیْ وَلِیْ بِمَرْتَبَهِ صَاحِبِیْ نَزَدَ، اوْلِیْ قَرْنَیْ بَايْ رَفِعَتْ شَانَ  
کَه بِشَرْفِ صَحِّبَتْ خَيْرَ الْبَشَرِ عَلَيْهِ وَلَیْلَ آلَهِ الْأَصْلُوتِ وَالْتَّسْلِيمَاتِ نَزِيْدَه  
بِمَرْتَبَهِ ادْنَیْ صَاحِبِیْ نَزَدَ، شَخْصَه ازْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْمَبَارِكِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ  
پَرَسِیدَ: أَيُّهُمَا أَفْضَلُ، مُعَاوِيَةً أَمْ عُمَرُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ؟ دَرْجَوَابَ  
فَرَمِودَ: الْغَبَارُ الَّذِي دَخَلَ أَنْفَ فَرَسٍ مُعَاوِيَةَ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَيْرَ مَنْ عُمَرَ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ كَذَا مَرَّةً۔“  
(مکتوبات، فترت اول، مکتبہ: ۲۰۷)

ترجمہ: ... ”کوئی ولی کسی صحابی کے مرتبے کو نہیں پہنچ سکتا،  
اویس قرنی رحمہ اللہ اپنی تمام تر بلندی شان کے باوجود چونکہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے شرفِ صحبت سے مشرف نہ  
ہو سکے اس لئے کسی ادنیٰ صحابی کے مرتبے کو بھی نہ پہنچ سکے۔ کسی شخص  
نے امام عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ حضرت  
معاویہ افضل ہیں یا حضرت عمر بن عبد العزیز؟ فرمایا: آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم کی معیت میں حضرت معاویہ کے گھوڑے کی ناک میں

## فہرست



جو غبار داخل ہوا وہ بھی عمر بن عبد العزیز سے کئی گناہاتر ہے۔“

یہاں یہ نکتہ عرض کر دینا ضروری ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مصاحبت و رفاقت کا جو شرف حاصل ہوا ہے، پوری امت کے اعمال حسنہ مل کر بھی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ ذرا تصوّر کیجئے! آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی دورانیں، جن میں صحابہ کرام اگو شرکت کی سعادت نصیب ہوئی، کیا پوری امت کی نمازیں مل کر بھی ان دورانوں کے ہم وزن ہو سکتی ہیں؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت پر جو کسی صحابی نے ایک سیر جو اللہ تعالیٰ کے راستے میں دیئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ سے انہیں شرف قبول عطا ہوا، بعد کی امت اگر پہاڑ بر ابر سونا بھی خیرات کر دے تو کیا یہ شرف اسے حاصل ہو سکتا ہے؟ باقی تمام حسنات کو اسی پر قیاس کر لیجئے۔

اس شرف مصاحبت سے بڑھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو یہ شرف حاصل ہے کہ وہ مدرسہ نبوت کے ایسے طالب علم تھے جن کے معلم وہادی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے، جن کا نصاب تعلیم ملأاً عالیٰ میں مرتب ہوا تھا، جن کی تعلیم و تربیت کی نگرانی براہ راست وحی آسمانی کر رہی تھی، اور جن کا امتحان علام الغیوب نے لیا، اور جب ان کی تعلیم و تربیت کا ہر پہلو سے امتحان ہو چکا تو حق تعالیٰ شانہ نے انہیں ”رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ“ کی ڈگری عطا فرم کر آنے والی پوری انسانیت کی تعلیم و تربیت اور تلقین و ارشاد کا منصب ان کو تفویض کیا، اور ”کُنْتُمْ خَيْرُ أُمَّةٍ أُخْرِجْتُ لِلنَّاسِ“ کی مندان کے لئے آرستہ فرمائی۔ اگر آپ غور کریں گے تو معلوم ہو گا کہ انہیاً کے کرام علیہم السلام کے بعد صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی جماعت ایسی ہے جن کی تعلیم و تربیت بھی وحی الہی کی نگرانی میں ہوئی اور ان کو سندِ فضیلت بھی خود خداوند قدوس نے عطا فرمائی۔

مولانا مودودی کے عقیدت کیش یہ کہہ کر دل بہلا لیتے ہیں کہ: ”مولانا نے جو کچھ لکھا ہے، تاریخ کے حوالوں سے لکھا ہے، اور یہ ان کے قلم کا شاہکار ہے کہ انہوں نے منتشر ٹکڑوں کو جوڑ کر ایک مربوط تاریخ مرتب کر دیا“ میں ان کی خدمت میں پہ ادب گزارش کروں گا کہ ان کا یہ بہلا وہ بچندو جوہ غلط ہے۔

اول:...مولانا کا یہ قلمی شاہکار نہ تاریخی صداقت ہے، نہ صحابہ کرامؓ کی زندگی کی صحیح تصویر، بلکہ یہ ایک ”افسانہ“ ہے جس میں مولانا کے ذہنی تصورات و نظریات نے رنگ آمیزی کی ہے۔ آج کل ”افسانہ نگاری“ کا ذوق عام ہے، عام طبائع تاریخی صداقتوں میں اتنی دلچسپی نہیں لیتیں جتنی کہ رنگین افسانوں میں، اس لئے مولانا کی جوانی طبع نے صحابہ کرامؓ پر بھی ”خلافت و ملوکیت“ کے نام سے ایک افسانہ لکھ دیا، جس کا حقائق کی دُنیا میں کوئی وجود نہیں، آج اگر کوئی صحابی دُنیا میں موجود ہوتا تو شیخ سعدیؒ کی زبان میں مولانا کے قلم سے یہ شکایت ضرور کرتا:

بَخْدَ يَدِ وَغَفَتْ آَلَ نَهْ شَكْلَ مَنْ أَسْتَ  
وَ لِيَكْنَ قَلْمَ درَ كَفَ دُشْمَنْ أَسْتَ

اگر مولانا کو صحابہ کرامؓ کا پاس ادب ملحوظ ہوتا تو قرآنؐ کریم کے صریح اعلان ”رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ“ کے بعد وہ صحابہ کرامؓ کی بلند و بالا شخصیتوں کو افسانہ نگاری کا موضوع نہ بناتے۔ دوم:...یورپ میں اسلام کی ناگہ شخصیتوں کو مسخر کرنے اور ان کی سیرت و کردار کا حلیہ بگاڑنے کا کام بڑی خوبصورتی اور پُر کاری سے ہو رہا ہے، اور یہودی مستشرقین کی کھیپ کی کھیپ اس کام پر لگی ہوئی ہے، وہ بھی ٹھیک اسی طرح بزم خود تاریخ کے منتشر کلکٹروں کو جوڑ کر ایک فرضی تصویری تیار کرتے ہیں، اور دُنیا کو باور کرتے ہیں کہ وہ پوری غیر جانب داری کے ساتھ اور کسی قسم کے تعصب کی آمیش کے بغیر تاریخی حقائق دُنیا کے سامنے لارہے ہیں، مگر اپنے اس لفظی ادعاء کے بر عکس وہ جس طرح مسلمہ تاریخی حقائق چھپاتے ہیں، جس طرح بالکل سیدھی بات کی الٹ تعبیر کرتے ہیں، جس طرح بات کا بتگلکر اور رائی کا پہاڑ بنا کر اسے پیش کرتے ہیں، اور جس طرح اپنی بدہنی یا خوش فہمی سے وہ اس میں رنگ آمیزی اور حاشیہ آرائی کرتے ہیں اس سے ان کا تعصب اور اسلام سے ان کی عداوت چھپائے نہیں چھپتی۔

ہم اس کا تصوّر بھی نہیں کر سکتے تھے کہ کوئی ایسا شخص جو خدا رسولؐ پر ایمان رکھتا ہو، ٹھیک مستشرقین کے نقش پا کا تینج کرے گا، لیکن بد قسمتی سے مولانا مودودی کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ کا بالکل یہی رنگ دھنگ ہے، پڑھنے والا مسکین یہ سمجھتا ہے کہ مولانا

تاریخی حقائق جمع کر رہے ہیں، مگر وہ نہیں جانتا کہ وہ تاریخ سے کیا لے رہے ہیں؟ کیا چھوڑ رہے ہیں؟ اور کیا اپنی طرف سے اضافہ فرم رہے ہیں...؟ الغرض جس طرح ہزار دل فریبیوں کے باوجود مستشرقین عداوتِ اسلام کے روگ کو چھپانے سے قاصر ہے ہیں، اسی طرح مولانا مودودی بھی اپنے اس استشراقتی شاہکار میں ہزار رکھ رکھاؤ کے باوصفت عداوتِ صحابہ کو چھپا نہیں سکتے۔ اب اگر مولانا محترم یا ان کے عقیدت مندوں کی تاویلات صحیح ہیں تو مستشرقین کا کارنامہ ان سے زیادہ صحیح کہلانے کا مستحق ہے، اور اگر یہودی مستشرقین کا طرزِ عمل غلط ہے، تو اسی دلیل سے مولانا مودودی کا روایہ بھی غلط ہے۔

سوم:...کہا جاتا ہے کہ صحابہ کرامؐ انسان ہی تھے، فرشتے نہیں تھے، وہ معصوم عن الخطاء نہیں تھے، ان سے لغزشیں اور غلطیاں کیا، بڑے بڑے گناہ ہوئے ہیں، یہاں کا دین و ایمان ہے کہ ان کی غلطی کو غلطی نہ کہا جائے۔

میں پہلے تو یہ عرض کروں گا کہ مولانا مودودی کو تو صحابہ کرامؐ کی غلطیاں چھانٹے کے لئے واقدی اور کلبی وغیرہ کا سہارا ڈھونڈنے کی ضرورت پڑی ہے، لیکن خداۓ علام الغیوب، صحابہ کرامؐ کے ہر ظاہر و باطن سے باخبر تھے، ان کے قلب کی ایک ایک کیفیت اور ذہن کے ایک ایک خیال سے واقف تھے، وہ یہ بھی جانتے تھے کہ یہ انسان ہیں، معصوم نہیں، انہیں یہ بھی علم تھا کہ آئندہ ان سے کیا کیا لغزشیں صادر ہوں گی، ان تمام امور کا علم محيط رکھنے کے باوجود جب اللہ تعالیٰ نے ان کو ”رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ“ کا اعزاز عطا فرمایا تو ان کی غلطیاں بھی:

ایں خط از صد صواب اولیٰ تراست

کا مصدق ہیں۔ اس کے بعد مولانا مودودی کو ان اکابر کی خرد گیری و عیب چینی کا کیا حق پہنچتا ہے؟ کیا یہ خدا تعالیٰ سے صریح مقابلہ نہیں کر وہ تو ان تمام لغزشوں کے باوجود صحابہ کرامؐ سے اپنی رضائے دائیگی کا اعلان فرمار ہے ہیں، مگر مولانا مودودی ان اکابر سے راضی نامہ کرنے پر تیار نہیں...؟

دُوسُرِي گزارش میں یہ کروں گا کہ چلئے! فرض کر لیجئے کہ صحابہ کرامؐ سے غلطیاں ہوئی ہوں گی، مگر سوال یہ ہے کہ آپ چودہ سو سال بعد ان اکابر کے جرائم کی دستاویز مرتب

کر کے اپنے نامہ اعمال کی سیاہی میں اضافے کے سوا اور کیا مقصد حاصل کرنا چاہتے ہیں؟ اگر یہ اکابر دنیا میں ہوتے تب تو آپ انہیں ان کی غلطیوں کا نوٹس دے ڈالنے، مگر جو قوم تیرہ چودہ سو سال پہلے گزر چکی ہے، اس کے عیوب و نقصان کو غلط سلط حوالوں سے چن چن کر جمع کرنا اور ساری غلطیات کا ڈھیر قوم کے سامنے لگا دینا، اس کا مقصد اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں کے دل میں صحابہ کرام سے جو حسنِ عقیدت ہے اسے مٹا دیا جائے اور اس کی جگہ قلوب پر صحابہ سے بعض و نفرت کے نقوش ابھارے جائیں؟ میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ آخر یہ کس عقل و دانش اور دین و ایمان کا تقاضا ہے...؟

چہارم: ”خلافت و ملوکیت“ میں مولا نا مودودی نے جس نازک موضوع پر قلم اٹھایا ہے، اسے ہماری عقائد و کلام کی کتابوں میں ”مشاجراتِ صحابہ“ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے، اور یہ باب ایمان کا ایسا پل صراط ہے جو تواریخ زیادہ تیز اور بال سے زیادہ باریک ہے، اس لئے سلف صالحین نے ہمیشہ یہاں پاس اد بمحظوظ رکھئے اور زبان و قلم کو لگام دینے کی وصیت کی ہے، کیونکہ بعد کی نسلیں ہی نہیں بلکہ صحابہ کرام کے زمانے کے سطح بین لوگ بھی اسی وادی پر خار میں دامن ایمان تارتار کر کچے ہیں، اکابر امت ہمیشہ ان بد دینوں کے پھیلائے ہوئے کائنوں کو صاف کرتے آئے ہیں، لیکن مولا نا مودودی سلف صالحین کو ”وکیلِ صفائی“ کہہ کر دھنکا رہتے ہیں، ان کے ارشادات کو ”خواہ مخواہ کی خن سازیاں“ اور ”غیر معقول تاویلات“ قرار دے کر رد کرتے ہیں، اور ان تمام کائنوں کو جن میں الجھ کر روافض اور خوارج نے اپنا دین و ایمان غارت کیا تھا، سمیٹ کرنی نسل کے سامنے لاڑا لئے ہیں، انصاف فرمائیے کہ اسے اسلام کی خدمت کہا جائے یا اسے رافضیت و خارجیت میں نئی روح پھونکنے کی کوشش کا نام دیا جائے...؟ اور مولا نا مودودی اور ان کے معتقدین اس کارنا مے کے بعد کیا یہ توقع رکھتے ہیں کہ ان کا حشر اہل سنت ہی میں ہوگا، رافضیوں اور خارجیوں میں نہیں ہوگا...؟ میں ہزار بار سوچتا ہوں مگر اس معنے کو حل نہیں کر پاتا کہ مولا نا موصوف نے یہ کتاب نئی نسل کی راہ نمائی کے لئے لکھی ہے یا انہیں صراطِ مستقیم سے برگشتہ کرنے کے لئے...؟

چشم :...سب سے بڑھ کر تکلیف دہ چیز یہ ہے کہ تیرہ چودہ سو سال کے واقعے کی "تحقیقات" کے لئے مولا نا "عدالت عالیہ" قائم کرتے ہیں، جس کے صدر نشین وہ خود بنتے ہیں، اکابر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو اس عدالت میں ملزم کی حیثیت سے لا یا جاتا ہے، واقدی و مکمل وغیرہ سے شہادتیں لی جاتی ہیں، صدر عدالت خود ہی نجح بھی ہے اور خود ہی وکیل استفادہ بھی، اگر سلف صالحین، اکابر صحابہؓؒ میں کچھ عرض معروض کرتے ہیں تو اسے وکیل صفائی کی خواہ مخواہ ختن سازی اور غیر معقول تاؤیلات کہہ کر رد کر دیا جاتا ہے، اس طرح یک طرفہ کارروائی کے بعد مولا نا اپنی تحقیقاتی رپورٹ مرتب کرتے ہیں، اور اسے "خلافت و ملوکیت" کے نام سے قوم کی بارگاہ میں پیش کر دیتے ہیں۔

اس امر سے قطع نظر کہ ان "تحقیقات" میں دیانت و امانت کے تقاضوں کو کس حد تک ملحوظ رکھا گیا ہے؟ اس سے قطع نظر کہ شہادتوں کی جرح و نقہ میں کہاں تک احتیاط برقراری گئی ہے؟ اور اس سے بھی قطع نظر کہ فاضل نج نے خود اپنے ذہنی تصوّرات کو واقعات کا رنگ دینے میں کس حد تک سلامتی فلکر کا مظاہرہ کیا ہے؟ مجھے بد ادب یہ عرض کرنا ہے کہ آیا مولا نا کی اس خود ساختہ عدالت کو اس کیس کی ساعت کا حق حاصل ہے؟ کیا یہ مقدمہ جس کی تیرہ چودہ سو سال بعد مولا نا تحقیقاتی رپورٹ مرتب کرنے بیٹھے ہیں، ان کے دائرہ اختیار میں آتا ہے؟ کیا ان کی یہ حیثیت ہے کہ وہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگردوں کا مقدمہ نہ مٹانے بیٹھ جائیں...؟

مجھے معلوم نہیں کہ مولا نا کے ماحول کی اس بارے میں کیا رائے ہے؟ مگر میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ صحابہ کرامؐ کے مقدمے کی ساعت ان سے اوپر کی عدالت ہی کر سکتی ہے اور وہ یا تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، یا خود حکم الحاکمین، ان کے سوا ایک مولا نا مودودی نہیں، امت کا کوئی فرد بھی اس کا مجاز نہیں کہ وہ قدوسیوں کے اس گروہ کے معاملے میں مداخلت کرے۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے باہمی معاملات میں آج کے کسی بڑے سے بڑے شخص کا لب کشانی کرنا، اس کی حیثیت اس سے زیادہ نہیں کہ کوئی بھنگی بازار میں عدالت جما کر بیٹھ جائے اور وہ ارکانِ مملکت کے بارے میں اپنے بے لگ فیصلے لوگوں کو



## فہرست



سننے لگے، ایسے موقعوں پر ہی کہا گیا ہے: ”ایا ز! قد رخویش بشناس!“۔

**ششم:** ... یہ بات اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے کہ حضرات صحابہ کرام علیہم الرضوان کو حق تعالیٰ شانہ نے امت کے مرشد و مرتبی اور محبوب و متبوع کا منصب عطا فرمایا ہے، قرآن و حدیث میں ان کے نقش قدم کی پیروی کرنے اور ان سے عقیدت و محبت رکھنے کی تاکید فرمائی گئی ہے، اور ان کی بُرائی و عیب جوئی کو ناجائز و حرام، بلکہ موجب لعنت فرمایا گیا ہے، خود مولا نامودودی کو اعتراض ہے کہ:

”صحابہ کرام کو را بھلا کہنے والا میرے نزدیک صرف فاسق ہی نہیں، بلکہ اس کا ایمان بھی مشتبہ ہے، من ابغضهم فی بغضی ابغضهم (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جس نے ان سے بغض رکھا اس نے مجھ سے بغض رکھنے کی بنا پر ان سے بغض رکھا)۔“ (ترجمان القرآن، اگست ۱۹۶۱)

جن لوگوں نے مولانا کی کتاب ”خلافت و ملکیت“ پڑھی ہے، وہ شہادت دیں گے کہ اس میں صحابہ کرام کو صاف صاف را بھلا کہا گیا ہے اور صحابہ کرام سے مصنف کا بغض و فرث بالکل عیا ہے، مثلًا: ”قانون کی بالاتری کا خاتمه“ کے زیر عنوان مولا نامودودی لکھتے ہیں:

الف: ... ایک اور نہایت مکروہ بدعت حضرت معاویہؓ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے گورز، خطبوں میں بر سر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے، حتیٰ کہ مسجد نبوی میں منبر رسول پر عین روپہ نبوی کے سامنے حضور کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علیؓ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے۔ کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا، شریعت تو در کنار انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا، اور خاص طور پر جمعہ کے خطبے کو اس گندگی سے آلوہہ کرنا تو وین و اخلاق کے لحاظ سے سخت

## فہرست





(خلافت و ملوکیت ص: ۱۲۷)

ب: ... ”مال غنیمت کی تقسیم کے معاملے میں بھی حضرت معاویہ نے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی، کتاب و سنت کی رو سے پورے مال غنیمت کا پانچواہ حصہ بیت المال میں داخل ہونا چاہئے اور باقی چار حصے اس فوج میں تقسیم کئے جانے چاہیں جو لڑائی میں شریک ہوئی ہو، لیکن حضرت معاویہ نے حکم دیا کہ مال غنیمت میں سے چاندی سونا ان کے لئے الگ نکال لیا جائے، پھر باقی مال شرعی قاعدے سے تقسیم کیا جائے۔“

(حوالہ بالا)

ج: ... ”زیادہ بن سمیہ کا استلحاق بھی حضرت معاویہ کے ان افعال میں سے ہے جن میں انہوں نے سیاسی اغراض کے لئے شریعت کے ایک مسلم قاعدے کی خلاف ورزی کی..... یہ ایک صریح ناجائز فعل تھا۔“ (ص: ۱۷۵)

د: ... ”حضرت معاویہ نے اپنے گورنراؤں کو قانون سے بالاتر قرار دیا اور ان کی زیادتیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے صاف صاف انکار کر دیا۔“ (ایضاً)

مولانا مودودی کی ان عبارتوں میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کے لئے جو کچھ لکھا ہے، وہ قطعاً خلافِ واقعہ ہے اور علمائے کرام اس کی حقیقت واضح کر کچے ہیں، مجھے یہاں صرف یہ عرض کرنا ہے کہ جو لوگ مولانا مودودی کی بات پر ایمان لا کر مولانا کی اس افسانہ طرازی کو حقیقت سمجھیں گے وہ حضرت معاویہ اور اس دور کے تمام اکابر صحابةؓ تابعینؓ سے محبت رکھیں گے یا بعض؟ ان کی اقتدا پر فخر کریں گے یا ان پر لعنت سمجھیں گے؟ اور خود مولانا موصوف نے ان عبارتوں میں حضرت معاویہ کو بُرا بھلانہیں کہا تو کیا ان کی قصیدہ خوانی فرمائی ہے؟ اگر میں یہ گزارش کروں کہ خود انہی کی نقل کی ہوئی حدیث کے



## فہرست





## فہرست

مطابق ”وہ فاسق ہی نہیں، بلکہ ان کا ایمان بھی مشتبہ ہے“، تو کیا یہ گستاخی بے جا ہو گی؟ مولانا مودودی سے مجھے توقع نہیں کہ وہ اپنی غلطی پر کبھی نادم ہوں گے، مگر میں یہ گزارش کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اس کا انعام نہایت خطرناک ہے...!

کتابوں میں لکھا ہے کہ شیعوں کے ایک عالم محقق طوسی نے اپنی کتاب ”تجزیہ العقائد“ کے آخر میں صحابہ کرام پر تمہارا کیا تھا، مرنے لگا تو غلام احمد قادریانی کی طرح منہ کے راستے سے نجاست نکل رہی تھی، اس کی طرف اشارہ کر کے کہنے لگا: ”ایں چیست؟“ (یہ کیا ہے؟) کوئی خوش عقیدہ عالم وہاں موجود تھے، بولے:

”ایں ہمارا ریدا است کہ در آخر تجزیہ خور دی۔“

ترجمہ: ... یہ وہی گندگی ہے جو تو نے تجزیہ کے آخر میں کھائی تھی۔“

حق تعالیٰ شانہ نہیں ان اکابر کے سو عادب سے محفوظ رکھے، آمین!

۳:.... جب اسلام کا سب سے مقدس ترین گروہ، صحابہ کرام علیہم الرضوان بھی مولانا مودودی کی نگہ بلند میں نہ چلتا ہو، تو بعد میں سلف صالحین، اکابر امت، فقہاء و محدثین اور علماء و صوفیہ کی ان کی بارگاہ میں کیا قیمت ہو سکتی ہے؟ چنانچہ موصوف نے اکابر امت پر تنقید کرنے کو اپنے نیازمندوں کے لئے جزو ایمان ٹھہر ادیا، ”دستور جماعت اسلامی“ کی دفعہ: ۳ میں کلمہ طبیبہ کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”رسول خدا کے سوا کسی انسان کو معیارِ حق نہ بنائے، کسی کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھے، کسی کی ”ذہنی غلامی“ میں بیتلانہ ہو، ہر ایک کو خدا کے بتائے ہوئے اسی معیارِ کامل پر جانچے اور پر کھے، اور جو اس معیار کے لحاظ سے جس درجے میں ہے، اس کو اسی درجے پر رکھئے۔“ (دستور جماعت اسلامی ص: ۲۲، طبع سوم، ۱۹۶۲ء)

(۱) مزاعلام احمد قادریانی کی موت و بائی بیتھنے سے ہوئی، دست و قے کی شکل میں دونوں راستوں سے نجاست خارج ہو رہی تھی۔



”ذہنی غلامی“ کی اصطلاح مولانا نے ”تقلید“ کے معنی میں استعمال فرمائی ہے، یعنی کسی فرد یا گروہ کے علم و عمل اور دیانت و تقویٰ پر اس قدر و ثقہ و اعتماد کر لینا کہ اس کی ہر بات پر طلب دلیل کی حاجت نہ رہے۔ یہ مولانا کے نزدیک ”ذہنی غلامی“ ہے، گویا ان کی جماعت کا کوئی فرد اگر رسول خدا کے سوا کسی جماعت، گروہ یا فرد پر اعتماد کر بیٹھا، اس کے طریقے کو حق سمجھ لیا اور اس پر ”تقلید“ کا فریضہ ادا نہ کیا، تو مولانا کے نزدیک خدا نخواستہ وہ اسلام ہی سے خارج ہے۔ مولانا کے نزدیک اسلام میں داخل ہونے کی شرط اول یہ ہے کہ ہر شخص خدا کے بتائے ہوئے معیار کامل کو سامنے رکھ کر پوری امت اسلامیہ پر تقدیم کرے۔ پھر جب مولانا نے یہ فریضہ ادا کرنے کے لئے امت اسلامیہ پر تقدیمی نگاہ ڈالی تو انہیں یہ دیکھ کر بڑی ما یوئی ہوئی کہ یہ امت صدر اول سے لے کر آج تک بانجھ چلی آتی ہے، اور اس میں ایک بھی ”مرد کامل“ پیدا نہیں ہوا۔ اپنی مشہور کتاب ”تجدد و احیائے دین“ میں ”خلافتِ راشدہ“ کے زیر عنوان خریر فرماتے ہیں:

”خاتم النبیین سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سارا کام ۲۳ سال کی مدت میں پایہ تکمیل کو پہنچا دیا۔ آپ کے بعد ابو مکر صدیق و عمر فاروق رضی اللہ عنہما، دو ایسے کامل ”لیڈر“ اسلام کو میسر آئے جنہوں نے اسی جامعیت کے ساتھ آپ کے کام کو جاری رکھا، پھر زمام قیادت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف منتقل ہوئی، اور ابتداءً چند سال تک وہ پورا نقشہ بدستور جما رہا جو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے قائم کیا تھا۔“ (ص: ۳۶، طبع ششم ۱۹۵۵ء)

اس کے بعد ”جاہلیت کا حملہ“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

”مگر ایک طرف حکومتِ اسلام کی تیز رفتار و سعیت کی وجہ سے کام روز بروز زیادہ سخت ہوتا جا رہا تھا اور دوسری طرف حضرت عثمان، جن پر اس کا عظیم کام برکھا گیا تھا، ان تمام خصوصیات کے حامل نہ تھے جو ان کے جلیل القدر پیش روؤں کو عطا ہوئی تھیں، اس



فہرست



لئے ان کے زمانہ خلافت میں جاہلیت کو اسلامی نظام اجتماعی میں گھس آنے کا موقع مل گیا۔ حضرت عثمانؓ نے اپنا سردے کر اس خطے کا راستہ روکنے کی کوشش کی مگر وہ نہ رکا، اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ آگے بڑھے اور انہوں نے اسلام کے سیاسی اقتدار کو جاہلیت کے تسلط سے بچانے کی انتہائی کوشش کی مگر ان کی جان کی قربانی بھی اس انقلابِ معلوم کونہ روک سکی۔ آخر خلافت علی منہاج المذیّت کا دور ختم ہو گیا، ملکِ عوض نے اس کی جگہ لے لی اور اس طرح حکومت کی اساس اسلام کے بجائے پھر جاہلیت پر قائم ہو گئی۔ حکومت پر قبضہ کرنے کے بعد جاہلیت نے مرض سلطان کی طرح اجتماعی زندگی میں اپنے ریشے بذریعہ پھیلانے شروع کر دیئے، کیونکہ اقتدار کی کنجی اب اسلام کے بجائے اس کے ہاتھ میں تھی، اور اسلام زور حکومت سے محروم ہونے کے بعد اس کے اثر و نفعوں کو بڑھنے سے نہ روک سکتا تھا، سب سے بڑی مشکل یہ تھی کہ جاہلیت بے نقاب ہو کر سامنے نہ آئی تھی، بلکہ ”مسلمان“ بن کر آئی تھی، کھلے دہری یا مشرکین و کفار سامنے ہوتے تو شاید مقابلہ آسان ہوتا، مگر وہاں تو آگے تو حیدور سالت کا اقرار، صوم و صلوٰۃ پر عمل، قرآن و حدیث سے استشہاد تھا اور اس کے پیچھے جاہلیت اپنا کام کر رہی تھی۔” (تجدید و احیاء دین ص: ۳۶، ۳۷)

یہ نقشہ مولانا موصوف، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بیس پچھیں سال بعد کا صحیح رہے ہیں، جب بقول ان کے ”جاہلیت“ نے اسلام کا نقاب اوڑھ کر اقتدار کی کنجیاں اپنے ہاتھ میں لے لیں اور عالم اسلام میں اسلام کے بجائے جاہلیت کا سکھ چلنے لگا تو اسلام اور مسلمانوں پر کیا گزری؟ اس کی داستان مولانا ہمیں یوں سناتے ہیں:

”جاہلی امارت کی مند اور جاہلی سیاست کی راہ نہماں پر

”مسلمان“ کا جلوہ افروز ہونا، جاہلی تعلیم کے مدرسے میں ”مسلمان“ کا معلم ہونا، جاہلیت کے سجادہ پر ”مسلمان“ کا مرشد بن کر بیٹھنا، وہ زبردست دھوکا ہے جس کے فریب میں آنے سے کم ہی لوگ بچ سکتے ہیں۔

اس معکوس انقلاب کا سب سے زیادہ خطرناک پہلو یہی تھا کہ اسلام کا نقاب اوڑھ کر تینوں قسم کی جاہلیتوں نے اپنی جڑیں پھیلانی شروع کر دیں اور ان کے اثرات روز بروز زیادہ پھیلتے چلے گئے۔

(۱) جاہلیت خالصہ نے حکومت اور دولت پر تسلط جمایا، نام خلافت کا تھا اور اصل میں وہی بادشاہی تھی جس کو اسلام مٹانے کے لئے آیا تھا، بادشاہوں کو اللہ کہنے کی ہمت کسی میں باقی نہ تھی، اس لئے ”السلطان ظل اللہ“ کا بہانہ تلاش کیا گیا، اور اس بہانے سے وہی مطاع مطلق کی حیثیت بادشاہوں نے اختیار کی جو اللہ کی ہوتی ہے۔

(۲) جاہلیت مشرکانہ نے عوام پر حملہ کیا اور توحید کے راستے سے ہٹا کر ان کو ضلالت کی بے شمار را ہوں میں بھٹکا دیا۔ ایک صریح بت پر قوت نہ ہو سکتی تھی، باقی کوئی قسم شرک کی ایسی نہ رہی جس نے ”مسلمانوں“ میں رواج نہ پایا ہو.....۔

(۳) جاہلیت را ہبانہ نے علماء، مشائخ، زہاد و پاک باز لوگوں پر حملہ کیا، اور ان میں وہ خرامیاں پھیلانی شروع کر دیں جن کی طرف میں پہلے إشارہ کر آیا ہوں، اس جاہلیت کے اثر سے اشرافی فلسفہ، راہبانہ اخلاقیات اور زندگی کے ہر پہلو میں ماوسانہ نقطہ نظر مسلم سوسائٹی میں پھیلا اور اس نے نہ صرف ادبیات اور علم کو متاثر کیا بلکہ فی الواقع سوسائٹی کے اچھے عناصر کو ”مرفیٰ کا نجکشنس“ دے کر سُست کر دیا، بادشاہی کے جاہلی نظام کو مضبوط کیا، اسلامی علوم و فنون میں

## فہرست



جمود اور تنگ خیالی پیدا کی، اور ساری دین داری کو چند خاص مذہبی اعمال میں محدود کر کے رکھ دیا۔” (تجدید و احیائے دین ص: ۳۱، ۳۸)

مولانا کی اس ساری داستان سرائی کو ایک بار پھر پڑھئے، اور دل پر ہاتھ رکھ کر بتائیے! کہ جب صحابہ و تابعین کی موجودگی میں جاہلیت نے اسلام کو چھاڑ دیا اور اقتدار کی سنجیاں تب سے اب تک اسلام کو واپس نہیں مل سکیں، تو اُمت مسلمہ سے زیادہ ناکام کوئی اُمت ہو سکتی ہے؟ آج کے دہر یے، کمیونٹ اور لا دین عناصر جو اسلام کا مذاق اُڑاتے ہیں، کیا وہی سب کچھ خود مولانا محدودی نہیں فرماتے ہے...؟

اس کے بعد مولانا ”مجد دین کی ضرورت“ کے زیر عنوان ہمیں بتاتے ہیں کہ:

”انہی تینوں اقسام کی جاہلیت کے ہجوم سے اسلام کو نکالنا اور پھر سے چکا دینا، وہ کام تھا جس کے لئے دین کو مجد دین کی ضرورت پیش آئی۔“ (ص: ۲۶)

اور پھر صفحہ: ۲۸ سے ۵۰ تک ”کار تجدید“ کے عنوان سے مولانا ان شعبوں کی تفصیل بتاتے ہیں جن میں تجدید کا کام ہونا چاہئے، وہ انہی کے الفاظ میں حسب ذیل نو شعبے ہیں: ۱:... اپنے ماحول کی صحیح تشخیص، ۲:... اصلاح کی تجویز، ۳:... خود اپنے حدود کا تعین، ۴:... ذہنی انقلاب، ۵:... عملی اصلاح کی کوشش، ۶:... اجتہاد فی الدین، ۷:... دفاعی جدوجہد، ۸:... احیائے نظام اسلامی، ۹:... عالمگیر انقلاب کی کوشش۔

ان نو شعبوں کی ترتیج کے بعد وہ بتاتے ہیں کہ:

”ان شعبوں پر غائز نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتدائی تین مدت تو ایسی ہیں جو ہر اس شخص کے لئے ناگزیر ہیں جو تجدید کی خدمت انجام دے، لیکن باقی چھ مدتیں ایسی ہیں جن کا جامن ہونا مجدد ہونے کے لئے شرط نہیں، بلکہ جس نے ایک یادو، تین یا چار شعبوں میں کوئی نمایاں کارنامہ انجام دیا ہو، وہ بھی مجدد قرار دیا جا سکتا ہے۔ البتہ اس قسم کا مجدد جزوی مجدد ہوگا، کامل مجدد نہ ہوگا، کامل مجدد



## فہرست



صرف وہ شخص ہو سکتا ہے جو ان تمام شعبوں میں پورا کام انجام دے کر وراثتِ نبوت کا حق ادا کر دے۔“ (ص: ۵۰)

سوال یہ ہے کہ اسلام کو جاہلیت کے نزدیک سے نکالنے کے لئے اس امت میں کوئی کامل مجدد بھی ہوا یا نہیں؟ اور کسی بندہ خدا کو بھی ”وراثتِ نبوت کا حق“، ادا کرنے کی توفیق ملی یا نہیں؟ اس کا جواب مولا نا مودودی نقی میں دیتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ:

”تاریخ پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اب تک کوئی کامل مجدد پیدا نہیں ہوا ہے، قریب تھا کہ عمر بن عبدالعزیز اس منصب پر فائز ہو جاتے، مگر وہ کامیاب نہ ہو سکے، ان کے بعد جتنے مجدد پیدا ہوئے ان میں سے ہر ایک نے کسی خاص شعبے میں یا چند شعبوں ہی میں کام کیا، مجدد کامل کا مقام ابھی تک خالی ہے، مگر عقل چاہتی ہے، فطرت مطالبہ کرتی ہے اور دنیا کے حالات کی رفتار متقاضی ہے کہ ایسا ”لیڈر“ پیدا ہو، خواہ اس دور میں پیدا ہو یا زمانے کی ہزاروں گردشوں کے بعد پیدا ہو، اسی کا نام ”الا امام المهدی“ ہو گا۔“ (ص: ۵)

یہ ہے وہ خلاصہ جو میں نے ابتداء میں عرض کیا تھا کہ مولا نا مودودی کی تقیدی نظر میں آج تک کوئی مرد کامل اس امت میں پیدا نہیں ہوا، ظاہر ہے کہ آپ کسی شخص پر اعتماد تو جبھی کریں گے جبکہ اسے کسی درجے میں بھی ”معیاری آدمی“ سمجھیں گے، جب مولا نا کے نزدیک امت میں کوئی معیاری آدمی ہوا ہی نہیں، تو وہ پوری امت کو تقید سے بالاتر کیوں سمجھیں گے؟ اور اس پر اعتماد کیوں کریں گے...؟

البته مولا نا مودودی اور ان کے رفقاء کی بہت لائق داد ہے! مولا نا ہمیں بتاتے ہیں کہ صحابہ کرامؐ کے ابتدائی دور سے لے کر اسلام پر جاہلیت کا قبضہ چلا آتا ہے۔ بادشاہ اللہ بنے بیٹھے ہیں، عوام مشرکانہ جاہلیت کے دام میں گرفتار ہیں، علماء و مشائخ لوگوں کو ”مارفیا“ کے انگکشنس دے رہے ہیں، اسلام جاہلیت کے چنگل میں پھٹر پھٹر رہا ہے، مگر کوئی صحابی، کوئی تابعی، کوئی امام، کوئی محدث، کوئی مجدد ایسا نہیں اٹھتا جو آگے بڑھ کر جاہلیت سے اقتدار کی

کنجیاں چھین لے! گویا چودہ سو سال کی پوری امت و راشت نبوت کا حق ادا کرنے سے محروم ہے، وہ یا تو خود جاہلیت کے گماشتب کی حیثیت سے کام کر رہی ہے یا جاہلیت کے فریب اور دھوکے میں مبتلا ہے، اس امت میں مجد و بھی آتے ہیں تو بس جزوی قسم کے کام کر کے چلے جاتے ہیں، ان میں کرنے کا اصل کام ایک بھی نہیں کرتا، بلکہ مولانا کے بقول پوری امت ”وارثت نبوت کا حق ادا کرنے“ سے محروم رہتی ہے۔ بتائیے! اس سے بڑھ کر اس امت کے اپاچ اور بانجھ ہونے کی کوئی اور تعبیر ہو سکتی ہے...؟ مولانا نے اس امت کی جو تصویر کھنچی ہے، میں دوسروں کی بات نہیں کرتا، کم از کم اپنے اسلاف کے بارے میں مولانا کا مرتب کردہ نقشہ دیکھ کر شرم کے مارے سر جھک جاتا ہے۔ میں مولانا مودودی اور ان کے رفقاء کی حوصلہ مندی کی داد دیتا ہوں کہ ان ساری باتوں کے باوجود اس اپاچ امت میں اپنے آپ کو شمار کرتے ہوئے انہیں ذرا جھجک اور شرم محسوس نہیں ہوتی...!

مولانا نے امت مرحومہ کے بارے میں جن خیالات کا اظہار کیا ہے، ان پر مفصل بحث کا موقع نہیں، مختصر اتنا عرض کروں گا کہ اگر اس کہانی کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو یہ امت ”خیر امت“ نہیں رہتی بلکہ... نعوذ باللہ... شر امت بن جاتی ہے۔ اس لئے مولانا کی یہ ساری کہانی ایک تخیلاتی کہانی ہے، جو رفضی طرزِ فکر سے مستعار لی گئی ہے، اسلاف امت کو بدنام کرنے اور نیشنل کاوز ہنری رابطہ ان سے کاٹنے کے سوا اس کا کوئی مقصد اور کوئی نتیجہ نہیں۔ جو شخص مولانا مودودی کے تصورات و افکار پر ایمان بالغیب رکھتا ہو، وہ اسے صحیح سمجھتا ہے تو سمجھا کرے، لیکن جو شخص اسلام کی ابدیت، قرآن و سنت کی نصوص قطعیہ اور نبوتِ محمد یہ (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) کی صداقت پر ایمان رکھتا ہو، وہ ایک لمحے کے لئے بھی مولانا کی اس ثوابیدہ فکری پر ایمان نہیں لاسکتا۔

میں یہ نہیں کہتا کہ گز شنیت صدیوں کی پوری امت فرشتہ صفت رہی اور کسی فرد سے کبھی کوئی غلطی نہیں ہوئی، نہ میں کجلہ بادشا ہوں، کجر و عوام یا کچھ طینت علمائے سوء اور دکان دار صوفیوں کی وکالت کرنا چاہتا ہوں، میں جس چیز کے خلاف احتجاج کر رہا ہوں وہ مولانا کی یہ منطق ہے کہ یہ امت مجموعی طور پر اسلام کے بجائے جاہلیت کی نمائندہ بن گئی تھی،

اسلام اس کے نزدیک مغض ثانوی چیز بن گیا تھا، اور چند گنے پھنے افراد ہی اپنی انفرادی زندگی میں اسلامی تعلیمات کے حامل تھے۔ مولانا کے بقول:

”جو مقصداً صلیٰ انبیاء علیہم السلام کی بعثت کا تھا، اس کے لئے یہ دونوں چیزیں ناکافی تھیں، نہ یہ بات کافی تھی کہ اقتدار جاہلیت کے ہاتھ میں ہوا اسلام مغض ایک ثانوی قوت کی حیثیت سے کام کرے، اور نہ یہی بات کافی تھی کہ چند افراد یہاں اور چند وہاں مدد و انفرادی زندگیوں میں اسلام کے حامل بنے رہیں، اور وسیع تر اجتماعی زندگی میں اسلام اور جاہلیت کے مختلف النوع مرکبات پھیلے رہیں۔ لہذا دین کو ہر دور میں ایسے طاقت و رأس شخصاً، گروہوں اور اداروں کی ضرورت تھی اور ہے جو زندگی کی بگڑی ہوئی رفتار کو بدلت کر پھر سے اسلام کی طرف پھیر دیں۔“

(تجدد و احیائے دین ص: ۲۲)

مولانا صراحت کے ساتھ کہہ رہے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ربع صدی بعد ہی پوری کی پوری اُمت، انبیاء کرام علیہم السلام کی بعثت کے اصلی مقصد کو فراموش کر بیٹھی تھی، اور یہ ایک ایسا جرم ہے جو پوری اُمت اور اس کے تمام اکابر کو بدترین مجرم کی حیثیت دیتا ہے۔ اس لئے دو باتوں میں سے ایک بہر حال غلط ہے، یا تو مولانا مودودی انبیاء کرام علیہم السلام کے اصل مشن کو نہیں سمجھے، یا انہوں نے اس اُمت کے بارے میں صحت فکر سے کام نہیں لیا، اور نئی نسل کے سامنے صحابہ کرام، تابعین عظام اور اکابر اُمت کو مجرم کی حیثیت سے پیش کر کے نہ صرف اُمت مرحومہ سے بلکہ خود اپنی سلامتی فکر سے بھی بے انصافی کی ہے۔ نئی نسل کو اسلاف اُمت سے بذخن کرنا کوئی ایسا بڑا کارنامہ نہیں جس کے لئے ہمیں مولانا مودودی کے قلم کی احتیاج ہوتی، یہ کام شیعہ، روافض وغیرہ تو شروع ہی سے کرتے آرہے تھے، جدید دور میں قادریانی، چکڑالوی، پرویزی، کمیونٹ اور سارے ملاحدہ یہی کچھ کر رہے ہیں، جس کو کسی نئے فکر کی بنیاد ڈالنی ہو، وہ سب سے پہلے اسلاف اُمت ہی

سے لکھ رہا تھا ہے، بد قسمی سے یہی خدمت مولانا مودودی کے تیز رو قلم نے انجام دی ہے۔  
 ۳: ... پوری امت کو اپنی اورنا کارہ باور کرنے کے بعد امت کے جلیل القدر  
 قائدین کے کارناموں میں کثیرے نکالنا بھی ضروری تھا، تاکہ نئی نسل کے دل و دماغ میں کسی  
 بزرگ کی عقیدت و احترام کا داعی وحیہ باقی نہ رہے اور خدا نخواستہ مولانا کا کوئی نیاز مند،  
 اسلاف امت میں سے کسی کی ”ذہنی غلامی“ کا شکار نہ ہو جائے۔ چنانچہ مولانا نے یہ فریضہ  
 بھی بڑی بلند آہنگی سے انجام دیا، امتِ اسلامیہ میں چند ہی افراد ایسے تھے جن کا تجدیدی  
 کارنامہ مولانا کے نزدیک لائق ذکر تھا، یعنی غلیفہ راشد عمر بن عبد العزیز، آئمہ اربعہ (امام  
 مالک، امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام احمد بن حنبل)، امام غزالی، امام ابن تیمیہ، امام ربانی  
 مجدد الف ثانی، امام ہند شاہ ولی اللہ دہلوی، امیر المؤمنین سید احمد بریلوی اور مولانا محمد  
 اسماعیل شہید، قدس اللہ اسرار ہم۔

سیدنا عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ کے بارے میں تو مولانا کا ارشاد پہلے گزر چکا ہے  
 کہ ”قریب تھا کہ عمر بن عبد العزیز اس منصب پر فائز ہو جاتے، مگر وہ کامیاب نہ ہو سکے“  
 آئمہ اربعہ کا کارنامہ ان کے نزدیک صرف یہ ہے کہ انہوں نے اصول دین سے اسلام کے  
 قوانین کو تفصیلی شکل میں مرتب کر دیا، لیکن مولانا کے بقول انبیاء علیہم السلام کے مشن کے  
 لئے انہوں نے کچھ نہیں کیا، گویا کرنے کا جو اصلی کام تھا اس کو انہوں نے ہاتھ بھی نہیں لگایا۔

امام غزالی رحمہ اللہ کے بارے میں ارشاد ہے کہ:

”امام غزالی کے تجدیدی کام میں علمی و فکری حیثیت سے  
 چند ناقص بھی تھے، اور وہ تین عنوانات پر تقسیم کئے جاسکتے ہیں، ایک  
 قسم ان ناقص کی جو حدیث کے علم میں کمزور ہونے کی وجہ سے ان  
 کے کام میں پیدا ہوئے، دوسرا قسم ان ناقص کی جوان کے ذہن پر  
 عقلیات کے غلبے کی وجہ سے تھے، اور تیسرا قسم ان ناقص کی جو  
 تصوف کی طرف ضرورت سے زیادہ مائل ہونے کی وجہ سے تھے۔“

(تجدد و احیاء دین ص: ۸۷)



فہرست



امام غزالی رحمہ اللہ کے بعد شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا نام آتا ہے، ان کے تجدیدی کام کا اختتام یہاں ہوتا ہے:

”تاہم یہ واقع ہے کہ وہ کوئی ایسی سیاسی تحریک نہ اٹھا سکے

جس سے نظام حکومت میں انقلاب برپا ہوتا اور اقتدار کی کنجیاں

جاہلیت کے قبضے سے نکل کر اسلام کے ہاتھ میں آ جاتیں۔“ (ص: ۸۲)

ابن تیمیہ کے بعد مجدد الف ثانی، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی، سید احمد شہید اور

مولانا محمد اسماعیل شہید حبہم اللہ کے تجدیدی کارناموں کی تفصیل ذکر کرنے کے بعد ارشاد ہوتا ہے:

”پہلی چیز جو مجھ کو حضرت مجدد الف ثانی کے وقت سے

شاہ صاحبؒ اور ان کے خلفاء تک کے تجدیدی کام میں لڑکی ہے وہ یہ

ہے کہ انہوں نے تصوف کے بارے میں مسلمانوں کی بیماری کا پورا

اندازہ نہیں لگایا اور نادانستہ ان کو پھر وہی غزادے دی جس سے مکمل

پرہیز کرانے کی ضرورت تھی۔ حاشا کہ مجھے فی نفسہ اس تصوف پر

اعتراض نہیں ہے جو ان حضرات نے پیش کیا، وہ بجائے خود اپنی

روح کے اعتبار سے اسلام کا اصل تصوف ہے، اور اس کی نوعیت

احسان سے کچھ مختلف نہیں، لیکن جس چیز کو میں لائق پرہیز کہہ رہا

ہوں وہ متصوفانہ رُموز و اشارات اور متصوفانہ زبان کا استعمال اور

متصوفانہ طریقے سے مشابہت رکھنے والے طریقوں کو جاری رکھنا

ہے.....“ (ص: ۱۳۱)

مولانا کو تصوف کے نام، اس کی اصطلاحات اور اس کے طور طریقے سے چڑھے ہے،

وہ ان اکابر کے تصوف کو ”غیر اسلامی“ کہنے کی جرأت تو کرنہیں سکتے، مگر ان کے تصوف کا

ذمّاً اڑاتے ہوئے لکھتے ہیں:

”پس جس طرح پانی جیسی حلال چیز بھی اس وقت منوع



ہو جاتی ہے جب وہ مریض کے لئے نقصان دہ ہو، اسی طرح یہ قالب بھی مبارح ہونے کے باوجود اسی بنا پر قطعی چھوڑ دینے کے قابل ہو گیا ہے کہ اس کے لباس میں مسلمانوں کو "افیون کا چکا" لگایا گیا ہے، اور اس کے قریب جاتے ہی ان مزمن مریضوں کو پھرو ہی "چینیا بیگم" یاد آ جاتی ہے جو صدیوں تک ان کو تھپک تھپک کر سلاطی رہی ہے۔" (ص: ۱۳۲)

"مسلمانوں کے اس مرض سے نہ حضرت مجدد ناواقف تھے، نہ شاہ صاحب، دونوں کے کلام میں اس پر تقدیم موجود ہے، مگر غالباً اس مرض کی شدت کا انہیں پورا اندازہ نہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ دونوں بزرگوں نے ان بیماروں کو پھرو ہی غدادے دی جو اس مرض میں مہلک ثابت ہو چکی تھی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ رفتہ رفتہ دونوں کا حلقة پھر سے پُرانے مرض سے متاثر ہوتا چلا گیا۔" (ص: ۱۳۳)

"اگرچہ مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ نے اس حقیقت کو چھپ کر تھیک وہی روش اختیار کی جوانہن تیمیہ نے کی تھی، لیکن شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے لڑپچر میں تو یہ سامان موجود تھا، جس کا کچھ اثر شاہ اسماعیل شہیدؒ کی تحریروں میں بھی باقی رہا، اور پیری مریدی کا سلسلہ بھی سید صاحب کی تحریک میں چل رہا تھا، اس لئے "مرض صوفیت" کے جراائم سے یہ تحریک پاک نہ رکی۔" (ص: ۱۳۴)

یہ امتِ محمدیہ کے وہ اکابر ہیں جن کو پوری امت کے چیزوں اور منتخب افراد کی حیثیت میں مولانا نے پیش کیا ہے، ان کے بارے میں مولانا نے جو تقدیم کی ہے، کوئی احقن ہی ہوگا جو مولانا کی تقدیم کو حق بجانب سمجھنے کے بعد ان اکابر پر اعتماد کرے اور ان کی روش کو لا اُن تقليد سمجھے۔ مولانا نے "تجدید" کے جن نوشعبوں کا تذکرہ کیا ہے، اسے ایک بار پھر بلٹ کر دیکھ لجھے، ان میں سب سے پہلے نمبر پر مولانا نے "اپنے ماہول کی صحیح تشخیص" کو ذکر کیا تھا، اور حافظ ابن تیمیہؓ کو مستثنیٰ کرنے کے بعد امام غزالیؓ سے شاہ اسماعیل شہید تک تمام



## فہرست



اکابر کے بارے میں ان کی رائے یہ ہے کہ انہوں نے مسلمانوں کے مرض کا صحیح اندازہ ہی نہیں لگایا، بلکہ انہیں پھر ”مارفیا کے انگلش“ دیتے رہے۔ ان دونوں باتوں کو ایک ساتھ ملاحظہ کیجئے تو معلوم ہو گا کہ یہ حضرات مجددتو کیا ہوتے اس کی پہلی شرط کو پورا کرنے کی صلاحیت سے بھی محروم تھے، کیونکہ یہ تمام اکابر خود صوفی تھے، اور مولانا کے نزدیک ”صوفیت“ ہی مسلمانوں کی اصل بیماری ہے۔ گویا یہ حضرات تو خود ہی صوفیت کے مریض تھے اور ”چنیا بیگم“ سے شغل فرماتے تھے، وہ امت کی مسیحائی کیا کرتے! جب اس امت کے ان چیزوں و برگزیدہ افراد کا یہ حال ہے، جنہیں دُنیا مجدد اسلام مانتی ہے اور جن کی عظمت کے سامنے خود مولانا کے قلم کا سر بھی خم ہے، تو امت کے کے باقی علماء و صلحاء کا کیا حال ہو گا؟...؟ اس کا اندازہ مولانا مودودی کے نقطۂ نظر سے خود ہی کر لیجئے:

”قیاس کن ز گلستان من بہار مرما“

۵:....جب پوری امت کے اکابر مولانا مودودی اور ان کے نیازمندوں کے اعتناد و احترام سے محروم ہوئے تو ان کے ذریعے اور واسطے سے جو اسلامی علوم ہم تک پہنچے، ان پر اعتناد کیسے ممکن تھا؟ چنانچہ مولانا نے علوم اسلامی میں سے ایک ایک کا نام لے کر اس پر بے اعتمادی کا اظہار فرمایا، اپنے نیازمندوں کے ذہن میں یہ بات خوب اچھی طرح راسخ کر دی کہ تمام اسلامی علوم میں نئے اجتہاد کی ضرورت ہے، علم تفسیر کے بارے میں وہ لکھتے ہیں:

”قرآن کے لئے کسی تفسیر کی حاجت نہیں، ایک اعلیٰ درجے

کا پروفسر کافی ہے، جس نے قرآن کا بہ نظر غائر مطالعہ کیا ہو، اور جو طرز جدید پر قرآن پڑھانے اور سمجھانے کی اہلیت رکھتا ہو، وہ اپنے لیکھروں سے اٹھ میڈیٹ میں طلبہ کے اندر قرآن فہمی کی ضروری استعداد پیدا کرے گا، پھر بی اے میں ان کو پورا قرآن اس طرح پڑھادے گا کہ وہ عربیت میں بھی کافی ترقی کر جائیں گے اور اسلام کی روح سے بھی بخوبی واقف ہو جائیں گے۔“ (تحقیقات ص: ۱۹۳، طبع چہارم)

علم حدیث کے بارے میں تفہیمات میں صفحہ: ۲۸۷ سے صفحہ: ۲۹۸ تک ”سلک“



## فہرست



اعتدال، کے عنوان سے مولانا کا ایک مضمون ہے، اس میں موصوف نے جن خیالات کا اظہار فرمایا ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی حدیث کا "صحیح" ہونا حضرات محدثین کی تصریح پر موقوف نہیں، بلکہ دراصل مراج شناسی رسول پر موقوف ہے۔ مشہور منکر حدیث مسٹر غلام احمد پرویز نے ایک موقع پر لکھا تھا کہ حدیث کے بارے میں میری رائے بھی اس سے زیادہ سخت نہیں جو مولانا نے ظاہر فرمائی ہے۔ مولانا کی رائے کا خلاصہ انہی کے الفاظ میں یہ ہے:

"محمد بن رحیم اللہ کی خدمات مسلم، یہ بھی مسلم کہ نقد  
حدیث کے لئے جو مواد انہوں نے فراہم کیا ہے وہ صدر اول کے  
اخبار و آثار کی تحقیق میں بہت کارآمد ہے، کلام اس میں نہیں بلکہ  
صرف اس امر میں ہے کہ کلیّہ ان پر اعتماد کرنا کہاں تک دُرست  
ہے؟ وہ بہر حال تھے تو انسان ہی، انسانی علم کے لئے حدیں فطرۃ  
اللہ نے مقرر کر لی ہیں ان سے آگے تو وہ نہیں جاسکتے تھے، انسانی  
کاموں میں جو نقش فطری طور پر رہ جاتا ہے اس سے تو ان کے کام  
محفوظ نہ تھے، پھر آپ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ جس کو وہ صحیح قرار دیتے  
ہیں وہ حقیقت میں بھی صحیح ہے؟" (تہذیبات ص: ۲۹۲، طبع چہارم)

چونکہ مولانا کو صحابہ کرامؐ سے خاص "عقیدت" ہے، اس لئے وہ صحابہ کرامؐ پر جرح کا کوئی نہ کوئی موقع تلاش کر لیتے ہیں، احادیث کا مدار چونکہ راویوں پر ہے اور حدیث کے سب سے پہلے راوی چونکہ صحابہ کرامؐ تھے، اس لئے حدیث کے سلسلہ سند کو مشکوک کرنے کے لئے دیگر راویں حدیث کے علاوہ خود صحابہ کرامؐ پر خاک اڑانا ضروری تھا، چنانچہ مولانا لکھتے ہیں:

"اول توزیواۃ کی سیرت اور ان کے حافظے اور ان کی دوسری  
باطنی خصوصیات کے متعلق بالکل صحیح علم حاصل ہونا مشکل، دوسرے خود  
وہ لوگ جو ان (راویوں) کے متعلق رائے قائم کرنے والے تھے،  
انسانی کمزوریوں سے مبرانہ تھے۔" (تہذیبات ص: ۲۹۳، ۲۹۴)

اس ضمن میں آگے لکھتے ہیں:

”ان سب سے بڑھ کر عجیب بات یہ ہے کہ بسا اوقات صحابہ رضی اللہ عنہم پر بھی بشری کمزوریوں کا غلبہ ہو جاتا تھا اور وہ ایک دوسرے پر چوٹیں کر جاتے تھے۔“ (تفہیمات ص: ۲۹۳)

چونکہ مولانا کے نزدیک علم حدیث لاکن اعتبار نہیں، جب تک کہ وہ ان کی مزاج شناسی رسول پر پورا نہ اترے، اس لئے وہ صحیح، مستند اور پوری امت کی مسلمانہ احادیث تک کو بلا تکلف ٹھکرایتے ہیں، اس کی متعدد مشائیں میرے سامنے ہیں، مگر طوالت کے خوف سے ان کو قلم انداز کرتا ہوں۔

علم تفسیر و حدیث کے بعد علومِ اسلامیہ میں سب سے اہم اور عظیم الشان علم فتنہ ہے، اس سے تو مولانا کو اس حد تک نفرت ہے کہ بعض اوقات وہ اس پر دوزخ کی وعیدیں تک سنادیتے ہیں، ”حقوق الزوجین“ میں ایک بحث کے ضمن میں لکھتے ہیں:

”قیامت کے روز حق تعالیٰ کے سامنے ان گناہ گاروں کے ساتھ ساتھ ان کے دینی پیشوں بھی پکڑا ہوئے آئیں گے، اور اللہ تعالیٰ ان سے پوچھے گا کہ کیا ہم نے تم کو علم و عقل سے اس لئے سرفراز کیا تھا کہ تم اس سے کام نہ لو؟ کیا ہماری کتاب اور ہمارے نبی کی سنت تمہارے پاس اس لئے تھی کہ تم اس کو لئے بیٹھے رہو اور مسلمان گرائی میں بٹلا ہوتے رہیں؟ ہم نے اپنے دین کو یسرا بنا یا تھا، تم کو کیا حق تھا کہ اسے عشر بنادو؟ ہم نے تم کو قرآن اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کا حکم دیا تھا، تم پر کس نے فرض کیا کہ ان دونوں سے بڑھ کر اپنے اسلاف کی پیروی کرو؟<sup>(۱)</sup>

ہم نے ہر مشکل کا اعلان قرآن میں رکھا تھا، تم سے یہ کس

(۱) گویا مولانا نے پہلے سے یہ طے کر رکھا ہے کہ امت اسلامیہ کے سلف صالحین قرآن و حدیث کی پیروی نہیں کرتے تھے، بلکہ ان کے فتوے قرآن و حدیث کے خلاف ہوتے تھے، استغفار اللہ!



فہرست





نے کہا کہ قرآن کو ہاتھ نہ لگاؤ، اور اپنے لئے انسانوں کی لکھی ہوئی کتابوں کو کافی سمجھو؟ اس بازپُرس کے جواب میں امید نہیں کہ کسی عالم دین کو کنز الدقائق، ہدایہ اور عالمگیری کے مصنفین کے دامنوں میں پناہ مل سکے گی، البتہ جہلاء کو جواب دہی کرنے کا یہ موقع ضرور مل جائے گیا کہ:

رَبَّنَا إِنَّا أَطَعْنَا سَادَتَنَا وَكُبَرَ آئَنَا فَأَضَلَّنَا السَّبِيلَا،  
رَبَّنَا أَتِهِمْ ضِعْفَيْنِ مِنَ الْعَذَابِ وَالْعُهُمْ لَعْنًا كَيْرًا۔

(حقوق الزوجین ص: ۹۸)

مولانا کی یہ پوری عبارت اسلامی امت اور فقہائے امت کے بارے میں ان کی قلبی کیفیت کا آئینہ ہے، اس کے ایک ایک لفظ سے بعض و نفرت کی وہ کیفیت ٹک رہی ہے، جو کسی مسلمان کو ادنیٰ مسلمان سے نہیں ہو سکتی، چہ جا یہکہ اسلامی امت سے؟ قرآن کریم کی جو دو آیتیں مولانا نے اس مقام پر لکھی ہیں وہ کفار کے بارے میں ہیں کہ وہ قیامت کے دن خدا کے حضور یہ کہیں گے کہ: ”یا اللہ! ہم کو نیباء علیہم السلام کی دعوت پر بلیک کہنے سے ہمارے سرداروں اور بڑوں نے روکا تھا، ہم ان کے زیر اثر تھے، اس لئے اصل قصور ان کا ہے، انہیں دُھر اعذاب دیجئے اور ان کو سخت لعنت کا مورد بنائیے۔“

اکابر امت کے بارے میں، میں مولانا کی یہ تحریر پڑھتا ہوں تو مجھے یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو جاتا ہے کہ مولانا یہ عبارت لکھتے وقت غنوڈی کی حالت میں تھے یا وہ خارجیوں کی طرح اسلامی امت کو واقعتاً خارج از اسلام ہی سمجھتے ہیں؟ کنز الدقائق، ہدایہ اور عالمگیری کے مصنفین تو (اپنی جلالت قدر کے باوجود) محض ناقل ہیں، ان کا ”جرم“ تو بس اتنا ہے کہ

(۱) ان دونوں آیتوں کا ترجمہ مولانا مودودی نے ”تفہیم القرآن“ میں کیا ہے: ”اے رب ہمارے اہم نے اپنے سرداروں اور اپنے بڑوں کی اطاعت کی، اور انہوں نے ہمیں رواہ است سے بے را کر دیا، اے رب! ان کو دُھر اعذاب دے اور ان پر سخت لعنت کر۔“ (تفہیم القرآن ج: ۲، ص: ۳۴۳، طبع ششم جون ۱۹۷۳ء)

(۲) نئے ایڈیشن میں یہ آیتیں حذف کر دی گئی ہیں۔



انہوں نے یہ مسائل اپنی کتابوں میں نقل کر دیئے ہیں، ورنہ یہ مسائل خود ان کے نہیں، بلکہ آئندہ اجتہاد (امام ابوحنیفہ، امام ابو یوسف، امام محمد رحمہم اللہ) کے ہیں، جو انہوں نے قرآن و سنت سے نکالے ہیں۔ کیا مولانا کے نزدیک یہی اکابر“ کافروں کے سردار“ ہیں جن کو دھر اعذاب دینے اور ان پر سخت لعنت کرنے کا قرآن کریم نے ذکر کیا ہے...؟

صد حیف! کہ آج کا ایک لکھا پڑھا آدمی، جو بدستگی سے منصب اجتہاد کی بلندیوں سے نا آشنا ہے، اور جس کے لئے آئندہ سلف کی عبارت کا صحیح سمجھنا اور اسے اپنی زبان میں منتقل کرنا بھی مشکل ہے، وہ امت کے آئندہ اجتہاد کو“ کافروں کے سرداروں“ میں شامل کر دیتا ہے، کیوں...؟ محض اس لئے کہ اسے اپنی رائے کی تائید میں آئندہ اجتہاد کا کوئی فتویٰ نہیں ملتا۔ انصاف بچھے! کیا عقل و دلنش کی روز سے صرف اتنی بات کا جواز پیدا کر دیتی ہے کہ اکابر امت کو اتنی بڑی گالی دے ڈالی جائے...؟

میں قبل از یہ بتاچکا ہوں کہ اس علم نما جمل کے دور میں دین پر ثابت قدم رہنے کے لئے اسلاف امت اور آئندہ اجتہاد کی انگلی پکڑ کر چلنا لازم ہے، یہ سہارا نہ ہو تو آج کا علم آدمی کے دین و ایمان کی حفاظت کے لئے کافی نہیں، کیونکہ اگر اسلاف امت پر اعتماد نہ کیا جائے تو شیطان بہت جلد آدمی کے نفس امثارہ کو علم کے ٹوپ پر سوار کر کے ہوئی وہوس کی وادیوں میں بھٹکا دیتا ہے، اور کسی کو پرویز، کسی کو چکڑ الی اور کسی کو غلام احمد قادریانی بنادیتا ہے۔ لیکن صد حیف! کہ مولانا مودودی، اسلاف امت کی اتباع کو... جو ترتیق ایمان ہے... ہر گناہ سے بڑا گناہ ٹھہراتے ہیں اور ”ذہنی غلامی“ کہہ کر اس کا مذاق اڑاتے ہیں، ملاحظہ ہو:

”میرے نزدیک صاحبِ علم آدمی کے لئے تقليد ناجائز“

اور گناہ، بلکہ اس سے بھی کچھ شدید تر چیز ہے، مگر یہ یاد رہے کہ اپنی تحقیق

کی بناء پر کسی ایک اسکول کے طریقے اور اصول کا اتباع کرنا اور چیز ہے،

اور تقليد کی قسم کھا بیٹھنا بالکل دوسرا چیز، اور یہی آخری چیز ہے جسے میں

صحیح نہیں سمجھتا۔“ (رسائل و مسائل ج: ۱، ص: ۲۲۲، طبع سوم ۱۹۵۷ء)

مولانا کی یہ رائے بھی خود رائی ہے، اور اس غلط رائے کا اصل منشاء غلطی ہے کہ



## فہرست



مولانا ہر حرف خواں کو صاحب علم سمجھتے ہیں، اور ہر صاحب علم کو مجتہد کا منصب تفویض کرتے ہیں، حالانکہ یہ دونوں باتیں غلط ہیں۔ مولانا نے اگر ذرا بھی غور و تأمل سے کام لیا ہوتا تو انہیں نظر آتا کہ اجتہاد کا مقام بہت بلند ہے، یہی وجہ ہے کہ چوچی صدی کے بعد مجدد الف ثانی اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہما اللہ تک پوری امت تقیید پر متفق چلی آتی ہے، کیا یہ سارے اکابر مولانا کے نزدیک ”صاحب علم آدمی“ نہیں تھے؟ اور کیا وہ ائمۃ اجتہاد کی تقلید کر کے مولانا کے بقول ”نا جائز گناہ بلکہ اس سے کچھ شدید تر چیز“ کے مرتكب تھے...؟

اصل بات وہی ہے جس کو میں عرض کرتا آ رہا ہوں کہ مولانا کو صحابہ کرام سے لے کر بعد کی صدیوں تک کے اکابر امت میں سے کسی پر اعتماد نہیں، اس لئے ان کے واسطے سے جو علوم نبوت ہم تک پہنچے ہیں، مولانا ان پر بھی اعتماد کرنے کو تیار نہیں۔

علم فقہ کے بعد دین کا ایک اہم ترین شعبہ، جس کو پورے دین کی روح کہنا بے جا نہ ہوگا، علم تصوف ہے، جس کی حدیث جبریل میں ”احسان“ کے لفظ سے تعبیر فرمایا گیا ہے۔ قرآن کریم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تین فرائض نبوت بیان کئے گئے ہیں، اسی آیات کی تلاوت، ۲:...کتاب و حکمت کی تعلیم، ۳:...ترکیہ۔ یہ تینوں فرائض اپنی جگہ اہم ترین مقاصد ہیں، مگر ان میں بھی الٰہم فَالٰہم کی ترتیب ہے۔ چنانچہ تلاوت آیات تمہید ہے تعلیم کتاب و حکمت کی، اور تعلیم کتاب و حکمت تمہید ہے ترکیہ کی۔ گویا نبوت کا کام تلاوت آیات سے شروع اور ترکیہ پر ختم ہوتا ہے، اس لئے مقاصد نبوت میں سب سے بڑا، سب سے عالی، سب سے اہم اور غایت الغایات مقصد ترکیہ ہے، جسے دوسرے الفاظ میں تعمیر سیرت یا انسان سازی کہا جاتا ہے۔ بلاشبہ تلاوت آیات بھی ایک اہم مقصد ہے، کوئی شک نہیں کہ کتاب و حکمت کی تعلیم بھی بہت بڑا عالیشان منصب ہے، لیکن یہ دونوں چیزیں اپنی جگہ اہم مقصد ہونے کے باوجود ترکیہ کے لئے تمہید اور مقدمے کی حیثیت رکھتی ہیں۔ شاید یہی نکتہ ہے کہ قرآن کریم میں ان سه گانہ فرائض نبوت کا ذکر کرتے ہوئے تلاوت آیات کو ہر جگہ مقدم رکھا گیا ہے، جبکہ ترکیہ کو ایک جگہ تعلیم کتاب و حکمت سے موخر کیا ہے، اس کے علاوہ ہر جگہ اسے مقدم کیا گیا ہے، گویا اشارہ ہے کہ تلاوت آیات کے بغیر نبوت کے کام کا تصور ہی



نہیں کیا جاسکتا، اور یہ کہ علوم نبوت کا اول و آخر اور مبدأ و غایت تزکیہ ہے، واللہ اعلم!

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی بیک وقت ان تمام فرانض کی متنفل تھی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرامؐ کو خود قرآن کریم کے الفاظ بھی پڑھاتے تھے، اس کے مفہوم و معانی اور احکام و مسائل کی تعلیم بھی دیتے تھے اور ان کا تزکیہ اور اصلاح و تربیت بھی فرماتے تھے۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جب یہ وراثت نبوت اُمت کے سپرد ہوئی تو ان تینوں شعبوں پر الگ الگ کام ہونے لگا، اگرچہ اکابر اُمت میں بہت سی ہستیاں ایسی بھی ہوئیں جو بیک وقت تینوں کی جامع تھیں، مگر عام طور پر تلاوت آیات کا شعبہ ایک مستقل جماعت نے سنبھالا، تعلیم کتاب و حکمت کے مختلف النوع شعبوں کے الگ الگ رجال کار پیدا ہوئے، اور ایک جماعت اصلاح و تربیت اور تزکیہ نفوس کی خدمت میں لگ گئی، جن اکابر اُمت نے اپنے آپ کو اس تیرے شعبے کے لئے وقف کر دیا، وہ صوفیائے کرام اور پیران طریقت کے نام سے معروف ہوئے اور ان کے شعبے کا نام ”سلوک و تصنوف“ ہے۔

اس مختصری وضاحت سے معلوم ہوا ہوگا کہ تصوف، شریعت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف صلوٰۃ وسلام) سے کوئی الگ چیز نہیں، اور نہ صوفیائے کرام ہی کسی اور جہان کی مخلوق ہیں، جن کے نام سے بد کا جائے، بلکہ تصوف وراثت نبوت کا ایک مستقل شعبہ اور وظائف نبوت میں سے ایک مستقل وظیفہ ہے، اور صوفیائے کرام اس وراثت نبوت کے امین اور اس عظیم الشان شعبے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ہیں، اور یہ شعبہ اس قدر اناذک ہے کہ نہ اس کے بغیر مقاصد نبوت کی تکمیل ہوتی ہے اور نہ یہ اُمت ہی اپنے اس فریضے سے عہدہ برآ ہوتی ہے جو اس کے ذمے عائد کیا گیا ہے۔

حضرات صوفیائے کرام پوری اُمت کی جانب سے تشکر و امتنان اور جزاۓ خیر کے مستحق ہیں کہ انہوں نے اس نازک ترین فریضے کو سنبھالا اور نہایت خاموشی اور یکسوئی کے ساتھ افراد اُمت کی اصلاح و تربیت، تزکیہ نفوس اور انسان سازی کا کام کیا، اگر یہ نہ ہوتا تو یہ اُمت وراثت نبوت کے اس شعبے سے محروم، عالم نما جاہلوں کی بھیڑ ہوتی...!



## فہرست



امت کو اگر میدان جہاد میں سرکف جانبازوں کی ضرورت ہے، اگر مکاتب و مدارس اور دلش کدوں میں لاٽ اساتذہ کی ضرورت ہے، اگر ایوان عدالت میں عدل پرور قاضیوں اور جوہوں کی ضرورت ہے، اگر سائنس اور شیکنا لوچی کے شعبے میں تحقیق کرنے والوں کی ضرورت ہے، اگر ہر شعبہ زندگی کو زندہ و تو انار کھنے کے لئے الگ الگ متخصصین کی ضرورت ہے تو یقیناً انسان سازی کے کارخانوں میں انسانوں کو انسان بنانے والوں کی بھی ضرورت ہے، انسان سازی کے یہ کارخانے خانقاہیں ہیں، اور جو حضرات انسان سازی کا کام کر رہے ہیں انہیں ”صوفیاء“ کہا جاتا ہے، میری طرح مولانا مودودی نے چونکہ اس کوچے میں گھوم پھر کر نہیں دیکھا، ادھر بدشتمی سے زمانے کی فضا کچھ ایسی ہے کہ دُنیا کو انسان کے گرد و پیش پھیلی ہوئی چیزوں کی ضرورت تو نظر آتی ہے مگر خود ”انسان“ کی انسانیت کو ایک بے ضرورت چیز سمجھ لیا گیا ہے، اس لئے عام ذہن یہ بن گیا ہے کہ صوفیائے کرام اور ان کی خانقاہیں دُنیا کی سب سے زیادہ بے ضرورت چیز ہیں، آخر اس ترقی کے دور میں انہوں نے انسان سازی کی فیکر یاں کیوں کھوں رکھی ہیں؟ زمانے کی اس فضا سے متاثر ہو کر مولانا مودودی بھی صوفیائے کرام سے بے حد نراض ہیں اور وہ علم تصوف کا ایسا مذاق اڑاتے ہیں جس کی توقع کم از کم کسی عالمِ دین سے نہیں کی جاسکتی۔ وہ سمجھتے ہیں کہ جس نے قرآن و حدیث کے نقوش پڑھ لئے، اس کی اصلاح آپ سے آپ ہو جاتی ہے اور اسے کسی کے جو توں میں جا کر بیٹھنے کی ضرورت نہیں۔ حالانکہ اگر حرف خوانی کا نام ”علم“ ہوتا اور اگر اسی سے اصلاح و تزکیہ ہو جایا کرتا تو امام غزالی رحمہ اللہ کو نظامیہ چھوڑ کر مارے مارے پھر نے اور ”المنقد من الصلال“ میں اپنی سرگزشت لکھنے کی ضرورت نہ ہوتی، اگر ”علم“ صرف ”خواندن“ کا نام ہوتا تو آج کے مغربی مستشرقین، مولانا سے زیادہ ”عام“ کہلانے کے مستحق ہوتے۔

۶: ... چونکہ مولانا مودودی کی نظر میں پوری امت نالائق اعتماد اور اس کے ذریعے حاصل ہونے والے سارے علوم محلِ نقد و نظر تھے، اس لئے مولانا کو دین فہمی کے لئے صرف اپنے علم و فہم اور اپنی صلاحیتوں پر انحصار کرنا پڑتا، وہ لکھتے ہیں:

”میں اپنادین معلوم کرنے کے لئے چھوٹے یا بڑے علماء

کی طرف دیکھنے کا محتاج نہیں ہوں، بلکہ خود خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت سے معلوم کر سکتا ہوں کہ دین کے اصول کیا ہیں؟ اور یہ بھی تحقیق کر سکتا ہوں کہ اس ملک میں جو لوگ دین کے علم بردار سمجھے جاتے ہیں وہ کسی خاص مسئلے میں صحیح مسلک اختیار کر رہے ہیں یا غلط؟ اس لئے میں اپنی جگہ پر مجبور ہوں کہ جو کچھ قرآن و سنت سے حق پاؤں اسے حق سمجھوں بھی اور اس کا اظہار بھی کر دوں۔“

(رویداد اجتماع جماعتِ اسلامی الہ آباد ص: ۳۳، ترجمان القرآن مجی ۱۹۷۶ء)

”میں نے دین کو حال یا یاماضی کے اشخاص سے سمجھنے کے بجائے ہمیشہ قرآن و سنت ہی سے سمجھنے کی کوشش کی ہے، اس لئے میں نے کبھی یہ معلوم کرنے کے لئے کہ خدا کا دین مجھ سے اور ہر مومن سے کیا چاہتا ہے؟ یہ دیکھنے کی کوشش نہیں کی کہ فلاں اور فلاں بزرگ کیا کہتے ہیں اور کیا کرتے ہیں؟ بلکہ صرف یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں کہ قرآن مجید کیا کہتا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا کہا ہے؟“ (رویداد جماعتِ اسلامی حصہ سوم ص: ۱۰۲، طبع سوم، مارچ ۱۹۷۳ء)

بغیر واسطہ اسلاف کے دین فہمی کی کوشش ہی دراصل ان تمام فتنوں کی جڑ ہے جو آج ہمارے گرد و پیش میں منڈلا رہے ہیں، ہمیں بتایا یہ جاتا ہے کہ ہم قرآن و سنت سے اپنا دین معلوم کر رہے ہیں، لیکن ہوتا یہ ہے کہ بر عکس اس کے اسلاف امت سے بے نیاز ہو کر لوگ قرآن و سنت کو ”معیارِ حق“ بنانے کے بجائے دراصل اپنے فکر و فہم کو ”معیارِ حق“ قرار دیتے ہیں۔ مثلاً: مسٹر غلام احمد پرویز کا یہ دعویٰ ہے کہ ان کے تمام نظریات کی بنیاد کتاب و سنت پر ہے (پرویز صاحب، حدیث کونیں مانتے، مگر ”سنت“ کو مانے کا دعویٰ وہ بھی کرتے ہیں)، قادیانی امت کا دعویٰ ہے کہ وہ جو کچھ کہتی ہے قرآن و سنت سے کہتی ہے، اور ٹھیک یہی دعویٰ مولا نامودودی کا ہے، کہ وہ جو کچھ لیتے ہیں بلا واسطہ قرآن و سنت سے لیتے ہیں۔ یہ تین فریق جو اپنے نظریات کے کتاب و سنت پر مبنی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں، لفظی طور پر

قرآن و سنت کے ماننے سے ان میں سے کسی کو انکار نہیں، بحث یہ ہے کہ قرآن و سنت کے نام سے ہمارے سامنے جو کچھ پیش کیا جاتا ہے وہ صحیح ہے یا غلط؟ اس کے جانچنے کا معیار ہمارے پاس کیا ہے؟ ہم کس سوٹی پر پڑ کر یہ کہہ سکتے ہیں کہ مولا نا مودودی کے نظریات صحیح ہیں اور مسٹر پرویز اور قادریانی امت کے نظریات غلط ہیں...؟ یہ کسوٹی اور معیار اسلامی امت کا فہم ہے، یعنی قرآن و سنت کا جو مفہوم سلف صالحین اور اکابر امت نے سمجھا ہے وہ صحیح ہے، اور جو اس کے خلاف ہو وہ غلط ہے۔ اس کے بر عکس قادریانی، پرویز اور خود مولا نا مودودی اس معیار کے قائل نہیں، وہ اس پیمانے کو توڑ دینا چاہتے ہیں، اور دین فہمی میں حال یا ماضی کے اشخاص کے زیر بار احسان نہیں رہنا چاہتے، بلکہ براہ راست قرآن و سنت سے انہیں جو کچھ سمجھ آئے اسے ”دین“ سمجھنے پر بخند ہیں، کتاب و منت سے براہ راست جو کچھ انہوں نے سمجھا ہے وہ ان کے نزدیک حق ہے، اور جو اس کے خلاف ہو وہ باطل ہے۔ گویا حق و باطل کا اصل معیار قرآن و سنت نہ ہوا، بلکہ قرآن و سنت کا وہ فہم ہوا جس کا ہر ایک کو دعویٰ ہے۔

یہ ہے وہ اصل نکتہ جس پر مولا نا مودودی سے مجھے اختلاف ہے، میرے نزدیک ”معیارِ حق“، قرآن و سنت کا وہ فہم ہے جو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے زمانے سے آج تک نسل ایضاً متوارث چلا آتا ہے، اور مولا نا مودودی کے نزدیک حال یا ماضی کے اشخاص کو درمیان میں واسطہ بنانا ہی غلط ہے، اس لئے ان کے نزدیک ”معیارِ حق“ خود ان کا ذاتی فہم ہے جو براہ راست انہیں قرآن و سنت میں حاصل ہے۔

لئے... سلف صالحین کے بجائے خود اپنی ذاتی رائے اور ذاتی علم و فہم پر اعتماد کا نتیجہ یہ ہونا چاہئے تھا کہ سلف صالحین کے نزدیک دین کا جو تصور تھا، مولا نا کا دینی تصور اس سے مختلف ہوتا، سلف صالحین قرآن حکیم کو جس نقطہ نظر سے دیکھتے تھے، مولا نا کا زاویہ نظر اس سے الگ ہوتا، ان اکابر کی نظر میں دین کا جو خاکہ، جو نقشہ اور جو نظام تھا، مولا نا کے ذہن میں دین کا خاکہ اس سے جدا ہوتا، ایسا ہونا ایک ناگزیر امر تھا، اور یہی ہوا...!

مولانا مودودی کے نزدیک دین اسلام ایک سیاسی تحریک کا نام ہے، جو زمین پر خدا تعالیٰ کا اقتدار علی قائم کرنے کے لئے برپا کی گئی، مولا نا لکھتے ہیں:

”اسلامی تحریک کے تمام لیڈروں میں ایک محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی وہ تنہا لیڈر ہیں جن کی زندگی میں ہم کو اس تحریک کی ابتدائی دعوت سے لے کر اسلامی اسٹیٹ کے قیام تک اور پھر قیام کے بعد اسٹیٹ کی شکل، دستور، داخلی و خارجی پالیسی اور نظمِ مملکت کے نجح تک ایک ایک مرحلے اور ایک ایک پہلوکی پوری تفصیلات اور نہایت مستند تفصیلات ملتی ہیں۔

مگر جس لیڈر کو اللہ نے رہنمائی کے لئے مقرر کیا تھا اس نے دُنیا کے اور خود اپنے ملک کے ان بہت سے مسائل میں سے کسی ایک مسئلے کی طرف بھی توجہ نہ کی<sup>(۱)</sup> بلکہ دعوت اس چیز کی طرف دی کہ خدا کے سوا تمام الٰہوں کو حچھوڑ دو اور صرف اسی اللہ کی بندگی قبول کرو۔“ (اسلامی حکومت کس طرح قائم ہوتی ہے؟ ص: ۲۲، ۲۳)

”اسی دوران میں تحریک کے ”لیڈر“ نے اپنی شخصی زندگی سے اپنی تحریک کے اصولوں کا اور ہر اس چیز کا جس کے لئے یہ تحریک اُٹھی تھی پورا پورا مظاہرہ کیا ہے۔“ (ایضاً ص: ۳۲، ۳۱)

اسلام کو ایک سیاسی تحریک کی حیثیت سے پیش کرنا اور انبايائے کرام علیہم السلام کو اس تحریک کے ”لیڈر“ قرار دینا، دین کا وہ تصور ہے جس سے اس کی رُوح منخ ہو کر رہ جاتی ہے، اور اس کا پورا نظام کچھ کا کچھ بن جاتا ہے۔ مثلاً: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مشہور ارشادِ گرامی ہے، جس کو ہر عام و خاص جانتا ہے کہ اسلام کی بنا پانچ چیزوں پر ہے: ا... کلمہ شہادت کا اقرار، ۲: نماز قائم کرنا، ۳: زکوٰۃ دینا، ۴: بیت اللہ کا حج کرنا، ۵: ... ماہ رمضان کے روزے رکھنا۔ اسلام کے یہ پانچ بنیادی اركان خود مقصود بالذات ہیں، اور دین کا سارا نظام انہی پانچ کے گرد گھومتا ہے، حتیٰ کہ جہاد ہے تو ان پانچ کے لئے، بھرت ہے تو

(۱) اسی فلسفے کی روشنی میں مولانا انگریز کے خلاف آزادی کی تحریک میں حصہ نہیں لیتے تھے، بلکہ حصہ لینے کو بھی غلط سمجھتے تھے۔



ان پاچ کی خاطر، اور سیاست و حکومت ہے تو ان پاچ ارکان کے لئے۔ دین کے باقی تمام اعمال و اخلاق گویا انہی پاچ سے نکلتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ اسلام میں جو عظمت ان ارکان خمسہ کی ہے وہ کسی اور عمل کی نہیں، لیکن مولانا کے دینی خاکے میں اصل الاصول زمین پر اسلام کی سیاست و حکمرانی قائم کرنا ہے، اور دین کا سارا نظام، عقائد، عبادات، اخلاق، معاملات، معاشرت حتیٰ کہ یہ ارکان خمسہ بھی اسی محور کے گرد گھومنت ہیں، مجتہد الفاظ میں یوں کہا جائے کہ پورا دین خدا تعالیٰ کا نازل کردہ ایک سیاسی نظام ہے جس کا مقصد حکومت الہمیہ قائم کرنا ہے، یہ دین کی روح ہے، اور باقی سب اس کے مختلف مظاہر یا اس کی ٹریننگ ہے، مولانا لکھتے ہیں:

”سب سے پہلے یہ بات ذہن نشین کر لیجئے کہ اسلام محض چند منتشر خیالات اور منتشر طریق ہائے عمل کا مجموعہ نہیں ہے، جس میں ادھر ادھر سے مختلف چیزیں لا کر جمع کر دی گئی ہوں، بلکہ یہ ایک باضابطہ نظام ہے، جس کی بنیاد چند مضبوط اصولوں پر رکھی گئی ہے، اس کے بڑے بڑے ارکان سے لے کر چھوٹے چھوٹے جزئیات تک ہر چیز اس کے بنیادی اصولوں کے ساتھ ایک منطقی ربط رکھتی ہے، انسانی زندگی کے تمام مختلف شعبوں کے متعلق اس نے جتنے قاعدے اور ضابطے مقرر کئے ہیں، ان سب کی روح اور ان کا جوہر اس کے اصول اولیہ ہی سے مآخذ ہے۔ ان اصول اولیہ سے پوری اسلامی زندگی اپنی مختلف شاخوں کے ساتھ بالکل اسی طرح نکلتی ہے جس طرح درخت میں آپ دیکھتے ہیں کہ نیچ سے جڑیں اور جڑوں سے تنا اور تنے سے شاخیں اور شاخوں سے پہیاں پھوٹتی ہیں اور خوب پھیل جانے کے باوجود اس کی ایک ایک اپنی جڑ کے ساتھ مربوط رہتی ہے، پس آپ اسلامی زندگی کے جس شعبے کو بھی سمجھنا چاہیں آپ کے لئے ناگزیر ہے کہ اس کی جڑ کی طرف رجوع کریں،



## فہرست



کیونکہ اس کے بغیر آپ اس کی روح کو نہیں پاسکتے۔“

(اسلامی ریاست ص: ۲۰، ۲۱، طبع اول مارچ ۱۹۶۲ء)

دین کی اس بڑی اور روح کی انسان دہی کرتے ہوئے مولانا لکھتے ہیں:

”انبیاء علیہم السلام نے انسانی زندگی کے لئے جو نظام

مرتب کیا ہے اس کا مرکز و محور، اس کی روح اور اس کا جو ہر یہی عقیدہ

ہے، اور اسی پر اسلام کے نظریہ سیاسی کی بنیاد بھی قائم ہے، اسلامی

سیاست کا سنگ بنیاد یہ قاعدہ ہے کہ حکم دینے اور قانون بنانے کے

اختیارات تمام انسانوں سے فرد افراد اور جماعت سلب کرنے جائیں،

کسی شخص کا یعنی تعلیم نہ کیا جائے کہ وہ حکم دے اور دوسرا سے اس کی

اطاعت کریں، وہ قانون بنائے اور دوسرا سے اس کی پابندی کریں،

یا اختیار صرف اللہ کو ہے۔“ (ایضاً ص: ۳۷)

مولانا کے نزدیک سیاسی اقتدار قائم کرنا ہی اصل عبادت ہے، اور نماز، روزہ

وغیرہ عبادات کی حیثیت محض فوجی مشقوں کی ہے، وہ لکھتے ہیں:

”یہ ہے اس عبادت کی حقیقت جس کے متعلق لوگوں نے

سمجھ رکھا ہے کہ وہ محض نماز، روزہ اور تسبیح و تہلیل کا نام ہے، اور دنیا کے

معاملات سے اسے کوئی سروکار نہیں، حالانکہ دراصل صوم و صلوٰۃ اور

حج و زکوٰۃ اور ذکر و تسبیح انسان کو اس بڑی عبادت کے لئے مستعد

کرنے والی تمرینات ہیں۔“ (نهیمات ص: ۵۶ طبع چہارم)

یہاں یہ عرض کردیانا ضروری ہے کہ دین اسلام کے مختلف شعبے ہیں جن کو عقائد،

عبادات، اخلاق، معاشرت، معاملات اور سیاست کے بڑے بڑے عنوانات پر تقسیم کیا

جا سکتا ہے، اس لئے سیاست بھی بلاشبہ دین کا ایک حصہ ہے، شریعت نے اس کے احکام و

قوانین بھی دیئے ہیں، مگر پورے دین کو ایک سیاسی تحریک بنا دینا اور اس کے سارے شعبوں

کو اسی محور پر گھمانے کی کوشش کرنا اور عقائد و عبادات تک کو اسی سیاست کے خادم کی حیثیت



فہرست



دے ڈالنا اتنی خطرناک غلطی ہے جسے میں نرم سے زم الفاظ میں ”فکری کج روی“ سے تعبیر کرنے پر مجبور ہوں۔ مولا نا کی فکری کج روی ہی کا نتیجہ ہے کہ جن عبادات اور جن اخلاق کو حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سب سے زیادہ اہمیت دی تھی، جن کے بے شمار فضائل بیان فرمائے تھے اور جن پر جنت کی بشارتیں سنائی تھیں وہ مولا نا کی نظر میں نہ صرف ایک ثانوی مقصد بن کر رہ جاتے ہیں، بلکہ مولا نا ان عبادات کا اس طرح تمثیل اڑاتے ہیں کہ روح ایمان کا نپ جاتی ہے، ذرا سینے پر ہاتھ رکھ کر پڑھتے...!

”خواص نے اس کے برعکس دوسراستہ اختیار کیا، وہ تشیع و مصلی لے کر جگروں میں بیٹھ گئے، خدا کے بندے گمراہی میں بیٹلا ہیں، دُنیا میں ظلم پھیل رہا ہے، حق کی روشنی پر باطل کی ظلمت پچھائی جا رہی ہے، خدا کی زمین پر ظالموں اور باغیوں کا قبضہ ہو رہا ہے، الہی قوانین کے بجائے شیطانی قوانین کی بندگی خدا کے بندوں سے کراپی جا رہی ہے، مگر یہ ہیں کہ نفل پڑھ رہے ہیں، تشیع کے دانوں کو گردش دے رہے ہیں، ہوتی کے نفرے لگا رہے ہیں، قرآن پڑھتے ہیں محض ثواب تلاوت کی خاطر، حدیث پڑھتے ہیں مگر صرف تبرکاً، سیرت پاک اور اُسوہ صحابہ پر وعظ فرماتے ہیں مگر قصہ گوئی کا لطف اٹھانے کے سوا کچھ مقصود نہیں، دعوت الی الخیر اور امر بالمعروف و نهی عن المنکر اور جہاد فی سبیل اللہ کا سبق نہ ان کو قرآن میں ملتا ہے، نہ حدیث میں، نہ سیرت پاک میں، نہ اُسوہ صحابہ نہیں، کیا یہ عبادت ہے؟“ (تفہیمات ص: ۵۹، طبع چہارم ۱۹۷۴ء)

میں یہاں اس پر بحث نہیں کرتا کہ علمائے امت نے کب دعوت الی الخیر، امر بالمعروف و نہی عن المنکر اور جہاد فی سبیل اللہ کے فریضے سے کوتا ہی کی ہے؟ میں اس بحث کو بھی چھوڑتا ہوں کہ مولا نا محترم اور ان کے نیاز مندوں نے آج تک غلط سلطنت پر پھیلانے اور قوم کے نوجوانوں کو چند نعروں کے سلوگن دینے کے سوا وہ کون ساتیر مارا ہے جس سے



فہرست



”خواص“ محروم رہے ہیں؟ میں اس بحث سے بھی قطع نظر کرتا ہوں کہ جب علمائے امت انگریزی طاغوت کے خلاف سینہ پر ہو کر مصروفِ جہاد تھے اور قید و بند اور دارورس کی تاریخ خامہ و قرطاس سے نہیں بلکہ جہد و عمل سے لکھ رہے تھے، تب مولانا اور ان کے رفقاء ”حکومتِ الہیہ“ کے خلاف سفر پر تھے اور ان کو ایک دن کے لئے بھی طاغوت کے خلاف میدانِ جہاد میں اترنے کی توفیق نہیں ہوئی، بلکہ ان مجاہدین کے خلاف فتوے صادر فرماتے رہے۔ میں ان ساری باتوں کو یہاں چھوڑتا ہوں۔ میں ان سے صرف یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ اگر تقسیم کار کے طور پر اللہ کے کچھ بندے ذکر و تسبیح کی مشتق کرانے میں لگے ہوئے ہوں، کچھ قرآن کریم کی تلاوت و تعلیم کی خدمت انجام دے رہے ہوں، کچھ دینی علوم کے تحفظ کا فریضہ بجالا رہے ہوں، کچھ بقول آپ کے تسبیح و مصلیٰ لے کر جروں میں بیٹھ گئے ہوں اور نفل پڑھ کر امتِ محمدیہ کی دعاوں سے مدد کر رہے ہوں، کیا آپ کے سیاسی اسلام میں یہ سب اس لئے گردن زدنی ہیں کہ وہ باہر سڑکوں پر نکل کر ”اسلامی نظام، اسلامی نظام“ کے نعرے کیوں نہیں لگاتے؟ میں بادب پوچھنا چاہتا ہوں کہ آخر آپ ان کی کس بات کا مذاق اُڑا رہے ہیں؟ کیا آپ کے نزدیک تسبیح و مصلیٰ، نفل پرنفل، تلاوتِ قرآن، حدیث پاک کا درس و تدریس، سیرت پاک اور اسوہ صحابہ کا وعظ یہ ساری چیزیں ایسی بے قیمت ہیں کہ آپ ان کا مذاق اُڑانے لگیں...؟

کیا آپ نے اپنے رسالہ ”ترجمان القرآن“ پڑھنے پر کبھی کسی کا مذاق اُڑایا ہے؟ کیا تلاوتِ قرآن کی اہمیت آپ کے رسالے کی تلاوت جتنی بھی نہیں؟ اسلامی عبادات کا مذاق اُڑانے کے بارے میں فقہائے امت کی تصریحات واضح ہیں، اور یہ حرکت اسی شخص سے صادر ہو سکتی ہے جس کا دل ایمان کے نور اور عبادت کی عظمت سے خالی ہو، لیکن مولانا کے نزدیک اسلام ایک سیاسی تحریک کا نام ہے (لا دین الا لسیاستہ) اس لئے کہ وہ کسی بڑی سے بڑی عبادت کو اس وقت تک کوئی اہمیت نہیں دیتے جب تک کہ وہ سیاسی تحریک کے لئے مفید نہ ہو، اس لئے وہ بات پر عبادات کا مذاق اُڑاتے ہیں، ”تجدید و احیائے دین“ میں امام مہدیؑ کے بارے میں فرماتے ہیں:

”مسلمانوں میں جو لوگ ”الامام المهدی“ کے قائل ہیں، وہ بھی ان متجددین سے جو اس کے قائل نہیں، اپنی غلط فہمیوں میں کچھ چیخھے نہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ امام مهدی کوئی الگ و قتوں کے مولویانہ و صوفیانہ وضع قطع کے آدمی ہوں گے، تسبیح ہاتھ میں لئے یا کیک سی مدرسے یا غناقاہ کے حجرے سے برآمد ہوں گے، آتے ہی ان امام مهدی کا اعلان کریں گے، علماء اور مشائخ کتابیں لئے پہنچ جائیں گے اور لکھی ہوئی علامتوں سے ان کے جسم کی ساخت وغیرہ کا مقابلہ کر کے انہیں شناخت کر لیں گے، پھر بیعت ہوگی اور اعلان جہاد کر دیا جائے گا، چلے کھینچے ہوئے درویش اور پرانے طرز کے ”بقیۃ الاسلف“، ان کے جھنڈے تلنے جمع ہوں گے، توارتو محض شرط پوری کرنے کے لئے برائے نام چلانی پڑے گی، اصل میں سارا کام برکت اور رُوحانی تصرف سے ہوگا، پھونکوں اور وظیفوں کے زور سے میدان جیتے جائیں گے، جس کافر پر نظر مار دیں گے، تڑپ کر بیہوش ہو جائے گا اور محض بدُعا کی تأشیر سے ٹینکوں اور ہوائی جہازوں میں کیڑے پڑ جائیں گے۔“ (ص: ۵۵ طبع ششم، مارچ ۱۹۵۵ء)

میں کسی طرح یقین نہیں کر پاتا کہ ایسی سوچیانہ افسانہ طرازی کسی عالمِ دین کے قلم سے بھی نکل سکتی ہے، مگر مولا ناکو اہل اللہ کی شکل و صورت سے جو نفرت ہے اور ان کے اعمال و اشغال سے جو غرض وعداوت ہے، اس نے انہیں ایسے غیر سنجیدہ مذاق پر مجبور کر دیا ہے۔

کس حقنے ان سے کہا ہے کہ: ”اصل میں سارا کام برکت اور تصرف سے ہوگا؟“ لیکن کیا مولا ناکہ سکتے ہیں کہ سارا کام بغیر برکت اور تصرف کے ہو جائے گا...؟ جس طرح انہوں نے ”الامام المهدی“ کی وضع قطع اور ان کی برکت و تصرف کا مذاق اڑایا ہے، کیا یہی طریقہ کوئی شخص... نعوذ بالله... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اختیار کرے اور اسی طرح... معاذ اللہ... آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وضع قطع اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم

کی برکت و تصرف کا مذاق اڑانے لگے، تو مولا نا مودودی اسے کیا جواب دیں گے؟ کیا مولا نا، انبیائے کرام علیہم السلام کے مجررات اور اولیاء اللہ کی کرامت کے بھی منکر ہیں...؟ جنگ بدر کا جو میدانِ شکرِ جرار کے مقابلے میں دو گھوڑوں، آٹھ تواروں اور تین سوتیرہ جان بازوں کے ذریعہ جیتا گیا تھا، کیا وہ برکت و تصرف کے بغیر ہی جیت لیا گیا تھا؟ ”العریش“ میں خدا کا پیغمبر... فداہ ابی اُمیٰ و رُوحی وجہی صلی اللہ علیہ وسلم... جو ساری رات بملاتار ہا اور اس نے بے خودی اور نازکی کیفیت میں خدا تعالیٰ کی بارگاہِ صمدیت میں یہ تک کہہ دیا تھا:

”اللَّهُمَّ إِنَّكَ إِنْ تُهْلِكُ هَذِهِ الْعَصَابَةَ مِنْ أَهْلِ  
الْإِسْلَامِ فَلَا تُعْبُدُ فِي الْأَرْضِ أَبَدًا۔“ (مسند احمد ج: ۲۰: ص: ۳۰)

ترجمہ:... اے اللہ! اگر مٹھی بھرا ہل اسلام کی جماعت  
ہلاک ہوئی تو پھر زمین پر بھی بھی عبادت نہیں ہوگی۔“

کیا خدا کی نصرت اس ”برکت اور تصرف“ کے بغیر نازل ہوئی تھی؟ اور ”شہرت الوجہ“ کہہ کر جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کنکریوں کی مٹھی پھینکی تھی، جس کو قرآن کریم نے:

”وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى.“

(الانفال: ۱۷)

ترجمہ:... وہ مٹھی جو آپ نے پھینکی تھی، تو دراصل آپ  
نے نہیں بلکہ اللہ نے پھینکی تھی۔“

فرمایا ہے، کیا مولا نا کے نزدیک یہ ”برکت اور تصرف“ نہیں تھا؟ اگر مولا نا ”الامام المہدی“ کی ”برکت و تصرف“ کا مذاق اڑاتے ہیں، تو کیا کوئی دوسرا ملحد ذرا آگے بڑھ کر ”یوم الفرقان“ (جنگ بدر کا دن، جسے قرآن کریم نے ”فیصلے کا دن“ فرمایا ہے) اسی طرح انسانہ طرازی قرار دے کر اس کا مذاق نہیں اڑا سکتا؟ صد حیف! دین اور اہل دین کا اس سو قیانہ انداز میں مذاق اڑانے والے ”مفکر اسلام“ بنے بیٹھے ہیں:

”تَفُورُ تَوَاءَ چَرْخَ كَرْدَالَ تَفُوا!“





اب ذرا ”الامام المهدی“ کے بارے میں مولانا کی رائے بھی سن لجئے! ارشاد

ہوتا ہے:

”میرا اندازہ یہ ہے کہ آنے والا اپنے زمانے میں بالکل ”جدید ترین طرز کا لیڈر“ ہوگا، وقت کے تمام علوم جدیدہ پر اس کو مجہد انہ بصیرت حاصل ہوگی، زندگی کے سارے مسائلِ مہمہ کو وہ خوب سمجھتا ہوگا، عقلی و ذہنی ریاست، سیاسی تدبیر اور جنگی مہارت کے اعتبار سے وہ تمام دنیا پر اپنا سکھ جہادے گا اور اپنے عہد کے تمام جدیدوں سے بڑھ کر جدید ثابت ہوگا، مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی جدتؤں کے خلاف مولوی اور صوفی صاحبان ہی سب سے پہلے شورش برپا کریں گے۔“ (ص: ۵۵)

یہاں اس امر سے بحث نہیں کہ ایک منصوص چیز جو آخری پرoda مستقبل میں ہے، اس کے بارے میں مولانا کو اپنی انکل اور اندازے سے پیش گوئی کرنے کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی؟ کیا وہ ”الامام المهدی“ کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودات کو کافی نہیں سمجھتے؟ اور یہ کہ مستقبل کے بارے میں کوئی پیش گوئی یا تو کشف و الہام سے کی جاتی ہے یا فراست صحیح سے، یا کچھ لوگ علمِ نجوم کے ذریعہ اُٹی سیدھی ہانتے ہیں، مولانا نے ”الامام المهدی“ کے بارے میں جو ”اندازہ“ لگایا ہے، اس کی بنیاد آخر کس فہرست پر ہے...؟

اور میں مولانا کے اس اندیشے کے بارے میں بحث نہیں کرتا کہ امام مهدی کی ”جدتؤں“ کے خلاف غریب مولوی اور صوفی صاحبان ہی سب سے پہلے کیوں شورش برپا کریں گے، کیا مولانا کے خیال میں ”الامام المهدی“ کی یہ ”جدتیں“ دین کے مسائل میں ہوں گی یا دنیا کے انتظام میں؟ اگر دین کے مسائل میں ہوں گی تو وہ مجددوں گے یا خود مولانا کی اصطلاح کے مطابق ”متحد“؟ اور اگر مولانا کی مفروضہ ”جدتیں“ دنیا کے انتظامی امور میں ہوں گی تو مولانا کو کیسے اندیشہ ہوا کہ غریب مولوی اور صوفی اس کی مخالفت کریں گے...؟



ان تمام امور سے قطع نظر جو بات میں مولانا سے بیہاں دریافت کرنا چاہتا ہوں، وہ یہ ہے کہ بقول ان کے ”الامام المهدی“، کوبرکت و تصرف کی تو ضرورت نہ ہوگی، نہ وہاں تسبیح و سجادہ کا گزر ہوگا، نذر کرو تبلیل کا قصہ چلے گا، بلکہ بقول مولانا کے الامام المهدی ایک ماذرِ عن قسم کے لیدر ہوں گے، علومِ جدیدہ میں ان کو مجہدِ انہ بصیرت ہوگی، زندگی کے مسائلِ مہمہ کو خوب سمجھتے ہوں گے، سیاست و ریاست اور جنگی تدبیروں میں ان کی دُھومِ محی ہوگی، اس طرح وہ ساری دُنیا پر اپنا سکھ جادیں گے۔

سوال یہ ہے کہ مولانا کی ذاتِ گرامی میں آخر کس چیز کی کمی ہے؟ یہ ساری باتیں جو مولانا نے ”الامام المهدی“ کے لئے لکھی ہیں، ایک ایک کر کے ماشاء اللہ خود مولانا میں بھی پائی جاتی ہیں، وہ خدا کے فضل سے جدید ترین طرز کے لیدر بھی ہیں، تمام علومِ جدیدہ میں ان کو مجہدِ انہ بصیرت بھی حاصل ہے، زندگی کے سارے مسائلِ مہمہ پر نہ صرف ان کی نظر ہے، بلکہ ایک ایک مسئلے پر ان کے قلم نے لکھ کر کاغذوں کا ڈھیر لگا دیا ہے، اور سیاسی تدبیر کی ساری باتیں بھی انہوں نے ذہن سے کاغذ پر منتقل کر دی ہیں، آخر کیا بات ہے کہ ”الامام المهدی“ کے بارے میں ذکر کردہ ساری صفات کے ساتھ متصف ہونے کے باوجود ان کی تحریک کا غذی گھوڑے دوڑانے سے آگے نہیں بڑھ سکی، اور ساری دُنیا کیا، نصف صدی کی لگاتار خامہ فرسائی کے نتیجے میں ایک پاکستان پر بھی ان کا سکھ نہ جم سکا، اور پاکستان کیا، ایک چھوٹی سی بستی میں (بلکہ اپنے منصورہ میں) بھی وہ آج تک حکومتِ الہیہ قائم نہیں کر سکے۔ آخر الامام المهدی بقول مولانا کے کوئی مافق الغفرت ہستی تو نہیں ہوں گے، اب اگر برکت و تصرف، ذکر و دعا، تسبیح و مصلی اور حق تعالیٰ سے مانگنا اور لینا، یہ ساری صفات ان کی زندگی سے خارج کر دی جائیں تو آخر وہ اپنی ”جدتوں“ کے کرشمے سے ساری دُنیا پر اپنا سکھ کیسے جادیں گے؟ کیا مولانا نے مستقبل کے بارے میں اٹکل پچھوٹھینے لگاتے وقت اس سوال پر بھی غور فرمایا ہے...؟

در اصل مولانا کو ”الامام المهدی“ کی آڑ میں اہل اللہ کی وضع قطع، خانقاہ و مدرسہ، برکت اور روحانی تصرف کا مذاق اڑانا تھا اور بس! ورنہ مولانا اپنی قیاس آرائی کی عقلی و منطقی

توجیہ سے شاید خود بھی قاصر ہیں۔

کاش! جب مولانا ”الامام المہدی“ کی آڑ میں محض اپنے اندازوں اور قیاسوں کی بنابر شعائر دین کا مذاق اڑا رہے تھے، کوئی شخص ان کے کان میں شیخ سعدی کا شعر کہہ دیتا:

نہ ہر جائے مرکب تو ان تاختن  
کہ جاہا پر باید انداختن

۸: ...شریعتِ اسلامیہ کا مأخذ چار چیزیں ہیں، جنہیں ”أصول أربعه“ کہا جاتا ہے، یعنی قرآنِ کریم، حدیثِ نبوی، اجماعِ امت اور مجتہدین کا اجتہاد و استنباط۔ اسلافِ امت سے بے نیاز ہو کر جب مولانا مودودی نے اسلام کا ”آزاد مطالعہ“ کیا تو ان چاروں مأخذ کے بارے میں ان کا رویہ بڑا عبرت آمیز تھا۔ قرآنِ کریم کے بارے میں تو موصوف نے یہ فرمایا کہ رفتہ رفتہ اس کی اصل تعلیم ہی بھول گئی تھی اور اپنے زمانہ نزول کے بعد یہ کتاب... نعوذ باللہ... بے معنی ہو کر رہ گئی تھی۔ چنانچہ اپنے رسالے ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں“ میں وہ لکھتے ہیں کہ: ”الله، رب، دین، عبادت، یہ چار لفظ قرآن کی اصطلاحی زبان میں بنیادی اہمیت رکھتے ہیں“ اور بنیادی اہمیت کی وجہ یہ ہے کہ:

”قرآن کی تعلیم کو سمجھنے کے لئے ان چاروں اصطلاحوں کا صحیح اور مکمل مفہوم سمجھنا بالکل ناگزیر ہے، اگر کوئی شخص نہ جانتا ہو کہ اللہ اور رب کا مطلب کیا ہے؟ عبادت کی کیا تعریف ہے؟ اور دین کسے کہتے ہیں؟ تو دراصل اس کے لئے پورا قرآن بے معنی ہو جائے گا، وہ نہ تو حید کو جان سکے گا، نہ شرک کو سمجھ سکے گا، نہ عبادت کو اللہ کے لئے خالص کر سکے گا۔ اسی طرح اگر کسی کے ذہن میں ان اصطلاحوں کا مفہوم غیر واضح اور نامکمل ہو تو اس کے لئے قرآن کی پوری تعلیم غیر واضح ہو گی اور قرآن پر ایمان رکھنے کے باوجود اس کا عقیدہ اور عمل دونوں نامکمل رہ جائیں گے۔“ (ص: ۹، ۱۰)



الحمد لله رب العالمين

فہرست



مخصر آن چار بنیادی اصطلاحوں کی جواہیت مولانا نے ذکر کی ہے، وہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص کو ان چار اصطلاحوں کا مفہوم ٹھیک ٹھیک معلوم نہ ہو ”تو دراصل اس کے لئے پورا قرآن بے معنی ہو جائے گا۔“

اس کے بعد مولانا ہمیں بتاتے ہیں کہ عرب میں جب قرآن پیش کیا گیا، اس وقت ہر شخص جانتا تھا کہ ان الفاظ کا اطلاق کس مفہوم پر ہوتا ہے؟ اور صرف مسلمان ہی نہیں، کافر تک قرآن کی ان اصطلاحات کے عالم تھے، لیکن...!

”لیکن بعد کی صدیوں میں رفتہ رفتہ ان سب الفاظ کے وہ اصل معنی جو نزول قرآن کے وقت سمجھے جاتے تھے، بدلتے چلے گئے، یہاں تک کہ ہر ایک اپنی وسعتوں سے ہٹ کر نہایت محدود بلکہ بہم مفہومات کے لئے خاص ہو گیا، اس کی ایک وجہ تو خالص عربیت کے ذوق کی کی تھی، اور دوسری وجہ یہ تھی کہ اسلام کی سوسائٹی میں جو لوگ پیدا ہوئے تھے ان کے لئے الہ اور رب اور دین اور عبادت کے وہ معانی باقی نہ رہے تھے جو نزول قرآن کے وقت غیر مسلم سوسائٹی میں رائج تھے، انہی دونوں وجہوں سے دو اخیر کی کتب لغت و تفسیر میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی لغوی کے بجائے ان معانی سے کی جانے لگی جو بعد کے مسلمان سمجھتے تھے۔“ (ص: ۱۲)

اور ان چار بنیادی اصطلاحوں سے امت کی غفلت و جہالت کا نتیجہ کیا ہوا؟

”پس یہ حقیقت ہے کہ محض ان چار بنیادی اصطلاحوں کے مفہوم پر پردہ پڑ جانے کی بدولت قرآن کی تین چوچھائی سے زیادہ تعلیم بلکہ حقیقی روح نگاہوں سے مستور ہو گئی۔“ (ص: ۱۳، طبع دهم)

ممکن ہے مولانا کے نیاز مندوں کے نزدیک ان کی یہ تحقیق ایک لاائق قدر علمی اکشاف کہلانے کی مستحق ہو، مگر میں اسے قرآن کریم کے حق میں گستاخی اور امت اسلامیہ کے حق میں سو نظر بکھرنا پر مجبور ہوں۔ اس کا صاف صاف مطلب یہ ہے



## فہرست



کہ زمانہ نزول قرآن کے غیر مسلم تک قرآن کی ان چار اصطلاحوں کا مطلب سمجھتے تھے، لیکن بعد کی پوری امت مسلمہ قرآن سے جاہل رہی اور قرآن کریم... معاذ اللہ... ایک بے معنی اور مہمل کتاب کی حیثیت سے پڑھا جاتا رہا۔ خدا خواستہ مولانا مودودی عالم وجود میں قدمنہ رکھتے اور قرآن کریم کی ان چار اصطلاحوں کی گرفہ نہ کھولتے تو کوئی بندہ خدا، خدا کی بات ہی سمجھ پاتا۔

مولانا کا یہ نظریہ نہ صرف پوری امت کی تصلیل و تذلیل ہے، بلکہ قرآن کریم کے بارے میں ایک ایسے مایوسانہ نقطہ نظر کا اظہار ہے جس سے ایمان بالقرآن کی بنیادیں متزلزل ہو جاتی ہیں، کیا خدا کی آخری کتاب کے بارے میں تصور کیا جاسکتا ہے کہ ایک مختصر سے عرصے کے بعد اس کی تعلیم اور اس کی حقیقی روح دُنیا سے گم ہو جائے، قرآن ایک بے معنی کتاب کی حیثیت سے لوگوں کے ہاتھ میں رہ جائے، اور اس کی حقیقی تعلیم ایک بھولی بسری کہانی بن کر رہ جائے...؟ مجھے مولانا کا پاس ادب ملحوظ نہ ہوتا تو میں اس نظریے کو خالص جہل بلکہ جنون سے تعبیر کرتا۔

قرآن کریم کی تعلیم کا آفتاب قیامت تک چکنے کے لئے طلوع ہوا ہے، لیل و نہار کی لاکھوں گردشیں، تہذیب و معاشرت کی ہزاروں بولگمنیاں اور زمانے کے سینکڑوں انقلاب بھی اس آفتاب صداقت کو ڈھنلانے میں کامیاب نہیں ہو سکتے، اس لئے مولانا کا یہ نظریہ قطعاً غلط اور گمراہ کن ہے...!

مولانا کی اس غلطی کا منشا تین چیزیں ہیں:

اول یہ کہ انہوں نے اس بات پر غور نہیں کیا کہ قرآن کریم کی حفاظت کا ذمہ خود اللہ تعالیٰ نے لیا ہے، ارشادِ ربیٰ ہے:

”إِنَّا نَحْنُ نَرَأُنَا الْذِكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَفِظُونَ.“ (الجیحون: ۹)

ترجمہ:... ”بے شک ہم نے ہی یہ ”الذکر“ نازل کیا ہے،

اور ہم، ہی اس کی حفاظت کرنے والے ہیں۔“

اور اس کی حفاظت سے قرآن کریم کے صرف الفاظ و نقش کی حفاظت مراد نہیں،

بلکہ اس کے مفہوم و معنی، اس کی دعوت و تعلیم اور اس کے پیش کردہ عقائد و اعمال کی حفاظت مراد ہے، بلکہ اس سے بڑھ کر یہ کہنا صحیح ہوگا کہ وہ تمام اسباب و ذرائع جن کی عالم اسباب میں حفاظت قرآن کے لئے کسی درجے میں بھی ضرورت تھی، آئیت کریمہ میں ان سب کی حفاظت کا وعدہ کیا گیا ہے۔ ”الذکر“ کی حفاظت کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ اس کے حروف وال الفاظ بھی باقی رہیں گے، اس کے مفہوم و معانی بھی قائم و دائم رہیں گے، اور اس کی تعلیم بھی اعتماداً و عملًا و حالاً و قالاً ہر اعتبار سے باقی رہے گی، اس لئے مولانا کا یہ کہنا کہ رفتہ رفتہ یہ کتاب امت کے لئے ایک بے معنی اور مہمل کتاب بن کر رہ گئی تھی، دراصل حفاظت قرآن کا انکار ہے۔

دوسرا، مولانا نے اس پر بھی غور نہیں کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا تقاضا یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم غیر متبدل شکل میں قیامت تک دائم و قائم رہے، اور اس کا سلسہ ایک لمحے کے لئے بھی ٹوٹنے پائے، کیونکہ اگر ایک لمحے کے لئے بھی کسی مسئلے میں تعلیم نبوت اٹھ جائے تو نبی اور امت کے درمیان ایک ایسا خلا پیدا ہو جاتا ہے جس کا پاسا ممکن نہیں، اور اس منطق سے دین اسلام کی ایک ایک چیز مشکوک ہو کر رہ جاتی ہے، لیکن مولانا بتاتے ہیں کہ کچھ عرصے بعد قرآن کی تین چوتھائی سے زیادہ تعلیم گم ہو گئی، مولانا کا یہ نظریہ بالواسطہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت اور دین اسلام کی حقانیت کے دائم و بقاء کا انکار ہے۔

تیسرا، مولانا نے یہیں سوچا کہ جس نظریے کو بڑے خوبصورت الفاظ میں پیش کر رہے ہیں، دور قدیم کے ملاحده باطنیہ سے لے کر دور جدید کے باطل پرستوں تک سب نے اسی نظریے کا سہارا لیا ہے، اور اسی کے ذریعے دین میں تحریف و تاویل کا راستہ اختیار کیا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم کے انکار کی تین صورتیں ہیں:

اول: ... یہ کہ قرآن کریم کے الفاظ و آیات کے منزل من اللہ ہونے کا انکار کر دیا جائے۔

دوم: ... یہ کہ اسے منزل من اللہ تو مانا جائے، مگر ساتھ ہی یہ بھی کہا جائے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؐ اس کا مطلب نہیں سمجھے تھے، بلکہ ہم نے اسے سمجھا ہے۔  
سوم:... یہ کہ قرآن کریم کے بارے میں یہ دعویٰ کیا جائے کہ اس کا جو مفہوم  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؐ نے سمجھا تھا، وہ بعد کی صدیوں میں محفوظ نہیں رہا،  
اس لئے آج امت کے سامنے تفسیر و حدیث کی شکل میں قرآن کریم کا جو مفہوم محفوظ ہے،  
اور جسے مشرق سے مغرب تک اور جنوب سے شمال تک پوری امت صحیح سمجھتی ہے، یہ قرآن کا  
اصل منشائیں، اصل منشا اور صحیح مفہوم وہ ہے جسے ہم پیش کر رہے ہیں۔

انکار قرآن کی پہلی دو صورتیں تو اتنی واضح کفر تھیں کہ کوئی بڑے سے بڑا زندگی  
بھی اسلامی معاشرے میں ان کا بوجھ اٹھانے کی سخت نہیں رکھتا تھا، اس لئے ملاحدہ کو یہ  
جرأت تو نہیں ہو سکتی تھی کہ وہ اپنے مخفی کفر کا بر ملا اعلان کر دیں اور قرآن کریم کی آیات و  
الفاظ کا صاف صاف انکار کر دیں، ان میں اتنی اخلاقی جرأت بھی نہیں تھی کہ قرآن کریم کا  
جو مفہوم تو اتر کے ساتھ نسل اعلیٰ امت میں منتقل چلا آتا ہے اس کے بارے میں یہ تسلیم  
کرالیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؐ قرآن کے اسی مفہوم کے قائل تھے اور  
اسی کو منشاء خدا سمجھتے تھے، مگر ہم اس کے قائل نہیں۔ اگر ملاحدہ ان دونوں میں سے کوئی  
ایک راستہ اختیار کرتے تو ان کے الحاد کی رگ ہی کٹ جاتی اور ان کا کفر عیاں رقص کرنے  
لگتا، اس لئے وہ انکار قرآن کا تیسرا راستہ اختیار کرتے ہیں کہ بعد کی صدیوں میں قرآن کا  
صحیح مطلب محفوظ نہیں رہا اور... نعوذ باللہ... ”مولویوں“ نے قرآن کو نئے معنی پہنادیے۔  
گویا جس طرح رات کی تاریکی سے فائدہ اٹھا کر چور خود گھروالے کا ہاتھ پکڑ کر ”چور، چور“  
کا شور پھادیتا ہے، ناواقف لوگ اس کی مرمت شروع کر دیتے اور چور وہاں سے ہٹکنے میں  
کامیاب ہو جاتا ہے، اسی طرح ان ملاحدہ نے اکابر امت پر قرآن کریم کے مفہوم کو بدلنے  
کا الزام دھر کر گزشتہ صدیوں کے آئمہ ہدایتی کو پیوادیا اور خود معصوم بن بیٹھے۔

مسٹر غلام احمد پرویز اور قادریانیوں کی مثال ہمارے سامنے ہے، پرویز کا کہنا ہے کہ  
قرآن کریم میں جہاں جہاں ”اللہ و رسول“ کی اطاعت کا ذکر آیا ہے اس سے مراد ہے کہ مرکزی  
ملت کی اطاعت، ”اللہ و رسول“ کا جو مطلب ملائی سمجھتا ہے، یہ عجمی ذہن کی پیداوار ہے... نعوذ باللہ!

یا قادریانی کہتے ہیں کہ ”خاتم النبیین“ کے معنی ”مولوی صاحبان“ نے نہیں سمجھے، یہ آیت نبوت بند کرنے کے لئے نہیں، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مہر کے ساتھ جاری کرنے کے لئے ہے۔

یا یہ کہ قرآن کریم کی آیت ”بَلْ رَفِعَةُ اللَّهِ إِلَيْهِ“ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی مراد نہیں بلکہ اس سے مراد ہے عزت کی موت، اور مولوی صاحبان جو معنی کرتے ہیں وہ بعد کی صدیوں میں بنائے گئے۔ اور جب ان ملاحدہ کے سامنے آخر پخت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور صحابہ و تابعین اور آئمہ بدی کی تصریحات پیش کی جائیں تو ان کا جواب ہوتا ہے کہ یہ سب بعد کے لوگوں کی تصنیف ہے۔ دراصل ان تمام ملاحدہ کو قرآن کریم کا انکار ہی مقصود ہے، مگر صاف صاف انکار کی جرأت نہ پا کرو لوگوں کو یہ باور کرتے ہیں کہ قرآن کریم کے یہ مسلمہ معنی بعد کی صدیوں میں لوگوں نے بنائے ہیں۔ جب قرآن کریم کے متواتر معنی کا انکار کر دیا جائے تو تمیجوں ہی انکار قرآن ہے۔

بدقتی سے ٹھیک یہی راستہ ... شعوری یا غیر شعوری طور پر ... مولانا مودودی نے اپنایا، وہ نہیں بتاتے ہیں کہ قرآن کے ان چار الفاظ کے جو معنی صدیوں سے مسلمان سمجھتے چلے آرہے ہیں، یہ عجمی ذہن کی پیداوار ہے، جن کو عربیت کا ذوق نہیں تھا، اور ان چار الفاظ کے اصل معنی گم ہو جانے کی وجہ سے پورا قرآن بے معنی ہو کر رہ گیا۔ مولانا کا یہ نظریہ سن کر مسٹر پرویز اور قادریانی صاحبان ضرور کہتے ہوں گے:

ما و مجنون ہم سبق بودیم دردیوان عشق

او بصر ارفت و مادر کو چہ ہار سواشدیم

اور لطف یہ ہے کہ مولانا خود عجمی نژاد ہونے کے باوصاف ذوق عربیت کی کمی کی تہمت ان آئمہ عرب پر لگا رہے ہیں جو لغت عرب کے حافظ نہیں، ”دارة المعارف“ تھے، اور جو ایک ایک لفظ کے سینکڑوں معنی ہر ایک کے محل استعمال اور بیسیوں شواہد کے ساتھ پیش کر سکتے تھے، ان کے سامنے ”تاج العرب“ اور ”اسان العرب“ نہیں تھی، جس کی ورق گردانی کر کے وہ الفاظ کے معانی تلاش کرتے ہوں، بلکہ ان کا اپنا حافظہ بجائے خود تاج

## فہرست

العروش اور سان العرب تھا، ان اکابر کے بارے میں کس سادگی سے فرمایا جاتا ہے کہ قرآن کے فلاں فلاں الفاظ کا مفہوم ان کی نظر سے اوچھل ہو گیا تھا اور قرآن ان کے لئے ایک بے معنی کتاب بن کر رہ گیا تھا، لا حول ولا قوّة إلّا باللّه! بہر حال مولانا نے قرآن کریم کے بارے میں جو نظریہ پیش کیا ہے، میں اسے انکا قرآن ہی کی ایک صورت اور الحاد و زندقہ کی اصل بنیاد سمجھتا ہوں۔

۹:... قرآن کریم کے بعد حدیث نبوی اور سنت رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کا درجہ ہے، مولانا کے نظریات اس کے بارے میں بھی ایسے مہم اور چک دار ہیں جن کی بنا پر وہ حدیث و سنت کو آسانی سے اپنی رائے میں ڈھال سکتے ہیں، تفصیل کی گنجائش نہیں، یہاں مختصر آپنداً مورکی طرف اشارہ کرتا ہوں۔

اول:... علمائے امت کے نزدیک حدیث اور سنت دونوں ہم معنی لفظ ہیں، لیکن مسٹر غلام احمد پرویز اور ڈاکٹر فضل الرحمن وغیرہ سنت اور حدیث کے درمیان فرق کرتے ہیں۔ مولانا مودودی صاحب کا نظریہ بھی یہی ہے کہ سنت اور حدیث دونوں الگ الگ چیزیں ہیں، رہایہ کہ ان دونوں کے درمیان فرق کیا ہے؟ اس کی پوری توضیح شاید مولانا خود بھی نہ کر سکیں...!

دوم:... مولانا کو ”فنا فی الرسول“ اور ”مزاج شناسِ رسول“ ہونے کا دعویٰ ہے، اس لئے روایتِ حدیث کے صحیح ہونے کا فیصلہ بھی خود انہی پر منحصر ہے، وہ لکھتے ہیں:

”جس شخص کو اللہ تعالیٰ تنقیہ کی نعمت سے سرفراز فرماتا ہے اس کے اندر قرآن اور سیرتِ رسول کے غائر مطالعہ سے ایک خاص ذوق پیدا ہو جاتا ہے، جس کی کیفیت بالکل ایسی ہے جیسے ایک پُرانے جوہری کی بصیرت کہ وہ جواہر کی نازک سے نازک خصوصیات تک کو پرکھ لیتی ہے۔ اس کی نظر بہ حیثیت مجموعی شریعت حقہ کے پورے سسٹم پر ہوتی ہے اور وہ اس سسٹم کی طبیعت کو پہچان جاتا ہے، اس کے بعد جب جزئیات اس کے سامنے آتے ہیں تو اس کا ذوق

## فہرست



اسے بتا دیتا ہے کہ کوئی چیز اسلام کے مزاج اور اس کی طبیعت سے مناسب رکھتی ہے اور کون سی نہیں رکھتی..... روایات پر جب وہ نظر ڈالتا ہے تو ان میں بھی یہی کسوٹی رَدْ وَ قَوْل کا معیار بن جاتی ہے۔ اسلام کا مزاج عین ذاتِ نبوی کا مزاج ہے، جو شخص اسلام کے مزاج کو سمجھتا ہے اور جس نے کثرت کے ساتھ کتابِ اللہ و سنتِ رسول اللہ کا گہرا مطالعہ کیا ہوتا ہے، وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسا مزاج شناس ہو جاتا ہے کہ روایات کو دیکھ کر خود بخود اس کی بصیرت اسے بتا دیتی ہے کہ ان میں سے کوئی سوال یا کوئی فعل میرے سر کار کا ہو سکتا ہے اور کوئی چیز سنتِ نبوی سے اقرب ہے۔ یہی نہیں بلکہ جن مسائل میں اس کو قرآن و سنت سے کوئی چیز نہیں ملتی، ان میں بھی وہ کہہ سکتا ہے کہ اگر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے فلاں منکنہ پیش آتا تو آپ اس کا فیصلہ یوں فرماتے، یہ اس لئے کہ اس کی روح، روحِ محمدی میں گم اور اس کی نظر، بصیرتِ نبوی کے ساتھ تحد ہو جاتی ہے، اس کا دماغ اسلام کے سانچے میں ڈھل جاتا ہے، اور وہ اس طرح دیکھتا ہے اور سوچتا ہے جس طرح اسلام چاہتا ہے کہ دیکھا اور سوچا جائے۔

اس مقام پر پہنچ جانے کے بعد انسان انساد کا بہت زیادہ متعاج نہیں رہتا، وہ انساد سے مدضرور لیتا ہے، مگر اس کے فیصلے کا مدار اس پر نہیں ہوتا، وہ بسا اوقات ایک غریب، ضعیف، مقطع السندر، مطعون فیہ حدیث کو بھی لے لیتا ہے، اس لئے کہ اس کی نظر اس افتادہ پتھر کے اندر ہیرے کی جوت دیکھ لیتی ہے، اور بسا اوقات وہ ایک غیر معلم، غیر شاذ، متصل السندر مقبول حدیث سے بھی ”اعراض“ کر جاتا ہے، اس لئے کہ اس جامِ زریں میں جو بادۂ معنی بھری ہوئی ہے وہ اسے طبیعتِ اسلام اور مزاجِ نبوی کے مناسب نظر

## فہرست



نہیں آتی۔” (تفہیمات ص: ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹) طبع چہارم ۱۹۷۴ء بیان کوٹ

سوم: ...آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کو اہل علم نے دھصوں میں تقسیم کیا ہے، ایک قسم ”سنی ہدیٰ“ کہلاتی ہے، جو امور دینیہ سے متعلق ہے اور جن کی پیروی امت کے لئے لازم ہے۔ دوسرا حصہ ”سنی عادیہ“ کا ہے، یعنی وہ کام جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی تشريعی حکم کے طور پر نہیں، بلکہ عام انسانی عادت کے تحت کئے۔ ان کی پیروی اگرچہ لازم نہیں، تاہم امور عادیہ میں بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی جس حد تک ممکن ہو، سرمایہ سعادت ہے، اور اگر ہم کسی امر میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی نہ کر سکیں تو اس کی وجہ نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ لائق اقتدا نہیں، بلکہ اس کی وجہ ہماری استعداد کا نقص ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امت کے محبوب و مطاع ہیں، اور محبوب کی ایک ایک ادا محبوب ہوا کرتی ہے، اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اداویں کو اپنے اعمال میں ڈھالنا تقاضاً ہے، اور پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی سراپا خیرتی، اللہ تعالیٰ نے ہر خیر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی میں جمع کر دی تھی، اور ہر شر اور بُرائی سے اللہ تعالیٰ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو پاک رکھا تھا، اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی پیروی ہر خیر کے حصول اور ہر شر سے حفاظت کی ضمانت ہے، امام غزالی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”چونکہ اصل سعادت یہی ہے کہ تمام حرکات و سکنات

میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع کیا جائے، اس لئے سمجھ لو کہ تمام افعال کی دو قسمیں ہیں، اول: عبادات، جیسے: نماز،

روزہ، حج زکوٰۃ وغیرہ۔ دوم: عادات، مثلًا: کھانا، پینا، سونا، اٹھنا،

بیٹھنا، وغیرہ، اور مسلمانوں پر لازم ہے کہ دونوں قسم کے افعال میں

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدا کریں.....“ (تبانی دین ص: ۳۹)

امور عادیہ میں اتباع سنت کی ضرورت کے شرعی و عقلی دلائل بیان کرنے کے بعد امام غزالی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

بعد امام غزالی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:



فہرست



”جو کچھ ہم نے بیان کیا ہے، وہ امور عادیہ میں سنت کی ترغیب کے لئے بیان کیا ہے، اور جن اعمال کو عبادات سے تعلق ہے، اور ان کا اجر و ثواب بیان کیا گیا ہے، ان میں بلا عندر اتباع چھوڑ دینے کی تو سوائے کفر خفی یا حماقت جلی کے اور کوئی وجہ ہی سمجھ میں نہیں آتی۔“ (ص: ۲۲)

اس کے بعد مولانا مودودی نے معاشرتی و تمدنی امور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا مذاق نہایت بھوٹنے الفاظ میں اڑایا ہے، مولانا لکھتے ہیں کہ اکثر دین دار غلطی سے اتباع رسول اور سلف صالح کی پیروی کا مفہوم یہ لیتے ہیں کہ:

”جیسا لباس وہ پہنتے تھے ویسا ہی ہم پہنیں، جس قسم کے کھانے وہ کھاتے تھے، اسی قسم کے کھانے ہم بھی کھائیں، جیسا طرز معاشرت ان کے گھروں میں تھا، بعینہ وہی طرز معاشرت ہمارے گھروں میں بھی ہو۔“

مولانا کے نزدیک اتباع سنت کا یہ مفہوم صحیح نہیں، بلکہ:

”اتباع کا یہ تصور جو دور انحطاط کی کئی صدیوں سے دین

دار مسلمانوں کے دماغوں پر مسلط رہا ہے، درحقیقت روح اسلام کے بالکل منافی ہے، اسلام کی یہ تعلیم ہرگز نہیں ہے کہ ہم ”جیتے جا گئے آتا قدر یہ“ بن کر رہیں اور اپنی زندگی کو ”قدیم تمدن کا ایک تاریخی ڈرامہ“ بنائے رکھیں۔“ (تفہیمات ص: ۲۰۹-۲۱۰، پانچواں ایڈیشن)

بلاشہ جدید تمدن نے جو سہوتیں بھم پہنچائی ہیں، ان سے استفادہ گناہ نہیں، اور حد جواز کے اندر رہتے ہوئے آپ تمدن و معاشرت کے نئے طریقوں کو ضرور اپنا سکتے ہیں، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لباس، آپ کی وضع قطع اور آپ کے طرز معاشرت کو ”آثار“

(۱) اس فقرے میں وہی مخدانہ نظر یہ کا فرمایا ہے کہ بعد کی صدیوں میں اتباع سنت کا ”اصل مفہوم“ ”محفوظ نہیں رہا۔“

قد پریہ، اور ”قدیم تمدن کا ایک تاریخی ڈرامہ“ جیسے مکروہ الفاظ سے یاد کرنا نہ صرف آئین محبت کے خلاف ہے، بلکہ تقاضائے ایمان و شرافت سے بھی بعید ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ جس شخص کے دل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذرا بھی عظمت ہو، وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وضع قطع اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز معاشرت کی اس طرح پھیتی اڑا سکتا ہے...!

مولانا مودودی کا یہ فلسفہ بھی انوکھا ہے کہ:

”وہ (اسلام) ہم کو قالب نہیں دیتا، بلکہ روح دیتا ہے، اور چاہتا ہے کہ زمان و مکان کے تغیرات سے زندگی کے جتنے بھی مختلف قالب قیامت تک پیدا ہوں ان سب میں ہم یہی روح بھرتے چلے جائیں۔“

گویا مولانا کے نزدیک اسلامی قالب کی پابندی ضروری نہیں، ہر چیز کا قالب وہ خود تیار کیا کریں گے، البتہ اس میں ”اسلامی روح“ بھر کر اسے مشرف بہ اسلام بنالیا کریں گے۔ مجھے معلوم نہیں کہ مولانا کے ہاں وہ کونی فیکٹری ہے جس میں ”اسلامی روح“ تیار ہوتی ہے؟ اور جس کی ایک چلکی کسی قالب میں ڈال دینے سے وہ قالب اسلامی بن جاتا ہے...؟ اس منطق سے مولانا نے سینما کی بھی دو قسمیں کرڈا ہیں، اسلامی اور غیر اسلامی۔ سینما کے قالب میں اگر اسلامی روح پھونک دی جائے تو وہ ”اسلامی سینما“ بن جاتا ہے۔ یہ ہے مولانا مودودی کا فہم اسلام، اور سنت نبوی کی ان کی نظر میں قدر و قیمت...!

چہارم:... میں ”سنۃ و بدعت“ کی بحث میں عرض کرچکا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقے کا نام ”سنۃ“ ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقے کے خلاف کو ”بدعت“ کہا جاتا ہے۔ مگر مولانا مودودی چونکہ صرف ”اسلامی روح“ کے قائل ہیں، اس لئے ان کے نزدیک ”اسلامی قالب“ پر بھی بدعت کا اطلاق ہوتا ہے، گویا ان کے فلسفے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ”سنۃ دامہ“ بدعت بن جاتی ہے۔ مولانا لکھتے ہیں:

”میں اُسوہ اور سنت اور بدعت وغیرہ اصطلاحات کے ان مفہومات کو غلط بلکہ دین میں میں تحریف کا موجب سمجھتا ہوں جو

باعوم آپ حضرات کے ہاں راجح ہیں۔ آپ کا یہ خیال ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم جتنی بڑی داڑھی رکھتے تھے اتنی ہی بڑی داڑھی رکھنا سنت رسول یا اسوہ رسول ہے، یعنی رکھتا ہے کہ آپ عاداتِ رسول کو بینہ وہ سنت سمجھتے ہیں جس کے جاری اور قائم کرنے کے لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرا نبی انبیاء علیہم السلام مبعوث کئے جاتے رہے ہیں۔ مگر میرے نزد یہ کہ صرف یہی نہیں کہ یہ سنت کی صحیح تعریف نہیں ہے، بلکہ میں یہ عقیدہ رکھتا ہوں کہ اس قسم کی چیزوں کو سنت قرار دینا اور پھر ان کے اتباع پر اصرار کرنا ایک سخت قسم کی ”بدعت“ اور ایک خطرناک تحریفِ دین ہے، جس سے نہایت بُرے نتائج پہلے بھی ظاہر ہوتے رہے ہیں اور آئندہ بھی ظاہر ہونے کا خطرہ ہے۔

(رسائل وسائل حصہ اول ص: ۳۰۸، ۳۰۹، تیرالیاثین ۷۹۵ء)

یہاں مولانا کو دو غلط فہمیاں ہوئی ہیں، ایک یہ کہ انہوں نے داڑھی رکھنے کو ”عاداتِ رسول“ کہہ کر اس کے سنت ہونے سے انکار کیا ہے، حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو فطرت اور انبیائے کرام علیہم السلام کی متفق علیہ سنت فرمایا ہے، امت کو اس کی اقتدا کا صاف صاف حکم فرمایا ہے اور اس کی علت بھی ذکر فرمادی ہے، یعنی کفار کی مخالفت۔ اس لئے اس کو سُنْنَ عادیہ میں شمار کرنا اور اس کے سنت کہنے کو دین کی تحریف تک کہہ ڈالنا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں یہ وہ جسارت ہے، فٹھائے امت نے منشاء نبوی کو ٹھیک ٹھیک سمجھ کر اسے سُنْ واجبہ میں شمار کیا ہے۔

دوسرا غلطی مولانا مودودی کو یہ ہوئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی کے بڑھانے کا حکم تو ضرور دیا ہے، مگر اس کی کوئی مقدار مقرر نہیں فرمائی، اس لئے بقول ان کے داڑھی کی کوئی خاص مقدار سنت نہیں، حالانکہ یہ بات از خود غلط ہے، اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی کے بڑھانے کا حکم دیا ہے، اس کے کاٹنے کا کہیں

(۱) یہاں وہی مخدع نظریہ کا فرمائی ہے کہ لوگوں نے اصطلاحاتِ شریعہ کا مطلب ہی نہیں سمجھا۔

حکم نہیں فرمایا، نہ اس کی اجازت دی ہے۔

اس کا مقتضائی تھا کہ اس کا کامنا کسی حد پر بھی جائز نہ ہوتا، مگر بعض صحابہ کے اس عمل سے کہ وہ ایک بقیے سے زائد بال کٹوادیا کرتے تھے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی کم از کم حد یہ مقرر فرمائی تھی، اگر اس سے کم بھی جائز ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کی ضرور اجازت دیتے، بھی وجہ ہے کہ فقہائے امت میں سے کسی نے بھی ایک مشت سے کم داڑھی رکھنے کو جائز نہیں رکھا، شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں:

”وَأَمَّا الْأَخْذُ مِنْهَا وَهِيَ دُونَ ذِلْكَ كَمَا يَفْعَلُهُ  
بَعْضُ الْمَغَارِبِ وَمُحَشَّةُ الرِّجَالِ فَلَمْ يُبِحْهُ أَحَدٌ.“

(فتح القدير ج: ۲ ص: ۲۸۰)

ترجمہ: ...لیکن ایک مشت سے کم داڑھی کے بال کامنا، جیسا کہ مغرب کے بعض لوگوں اور عورت نما مردوں کا معمول ہے، اس کی کسی نے اجازت نہیں دی۔“

صدقیف! کہ ایسی سنت متواترہ کو مولا نا مودودی محض خود رائی سے نہ صرف مسترد کر دیتے ہیں، بلکہ اٹھا سے ”تحريف دین“ تک کہہ ڈالتے ہیں، اور ”داڑھی کا طول کتنا ہے“ کے طنز یہ فقرے سے اس کامداق اڑاتے ہیں۔ (رسائل و مسائل ج: ۱ ص: ۱۸۷)

جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کے مقابلے میں اتنا جری ہو، کیا وہ عالم دین کھلانے کا مستحق ہے...؟

پنجم: ...میں اس سے پہلے عرض کرچکا ہوں کہ حضرات خلفائے راشدینؓ کی سنت بھی سنت نبوی کا ایک حصہ ہے، اور یہ بھی امت کے لئے واجب الاتباع ہے، یہاں اس سلسلے میں ایک اہم ترین نکتہ عرض کرنا چاہتا ہوں، وہ یہ کہ اجماع امت کی اصل بنیاد خلفائے راشدین کے فیصلے ہیں۔ کتاب و سنت کے منصوص احکام کے علاوہ جن مسائل پر امت کا اجماع ہوا ہے ان کا بیشتر حصہ وہ ہے جن کے بارے میں خلفائے راشدینؓ نے فیصلہ کیا اور

فہمہے صحابہؓ نے ان سے اتفاق کیا، اس طرح صدر اول ہی میں امت اس پر متفق ہو گئی۔ خلفاء راشدینؓ کے بعد شاذ و نادر ہی کسی مسئلے پر امت کا اجماع ہوا ہے، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”معنی اجماع کہ بربان علماء شنیدہ باشی ایں نیست کہ ہم محبہ تعالیٰ یعنی فرد در عصر واحد بر مسئلہ اتفاق کنند، زیراً کہ ایں صورتے است غیر واقع بل غیر ممکن عادی، بلکہ معنی اجماع حکم خلیفہ است بچیرے بعد مشاورۃ ذوی الرائے یا بغیر آں، ونفذ آں حکم تا آنکہ شائع شد و در عالم ممکن گشت۔ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: عَلَيْكُمْ بِسْتَنْتُ وَسُنَّةُ الْخُلُفَاءِ الرَّاشِدِينَ مِنْ بَعْدِي۔“

(ازالت الخفاء ب: ۱: ص: ۲۶)

ترجمہ: ”اور اجماع کا لفظ جو تم نے علماء کی زبان سے سنا ہو گا، اس کا مطلب یہ نہیں کہ ایک زمانے کے سارے محبہ، باس طور کہ ایک فرد بھی باہر نہ رہے، کسی مسئلے پر اتفاق کر لیں، کیونکہ یہ صورت نہ صرف یہ کہ واقع نہیں بلکہ عادۃ ممکن بھی نہیں، بلکہ اجماع کے معنی یہ ہیں کہ خلیفہ ذورائے لوگوں سے مشورہ کر کے یا بغیر مشورے کے کسی چیز کا حکم کرے اور وہ حکم نافذ ہو جائے، یہاں تک کہ وہ شائع ہو جائے اور دنیا میں اس کے پاؤں جم جائیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: لازم پڑے ویری سنت کو اور میرے بعد میرے خلفاء راشدینؓ کی سنت کو۔“

مگر ارشادِ نبوی کے عکس مولا نامودودی کی رائے یہ ہے کہ:

”خلفاء راشدینؓ کے فیصلے بھی اسلام میں قانون قرار نہیں پائے، جو انہوں نے قاضی کی حیثیت سے کئے تھے۔“

(ترجمان القرآن جنوی ۱۹۵۸ء)



قرآن کریم، سنت نبوی، خلافے راشدین کی سنت (جو اجماع امت کی اصل بنیاد ہے) کے بارے میں مولانا مودودی کے ان نظریات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اصول دین اور شریعت اسلامیہ کے مآخذ کے بارے میں ان کا ذہن کس قدر اچھا ہوا ہے، باقی رہا جتھا! تو مولانا اپنے سوائی کے اجتہاد کو لائق اعتماد نہیں جانتے، اس لئے ان کی دین فہمی کا سارا مدار خود ان کی عقل و فہم اور صلاحیت اجتہاد پر ہے۔

ان چند نکات سے مولانا مودودی کے دینی تفکر اور ان کے زاویہ نظر کو سمجھا جاسکتا ہے، ورنہ جیسا کہ پہلے عرض کر کا ہوں کہ ان کی غلط فہمیوں یا خوش فہمیوں کی فہرست طویل ہے، میرے نزدیک مولانا مودودی کا شمار ان اہل حق میں نہیں جو سلف صالحین کا تتبع اور مسلک اہل سنت کی پیروی کرتے ہیں، بلکہ انہوں نے اپنی عقل و فہم سے دین کا جو تصوّر قائم کیا ہے، وہ اسی کو حق سمجھتے ہیں، خواہ وہ سلف صالحین سے کتنا ہی مختلف کیوں نہ ہو؟ مولانا کے دینی تفکر میں نقش کے بڑے بڑے اسباب میرے نزدیک حسب ذیل ہیں:

اول:... انہوں نے دین کو کسی سے پڑھا اور سیکھا نہیں، بلکہ اسے بطور خود سمجھا ہے، اور شاید مولانا کے نزدیک ”دین“ کسی سے سیکھنے اور پڑھنے کی چیز بھی نہیں، بلکہ ان کے خیال میں ہر لکھا پڑھا آدمی اپنے ذاتی مطالعے سے خود ہی دین سیکھ سکتا ہے۔

دوم:... ناپختہ عمری میں مولانا کو بعض ملاحدہ سے صحبت رہی، جس نے ان کی شخصیت کی تغیریں موثر کردار ادا کیا، خود مولانا اپنی کہانی اس طرح بیان کرتے ہیں:

”ڈیڑھ دو سال کے تجربات نے یہ سبق سکھایا کہ دنیا میں عزت کے ساتھ زندگی بس رکنے کے لئے اپنے پیروں پر آپ کھڑا ہونا ضروری ہے، اور معاشری استقلال کے لئے جدوجہد کئے بغیر چارہ نہیں، فطرت نے تحریر و انشاء کا ملکہ و دیعت فرمایا تھا، عام مطالعے سے اس کو اور تحریر یک ہوتی، اسی زمانے میں جناب نیاز فتح پوری سے دوستانہ تعلقات ہوئے اور ان کی صحبت بھی وجہ تحریر یک بنی..... غرض ان تمام وجہ سے یہی فیصلہ کیا کہ قلم ہی کو وسیلہ معاش قرار دینا



الحمد لله رب العالمين

فہرست



(مولانا مودودی ص: ۲۷، اسعد گیلانی) چاہئے۔“

سوم:... دُنیا کی ذہین ترین شخصیتوں کو عوماً یہ حادثہ پیش آیا ہے کہ اگر ان کی صحیح تہذیب و تربیت نہ ہو پائے تو وہ انہار استہ خود تلاش کرتی ہیں، اور اپنے آپ کو اتنی قد آور اور بلند و بالا سمجھنے لگتی ہیں کہ باقی سب دُنیا انہیں پستہ قدر نظر آتی ہے، یہی حادثہ مولانا مودودی کو بھی پیش آیا، حق تعالیٰ نے ان کو ہترین صلاحیتوں سے نواز اتحا، لیکن بد قسمی سے انہوں نے دل کا کام بھی دماغ سے لیا، اور خوش فہمی کی اتنی بلندی پر پہنچ گئے کہ تمام اکابر امت انہیں باشتنے نظر آنے لگے، اور انہوں نے یہ محسوس کیا کہ دین کا جو فہم ان کو عطا ہوا ہے، وہ ان سے پہلے کسی کو عطا نہیں ہوا تھا، یہی خوش فہمی ان کی خود رائی اور اعجاب بالنفس کا ذریعہ بن گئی۔

چہارم:... ان کے ذہن پر درج دید کا کچھ ایسا زرع چھایا کہ انہیں دینِ اسلام کو اس کی اصل شکل میں پیش کرنا مشکل نظر آیا، اس لئے انہوں نے اس کی اصلاح و ترمیم کر کے دو ریجید کے اذہان کو مطمئن کرنا ضروری سمجھا، خواہ اسلام کی بیت ہی کیوں نہ بدل جائے۔ جیسا کہ آج ”جمهوریت“ دُنیا کے دماغ پر ایسی چھائی ہوئی ہے کہ لوگ کوشش کر کے اسلام کے نظام حکومت کو جمہوریت پر چسپاں کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

پنجم:... ان تمام امور کے ساتھ جب ان کے زور قلم اور شوخی تحریر کی آمیزش ہوئی تو انہوں نے اکابر امت کے حق میں حد ادب عبور کرنے پر آمادہ کیا، اور اس بے ادبی کی نخوست ان کی ساری تحریر پر غالب آگئی۔

کاش! مولانا مودودی جیسے ذہین و فطین آدمی کی صحیح تربیت ہوئی ہوتی تو ان کا وجود امت کے لئے باعث برکت اور اسلام کے لئے لائق فخر ہوتا:

غنی روزِ سیاہ پیر کنعال را تماشا کن  
کہ نورِ دیدہ اش روشن کنڈ چشم زیلخا را

## فہرست



## جواب سوال دوم:

آپ نے خطیب صاحب کا تذکرہ کیا ہے جو جمع کے بعد کی سنتیں نہیں پڑھتے، اور عموماً عربوں کا ذوق نقل کیا ہے کہ وہ سنن و نوافل کا کوئی خاص اهتمام نہیں کرتے، اس سلسلے میں چند معرفات پیشِ خدمت ہیں۔

اول: حق تعالیٰ شانہ نے نوافل کو فرائض کی کمی پورا کرنے کا ذریعہ بنایا ہے، اس لئے شریعت نے سنن و نوافل کی بہت ہی ترغیب دی ہے، اور احادیث طیبہ میں ان کے بہت سے فضائل ارشاد فرمائے ہیں۔ ایک حدیث میں ہے کہ جو شخص فرض کے علاوہ روزانہ بارہ رکعتوں کی پابندی کرے گا، حق تعالیٰ شانہ اس کے لئے جنت میں لگھر بنائیں گے، چار ظہر سے پہلے، دو ظہر کے بعد، دو غرب کے بعد، دوعشاء کے بعد، دو فجر کی نماز سے پہلے۔ (مختلواة ص: ۱۰۳)

دوم: ... سنن و نوافل کے بارے میں لوگوں میں عموماً دو قسم کی کوتا ہیاں پائی جاتی ہیں، ایک آن پڑھ لوگوں میں، اور دوسرا پڑھے لکھے لوگوں میں۔ آن پڑھ لوگوں کی کوتا ہی تو یہ ہے کہ فرض اور نفل کے درمیان فرق نہیں سمجھتے، بلکہ نفل کو بھی فرض کی طرح سمجھتے ہیں، حالانکہ ان کے درمیان زمین و آسمان کا فرق ہے۔ اور اس کو آپ اس طرح سمجھ سکتے ہیں کہ ایک شخص سارا دن نوافل پڑھتا رہے، لیکن فرض نماز نہ پڑھے تو وہ عند اللہ مجرم ہوگا، اور اگر صرف فرائض پڑھ لے، سنن، نوافل ترک کر دے تو وہ مجرم نہیں بلکہ محروم کہلاتے گا۔ ایک شخص سارے سال کے روزے رکھے، لیکن رمضان المبارک کا ایک روزہ جان بوجھ کر چھوڑ دے، تو یہ شخص گنہگار ہوگا، اور اگر رمضان المبارک کے روزے پورے رکھے لیکن سال بھر میں کوئی روزہ نہ رکھے تو محروم کہلاتے گا، گنہگار نہیں کہلاتے گا۔ یا مثلاً: ایک شخص ساری رات عبادت کرتا رہے مگر فجر کی نماز جماعت کے ساتھ ادا نہ کرے تو یہ گنہگار ہوگا، کیونکہ جماعت کے ساتھ نماز پڑھنا واجب ہے، اور ایک شخص ساری رات سویا رہے مگر جماعت کی نماز میں اہتمام سے شریک ہوا، تو یہ گنہگار نہیں ہوگا۔ خلاصہ یہ کہ فرائض کا تارک مجرم ہے، سنن موکدہ کا تارک ملامت کا مستحق ہے، اور نوافل کا تارک خیر و برکت سے محروم ہے، مگر

## فہرست



مستحق ملامت نہیں۔ عوام بیچارے فرض و واجب اور سنت و مستحب کے فرق کو نہیں جانتے، اس لئے وہ فرض کے تارک سے تو نفرت نہیں کرتے، مگر کسی سنت و مستحب کے تارک کو نفرت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ لکھے پڑھے حضرات کی غلطی یہ ہے کہ وہ سنن و نوافل کے اہتمام ہی سے محروم ہو جاتے ہیں، وہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ فرض تو ہے نہیں، اس لئے ان کی ادائیگی میں تسانیل کرتے ہیں، حالانکہ فرائض کی مثال تو لگی بندھی ڈیوٹی کی ہے کہ وہ نوکر کو بہر حال ادا کرنی ہی ہے، حق تعالیٰ سے بندے کا تعلق دراصل سنن اور نوافل کے میدان ہی میں واضح ہو جاتا ہے کہ اسے کتنی محبت اور کتنا تعلق ہے...؟

سوم: ... جمعہ کے بعد کی سنتوں کے بارے میں روایات مختلف آئی ہیں، ایک حدیث میں ہے کہ جو شخص جمعہ کے بعد نماز پڑھے، وہ چار رکعتیں پڑھے (صحیح مسلم، مشکوہ ص: ۱۰۲)۔ ایک حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے بعد گھر جا کر دو رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ وہ جمعہ سے پہلے اور جمعہ کے بعد چار رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہ جمعہ کے بعد چھ رکعتیں پڑھنے کا حکم فرماتے تھے۔ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما (جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جمعہ کے بعد گھر میں جا کر دور رکعتیں پڑھنا نقل کرتے ہیں) خود جمعہ کے بعد پہلے دو اور پھر چار رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔ (ترمذی شریف)

چہارم: ... گزشته بالا روایات سے تین صورتیں سامنے آتی ہیں، اول دور رکعتیں، یہ امام شافعی رحمہ اللہ کا مسلک ہے، تیسرا چھر رکعتیں، یہ امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ کا مسلک ہے، اور حنفی مذهب میں اسی پرفتوی ہے، مگر اس کا اختیار ہے کہ دور رکعتیں پہلے پڑھے یا چار پہلے پڑھے۔ عرب حضرات چونکہ عموماً شافعی یا حنبلی ہوتے ہیں، اس لئے وہ اپنے امام کے مسلک پر عمل کرتے ہیں، ان کے یہاں سنن و نوافل کچھ کم ہیں، ہمارے حنفیہ کو جمعہ کے بعد چھر رکعتیں ہی پڑھنی چاہئیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک عمل پسند کرنے اور چاہئے کے باوجود اس کی پابندی اس لئے نہیں فرماتے تھے کہ کہیں امت پر لازم نہ ہو جائے۔



### جواب سوال سوم:

تیسرا سوال میں آپ نے قبروں پر فاتحہ خوانی، ایصالِ ثواب، گیارہویں شریف اور ختم شریف کا حکم دریافت فرمایا ہے۔ قبروں پر فاتحہ خوانی کا مسئلہ میں پہلے سوال کے ضمن میں عرض کرچکا ہوں، دیگر مسائل پر یہاں عرض کرتا ہوں۔

### ایصالِ ثواب:

ا... ایصالِ ثواب کی حقیقت یہ ہے کہ آپ کوئی نیک عمل کریں اور وہ حق تعالیٰ کے یہاں قبول ہو جائے تو اس پر جو آخرِ ثواب آپ کو ملنے والا تھا، آپ یہ نیت یاد کر لیں کہ اس عمل کا ثواب فلاں زندہ یا مرحوم کو عطا کر دیا جائے، ایصالِ ثواب کی یہ حقیقت معلوم ہونے سے آپ کو تین مسئلے معلوم ہو جائیں گے۔

ایک یہ کہ ایصالِ ثواب کسی ایسے عمل کا کیا جاسکتا ہے جس پر آپ کو خود ثواب ملنے کی توقع ہو، ورنہ اگر آپ ہی کو اس کا ثواب نہ ملے تو آپ دوسرا کو کیا بخششیں گے؟ پس جو عمل کہ خلافِ شرع اور خلافِ سنت کیا جائے، وہ ثواب سے محروم رہتا ہے، اور ایسے عمل کے ذریعہ ثواب بخشنا خوش نہیں ہے۔

دوم: یہ کہ ایصالِ ثواب زندہ اور مردہ دونوں کو ہو سکتا ہے، مثلاً: آپ دور کعت نماز پڑھ کر اس کا ثواب اپنے والدین کو یا پیر و مرشد کو ان کی زندگی میں بخش سکتے ہیں، اور ان کی وفات کے بعد بھی۔ عام رواج مردوں کو ایصالِ ثواب کا اس وجہ سے ہے کہ زندہ آدمی کے اپنے اعمال کا سلسہ جاری ہے، جبکہ مرنے کے بعد صدقہ جاریہ کے سوا آدمی کے اپنے اعمال کا سلسہ ختم ہو جاتا ہے، اس لئے مرحوم کو ایصالِ ثواب کا محتاج سمجھا جاتا ہے، یوں بھی زندوں کی طرف سے مردوں کے لئے کوئی تحریک اگر ہو سکتا ہے تو ایصالِ ثواب ہے۔

ایک حدیث میں ہے کہ قبر میں مردے کی مثال ایسی ہے کہ کوئی شخص دریا میں ڈوب رہا ہو اور لوگوں کو مدد کے لئے پکار رہا ہو، اسی طرح مرنے والا اپنے ماں باپ، بہن



### فہرست





بھائی اور دوست احباب کی طرف سے دعا کا منتظر ہتا ہے، اور جب وہ اس کو پہنچتی ہے تو اسے دُنیا اور دُنیا کی ساری چیزوں سے زیادہ محبوب ہوتی ہے، اور حق تعالیٰ شانہ زمین والوں (یعنی زندوں) کی دُعاءوں کی بدولت اہل قبور کو پھراؤں کے برادر رحمت عطا فرماتے ہیں اور مردوں کے لئے زندوں کا تحفہ استغفار ہے۔ (رواه لیہقی فی شب الایمان، مشکوہ ص: ۲۰۶)

ایک اور حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ جنت میں یہک بندوں کا درجہ بلند فرمادیتے ہیں، تو وہ عرض کرتا ہے کہ: یا اللہ! مجھے یہ درجہ کیسے ملا؟ ارشاد ہوتا ہے: ”تیرے لئے تیرے بیٹے کے استغفار کی بدولت“۔ (رواه احمد، مشکوہ ص: ۲۰۶)

امام سفیان ثوری رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے کہ: زندہ لوگ کھانے پینے کے جتنے محتاج ہیں، مُردے دُعا کے اس سے بڑھ کر محتاج ہیں۔ (شرح صدور، سیوطی ص: ۱۷)

بہر حال ہمارے وہ بزرگ، احباب اور عزیز واقارب جو اس دُنیا سے رخصت ہو گئے، ان کی مدد و اعانت کی یہی صورت ہے کہ ان کے لئے ایصالِ ثواب کیا جائے، یہی ان کی خدمت میں ہماری طرف سے تھنہ ہے، اور یہی ہمارے تعلق و محبت کا تقاضا ہے۔

سوم:... تیسرا مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ جس عمل کا ثواب کسی کو بخشنا منظور ہو یا تو اس کام کے کرنے سے پہلے اس کی نیت کر لی جائے، یا عمل کرنے کے بعد دُعا کر لی جائے کہ حق تعالیٰ شانہ اس عمل کو تقبیل فرمائے اس کا ثواب فلاں صاحب کو عطا فرمائیں۔

۲:... میت کو ثواب صرف نفلی عبادات کا بخشنا جاسکتا ہے، فرانض کا ثواب کسی دُوسرے کو بخشنا صحیح نہیں۔

۳:... جمہور امت کے نزدیک ہر فلی عبادت کا ثواب بخشنا صحیح ہے، مثلاً: دُعا و استغفار، ذکر و تسبیح، دُرود شریف، تلاوت قرآن مجید، نفلی نماز و روزہ، صدقہ و خیرات، حج و قربانی وغیرہ۔

۴:... یہ سمجھنا صحیح نہیں کہ ایصالِ ثواب کے لئے جو چیز صدقہ و خیرات کی جائے، وہ بعینہ میت کو پہنچتی ہے، نہیں! بلکہ صدقہ و خیرات کا جو ثواب آپ کو ملنا تھا، ایصالِ ثواب کی صورت میں وہی ثواب میت کو ملتا ہے۔



## فہرست





گیارہویں کی رسم: هر قمری مہینے کی گیارہویں رات کو حضرت محبوب سجانی غوث صدماںی شیخ المشائخ شاہ عبدالقدار جیلانی رحمہ اللہ کے نام پر جو کھانا تیار کیا جاتا ہے وہ ”گیارہویں شریف“ کے نام سے مشہور ہے، اس سلسلے میں چند امور لائق توجہ ہیں۔

اول: ... گیارہویں شریف کا رواج کب سے شروع ہوا؟ مجھے تحقیق کے باوجود اس کی صحیح تاریخ معلوم نہیں ہو سکی، تاہم اتنی بات تو معلوم ہے کہ سیدنا شاہ عبدالقدار جیلانی (نور اللہ مرقدہ) جن کے نام کی گیارہویں دی جاتی ہے، ان کی ولادت ۷۲۷ھ میں ہوئی اور نوئے سال کی عمر میں ان کا وصال ۶۵۵ھ میں ہوا، ظاہر ہے کہ گیارہویں کا رواج ان کے وصال کے بعد ہی کسی وقت شروع ہوا ہوگا، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ، تابعین، ائمہ دین خصوصاً امام ابوحنیفہ اور خود حضرت پیران پیر اپنی گیارہویں نہیں دیتے ہوں گے! ...

اب آپ خود ہی فیصلہ فرماسکتے ہیں کہ جس عمل سے اسلام کی کم از کم چھ صدیاں خالی ہوں، کیا اسے اسلام کا جز تصوّر کرنا اور اسے ایک اہم ترین عبادت کا درجہ دے ڈالنا صحیح ہوگا؟ اور آپ اس بات پر بھی غور فرماسکتے ہیں کہ جو لوگ گیارہویں نہیں دیتے ہیں، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ، تابعین، امام ابوحنیفہ اور خود حضرت غوث پاک کے نقشی قدم پر چل رہے ہیں یا وہ لوگ جوان اکابر کے عمل کے خلاف کر رہے ہیں...؟

دوم: ... اگر گیارہویں دین سے حضرت غوث اعظمؐ کی رُوح پر فتوح کو ثواب پہنچانا مقصود ہے تو بلاشبہ یہ مقصد بہت ہی مبارک ہے، لیکن جس طرح ایصالِ ثواب کیا جاتا ہے، اس میں چند خرابیاں ہیں۔

ایک یہ کہ ثواب توجب بھی پہنچایا جائے، پہنچ جاتا ہے، شریعت نے اس کے لئے کوئی دن اور وقت مقرر نہیں فرمایا، مگر یہ حضرات گیارہویں رات کی پاندی کو کچھ ایسا ضروری سمجھتے ہیں گویا یہی خدائی شریعت ہے۔ اور اگر اس کے بجائے کسی اور دن ایصالِ ثواب کرنے کو کہا جائے تو یہ حضرات اس پر کسی طرح راضی نہیں ہوں گے، ان کے اس طرزِ



## فہرست



عمل سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف ایصالِ ثواب مقصود نہیں، بلکہ ان کے نزدیک یہ ایک ایسی عبادت ہے جو صرف اسی تاریخ کو ادا کی جاسکتی ہے۔ الغرض ایصالِ ثواب کے لئے گیارہویں تاریخ کا الترام کرنا ایک فضول حرکت ہے، جس کی شریعت میں کوئی اصل نہیں، اور اسی کو ضروری سمجھ لینا خدا رسول کے مقابلے میں گویا پنی شریعت بنانا ہے۔

دوسرا، گیارہویں میں اس بات کا خصوصیت سے اہتمام کیا جاتا ہے کہ کھیر ہی پکائی جائے، حالانکہ اگر ایصالِ ثواب مقصود ہوتا تو انی رقم بھی صدقہ کی جاسکتی تھی، اور اتنی مالیت کا غلہ یا کپڑا کسی مسکین کو چیکے سے اس طرح دیا جاسکتا تھا کہ بائیں ہاتھ کو بھی خرب نہ ہوتی، اور یہ عمل نمود و نمائش اور ریاست پاک ہونے کی وجہ سے مقبول بارگاہِ خداوندی بھی ہوتا۔ کھیر پکانے یا کھانا پکانے ہی کو ایصالِ ثواب کے لئے ضروری سمجھنا اور یہ خیال کرنا کہ اس کے بغیر ایصالِ ثواب ہی نہیں ہوگا، یہ بھی مستقل شریعت سازی ہے۔

تیسرا، ثواب تو صرف اتنے کھانے کا ملے گا جو فقراء و مساکین کو کھلادیا جائے، مگر گیارہویں شریف پاک کر لوگ زیادہ تر خود ہی کھانی لیتے ہیں یا اپنے عزیز واقارب اور احباب کو کھلادیتے ہیں، فقراء و مساکین کا حصہ اس میں بہت ہی کم ہوتا ہے، اس کے باوجود یہ لوگ سمجھتے ہیں کہ جتنا کھانا پکایا گیا، پورے کا ثواب حضرت پیر ان پیر گوپنچ جاتا ہے، یہ بھی قاعدہ شرعیہ کے خلاف ہے، کیونکہ شرعاً ثواب تو اس چیز کا ملتا ہے جو بطور صدقہ کسی کو دے دی جائے، صرف کھانا پکانا تو کوئی ثواب نہیں۔

چوتھے، بہت سے لوگ گیارہویں کے کھانے کو تبرک سمجھتے ہیں، حالانکہ ابھی معلوم ہو چکا کہ جو کھانا خود کھالیا گیا وہ صدقہ ہی نہیں، اور نہ حضرت پیر ان پیر کے ایصالِ ثواب سے اس کو کچھ تعلق ہے، اور کھانے کا جو حصہ صدقہ کر دیا گیا اس کا ثواب بلاشبہ پہنچ گا، لیکن صدقہ کو توحدی شیش پاک میں ”او ساخ الناس“ (لوگوں کا میل کچیل) فرمایا گیا ہے، اسی بنابر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی آل کے لئے صدقہ جائز نہیں۔ پس جس چیزوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ”میل کچیل“ فرماتے ہوں، اس کو ”تبرک“ سمجھنا، اور بڑے بڑے مال داروں کا اس کوشوق سے کھانا اور کھلانا، کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کے



## فہرست



خلاف نہیں؟ اور پھر اس بھی غور فرمائیے کہ ایصال ثواب کے لئے اگر غلہ یا کپڑا دیا جائے، کیا اس کو بھی کسی نے کبھی ”تمک“ سمجھا ہے؟ تو آخر گیارہویں تاریخ کو دیا گیا کھانا کس اصولی شرعی سے تمک بن جاتا ہے...؟

پانچویں، بہت سے لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ گیارہویں نہ دینے سے ان کے جان و مال کا (خدا نخواست) نقصان ہو جاتا ہے، یاماں میں بے برکتی ہو جاتی ہے، گویا نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ قطعی فرائض میں کوتاہی کرنے سے کچھ نہیں بگزرتا، مگر گیارہویں شریف میں ذرا کوتاہی ہو جائے تو جان و مال کے لालے پڑ جاتے ہیں۔ اب آپ ہی انصاف سمجھئے کہ ایک ایسی چیز جس کا شرع شریف میں اور امام ابو حنیفؓؑ فقہ میں کوئی ثبوت نہ ہو، جب اس کا التزام فرائض شرعیہ سے بھی بڑھ جائے اور اس کے ساتھ ایسا اعتقاد جم جائے کہ خدا تعالیٰ کے مقرر کردہ فرائض کے ساتھ ایسا اعتقاد نہ ہو تو اس کے مستقل شریعت ہونے میں کوئی شبہ رہ جاتا ہے؟ إِنَّ اللَّهَ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ!

اور پھر اس پر بھی غور فرمائیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام، تابعین عظام، آئمہ مجتہدینؐ اور بڑے بڑے اکابر اولیاء اللہ میں سے کسی کے بارے میں مسلمانوں کا یہ عقیدہ نہیں کہ اگر ان اکابر کے لئے ایصال ثواب نہ کیا جائے تو جان و مال کا نقصان ہو جاتا ہے، میں یہ سمجھنے سے قاصر ہوں کہ آخر حضرت پیر ان پیرؒ کی گیارہویں نہ دینے ہی سے کیوں جان و مال کو خطرہ لاحق ہو جاتا ہے؟ ہمارے ان بھائیوں نے اگر ذرا بھی غور و فکر سے کام لیا ہوتا تو ان کے لئے سمجھنا مشکل نہیں تھا کہ وہ اپنے اس غلو سے حضرت پیر ان پیرؒ کی تو ہیں کے مرتكب ہو رہے ہیں۔

سوم: ممکن ہے عام لوگ ایصال ثواب کی نیت ہی سے گیارہویں دیتے ہوں، مگر ہمارا مشاہدہ یہ ہے کہ بہت سے لوگ گیارہویں حضرت پیر ان پیرؒ کے ایصال ثواب کے لئے نہیں دیتے۔ ایک بزرگ نے اپنے علاقے کے گوالوں کو ایک دفعہ وعظ میں کہا کہ دیکھو بھی! گیارہویں شریف تو خیر دیا کرو، مگر نیت یوں کیا کرو کہ ہم یہ چیز خدا تعالیٰ کے نام پر صدقہ کرتے ہیں اور اس کا جو ثواب ہمیں ملے گا وہ حضرت پیر ان پیرؒ کی روح پر فتوح کو پہنچانا

چاہتے ہیں۔ اس تلقین کا جواب ان کی طرف سے یہ تھا کہ: ”مولوی جی! خدا تعالیٰ کے نام کی چیزوں ہم نے پرسوں دی تھی، یہ خدا کے نام کی نہیں، بلکہ حضرت پیر ان پیر کے نام کی ہے۔“ ان کے اس جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ گیارہوں، حضرت شیخ رحمہ اللہ کے ایصالِ ثواب کے لئے نہیں دے رہے، بلکہ جس طرح صدقہ و خیرات کے ذریعہ حق تعالیٰ کا تقرب حاصل کیا جاتا ہے، اسی طرح وہ خود گیارہوں شریف کو حضرت ”کے دربار میں پیش کر کے آپ کا تقریب حاصل کرنا چاہتے ہیں، اور یہی راز ہے کہ وہ لوگ گیارہوں دینے نہ دینے کو مال و جان کی برکت اور بے برکتی میں دخیل سمجھتے ہیں۔ یہ حضرات اپنی بے سمجھی کی وجہ سے بڑے خطرناک عقیدے میں گرفتار ہیں۔

چہارم:... جن لوگوں نے حضرت غوثِ اعظمؑ کی ”غذیۃ الطالبین“ اور آپؐ کے مواعظ شریفہ (فتوح الغیب) وغیرہ کا مطالعہ کیا ہے، وہ جانتے ہیں کہ حضرت شیخ، امام احمد بن حنبلؓ کے پیروتھے، گویا آپؐ کا فقہی مسلک ٹھیک وہی تھا جو آج سعودی حضرات کا ہے، جن کو لوگ ”نجدی“ اور ”وہابی“ کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ حضرت شیخ اور ان کے مقتدی حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے نزدیک جو شخص نماز کا تارک ہو وہ مسلمان نہیں رہتا، اگر حضرت غوثِ اعظمؑ آج دُنیا میں ہوتے تو ان لوگوں کو، جو نماز، روزے کے تارک ہیں، مگر التزام سے گیارہوں دینے ہیں، شاید اپنے فقہی مسلک کی بنا پر مسلمان بھی نہ سمجھتے، اور یہ حضرات، نجدیوں کی طرح، حضرت شیخ پر ”وہابی“ ہونے کا فتویٰ دینے۔

خلاصہ یہ ہے کہ حضرت پیر ان پیر یا دوسرا اکابر کے لئے ایصالِ ثواب کرنا سعادت مندی ہے، مگر گیارہوں شریف کے نام سے جو کچھ کیا جاتا ہے، وہ مذکورہ بالا وجوہ سے صحیح نہیں، بغیر تخصیص وقت کے جو کچھ میسر آئے، اس کا صدقہ کر کے بزرگوں کو ایصالِ ثواب کیا جائے۔

### کھانے پر ختم:

بعض لوگوں کو دیکھا ہے کہ وہ ایصالِ ثواب کے لئے جو کھانا دیتے ہیں، اس پر میاں جی سے کچھ پڑھواتے ہیں، اور اس کو بعض لوگ ”فاتح شریف“ اور بعض ”ختم شریف“

کہتے ہیں۔ بادی انصاف میں یہ عمل بہت اچھا معلوم ہوتا ہے اور لوگ اس کے اسی ظاہری حسن کے عاشق ہیں، مگر اس میں چند امور توجہ طلب ہیں۔

**اول:** ...آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور سلف صالحین میں اس کاروائج نہیں تھا، اس لئے بلاشبہ یہ طریقہ خلاف سنت ہے، اور آپ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ کے حوالے سے سن جکے ہیں کہ جو چیز خلاف سنت ہو، وہ مذموم اور قابل ترک ہے۔ اگر شریعت کی نظر میں یہ طریقہ مستحسن ہوتا تو سلف صالحین اس سے محروم نہ رہتے۔

**دوم:** عام لوگوں کا خیال ہے کہ جب تک اس طرح ختم نہ پڑھا جائے، میت کو ثواب نہیں پہنچتا، بہت سے لوگوں سے آپ نے یہ فقرہ سنایا ہوگا: ”مرگیا مردود، نہ فاتحہ نہ دُرود“ یہ خیال ایک سمجھنے غلطی ہی نہیں، بلکہ خدا اور رسولؐ کے مقابلے میں گویا نئی شریعت بنانا ہے، اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ طریقہ ایصال ثواب کا نہیں بتایا، اور نہ سلف صالحین نے اس پر عمل کیا، اب دیکھئے کہ جو حضرات یہ فقرہ دُھراتے ہیں: ”مرگیا مردود، نہ فاتحہ نہ دُرود“، اس کا پہلا نشانہ کون بتتا ہے...؟ پس یہ کیسی دین داری ہے کہ ایک نئی بدعت گھڑ کرایے فقرے چست کے جائیں جن کی زد میں سلف صالحین آتے ہوں اور ان اکابر کے حق میں ایسے ناروا الفاظ استعمال کئے جائیں۔

**سوم:** کہا جاتا ہے کہ اگر کھانے پر سورتیں پڑھ لیا جائیں تو کیا حرج ہے؟ حالانکہ اس سے بڑھ کر حرج کیا ہوگا کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقے، آپ کی سنت اور شریعت کے خلاف ہے، علاوه ازیں اکابر اہل سنت نے کھانے پر قرآن کریم پڑھنے کو بے ادبی تصوّر کیا ہے، حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ کے مقاوی میں ہے:

”سوال:....کسے کلام اللہ یا آیت کلام مجید برطعام خواند

چ حکم است؟ شخصے میکو یہ کہ کلام اللہ برطعام آنچنان است کہ کسے در جائے ضرور بخواند، نعوذ باللہ منہا.....

**جواب:**... بایں طور گفتمن روایت بلکہ سوء ادبی است،

اگر ایں چنیں گفت کہ درہچوں ایں جا خواندن سوء ادبی است



الْهَدَايَا  
مِنْ أَنْصَارِ الرَّأْيِ

فہرست



مضائقہ ندارد۔ وایں ہم وقتے است کہ بطریق وعظ و پندرہ خواند، واما  
بطور وعظ و پند منع از شرک و بدعت خواندن در ہرجاروا است، بلکہ  
برائے رد بدعت گاہ واجب می شود۔” (فتاوی عزیزی ص: ۹۲)

ترجمہ:... سوال:... کوئی شخص کلام اللہ یا قرآن مجید کی  
آیت کھانے پر پڑھے تو کیا حکم ہے؟ ایک شخص کہتا ہے کہ کلام اللہ  
کھانے پر پڑھنا ایسا ہے جسے کوئی شخص قضاۓ حاجت کی جگہ پر  
پڑھے، نعوذ باللہ۔

جواب:... ایسا کہنا روانہ نہیں، بلکہ بے ادبی ہے، ہاں! اگر  
یوں کہے کہ: ”ای طرح کھانے پر قرآن پڑھنا بے ادبی ہے“ تو  
مضائقہ نہیں، اور یہ بے ادبی بھی اس وقت ہے جبکہ بطور وعظ و نصیحت  
نہ پڑھے، لیکن وعظ و نصیحت کے طور پر اور شرک و بدعت سے منع  
کرنے کے لئے پڑھنا ہر جگہ دُرست ہے، بلکہ ردِ بدعت کے لئے  
بس اوقات واجب ہے۔“

حضرت شاہ صاحب قدس سرہ کے اس ارشاد سے معلوم ہوا کہ کھانے پر قرآن  
مجید پڑھنا ایک طرح کی بے ادبی ہے۔

چہارم:... میاں جی کو بلا کر جو کھانے پر ختم پڑھایا جاتا ہے، اس میں ایک قباحت  
یہ ہے کہ میاں جی اپنے ختم کے بد لے میں کھانا لے جاتے ہیں اور گھروالے اپنے کھانے  
کے بد لے میں میاں جی سے ختم پڑھوایتے ہیں، اگر میاں جی ختم نہ پڑھے تو وہ کھانے سے  
محروم رہتا ہے، اور اگر گھروالے کھانا نہ دیں تو میاں جی ختم کے لئے آمادہ نہیں ہوتے، کویا  
میاں جی کے ختم اور گھروالوں کے کھانے کا باہمی تبادلہ ہوتا ہے، اور یہ دونوں چیزیں ایک  
ڈوسری کا معاوضہ بن جاتی ہیں، اور آپ جانتے ہیں کہ قرآن کریم معاوضہ لے کر پڑھا  
جائے تو ثواب پڑھنے والے کو بھی نہیں ملتا، اسی طرح جو کھانا معاوضہ کے طور پر کھلایا جائے  
وہ بھی ثواب سے محروم رہتا ہے۔ ختم پڑھایا تو اس لئے گیا تھا کہ دُہرا ثواب ملے گا، مگر اس کا

نتیجہ یہ نکلا کہ اکھر انواع بھی جاتا رہا۔

**پنجم:**... میں نے بعض جگہ دیکھا ہے کہ جب تک کھانے پر ختم نہ دلادیا جائے، کسی کو کھانے کی اجازت نہیں ہوتی، بعض اوقات اگر میاں جی صاحب کی تشریف آوری میں کسی وجہ سے تاثیر ہو جائے تو بچوں تک کو کھانے سے محروم رکھا جاتا ہے، خواہ وہ کتنا ہی بلبلاتے رہیں۔ حالانکہ اور عرض کرچکا ہوں کہ ثواب تو اس کھانے کا ملے گا جو کسی غریب محتاج کو خداوسطے دے دیا گیا، پھر آخر اس پابندی کی کیا وجہ ہے کہ جب تک ختم نہ پڑھ لیا جائے، کھانا بچوں تک کے لئے منوع قرار پائے...؟

**ششم:**... دراصل تیجا، ساتواں، دسویں، گیارہویں اور ختم کا رواج ہندوستان کے مسلمانوں میں ہندو معاشرے سے منتقل ہوا، یہی وجہ ہے کہ ہندوستان (اور اب پاک و ہند) کے علاوہ دوسرے کسی ملک میں ان رسماں کا رواج نہیں، ہندوؤں کے ایصالِ ثواب کا طریقہ اور اس کی خاص خاص تاریخیں کو ہمارے مشہور سیاح ابیروفی نے ”کتاب الہند“ میں بہت تفصیل سے لکھا ہے، اور مولانا عبد اللہ نو مسلم نے، جو پہلے ہندوؤں کے پنڈت تھے، بعد میں حق تعالیٰ نے ان کو فوراً یمان نصیب فرمایا، ”تحفۃ الہند“ میں بھی ہندوانہ ایصالِ ثواب کے طریقوں کی نشاندہی کی ہے، وہ لکھتے ہیں:

”برہمن کے مرنے کے بعد گیارہواں دن اور کھتری کے مرنے کے بعد تیرہواں دن، اور دلیش یعنی بننے وغیرہ کے مرنے کے بعد پندرہواں یا سولہواں دن اور شودر یعنی بالدھی وغیرہ کے مرنے کے بعد تیسواں یا اکتیسواں دن ہے..... ازاں جملہ ایک چھ ماہی کا دن ہے، یعنی مرنے کے چھ مہینے بعد..... ازاں جملہ برستی کا دن ہے اور ایک دن گائے کو بھی کھلاتے ہیں..... ازاں جملہ اسوج کے مہینے کے نصف اول میں ہر سال اپنے بزرگوں کو ثواب پہنچاتے ہیں، لیکن جس تاریخ میں کوئی مرد اس تاریخ میں ثواب پہنچانا ضروری جانتے ہیں اور کھانے کے ثواب پہنچانے کا نام ”سرادھ“ ہے، اور جب سرادھ کا



الحمد لله رب العالمين

فہرست



کھانا تیار ہو جائے تو اول اس پر پنڈت کو بلوا کر کچھ بید پڑھواتے ہیں، جو پنڈت اس کھانے پر بید پڑھتا ہے تو وہ ان کی زبان میں ”البھرمن“، کھلاتا ہے اور اسی طرح اور بھی دن مقرر ہیں۔“

ان چند رچند قباحتوں کی بنابر میں کھانا سامنے رکھ کر قرآن کریم کی آیات کا ختم پڑھنے کو ایک بے کار رسم سمجھتا ہوں اور اسے ایصالِ ثواب کا اسلامی طریقہ سمجھنے اور اس کی پابندی کرنے کو ”بدعت“ سمجھتا ہوں۔ تاہم ختم پڑھنے سے کھانا حرام نہیں ہو جاتا اور نہ اس کو ”شک“ کہنا صحیح ہے، البتہ ”بدعت“ کہنا چاہئے۔ میں ایصالِ ثواب کا سنت طریقہ اور پر عرض کر چکا ہوں، جس کا خلاصہ یہ ہے:

**الف:.... اپنے مرحوم بزرگوں اور عزیزوں کے لئے دعا و استغفار کی پابندی کی جائے۔**

**ب:... جتنی بہت ہو دُرود شریف، تلاوت قرآن مجید، کلمہ شریف اور تسجیحات پڑھ کر ان کو ایصالِ ثواب کیا جائے، اگر ہر مسلمان روزانہ تین مرتبہ دُرود شریف، سورہ فاتحہ، سورہ اخلاص پڑھ کر بخش دیا کرے تو مرحومین کا جو حق ہمارے ذمہ ہے، کسی درجے میں وہ ادا ہو سکے۔**

**ج:... نفلی نماز، روزہ، حج، قربانی سے بھی حسب توفیق ایصالِ ثواب کیا جائے۔**

**د:... صدقہ و خیرات کے ذریعہ بھی ایصالِ ثواب کا اہتمام کیا جائے، مگر اس کے لئے نہ کوئی وقت مقرر کیا جائے، نہ کھانا پکانے، نہ کھانا کیا جائے، نہ میاں جی کی ضرورت سمجھی جائے، بلکہ وقتاً فوقتاً جب بھی توفیق ہو، روپیہ، پیسہ، غلہ، کپڑا، یا جو چیز بھی میسر ہو، مرحومین کی طرف سے راہ خدا میں صدقہ کر دی جائے، یہ ہے ایصالِ ثواب کا وہ طریقہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں بتایا ہے، اور جس پر ہمارے اکابر اہل سنت، سلف الصالحین عمل پیرار ہے ہیں۔**

**حرف آخر:**

آخر میں چند باتیں نقل کرتا ہوں، جن کو ہمارے علمائے اہل سنت نے بدعت

قرار دیا ہے، تمام اہل سنت کو ان سے پر ہیز کرنا ضروری ہے! اور جو لوگ یہ بدعتیں کرتے ہیں، وہ اہل سنت نہیں بلکہ ”اہل بدعت“ ہیں۔ قبروں پر دھوم دھام سے میلے کرنا، پختہ قبریں بنانا، قبے بنانا، ان پر چادریں چڑھانا، ان کو تجدہ کرنا، ان کا طواف کرنا، ان کے سامنے نیت باندھ کر کھڑے ہونا، ان کو چومنا، چاشنا، آنکھیں مانتا، ان پر نذر و نیاز دینا، اور گلگلے وغیرہ چڑھانا، بزرگوں کا عرس کرنا، ان کی قبروں پر میلے لگانا، ڈوم اور نجیبوں کو بلانا اور طرح طرح کے کھیل تماشے کرنا، بزرگوں کی منتیں مانتا، ان کے نام کے چڑھاوے چڑھانا، ان سے دُعا نہیں مانگنا، ان کی قبروں پر چراغاں کرنا، مجاہر بن کربیٹھنا، ۱۲ ار ریت الاول کو ”عید میلاد“ منانا، اس موقع پر چراغاں کرنا، محفل میلاد میں من گھڑت روایتیں سنانا، غلط سلطنت خوانی کرنا، جلوس نکالنا، روضۃ شریف کی شبیہ بنانا، بیت اللہ شریف کی شبیہ بنانا، آذان و اقامت میں انگوٹھے چومنا، مل کر زور زور سے ذکر کرنا جس سے نمازیوں کی نماز میں خلل ہو، قد قامت اصلوٰۃ سے پہلے کھڑے ہونے کو رُبا سمجھنا، نمازوں کے بعد مصافیٰ کرنا، آذان سے پہلے دُرود و سلام پڑھنا، گیارہوں دینا، کھانے پر ختم پڑھنا، تیجا، نوال، دسوال، بیسوال، چالیسوال کرنا، برستی منانا، ایصال ثواب کے لئے خاص صورتیں تجویز کرنا اور ان کی پابندی کو ضروری سمجھنا، محترم میں ماتم کرنا، تعزیز نکالنا، علم اور دل دل نکالنا، سبیلیں لگانا، مرثیے پڑھنا، قرآن مجید پڑھنے پر اجرت لینا، قبر پر آذان کہنا، مردہ بخشوانے کے لئے حیله اسقاط کرنا، قبروں میں غلہ لے جانا، قل کرنا وغیرہ وغیرہ۔

حق تعالیٰ شانہ سب مسلمانوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی پیروی کرنے اور تمام بدعات سے بچنے کی توفیق بخشنے اور قیامت کے دن مجھے، آپ کو اور تمام مسلمانوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت و معیت نصیب فرمائے۔

وَآخِرُ دُعَوَانَا أَنِ الْحَمْدُ لِلّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ!

محمد یوسف لدھیانوی

۱۴۹۹/۶/۲۲

ضمیمہ

(۱)

## قبروں پر پھول ڈالنا

”سوال:...روزنامہ ”جنگ“ ۱۲ ارد سبمر کی اشاعت میں آپ نے ایک سوال کے جواب میں لکھا تھا کہ قبروں پر پھول چڑھانا خلافِ سنت ہے۔ ۱۹ ارد سبمر کی اشاعت میں ایک صاحب شاہزاد احمد قادری نے آپ کو جاہل اور علم کتاب و سنت سے بے بہرہ فرار دیتے ہوئے اس کو ”سنن“ لکھا ہے، جس سے کافی لوگ تذبذب میں بیٹلا ہو گئے ہیں، برآ کرم یہ خلجان دُور کیا جائے۔“

جواب:...شریعت کی اصطلاح میں ”سنن“ اس طریقے کو کہتے ہیں جو دین میں ابتداء سے چلا آتا ہو، پس جعمل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول رہا ہو وہ سنن ہے، اسی طرح حضرات خلفائے راشدین اور صحابہ و تابعین (رضوان اللہ علیہم) نے جعمل کیا ہو، وہ بھی ”سنن“ ہی کے ذیل میں آتا ہے۔

کسی عمل کے بارے میں یہ معلوم کرنا کہ یہ سنن ہے یا نہیں؟ اس کا آسان طریقہ یہ ہے کہ دیکھ لیا جائے کہ آیا یہ عمل خیر القرون میں راجح تھا یا نہیں؟ یا جعمل صدر اول (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، خلفائے راشدین اور صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم کے باپر کرت زمانوں) میں راجح رہا ہو، وہ بلاشبہ سنن ہے، اور اس پر عمل کرنے والے ”اہل سنن“ یا ”مشتبه“ کہلانے کے مستحق ہیں۔ اس کے عکس جعمل کہ ان باپر کرت زمانوں کے بعد ایجاد ہوا ہو، اس کو بذاتِ خود مقصود اور کارثوُ اب سمجھ کر کرنا بدعت ہے، اور جو لوگ اس پر عمل

فہرست



پیرا ہوں، وہ ”اہل بُدْعَت“ یا ”بُعْتَی“ کہلاتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے سینکڑوں لاڈے صحابہ کرام کو دفن کیا، ماشاء اللہ مدینہ طیبہ و مطہرہ میں پھولوں کی کمی نہیں تھی، کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی قبر پر پھول چڑھائے؟ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد کیا خلفائے راشدین نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار اقدس پر پھول چڑھائے؟ کیا صحابہ کرام نے حضراتِ خلفائے راشدین کی قبور طیبہ پر اور تابعین نے کسی صحابی کی قبر پر پھول چڑھائے؟ ان تمام سوالوں کا جواب نفی میں ہے! اور پورے ذخیرہ حدیث میں ایک روایت بھی ایسی نہیں ملتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، کسی خلیفہ راشد، کسی صحابی یا کسی تابعی نے قبروں پر پھول چڑھائے ہوں۔ پس جو عمل کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر کسی ادنیٰ تابعی تک سے ثابت نہ ہو، اس کو ”سنۃ“ کون کہہ سکتا ہے...؟ ہاں! اگر کوئی صاحب کسی ایسے کام کو بھی ”سنۃ“ سمجھا کرتے ہیں جو معمول نبوی اور صحابہ و تابعین کے معمول کے خلاف ہو، تو اس ناکارہ کو اعتراف ہے کہ وہ ”سنۃ“ کی اس نئی اصطلاح سے ناواقف ہے۔

ایک صورت یہ ہو سکتی ہے کہ ایک چیز کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین کے زمانوں میں وجود نہیں تھا، بلکہ بعد میں وجود میں آئی، اور کسی امام مجتہد نے کسی اصل شرعی سے استنباط کر کے اسے جائز یا مستحسن قرار دیا، ایسی چیز کو سنۃ نبوی تو نہیں کہا جائے گا، مگر آئمہ اجتہاد کا قیاس واستنباط بھی چونکہ ایک شرعی دلیل ہے، اس لئے ایسی چیز کو خلافِ شریعت بھی نہیں کہا جائے گا، بلکہ اسے بھی ثابت بالسنۃ سمجھا جائے گا۔

زیر بحث مسئلے میں یہ صورت بھی نہیں پائی جاتی، کیونکہ اول تو پھول اور قبر ایسی چیزیں نہیں جو زمانہ خیر القرون کے بعد وجود میں آئی ہوں۔ ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں قبریں بھی تھیں اور پھول بھی تھے، اور ان پھولوں کو قبروں پر آسانی سے ڈال بھی جا سکتا تھا، اگر کوئی مستحسن چیز ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قولًا یا فعلًا اس کو رواج دے سکتے تھے، پھر فقہ حنفی کی تدوین ہمارے امام اعظم رحمہ اللہ کے زمانے سے شروع ہوئی اور دوسرا صدی سے لے کر دسویں صدی تک بلا مبالغہ ہزاروں فقہی کتابیں



## فہرست



لکھی گئیں، ہمارے فقہاء نے کفن و قبر سے متعلق ادنیٰ ادنیٰ مستحبات اور سنن و آداب کو بڑی تفصیل سے قلم بند کیا ہے، لیکن دس صدیوں کا پورا فقہی لٹریچر اس سے خالی ہے کہ قبروں پر پھول چڑھانا بھی ”سنّت“ ہے، اب اگر یہ عمل بھی سنّت ہوتا تو دس صدیوں کے آئمہ احتفاف اس ”سنّت“ سے کیوں غافل رہے؟ آخر یہ کیسی سنّت ہے جس کا سراغ نہ زمانہ خیر القرون میں ملتا ہے، نہ ذخیرہ حدیث میں، نہ دس صدیوں کے فقہی ذخیرے میں، نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس پر عمل کرتے ہیں، نہ خلفائے راشدین، نہ صحابہ و تابعین، نہ آئمہ مجتہدین اور نہ دس صدیوں کے علماء...!

یہاں یہ عرض کردیا بھی ضروری ہے کہ زمانہ ما بعد کے متاخرین کے احسان سے ”سنّت“ تو کجا؟ جواز بھی ثابت نہیں ہوتا، امام ربانی مجذد الف ثانی رحمۃ اللہ ”فتاویٰ غیاثۃ“ سے نقل کرتے ہیں:

”قَالَ الشَّيْخُ الْإِمَامُ الشَّهِيدُ رَحْمَةُ اللَّهِ لَهُ سُبْحَانَهُ: لَا نَأْخُذُ بِأَسْتِحْسَانِ مَشَائِخِ الْجَمَاعَةِ، وَإِنَّمَا نَأْخُذُ بِقَوْلِ أَصْحَابِنَا الْمُتَقَدِّمِينَ رَحْمَهُمُ اللَّهُ سُبْحَانَهُ، لَأَنَّ التَّعَامِلَ فِي بَلْدَةٍ لَا يَدْلُلُ عَلَى الْجَوَازِ، وَإِنَّمَا يَدْلُلُ عَلَى الْجَوَازِ مَا يَكُونُ مِنَ الصَّدْرِ الْأَوَّلِ لِيَكُونُ ذَلِكَ دَلِيلًا عَلَى تَفْرِيرِ الْبَيِّنِ عَلَيْهِ وَعَلَى إِلَهِ الْصَّلْوَةِ وَالسَّلَامِ إِيَّاهُمْ عَلَى ذَلِكَ فَيَكُونُ شَرْعًا عَنْهُ عَلَيْهِ وَعَلَى إِلَهِ الْصَّلْوَةِ وَالسَّلَامِ وَأَمَّا إِذَا لَمْ يَكُنْ كَذَلِكَ لَا يَكُونُ فِعْلُهُمْ حُجَّةً، إِلَّا إِذَا كَانَ ذَلِكَ مِنَ النَّاسِ كَافَةً فِي الْبَلْدَانِ كُلِّهَا، لِيَكُونُ إِجْمَاعًا وَالْإِجْمَاعُ حُجَّةٌ، إِلَّا تَرَى أَنَّهُمْ لَوْ تَعَامَلُوا عَلَى بَيْعِ الْخَمْرِ وَعَلَى الرِّبَا لَا يُفْتَنُ بِالْحِلْلِ.“

(مکتوبات امام ربانی، دفتر دوم، مکتوب (۵۳))

ترجمہ: ”شیخ امام شہید فرماتے ہیں کہ: ہم مشائخ بخ کے



فہرست



استحسان کو نہیں لیتے، ہم صرف اپنے متقدی میں اصحاب کے قول کو لیتے ہیں، کیونکہ کسی علاقے میں کسی چیز کا رواج چل نکلا اس کے جواز کی دلیل نہیں، جواز کی دلیل وہ تعامل ہے جو صدر اول سے چلا آتا ہے، جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ کو اس پر برقرار رکھا، اس صورت میں یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے تشریع ہوگی، لیکن جبکہ ایسا نہ ہو تو لوگوں کا فعل جحت نہیں، الٰی یہ کہ تمام ملکوں کے تمام انسان اس پر عمل پیرا ہوں، تو یہ اجماع ہو گا اور اجماع جحت ہے، دیکھئے! اگر لوگ شراب فروشی اور سود پر عمل کرنے لگیں تو ان کے حلال ہونے کا نتیجہ نہیں دیا جائے گا۔

رہی وہ حدیث جو شاہ صاحب نے پیش کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شاخ خرم کو دو حصولوں میں چیز کر انہیں دو معدّب اور متہب قبروں پر گاڑ دیا تھا، اور فرمایا تھا کہ: ”جب تک یہ خشک نہیں ہوں گی، امید ہے کہ ان قبروں کے عذاب میں تخفیف رہے گی“، اس سلسلے میں چند امور لائق توجہ ہیں:

**اول:** ... یہ کہ یہ واقعہ متعدد صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی روایت سے مردی ہے، امام نووی اور قرطبی رحمہما اللہ کی رائے یہ ہے کہ یہ تمام روایات ایک ہی قصے کی حکایت ہیں، لیکن حافظ ابن حجر اور علامہ عینی رحمہما اللہ کی رائے ہے کہ تین الگ الگ واقعات ہیں، اس امر کی تحقیق اگرچہ بہت دشوار ہے کہ یہ ایک واقعہ ہے یا متعدد واقعات؟ لیکن قدر مشترک سب روایات کا یہ ہے کہ قبروں پر شاخیں گاڑ نا عام معمولِ نبوی نہیں تھا، بلکہ مقصود و معذّب قبروں پر شاخیں گاڑنے کے ایک دو واقعے ضرور پیش آئے۔

**دوم:** ... اس میں بھی کلام ہے کہ یہ قبریں مسلمانوں کی تھیں یا کافروں کی؟ ابو موسیٰ مدینی رحمہما اللہ کہتے ہیں کہ: یہ کافروں کی قبریں تھیں۔ اور بعض حضرات نے فرمایا ہے کہ یہ مسلمانوں کی قبریں تھیں۔ حافظ رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ حدیثِ جابرؓ میں ظاہر کافروں کی قبروں کا واقعہ ہے، اور حدیث ابن عباسؓ میں مسلمانوں کی قبروں کا۔ (فتح الباری ج: ۱ ص: ۲۵۶)

یہ قبریں کافروں کی ہوں یا مسلمانوں کی! اتنی بات واضح ہے اور حدیث میں اس کی تصریح ہے کہ شاخین گاڑنے کا عمل ان قبروں پر کیا گیا جن کا ماقبہ و معدب ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دھی قطعی یا کشفِ صحیح سے معلوم ہو گیا۔ عام مسلمانوں کی قبروں پر نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شاخین گاڑیں اور نہ اس کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین کے زمانے میں روان حام ہوا۔ جس سے واضح ہوتا ہے کہ قبر پر شاخ گاڑنا بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتِ عامہ اور سنتِ مقصودہ نہیں تھی۔

سوم:... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشادِ گرامی کہ: ”آمید ہے کہ جب تک یہ شاخین خشک نہ ہوں ان قبروں کے عذاب میں تخفیف رہے گی“، شارحین نے اس کی توجیہ و تقلیل میں کلام کیا ہے، مناسب ہے حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ کی شرح مشکوٰۃ سے اس مقام کی تشریح بلطفِ نقل کر دی جائے، شاہ صاحب قدس سرہ لکھتے ہیں:

”اس حدیث کی توجیہ میں علماء کا اختلاف ہے کہ ان شاخوں کے تر رہنے تک تخفیفِ عذاب کی آمید جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ظاہر فرمائی، اس کی بنیاد کس چیز پر ہے؟

بعض لوگ اس پر ہیں کہ: اس کی بنا اس پر ہے کہ نباتات جب تک تروتازہ رہیں، حق تعالیٰ کی تسبیح کرتی ہیں، اور آیت کریمہ: ”اور نہیں کوئی چیز مگر تسبیح کہتی ہے اپنے رب کی حمد کے ساتھ“ میں شی سے زندہ شی سرada ہے، اور لکڑی کی زندگی اسی وقت تک ہے جب تک وہ خشک نہ ہو، اور پھر کی حیات اس وقت تک ہے جب تک کہ وہ ٹوٹ نہ جائے، یا خاص تسبیح زندہ کے ساتھ مخصوص ہے، اور جو تسبیح کہ ہر چیز کو عام ہے وہ اس کا وجود صانع پر اور اس کی وحدت اور صفات کمال پر دلالت کرنا ہے، اور یہ جماعت اس حدیث سے قبروں پر سبزہ اور پھول ڈالنے میں استدلال کرتی ہے۔

اور امام خطابی رحمہ اللہ نے، جو آئمہ اہل علم اور قدودہ شراح



الحمد لله رب العالمين

فہرست



حدیث میں سے ہیں، اس قول کو رد کیا ہے، اور اس حدیث سے تمسک کرتے ہوئے قبروں پر سبزہ اور پھول ڈالنے سے انکار کیا ہے، اور فرمایا کہ یہ بات کوئی اصل نہیں رکھتی، اور صدر اول میں نہیں تھی۔

اور بعض نے کہا ہے کہ: اس تحدید و توقیت کی وجہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تخفیفِ عذاب کی شفاعت فرمائی تھی، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت شاخ کے خشک ہونے تک کی مدت کے لئے قبول کر لی گئی، اور ارشادِ نبوی ”لعل“ کا لفظ اسی طرف ناظر ہے، واللہ اعلم (اوصح مسلم ج: ۲ ص: ۳۱۸ میں بروایت جابرؓ اس پر تصریح نبوی موجود ہے، ناقل)۔

اور علامہ کرمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: شاخ کے اندر دفعِ عذاب کی کوئی خاصیت نہیں، بلکہ یہ عذاب میں تخفیف سید الامانیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے دستِ مبارک کی برکت و کرامت تھی:

اگر تو دستِ بسانی بگور مردہ دلاں  
(روان مردہ در آید یعيش در بدش)

اور بعض حضرات فرماتے ہیں کہ: اس کا علم بنوت کے سپرد ہے کہ اس میں کیا راز ہوگا؟ اور جامع الاصول میں بریہہ صحابی رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے وصیت فرمائی کہ دو شاخیں ان کی قبر میں گاڑ دی جائیں، تاکہ ممکن ہے کہ اس میں کوئی راز ہو اور وہ

سبب نجات ہو جائے:

دل عشق حیلہ گر باشد۔<sup>(۲)</sup>

(اشعة الملئات ج: ۱ ص: ۲۰۰)

(۱) اگر آپ مردہ دلوں کی قبر پر ہاتھ رکھو دیں تو مردے کی جان مزے سے اس کے بدن میں بوٹ آئے۔

(۲) عشق کا دل (وصلِ محبوب کی) کوئی نہ کوئی تدیر کرتا ہے۔



شیخ رحمہ اللہ کی اس تقریر سے واضح ہو جاتا ہے کہ محققین اس کے قائل ہیں کہ تخفیفِ عذاب کا سبب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دستِ مبارک کی برکت و کرامت تھی۔ ورنہ شارخ میں درفع عذاب کی کوئی خاصیت نہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے شايخ ترک تسبیح پڑھنے کو درفع عذاب کی علت قرار دیا اور پھر اس کو عام سبزہ و گل کی طرف متعدد کیا، ان کو اجتناد و استنباط کا کوئی مقام حاصل نہیں، نہ ان کا یہ قول اہل علم کی نظر میں کوئی قیمت رکھتا ہے، بلکہ ”آئمہ اہل علم“ اور ”قدوۃ شرائح حدیث“ نے ان کے اس تعلل کو یہ کہہ کر رد کر دیا ہے کہ:

”ایں سخنِ اصل ندارد، و در صدرِ اول نبود۔“

ترجمہ: ... یہ بالکل بے اصل بات ہے، اور صدرِ اول

... خیر القرون.... کے معمول کے خلاف ہے۔“

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ مخلوٰۃ کی عربی شرح ”لمعات التسقیح“ میں مشہور حنفی فقیہ و محدث اور عارف امام فضل اللہ توپشتی رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں:

”تو پشتی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ: اس تحدید کی وجہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان شاخوں کے ترہنے کی مدّت تک ان قبروں سے تخفیفِ عذاب کی شفاعت فرمائی تھی۔“

رہا ان لوگوں کا قول جنہوں نے یہ کہا ہے کہ: ”اس کی وجہ یہ ہے کہ ترشاخي اللہ تعالیٰ کی تسبیح کہتی ہے، جب تک کہ اس میں تری باقی ہے، پس وہ عذاب قبر سے بچانے والی ہوگی،“ تو یہ قول بالکل بے مقصد اور لا طائل ہے، اور اہل علم کے نزدیک اس کا کوئی اعتبار نہیں۔“ (لمعات ج ۲: ص: ۲۲)

حضرت شیخ رحمہ اللہ کی تشریع سے واضح ہو جاتا ہے کہ جن مجہول الاسم والرسم لوگوں نے اس حدیث سے قبروں پر سبزہ و گل ڈالنے کا استنباط کیا ہے، آئمہ اسلام نے ان کے قول کو بے اصل، بے مغز، غیر معترض اور صدرِ اول کے خلاف بدعت قرار دیا ہے، اگر ان



## فہرست



کے قول میں پرپشہ کے برابر بھی وزن ہوتا تو ممکن نہیں تھا کہ صحابہ و تابعین اور آئمہ مجتہدین اس سے محروم رہتے۔

چہارم:... اور اگر ان حضرات کی تعليل کو... جو اہل علم کے نزدیک بے اصل، لا طائل اور غیر معتبر ہے... علی سبیل التزلیم بھی کر لیا جائے تب بھی اس سے قبر پرشاخوں کا گاڑنا سنت قرار پاتا ہے، نہ کہ قبروں پر پھول بکھرنا، یا پھولوں کی چادریں چڑھانا۔ چنانچہ علامہ عینی رحمہ اللہ جو اس تعليل کو قبول کرتے ہیں، فرماتے ہیں:

وَكَذَلِكَ مَا يَفْعُلُهُ أَكْثُرُ النَّاسِ مِنْ وَضْعِهَا فِيهِ

رُطُوبَةً مِنَ الرَّيَاحِينَ وَالْبُقُولِ وَنَحْوِهِمَا عَلَى الْقُبُورِ لَيْسَ  
بِشَيْءٍ وَأَنَّمَا السُّنَّةُ الْغَرْبُزُ۔” (عدم القاري ج: ۱ ص: ۸۷۹)

ترجمہ:...” اور اسی طرح جو فعل کہ اکثر لوگ کرتے ہیں،

یعنی سبزہ و گل وغیرہ رطوبت والی چیزوں کا قبروں پر ڈالنا، یہ کوئی چیز  
نہیں، سنت ہے تو صرف شاخ کا گاڑنا۔“

پنجم:... نیز اگر ان حضرات کے اس تعليل کو قبول بھی کر لیا جائے تو اس سے کافروں اور فساق و فجار کی قبروں پر شاخ گاڑنے کا جواز ثابت ہوگا، نہ کہ اولیاء اللہ کی قبور طیبہ پر! جیسا کہ پہلے تفصیل سے ذکر کیا جا چکا ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مذدوب و مقہور قبروں کے سوا کسی قبر پرشاخ نہیں گاڑی، نہ اس کی ترغیب دی اور نہ صحابہ و تابعین نے اس پر عمل کیا۔ لیکن اس تعليل سے صالحین اور مقبولانِ الٰہی کی قبروں پر پھول ڈالنے کا جواز ثابت نہیں ہوتا، چہ جائید اسے سنت یا مستحب کہا جائے۔ لکنی عجیب بات ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو معاملہ کافروں اور گنگہ کاروں کی قبروں کے ساتھ فرمایا، وہ اولیاء اللہ کی قبور سے روار کھا جاتا ہے۔

شارع علیہ السلام نے عام مسلمانوں کی قبروں پر شاخ گاڑنے کی جو سنت جاری نہیں فرمائی، شاید... واللہ اعلم... اس میں یہ حکمت بھی ملاحظہ ہو کہ ایسی شاخوں کا گاڑنا قبر کے مذدوب و مقہور ہونے کی بد شکونی ہے، اور شریعت ایسے کسی امر کو پسند نہیں کرتی جس میں کسی



## فہرست



مسلمان کے بارے میں سو عنطن یا بدشگونی کا پہلو پایا جائے، اس لئے اس حدیث سے استنباط کرتے ہوئے اولیاء اللہ کی قبور پر پھول ڈالنا بے ادبی ہے۔

در اصل حجاج مزارات پر پھولوں کی چار دسیں چڑھائی جاتی ہیں، وہ اس حدیث کی تعلیل کے لئے نہیں، بلکہ قبور کی تعظیم اور اہل قبور کے تقریب کے لئے ہیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبروں کی تعظیم اور اہل قبور سے تقریب کے لئے پھول چڑھانے کی ہرگز اجازت نہیں دی، اور نہ اس حدیث میں دُور دُور تک ایسی اجازت کا کوئی سراغ ملتا ہے۔

چنانچہ تعظیم کی خاطر اولیاء اللہ کے مزارات پر یا قومی لیڈروں کی قبروں پر پھولوں کی چادریں چڑھانے کی جو رسم ہمارے زمانے میں رائج ہے، معتقد میں و متاخرین میں سے کسی نے اس کے جواز کا فتویٰ نہیں دیا، اس لئے اس کے بعد عت سیدیہ ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں، یہ یہود و نصاریٰ اور ہندو دکی رسم ہے، جو مسلمانوں میں دار آئی ہے۔ بعد عت کی خاصیت یہ ہے کہ جب وہ عام اور شائع ہو جاتی ہے تو رفتہ رفتہ علماء کے ذہن و دماغ بھی اس سے متاثر ہو جاتے ہیں، اور بعد عت کی شناخت و قباحت ان کے ذہن سے محو ہو جاتی ہے، اس لئے بعض علماء زمانہ کھنچ تاں کر کسی نہ کسی طرح اس کے جواز، بلکہ استحسان کی کوئی نہ کوئی سیل نکالنا چاہتے ہیں، اس طرح وہ بجائے احیائے سنت کے، بعد عت کی ترویج و اشاعت میں مدد و معاون بن جاتے ہیں۔

حدیث جریدہ کی اس مختصر تشریح کے بعد اب جناب شاہ تراپ الحن صاحب کے نقل کردہ حوالوں کو لیتا ہوں۔

ان میں سے پہلا حوالہ تو حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ کی ”اعشر المعمات“ کا ہے، اس کا پورا متن اور نقل کر چکا ہوں، اسے پڑھ کر عمومی عقل و فہم کا آدمی بھی یہ معلوم کر سکتا ہے کہ حضرت شیخ قبروں پر پھول ڈالنے کا جواز نقل کر رہے ہیں یا اس کی ”بے اصل بعد عت“ فرمائے ہیں، اور جن لوگوں نے یہ جواز نہ روا ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، حضرت شیخ ان کے قول کی تصدیق فرمائے ہیں یا ان کے قول کو ”لا یعأ به“ اور بے قیمت و غیر معتبر فرمائے ہیں...؟



شاہ صاحب نے دوسرے حوالہ یہ نقل کیا ہے کہ:

”مَلَّا عَلَى قَارِئٍ نَّمَرْقَاتٍ مِّنْ أَسِيْحَةِ كِتَابٍ شَرَحَهُ“

کرتے ہوئے فرمایا کہ: مزاروں پر ترپھوں ڈالنا سنت ہے۔“

شیخ علی قاری رحمہ اللہ نے اس حدیث کے ذیل میں پہلے تو امام نووی رحمہ اللہ کا

طویل اقتباس نقل کیا ہے، جس کا ایک فقرہ یہ ہے:

”یہ جو لوگ اس حدیث سے تمیک کرتے ہوئے قبروں

پر کھجور وغیرہ کے پتے ڈالتے ہیں، امام خطابی رحمہ اللہ نے اس پر نکیہ کی ہے، اور فرمایا ہے کہ: اس کی کوئی اصل نہیں۔“

شیخ علی قاری رحمہ اللہ اس فقرے کے بارے میں لکھتے ہیں:

”لیکن خطابیؒ کا انکار کرنا اور یہ کہنا کہ اس کی کوئی اصل

نہیں، تو اس میں واضح بحث ہے، کیونکہ یہ حدیث اس کے لئے اصل بننے کی صلاحیت رکھتی ہے، پھر میں نے دیکھا کہ ابھی جھرنے اس

بحث کی تصریح کی ہے، اور کہا ہے کہ: خطابیؒ کا یہ کہنا کہ اس کی کوئی اصل نہیں، منوع ہے، بلکہ یہ حدیث اس کی اصل اصولی ہے۔ اسی بنا

پر ہمارے متاخرین اصحاب میں سے بعض آئندہ نے فتویٰ دیا ہے کہ پھوں اور شاخ رکھنے کی جو عادت ہو گئی ہے، یہ اس حدیث کی بنا پر

سنست ہے۔“

ابن حجر رحمہ اللہ کا یہ قول نقل کر کے شیخ علی قاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”شاید خطابیؒ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ یہ حدیث ایک

واقعہ سے متعلق ہے، عموم کا فائدہ نہیں دیتی، اسی لئے اس کی گزشتہ توجیہات کی گئی ہیں، سوچ لو، کہ یہ بات محلِ نظر ہے۔“

(مرقاۃ ج: ۱ ص: ۳۵۴، مطبوعہ ملتان)

شیخ علی قاری رحمہ اللہ کے اس کلام سے مندرجہ ذیل امور مستفاد ہوئے:



## فہرست



اًن... پھول ڈالنے کو انہوں نے سنت نہیں کہا، بلکہ ابن حجر شافعی کا قول نقل کیا ہے  
کہ بعض متاخرین شافعیہ نے اس کا فتویٰ دیا ہے۔

۲... شیخ علی قاری رحمہ اللہ کو ائمۃ احتاف میں سے کسی کا قول نہیں مل سکا کہ یہ فعل  
سنت ہے، نہ متقدیں کا، اور نہ متاخرین حنفیہ کا، اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے ائمۃ نے یہ  
فتویٰ نہیں دیا۔

۳:... ابن حجر نے جن متاخرین شافعیہ کا فتویٰ نقل کیا ہے، نہ وہ مجتہد ہیں، اور نہ  
امام خطابی اور امام نووی رحمہما اللہ کے مقابلے میں ان کا قول کوئی اہمیت رکھتا ہے، کیونکہ ائمۃ  
شافعیہ میں خطابی اور نووی رحمہما اللہ کا علم و فضل، ورع و تقویٰ اور حدیث و فقہ میں جو مقام  
ہے، ان متاخرین شافعیہ کی ان کے مقابلے میں کوئی تینیت نہیں۔

۴:... شیخ علی قاریٰ، خطابی کے قول کی توضیح صحیح کرتے ہیں، اور اس مسئلے کو محل نظر  
باتاتے ہیں۔ انہوں نے اس پر جو کچھ لکھا ہے وہ بطور فتویٰ نہیں، بلکہ بطور بحث ہے، ان تمام  
امور کو نظر انداز کر کے کہہ دینا کہ: ”مُلَّا علی قاریٰ نے مرقات میں مزارات پر پھول  
چڑھانے کو سنت کہا ہے“، علمی ثقہت کے خلاف ہے۔

تیراحوال طحاوی کے حاشیہ مراثی الفلاح کا دیا ہے کہ:

”ہمارے بعض متاخرین اصحاب نے اس حدیث کی رو

سے فتویٰ دیا کہ خوشبو اور پھول قبر پر چڑھانے کی جو عادت ہے، وہ  
سنت ہے۔“

غالباً شاہ صاحب نے طحاوی کا حاشیہ پچشم خود ملاحظہ نہیں فرمایا، ورنہ انہیں نظر آتا  
کہ یہ طحاوی کی اپنی عبارت نہیں، بلکہ یہ بات انہوں نے مُلَّا علی قاریٰ کی شرح مشکوٰۃ کے  
حوالے سے نقل کی ہے، اور شرح مشکوٰۃ میں (جس پر اور پر بحث ہو چکی ہے) ہمارے فقہاء  
حنفیہ کا فتویٰ نقل نہیں کیا، بلکہ ابن حجر شافعی کا حوالہ نقل کیا ہے، جس پر اور پر بحث ہو چکی ہے۔  
شاہ صاحب کے حوالے میں یہ افسوس ناک غلطی ہوئی ہے کہ متاخرین شافعیہ کے قول کو  
”ہمارے متاخرین اصحاب کا حدیث کی رو سے فتویٰ“ بنادیا گیا ہے، إِنَّا لِلّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ!

## فہرست

شah صاحب نے ایک حوالہ علامہ شامی رحمہ اللہ کا نقل کیا ہے کہ: ”انہوں نے اسے مستحب کہا ہے۔“

یہاں بھی نقل میں افسوس ناک تسلیل پسندی سے کام لیا گیا ہے، تفصیل اس کی یہ ہے کہ علامہ شامی رحمہ اللہ نے بحر، در و شرح منیہ کے حوالے سے یہ نقل کیا ہے کہ قبرستان سے تر گھاس اور بزرہ کا اکھاڑنا مکروہ ہے، اور ”امداد“ سے اس کی تعلیل نقل کی ہے کہ وہ جب تک تر رہے، اللہ تعالیٰ کی تسبیح پڑھتا ہے، پس میت اس سے اُنس حاصل کرتا ہے اور اس کے ذکر سے رحمت نازل ہوتی ہے، اس کی دلیل میں حدیثِ جریدہ نقل کر کے علامہ شامی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”اس مسئلے سے اور اس حدیث سے قبر پر شاخ رکھنے کا استحباب اخذ کیا جاتا ہے بطور اتباع کے، اور اس پر قیاس کیا جاتا ہے کہ آس کی شاغلین وغیرہ رکھنے کو جس کی ہمارے زمانے میں عادت ہوئی ہے، اور شافعیہ کی ایک جماعت نے اس کی تصریح بھی کی ہے، اور یہ اولیٰ ہے بہ نسبت بعض مالکیہ کے قول کے کہ قبروں کے عذاب کی تخفیف بہ برکت دستِ نبوی یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے ہوئی تھی، اس پر قیاس نہیں کیا جا سکتا۔“

علامہ شامی رحمہ اللہ کی اس عبارت میں پھول ڈالنے کا استحباب ذکر نہیں کیا گیا، بلکہ یہ ذکر کیا ہے کہ اس سے بطور اتباع نبوی شاخ گاڑنے کا استحباب ذکر کیا جاتا ہے، اور اس کی علت وہی ذکر کی ہے جو امام تور پشتی رحمہ اللہ کے ارشاد کے مطابق قطعاً لا طائل اور ”اہل علم“ کے نزدیک غیر معتر ” ہے، اور اس بے مقصد اور غیر معتر تعلل پر قیاس کرنا کس قدر بے مقصد اور غیر معتر ہوگا؟ اس کا اندازہ ہر شخص کر سکتا ہے۔ اور علامہ شامی رحمہ اللہ کا یہ کہنا کہ یہ تعلل بعض مالکیہ کے قول سے اولیٰ ہے کہ یہ تخفیف عذاب شاخ کھجور کی وجہ سے نہیں ہوئی تھی، بلکہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دستِ مبارک کی برکت اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا و شفاقت کی کرامت تھی۔ اول تو اس قول کو بعض مالکیہ کی طرف منسوب کرنا

بہت عجیب ہے، آپ سن چکے ہیں کہ آئمہ شافعیہ میں خطابی، مازری، نووی اور بعض دوسرے حضرات رحمہم اللہ اسی کے قائل ہیں، اور ہمارے آئمہ احتاف میں امام تورپشتی رحمہ اللہ نے اس کو صاف صاف اہل علم کا قول کہا ہے اور اس کے مقابل قول کو ”لا طائل تحته وغير معتبر عند أهل العلم“ فرمایا ہے۔ امام تورپشتی رحمہ اللہ کے ارشاد سے معلوم ہو جاتا ہے کہ مذاہب اربعہ کے اہل علم اس تعلل کو (جسے علامہ شامیؒ اُولیٰ کہہ رہے ہیں) غیر معتبر اور بے مغرب سمجھنے پر متفق ہیں۔

علاوه ازیں جس قول کو علامہ شامی رحمہ اللہ بعض مالکیہ کی طرف منسوب کر کے غیر اُولیٰ کہہ رہے ہیں، اس کی تصریح حدیث جابرؓ میں صراحتاً سان نبوت سے منقول ہے:

”فَأَخْبَيْتُ بِشِفَاعَتِيْ أَنْ يُرْفَهُ ذلِكَ عَنْهُمَا مَا

ذَادَ الْغُصْنَانِ رَطْبَيْنِ.“ (صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۱۸)

ترجمہ:...”پس میں نے چاہا کہ میری شفاعت کی بدولت ان

کے عذاب میں تخفیف ہو جب تک کہ شانخیں تر رہیں۔“

اس لئے تسبیح جریدہ کی تعلیل بمقابلہ نص کے سرے سے مردود ہے، نہ کہ اُولیٰ۔

کتنی عجیب بات ہے کہ فرمودہ نبوی کو غیر اُولیٰ کہا جائے، اور اس کے مقابلے میں بعض لوگوں کے بغیر تعلل کو اُولیٰ کہہ کر اس پر قیاسی تفريعات بٹھائی جائیں۔

اور اگر بالفرض یہ بات حدیث میں منقول نہ ہوتی، بلکہ بعض مالکیہ ہی نے کہی ہوتی، تب بھی عشاقو رسولؐ کے لئے یہ بات کس قدر راذیت ناک ہے کہ تسبیح جریدہ کی تعلیل کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک کی برکت اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت کی کرامت سے اُولیٰ کہا جائے۔

الغرض علامہ شامی رحمہ اللہ نے اُول تو قبروں پر پھول ڈالنے کو مستحب نہیں کہا، بلکہ شاخ گاڑنے کا استحباب اخذ فرمایا ہے، اور پھر یہ استحباب بھی اس لاطائل اور بے مغرب تعلل پر مبنی ہے جسے اہل علم غیر معتبر کہہ کر رد کر چکے ہیں۔

شاہ صاحب نے ایک حوالہ شیخ عبدالغنی نابلسی قدس سرہ کی ”کشف النور“ سے

نقل کیا ہے، یہ رسالہ اس ناکارہ کی نظر سے نہیں گزرا، تاکہ اس کے سیاق و سبق پر غور کیا جاتا، مگر اتنی بات واضح ہے کہ علامہ شامی<sup>ؒ</sup> ہوں یا شیخ عبدالغنی نابلسی<sup>ؒ</sup>، یہ سب کے سب ہماری طرح امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مقلد ہیں، اور مقلد کا کام صاحبِ مذہب اور ائمہ مجتہدین کی نقل کی اتباع کرنا ہے، تقليد، خود رائی کا نام نہیں ہے، علامہ شامی<sup>ؒ</sup> نے یا شیخ عبدالغنی نابلسی<sup>ؒ</sup> نے یا کسی اور بزرگ نے اگر ہمارے آئندہ متبوعین<sup>ؒ</sup> سے کوئی نقل پیش کی ہے تو سر آنکھوں پر، ورنہ میں حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کے الفاظ میں یہی عرض کر سکتا ہوں:

”اینجا قول امام ابی حنفیہ و امام ابی یوسف و امام محمد معتبر است نہ عمل ابی بکر شبلی و ابی حسن نوری۔“

(مکتبات امام ربانی، ففتر اول، مکتوب نمبر: ۲۶۵)

ترجمہ:... ”یہاں امام ابوحنیفہ<sup>ؒ</sup> اور امام ابو یوسف<sup>ؒ</sup> اور امام محمد<sup>ؒ</sup> کا قول معتبر ہے، نہ کہ ابو بکر شبلی اور ابو حسن نوری کا عمل۔“

جناب شاہ صاحب قبلہ نے اس بیچ مدان کے بارے میں جو الفاظ استعمال

فرمائے ہیں، ان کے بارے میں یہ عرض کر سکتا ہوں کہ:

بدم گفتی و خر سندم، نکو گفتی عفاک اللہ  
جواب تلخ می زید لب لعل شکر خارا<sup>(۱)</sup>

لیکن ان سے بہ ادب عرض کروں گا کہ جہاں اور عوام کی اختراع کردہ رسماں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت نہ بنائیں، (فداہ ابی واؤی و روئی صلی اللہ علیہ وسلم)۔

آج اولیاء اللہ کے مزارات پر جو کچھ ہو رہا ہے، یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت نہیں، نہ خیر القرون میں اس کا وجود تھا، بلکہ یہ شر القرون کی پیداوار ہے، حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ کے بقول:

”بس اعمال و افعال و اوضاع کے در زمان سلف از مکروہات

(۱) مجھ رکھا تو نے اور خوش ہوں میں، اچھی بات کی تو نے، معاف کریں تجھے اللہ تعالیٰ...  
کڑا جواب زیب دیتا ہے شکر چپا تے لب معموق کو۔

بودہ در آخر زمان از مستحبات گشته و اگر جهال و عوام چیزے کنند یقین کر آرواح بزرگان ازاں راضی خواهد بود و ساحت کمال و دیانت و نورانیت ایشان منزه است ازاں۔” (شرح سفر السعادۃ ص: ۲۷۲)

ترجمہ:...”بہت اعمال و افعال اور طریقے جو سلف صالحین کے زمانے میں مکروہ و ناپسندیدہ تھے، وہ آخری زمانے میں مستحسن ہو گئے ہیں۔ اور اگر جهال و عوام کوئی کام کرتے ہیں تو یقین رکھنا چاہئے کہ بزرگوں کی آرواح طبیباً اس سے خوش نہیں ہوں گی، اور ان کے کمال و دیانت اور نورانیت کی بارگاہ ان سے پاک اور منزہ ہے۔“

افسوس ہے کہ شاہ صاحب انبیٰ جہال و عوام کی اختیاع کر کرہ رسم و رسم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ثابت کرنے کے درپے ہیں، جن کا کوئی وجود نہ زمانہ سلف میں تھا اور نہ ہمارے دس صدیوں کے فقہی طریقہ میں۔ کیونکہ شاہ صاحب کو اطمینان ہے کہ جہال و عوام کے غوغاء کے سامنے کس کو مجال ہو سکتی ہے کہ ان مختصر عہد رسم کے بارے میں لب کشائی کرے؟ حضرت امامِ ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح لکھا ہے:

”تا از بدعتِ حسنہ در رنگِ بدعتِ سیمہ احتراز ننماید

بوعے ایس دولت بمثامِ جان او نرسید، وایسِ معنی امر و متعسر است کہ عالم در دریائے بدعت غرق گشته است و ظلماتِ بدعت آرام گرفتہ، کرا مجال است کہ دم از رفع بدعت زند، و باحیائے سنت لب کشاید، اکثر علماء ایس وقت رواج دہند ہائے بدعت اند، و محوكند ہائے سنت، بدعتہائے پہن شدہ رات تعالیٰ خلق دانستہ بجواز بلکہ باحسان آں فتویٰ میں دہند و مردم را ببدعت دلالت مینایند۔“ (دفترِ دوم، مکتبہ: ۵۶)

ترجمہ:...”جب تک آدمی بدعتِ حسنہ سے بھی، بدعت سیمہ کی طرح احتراز نہ کرے، اس دولت (اتباع سنت) کی بوجھی اس کے مشامِ جان تک نہیں پہنچ سکتی، اور یہ بات آج بہت ہی دُشوار

الحمد لله رب العالمين

فہرست

ہے، کیونکہ جہان دریائے بدعت میں غرق ہو چکا ہے، اور بدعت کی تاریکیوں میں آرام پکڑے ہوئے ہے، کس کی مجال ہے کہ کسی بدعت کے اٹھانے میں دام مارے، اور سنت کو زندہ کرنے میں لب کشانی کرے؟ اس وقت کے اکثر علماء بدعت کو راجح دینے والے، اور سنت کو مٹانے والے ہیں، جو بدعاۃ پھیل جاتی ہیں، تو مخلوق کا تعامل جان کر جواز، بلکہ استحسان کا فتویٰ دے ڈالتے ہیں، اور بدعت کی طرف لوگوں کی راہ نمائی کرتے ہیں۔“



فہرست





ضمیمه

(۲)

## دارڑھی کا مسئلہ

”سوال:... دارڑھی کی شرعی حیثیت کیا ہے، واجب ہے یا سنت؟ اور دارڑھی منڈانا جائز ہے یا مکروہ یا حرام؟ بہت سے حضرات سمجھتے ہیں کہ دارڑھی رکھنا ایک سنت ہے، اگر کوئی رکھنے تو اچھی بات ہے اور نہ رکھنے تب بھی کوئی گناہ نہیں۔ یہ نظریہ کہاں تک صحیح ہے؟ ۲:... شریعت میں دارڑھی کی کوئی مقدار مقرر ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کتنی؟“

۳:... بعض حفاظت کی عادت ہے کہ وہ رمضان مبارک سے کچھ پہلے دارڑھی رکھ لیتے ہیں اور رمضان المبارک کے بعد صاف کر دیتے ہیں، ایسے حافظوں کو تراویح میں امام بانا جائز ہے یا نہیں؟ اور ان کے پیچے نمازوں سے ہے یا نہیں؟

۴:... بعض لوگ دارڑھی سے نفرت کرتے ہیں اور اسے نظرِ حقارت سے دیکھتے ہیں، اگر اولاد یا اعزّہ میں سے کوئی دارڑھی رکھنا چاہے تو اسے روکتے ہیں اور طعنہ دیتے ہیں، اور کچھ لوگ شادی کے لئے دارڑھی صاف ہونے کی شرط لگاتے ہیں، ایسے لوگوں کا کیا حکم ہے؟

۵:... بعض لوگ سفرِ حج کے دوران دارڑھی رکھ لیتے ہیں اور حج سے واپسی پر صاف کر دیتے ہیں، اور بعض سفرِ حج میں بھی دارڑھی



فہرست



صف کرتے ہیں، کیا ایسے لوگوں کا حج صحیح ہے؟  
 ۶: بعض حضرات اس لئے داڑھی نہیں رکھتے کہ اگر ہم  
 داڑھی رکھ کر کوئی غلط کام کریں گے تو اس سے داڑھی والوں کی بدنامی اور  
 داڑھی کی بے حرمتی ہو گی۔ ایسے حضرات کے بارے میں کیا حکم ہے؟  
 سائل: ... صوفی محمد مسکین کیش ایجنت  
 زکریا لیں، جوڑیا بازار، کراچی نمبر ۲۔

جواب سوال اول: ... داڑھی منڈانا یا کترانا (جبکہ ایک مشت سے کم ہو) حرام  
 اور گناہ کبیرہ ہے۔ اس سلسلے میں پہلے چند احادیث لکھتا ہوں، اس کے بعد ان کے فوائد ذکر  
 کروں گا۔

۱: ... ”عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: قَالَ  
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: عَشْرُ مِنَ الْفُطْرَةِ فَصُ  
 الشَّارِبُ وَإِغْفَاءُ الْلِّحْيَةِ.“ الحدیث۔ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۱۲۹)

ترجمہ: ... ”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: دس چیزیں فطرت میں  
 داخل ہیں، موچھوں کا کٹوانا اور داڑھی کا بڑھانا... اخ.”

۲: ... ”عَنِ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا عَنِ النَّبِيِّ  
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: أَحْفُوا الشَّوَارِبَ وَأَغْفِيُ الْلِحْيَةِ.“  
 وفي روایة: أَنَّهُ أَمَرَ بِإِحْفَاءِ الشَّوَارِبِ وَإِغْفَاءِ  
 الْلِّحْيَةِ.“ (ایضاً)

ترجمہ: ... ”ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: موچھوں کو کٹو اور داڑھی بڑھاؤ۔  
 اور ایک روایت میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 موچھوں کو کٹوانے اور داڑھی کو بڑھانے کا حکم فرمایا۔“



الحمد لله رب العالمين

فہرست





۳: ... ”عَنْ أَبْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: خَالِفُوا الْمُشْرِكِينَ، أَوْ فُرُوا اللَّحْيَ وَاحْفُوا الشَّوَارِبَ۔“ (متقن عليه، مشکوٰۃ ص: ۳۸۰)

ترجمہ: ... ”ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مشرکوں کی مخالفت کرو، واڑھیاں بڑھاؤ اور موچھیں کٹاؤ۔“

۴: ... ”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: جُزُوا الشَّوَارِبَ وَأَرْخُوا اللَّحْيَ، خَالِفُوا الْمَجُوسَ۔“ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۱۲۹)

ترجمہ: ... ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: موچھیں کٹاؤ اور واڑھیاں بڑھاؤ، مجوسیوں کی مخالفت کرو۔“

۵: ... ”عَنْ زَيْدِ بْنِ أَرْقَمَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَنْ لَمْ يَأْخُذْ مِنْ شَارِبِهِ فَلَيَسَ مِنَّا۔“ (رواہ احمد والترمذی والناسائی، مشکوٰۃ ص: ۳۸۱)

ترجمہ: ... ”زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو موچھیں نہ کٹائے وہ ہم میں سے نہیں۔“

۶: ... ”عَنْ أَبْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَعَنَ اللَّهِ الْمُتَشَبِّهُونَ مِنَ الرِّجَالِ بِالنِّسَاءِ وَالْمُتَشَبِّهَاتِ مِنَ النِّسَاءِ بِالرِّجَالِ۔“ (رواہ البخاری، مشکوٰۃ ص: ۳۸۰)

ترجمہ: ... ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت



فہرست



ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: اللہ کی لعنت ہو ان مردوں پر جو عورتوں کی مشاہدہ کرتے ہیں، اور اللہ کی لعنت ہو ان عورتوں پر جو مردوں کی مشاہدہ کرتی ہیں۔“  
فواائد:

ا... پہلی حدیث سے معلوم ہوا کہ موجھیں کٹانا اور داڑھی بڑھانا انسان کی فطرت سالمہ کا تقاضا ہے، اور موجھیں بڑھانا اور داڑھی کٹانا خلاف فطرت ہے، اور جو لوگ ایسا کرتے ہیں وہ فطرۃ اللہ کو بگاڑتے ہیں۔ قرآن مجید میں ہے کہ شیطان لعین نے خدا تعالیٰ سے کہا تھا کہ میں اولاد آدم کو گمراہ کروں گا، اور میں ان کو حکم دوں گا کہ وہ اللہ تعالیٰ کی تخلیق کو بگاڑا کریں۔ تفسیر حقانی اور بیان القرآن وغیرہ میں ہے کہ داڑھی منڈانا بھی تخلیق خداوندی کو بگاڑنے میں داخل ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے مردانہ چہرے کو فطرۃ داڑھی کی زینت و وجہت عطا فرمائی ہے۔ پس جو لوگ داڑھی منڈاتے ہیں وہ انواعے شیطان کی وجہ سے نہ صرف اپنے چہرے کو بلکہ اپنی فطرت کو مسخ کرتے ہیں۔

چونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کا طریقہ ہی صحیح فطرت انسانی کا معیار ہے، اس لئے فطرت سے مراد انبیاء کرام علیہم السلام کا طریقہ اور ان کی سنت بھی ہو سکتی ہے۔ اس صورت میں مطلب یہ ہو گا کہ موجھیں کٹوانا اور داڑھی بڑھانا ایک لاکھ چوبیس ہزار (یا کم و بیش) انبیاء کرام علیہم السلام کی متوفیہ سنت ہے۔ اور یہ وہ مقدس جماعت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کی اقتداء کا حکم دیا گیا ہے: ”أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فِيهِمَا هُمْ أَفْنِدُهُ“ (سورۃ الانعام: ۹۰) اس لئے جو لوگ داڑھی منڈاتے ہیں وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے طریقے کی مخالفت کرتے ہیں۔ گویا اس حدیث میں تنبیہ فرمائی گئی ہے کہ داڑھی منڈانا تین گناہوں کا مجموعہ ہے۔ ا... انسانی فطرت کی خلاف ورزی، ۲:... انواعے شیطان سے اللہ تعالیٰ کی تخلیق کو بگاڑانا، ۳:... اور انبیاء کرام علیہم السلام کی مخالفت۔ پس ان تین وجوہ سے داڑھی منڈوانا حرام ہوا۔

۲:... دوسرا حدیث میں موجھیں کٹانے اور داڑھی بڑھانے کا حکم دیا گیا ہے اور

حکم نبوی کی تعمیل ہر مسلمان پر واجب، اور اس کی مخالفت حرام ہے، پس اس وجہ سے بھی داڑھی رکھنا واجب اور اس کا منڈانا حرام ہوا۔

۳:... تیسری اور چوتھی حدیث میں فرمایا گیا ہے کہ موچھیں کٹوانا اور داڑھی رکھنا مسلمانوں کا شعار ہے، اس کے برعکس موچھیں بڑھانا اور داڑھی منڈانا مجوسیوں اور مشرکوں کا شعار ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو مسلمانوں کا شعار اپنائے اور مجوسیوں کے شعار کی مخالفت کرنے کی تاکید فرمائی ہے۔ اسلامی شعار کو چھوڑ کر کسی گمراہ قوم کا شعار اختیار کرنا حرام ہے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ۔“ (جامع صغير ج ۲: ص: ۸)

ترجمہ: ... جو شخص کسی قوم کی مشابہت کرے وہ انہیں میں

سے ہو گا۔“

پس جو لوگ داڑھی منڈاتے ہیں وہ مسلمانوں کا شعاراتک کر کے الی کفر کا شعار اپناتے ہیں، جس کی مخالفت کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا، اس لئے ان کو وعدید نبوی سے ڈرنا چاہئے کہ ان کا حشر بھی قیامت کے دن انہی غیر قوموں میں نہ ہو۔ نعوذ بالله!

۴:... پانچویں حدیث میں فرمایا گیا ہے کہ جو لوگ موچھیں نہیں کٹوائے وہ ہماری جماعت میں شامل نہیں۔ ظاہر ہے کہ یہی حکم داڑھی منڈانے کا ہے، پس یہ ان لوگوں کے لئے بہت ہی سخت وعدید ہے جو محض نفسانی خواہش یا شیطانی اغوا کی وجہ سے داڑھی منڈاتے ہیں، اور اس کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے لئے اپنی جماعت سے خارج ہونے کا اعلان فرماتے ہیں، کیا کوئی مسلمان جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذرا بھی تعلق ہے، اس دھمکی کو برداشت کر سکتا ہے...؟

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو داڑھی منڈانے کے گناہ سے اس قدر نفرت تھی کہ جب شاہ ایران کے قاصد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے تو ان کی داڑھیاں منڈی ہوئی اور موچھیں بڑھی ہوئی تھیں:

”فَكَرِهَ النَّظَرُ إِلَيْهِمَا، وَقَالَ: وَيُلَكُّمَا! مَنْ



فہرست



اُمَرَ كُمَا بِهُذَا؟ قَالَا: اُمَرَنَا رَبُّنَا يَعْنِيَانِ كُسْرَى، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَلَكِنْ رَبِّي أُمَرَنِي بِإِعْفَافِ لِحَيَّتِي وَقَصْ شَارِبِي۔

(البداية والنهاية ج: ۲، ص: ۲۶۹، حياة الصحابة ج: ۱، ص: ۱۱۵)

ترجمہ:... ”پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی طرف نظر کرنا بھی پسند نہ کیا اور فرمایا: تمہاری ہلاکت ہوا تھیں یہ شکل بگاڑنے کا کس نے حکم دیا ہے؟ وہ بولے کہ: یہ ہمارے رب یعنی شاہ ایران کا حکم ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لیکن میرے رب نے تو مجھے داڑھی بڑھانے اور موچھیں کٹوانے کا حکم فرمایا ہے۔“

پس جو لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رب کے حکم کی خلاف ورزی کر کے جو سیوں کے خدا کے حکم کی پیروی کرتے ہیں، ان کو سو بار سوچنا چاہئے کہ وہ قیامت کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں کیا منہ دکھائیں گے؟ اور اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمائیں کہ: ”تم اپنی شکل بگاڑنے کی وجہ سے ہماری جماعت سے خارج ہو“ تو شفاقت کی امید کس سے رکھیں گے...؟

۵:... اس پانچویں حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ موچھیں بڑھانا اور اسی طرح داڑھی منڈانا اور کترانا حرام اور گناہ کبیرہ ہے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی گناہ کبیرہ پر ہی ایسی وعید فرماسکتے ہیں کہ ایسا کرنے والا ہماری جماعت سے نہیں ہے۔

۶:... چھٹی حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے ان مردوں پر جو عورتوں کی مشاہدہ کریں اور ان عورتوں پر جو مردوں کی مشاہدہ کریں۔ اس حدیث کی شرح میں ملأا علی قاری رحمہ اللہ صاحب مرقاۃ لکھتے ہیں کہ:

”لَعْنَ اللَّهِ، كَفْرَهُ، جَمْلَهُ بِطُورِ بَدْعَاعِ بَحْبَى هُوَكَلَّتَا هُبَى، يَعْنِي ان لوگوں پر اللہ کی لعنت ہو، اور جملہ خبر یہ بھی ہو سکتا ہے، یعنی ایسے لوگوں پر اللہ تعالیٰ لعنت فرماتے ہیں۔“

داراڑھی منڈانے میں گزشتہ بالا قباحتوں کے علاوہ ایک قباحت عورتوں سے مشاہدت کی بھی ہے، کیونکہ عورتوں اور مردوں کے درمیان اللہ تعالیٰ نے داراڑھی کا امتیاز رکھا ہے، پس داراڑھی منڈانے والا اس امتیاز کو مٹا کر عورتوں سے مشاہدت کرتا ہے، جو خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی لعنت کا موجب ہے۔

ان تمام نصوص کے پیش نظر فقہائے امت اس پر متفق ہیں کہ داراڑھی بڑھانا واجب ہے، اور یہ اسلام کا شعار ہے، اور اس کا منڈانا یا کترانا (جبکہ حد شرعی سے کم ہو) حرام اور گناہ بکیرہ ہے، جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سخت وعیدیں فرمائی ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو اس فعل حرام سے بچنے کی توفیق عطا فرمائے۔

جواب سوال دوم:... احادیث میں داراڑھی کے بڑھانے کا حکم دیا گیا ہے اور ترمذی کتاب الادب (ج: ۲ ص: ۱۰۰) کی ایک روایت میں جو سند کے اعتبار سے کمزور ہے، یہ ذکر کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ریش مبارک کے طول و عرض سے زائد بال کاٹ دیا کرتے تھے۔ اس کی وضاحت صحیح بخاری کتاب اللباس (ج: ۲ ص: ۸۷۵) کی روایت سے ہوتی ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما حج و عمرے سے فارغ ہونے کے موقع پر احرام کھولتے تو داراڑھی کو مٹھی میں لے کر زائد حصہ کاٹ دیا کرتے تھے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بھی اسی مضمون کی روایت مقول ہے (نصب الرایہ ج: ۲ ص: ۲۵۸)۔ اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ داراڑھی کی شرعی مقدار کم از کم ایک مشت ہے۔ (ہدایہ کتاب الصوم) پس جس طرح داراڑھی منڈانا حرام ہے، اسی طرح داراڑھی ایک مشت سے کم کرنا بھی حرام ہے، درجتاری میں ہے:

”وَأَمَّا الْأَخْذُ مِنْهَا وَهِيَ دُونَ ذَلِكَ كَمَا يَفْعَلُهُ  
بَعْضُ الْمَغَارِبَةِ وَمُخْتَثَةُ الرِّجَالِ فَلَمْ يُؤْخُذْ أَحَدٌ، وَأَخْذُ  
كُلِّهَا فِعْلُ بَهُودَ الْهِنْدِ وَمَجُوسَ الْأَعَاجِمِ۔“

(شامی طبع جدید ج: ۲ ص: ۳۱۸)

ترجمہ:... اور داراڑھی کترانا جبکہ وہ ایک مشت سے کم ہو



فہرست



جیسا کہ بعض مغربی لوگ اور یہ جڑے قسم کے آدمی کرتے ہیں، پس اس کو کسی نے جائز نہیں کہا، اور پوری داڑھی صاف کر دینا تو ہندوستان کے یہودیوں اور عجم کے محبسوں کا فعل تھا۔“

یہی مضمون فتح القدر (ج: ۲: ۷۷) اور بحر الرائق (ج: ۲: ص: ۳۰۲) میں ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ "اشعاع المعمات" میں لکھتے ہیں:

"خلق کردن لحیہ حرام است و گزا شتن آں بعد قبضہ

واجب است۔"

ترجمہ: ... "داڑھی منڈانا حرام ہے، اور ایک مشت کی مقدار اس کو بڑھانا واجب ہے (پس اگر اس سے کم ہو تو کترانا بھی حرام ہے)۔"

امداد الفتاویٰ میں ہے:

"داڑھی رکھنا واجب ہے، اور قبضے سے زائد کٹوانا حرام ہے۔ لِقُولِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ خَالِفُوا الْمُشْرِكِينَ أَوْ فِرُوا الْلَّحْيَ مسافق علیہ. فِي الدُّرُّ الْمُخْتَارِ يَحْرُمُ عَلَى الرَّجُلِ قَطْعُ لِحْيَتِهِ وَفِيهِ السُّنَّةُ فِيهَا الْقَبْضَةُ۔"

ترجمہ: ... "کیونکہ آخر پست صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: مشرکین کی مخالفت کرو، داڑھی بڑھاؤ۔ (بخاری و مسلم) اور در مختار میں ہے کہ: مرد کے لئے داڑھی کا کٹانا حرام ہے اور اس کی مقدار مسنون ایک مشت ہے۔"

جواب سوال سوم: ... جو حافظ داڑھی منڈاتے یا کتراتے ہوں وہ گناہ کبیرہ کے مرتكب اور فاسق ہیں۔ تراویح میں بھی ان کی امامت جائز نہیں، اور ان کی اقتداء میں نماز مکروہ تحریکی (یعنی عملًا حرام) ہے۔ اور جو حافظ صرف رمضان المبارک میں داڑھی رکھ لیتے ہیں اور بعد میں صاف کر دیتے ہیں ان کا بھی یہی حکم ہے۔ ایسے شخص کوفرض نماز اور تراویح



## فہرست



میں امام بنانے والے بھی فاسق اور گنہگار ہیں۔

جواب سوال چہارم:...اس سوال کا جواب سمجھنے کے لئے یہ اصول ذہن نشین کر لینا ضروری ہے کہ اسلام کے کسی شعار کا مذاق اڑانا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی سنت کی تحقیر کرنا کفر ہے، جس سے آدمی ایمان سے خارج ہو جاتا ہے، اور یہ اور معلوم ہو چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی کو اسلام کا شعار اور انیماۓ کرام علیہم السلام کی متفقہ سنت فرمایا ہے، پس جو لوگ مسیح فطرت کی بنا پر داڑھی سے نفرت کرتے ہیں، اسے حقارت کی نظر سے دیکھتے ہیں، ان کے اعزہ میں سے اگر کوئی داڑھی رکھنا چاہے تو اسے روکتے ہیں یا اس پر طعنہ زنی کرتے ہیں، اور جو لوگ دوہبہ کے داڑھی منڈائے بغیر رشتہ دینے کے لئے تیار نہیں ہوتے، ایسے لوگوں کو اپنے ایمان کی فکر کرنی چاہئے، ان کو لازم ہے کہ توبہ کریں اور اپنے ایمان اور زکاح کی تجدید کریں۔ حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی ”اصلاح الرسم“، ص: ۱۵ میں لکھتے ہیں:

”من جملہ ان رسموں کے داڑھی منڈانا یا کٹانا، اس طرح کہ ایک مشت سے کم رہ جائے، یا موچھیں بڑھانا، جو اس زمانے میں اکثر نوجوانوں کے خیال میں خوش وضعی سمجھی جاتی ہے، حدیث میں ہے کہ: ”بڑھاؤ داڑھی کو اور کتراؤ موچھوں کو“ (روایت کیا ہے اس کو بخاری و مسلم نے)۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صیغہ امر سے دونوں حکم فرمائے ہیں، اور امر حقیقتاً و وجوب کے لئے ہوتا ہے، پس معلوم ہوا کہ یہ دونوں حکم واجب ہیں اور واجب کا ترک کرنا حرام ہے، پس داڑھی کا کٹانا اور موچھیں بڑھانا دونوں فعل حرام ہیں، اس سے زیادہ دُوسری حدیث میں مذکور ہے۔ ارشاد فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے: ”جو شخص اپنی لبیں نہ لے وہ ہمارے گروہ سے نہیں۔“ (روایت کیا اس کو احمد اور ترمذی اور نسائی نے) جب اس کا گناہ ہونا ثابت ہو گیا تو جو لوگ اس پر اصرار کرتے ہیں اور اس کو پسند کرتے ہیں، اور داڑھی



## فہرست



بڑھانے کو عیب جانتے ہیں، بلکہ داڑھی والوں پر ہنتے ہیں اور اس کی بجوکرتے ہیں، ان سب مجموعہ امور سے ایمان کا سالم رہنا از بس دُشوار ہے۔ ان لوگوں کو واجب ہے کہ اپنی اس حرکت سے توبہ کریں اور ایمان اور نکاح کی تجدید کریں اور اپنی صورت موافق حکم اللہ اور رسول کے بناؤیں۔“

**جواب سوالِ پنجم:**... جو حضرات سفرِ حج کے دوران یا حج سے واپس آ کر داڑھی منڈاتے ہیں یا کرتاتے ہیں، ان کی حالت عام لوگوں سے زیادہ قابلِ حرم ہے، اس لئے کہ وہ خدا کے گھر میں بھی کبیرہ گناہ سے باز نہیں آتے، حالانکہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں وہی حج مقبول ہوتا ہے جو گناہوں سے پاک ہو۔ اور بعض اکابر نے حج مقبول کی علامت یہ لکھی ہے کہ حج سے آدمی کی زندگی میں دینی انقلاب آجائے یعنی وہ حج کے بعد طاعات کی پابندی اور گناہوں سے بچے کا اہتمام کرنے لگے۔ جس شخص کی زندگی میں حج سے کوئی تغیر نہیں آیا، اگر پہلے فرانض کا تارک تھا تو اب بھی ہے، اور اگر پہلے کبیرہ گناہوں میں مبتلا تھا تو حج کے بعد بھی بدستور گناہوں میں ملوث ہے، ایسے شخص کا حج درحقیقت حج نہیں محسوس سیر و تفریح اور چلت پھرت ہے، گو نقی طور پر اس کا فرض ادا ہو جائے گا، لیکن حج کے ثواب اور برکات اور شرات سے وہ محروم رہے گا۔ کتنی حسرت و افسوس کا مقام ہے! کہ آدمی ہزاروں روپے کے مصارف بھی اٹھائے، اور سفر کی مشتقاتیں بھی برداشت کرے، اس کے باوجود اسے گناہوں سے توبہ کی توفیق نہ ہو، اور جیسا گیا تھا ویسا ہی خالی ہاتھ واپس آجائے۔ اگر کوئی شخص سفرِ حج کے دوران زنا اور چوری کا ارتکاب کرے اور اسے اپنے اس فعل پر ندامت بھی نہ ہو اور نہ اس سے توبہ کرے تو ہر شخص سوچ سکتا ہے کہ اس کا حج کیسا ہوگا؟ داڑھی منڈانے کا بکیرہ گناہ ایک اعتبار سے چوری اور بدکاری سے بھی بدتر ہے کہ وہ حق گناہ ہیں، لیکن داڑھی منڈانے کا گناہ چوبیں گھنٹے کا گناہ ہے، آدمی داڑھی منڈا کر نماز پڑھتا ہے، روزہ رکھتا ہے، حج کا احرام باندھے ہوئے ہے، لیکن اس کی منڈی ہوئی داڑھی عین نماز، روزہ اور حج کے دوران بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے اس پر لعنت بھیج رہی ہے، اور وہ عین عبادت کے دوران بھی حرام کا



## فہرست



مرتکب ہے۔ حضرت شیخ قطب العالم مولانا محمد زکریا کاندھلوی ثم مدینی نوراللہ مرقدہ اپنے رسالے ”داڑھی کا وجوب“ میں تحریر فرماتے ہیں:

”مجھے ایسے لوگوں کو (جوداڑھی منڈا تے ہیں) دیکھ کر یہ خیال ہوتا تھا کہ موت کا کوئی وقت مقرر نہیں، اور اس حالت میں (جبکہ داڑھی منڈا ہوئی ہو) اگر موت واقع ہوئی تو قبر میں سب سے پہلے سید ارسل صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے چہرہ انور کی زیارت ہو گئی تو کس منہ سے چہرہ انور کا سامنا کریں گے؟“

اس کے ساتھ ہی بار بار یہ خیال آتا تھا کہ گناہ کبیرہ: زنا، لواط، شراب نوشی، سود خوری وغیرہ تو بہت ہیں، مگر وہ سب وقت ہیں، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”لَا يَرْزُنِي الزَّانِي حِينَ يَرْزُنِي وَهُوَ مُؤْمِنٌ ....

(مشکلاۃ ص: ۱۷) الخ.“

ترجمہ: ...”یعنی جب زنا کا رازنا کرتا ہے تو اس وقت مؤمن نہیں ہوتا۔“

مطلوب اس حدیث کا مشانخ نے یہ لکھا ہے کہ: زنا کے وقت ایمان کا نور اس سے جدا ہو جاتا ہے، لیکن زنا کے بعد وہ نور ایمانی مسلمان کے پاس واپس آ جاتا ہے۔ مگر قطع لحیہ (داڑھی منڈا) اور کترانا) ایسا گناہ ہے جو ہر وقت اس کے ساتھ رہتا ہے، نماز پڑھتا ہے تو بھی یہ گناہ ساتھ ہے، روزے کی حالت میں، حج کی حالت میں، غرض ہر عبادت کے وقت یہ گناہ اس کے ساتھ لگا رہتا ہے۔“

(داڑھی کا وجوب ص: ۲)

پس جو حضرات حج و زیارت کے لئے تشریف لے جاتے ہیں ان کا فرض ہے کہ وہ خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک بارگاہ میں حاضر ہونے سے پہلے اپنی مسخ شدہ شکل کو



## فہرست



ڈرست کریں، اور اس گناہ سے سچی توہہ کریں، اور آئندہ ہمیشہ کے لئے اس فعلِ حرام سے بچنے کا عزم کریں، ورنہ خدا نخواستہ ایسا نہ ہو کہ شیخ سعدیؒ کے اس شعر کے مصدق بن جائیں:

خر عیسیٰ اگر شہ بہ مکہ رود

چو بیاید ہنوز خر باشد

ترجمہ:..... ”عیسیٰ کا گدھا اگر مکہ بھی چلا جائے، جب

والپس آئے گا تب بھی گدھا ہی رہے گا۔“

انہیں یہ بھی سوچنا چاہئے کہ وہ روضہ اطہر پر سلام پیش کرنے کے لئے کس منہ سے حاضر ہوں گے؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کی بگڑی ہوئی شکل دیکھ کر کتنی اذیت ہوتی ہوگی...؟

جواب سوال ششم:... ان حضرات کا جذبہ اظاہر بہت اچھا ہے اور اس کا منشا داڑھی کی حرمت و عظمت ہے۔ لیکن اگر ذرا غور و تأمل سے کام لیا جائے تو معلوم ہو گا کہ یہ خیال بھی شیطان کی ایک چال ہے، جس کے ذریعے شیطان نے بہت سے لوگوں کو دھوکا دے کر اس فعلِ حرام میں بتلا کر دیا ہے۔ اس کو ایک مثال سے سمجھئے۔ ایک مسلمان دُوسروں سے دعا فریب کرتا ہے، جس کی وجہ سے پوری اسلامی برادری بدنام ہوتی ہے، اب اگر شیطان اسے یہ پُٹ پڑھائے کہ: ”تمہاری وجہ سے اسلام اور مسلمان بدنام ہو رہے ہیں، اسلام کی حرمت کا تقاضا یہ ہے کہ تم... نبوعذ باللہ... اسلام کو چھوڑ کر سکھ بن جاؤ“، تو کیا اس وسوسے کی وجہ سے اس کو اسلام چھوڑ دینا چاہئے؟ نہیں! بلکہ اگر اس کے دل میں اسلام کی واقعی حرمت و عظمت ہے تو وہ اسلام کو نہیں چھوڑے گا، بلکہ ان بُرا نیوں سے کنارہ کشی کرے گا جو اسلام اور مسلمانوں کی بدنامی کا موجب ہیں۔ ٹھیک اسی طرح اگر شیطان یہ وسوسہ ڈالتا ہے کہ: ”اگر تم داڑھی رکھ کر بُرے کام کرو گے تو داڑھی والے بدنام ہوں گے اور یہ چیز داڑھی کی حرمت کے خلاف ہے“، تو اس کی وجہ سے داڑھی کو خیر باد نہیں کہا جائے گا، بلکہ ہمت سے کام لے کر خود ان بُرے افعال سے بچنے کی کوشش کی جائے گی جو داڑھی کی حرمت کے منافی ہیں، اور جن سے داڑھی والوں کی بدنامی ہوتی ہے۔



الحمد لله رب العالمين

فہرست



ان حضرات نے آخر یہ کیوں فرض کر لیا ہے کہ ہم داڑھی رکھ کر اپنے بُرے اعمال نبیں چھوڑیں گے؟ اگر ان کے دل میں واقعی اس شعارِ اسلام کی حرمت ہے تو عقل اور دین کا تقاضا یہ ہے کہ وہ داڑھی رکھیں، اور یہ عزم کریں کہ ان شاء اللہ اس کے بعد کوئی کبیرہ گناہ ان سے سرزد نہیں ہوگا، اور دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ انہیں اس شعارِ اسلام کی حرمت کی لاج رکھنے کی توفیق عطا فرمائیں۔ بہر حال اس موہوم اندیشی کی بنا پر کہ کہیں ہم داڑھی رکھ کر اس کی حرمت کے قائم رکھنے میں کامیاب نہ ہوں، اس عظیم الشان شعارِ اسلام سے محروم ہو جانا کسی طرح بھی صحیح نہیں ہے، اس لئے تمام مسلمانوں کو لازم ہے کہ شعارِ اسلام کو خود بھی اپنائیں، اور معاشرے میں اس کو زندہ کرنے کی پوری کوشش کریں تاکہ قیامت کے دن مسلمانوں کی شکل و صورت میں ان کا حشر ہو، اور وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت اور حق تعالیٰ شانہ کی رحمت کا مورد بن سکیں۔

”خَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: كُلُّ أُمَّتٍ يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ إِلَّا مَنْ أَبْيَى، قَالُوا: مَنْ يَأْبِي؟ قَالَ: مَنْ أَطَاعَنِي دَخَلَ الْجَنَّةَ، وَمَنْ عَصَانِي فَقَدْ أَبْيَ.“ (صحیح بخاری ج ۲: ص: ۱۰۸۱)

ترجمہ:... ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میری امت کے سارے لوگ جنت میں جائیں گے، مگر جس نے انکار کر دیا۔ صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین نے عرض کیا کہ: انکا کون کرتا ہے؟ فرمایا: جس نے میری اطاعت کی وہ جنت میں داخل ہوگا، اور جس نے میری حکم عدوی کی، اس نے انکار کر دیا۔“



الحمد لله رب العالمين

فہرست



ضمیم

(۳)

## داڑھی کی مقدار کا مسئلہ

(از جناب مولانا سید احمد صاحب عروج قادری، مدیر ماہنامہ ”زندگی“ رامپور)

”اُمید ہے کہ جناب بخیرت ہوں گے، ایک دو پرچے ”زندگی“ کے اس جگہ آتے ہیں، جو بندے کے لئے جناب کے تعارف کا ذریعہ ہیں۔ داڑھی کے مسئلے کی تحقیق کے لئے جناب سے التماں کر رہا ہوں، اُمید ہے کہ توجہ فرمائشکر یہ کاموں عنایت فرمائیں گے۔ آج تک دیوبندی، بریلوی، اہل حدیث حضرات ہر طبقے کے بزرگوں سے یہی سنا گیا ہے کہ داڑھی رکھنا بہت اہم ہے، سنتِ مُوکدہ اور واجب کا درجہ ہے، بلکہ اب تو ایک شاعر کی حیثیت رکھتی ہے، اور داڑھی کی مقدار جو مسنون ہے، وہ ایک قبضے سے زائد ہے، قبضے سے کم جائز نہیں ہے، کم از کم ایک قبضہ ہونی چاہئے۔ صاحبِ درجت اور شیخ ابن ہمامؓ اس پر اجماع کا دعویٰ کرتے ہیں، بلکہ یہ بھی سنا گیا ہے کہ شیخ ابن ہمامؓ نے تحریر فرمایا ہے کہ ایک قبضے سے کم داڑھی مختصوں کا طریقہ ہے۔ برخلاف اس کے جماعتِ اسلامی کے رفیق داڑھی کو کوئی اہمیت نہیں دیتے، بڑے بڑے سرگرم ارکان کے لئے داڑھی رکھنا بڑا ہی بوجھ ہے، بالکل ذرا ذرا سی داڑھی وہ بھی مجبور ہو کر، امراءٰ تک کا یہ حال ہے کہ اگر کہا جائے تو فرماتے ہیں کہ: داڑھی کی کوئی خاص مقدار متعین نہیں ہے، جتنی کسی نے داڑھی رکھ لی، وہی مسنون ہے۔ اس سلسلے میں ”ترجمان القرآن“ کا سبکر کاتازہ پرچہ جناب نے ملاحظہ فرمایا ہو گا، داڑھی کے متعلق جناب غلام علی صاحب کا مضمون ہے، انہوں نے اجماع وغیرہ کو غلط فردا دیا ہے۔

یہ مضمون حسب ذیل ہے:

”دوسرا اعتراض مولانا مودودی کے خلاف یہ ہے کہ: وہ مشت بھردار ڈھنی کو مسنون نہیں سمجھتے، حالانکہ اس پر اجماع امت ہے۔ اس اعتراض کا بھی جواب دینے سے پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ مولانا مودودی کی اصل عبارت سامنے رکھی جائے، مولانا نے رسائل و مسائل حصہ اول میں لکھا ہے:

”دائر ڈھنی کے متعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی مقدار مقرر نہیں کی، صرف یہ ہدایت فرمائی کہ رکھی جائے، آپ اگر دائر ڈھنی رکھنے میں فاسقین کی وضعی سے پر ہیز کریں اور اتنی دائیر ڈھنی رکھ لیں جس پر عرف عام میں دائیر ڈھنی رکھنے کا اطلاق ہوتا ہو) (جسے دیکھ کر کوئی شخص اس شبہ میں بتلانہ ہو کہ شاید چند روز سے آپ نے دائیر ڈھنی نہیں مونڈی ہے) تو شارع کا منشا پورا ہو جاتا ہے، خواہ اہل فقہ کی استنباطی شرائط پر وہ پوری اُترے یا نہ اُترے۔“

اس امر سے انکار کی گنجائش نہیں ہے کہ کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دائیر ڈھنی کی کسی خاص مقدار کی تعین فرمائی ہو، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم عام ہے کہ دائیر ڈھنی بڑھاؤ اور موچھیں گھٹاؤ۔ جہاں تک اس حکم کی بجا آؤری کی عملی صورت کا تعلق ہے، اس میں استنباط سے کام لیا گیا ہے اور استنباط میں اختلاف بھی رونما ہوا ہے۔ بعض کے نزدیک دائیر ڈھنی کو بلانہایت بڑھانا اور اسے اپنے حال پر چھوڑ دینا مقتضائے سنت ہے، بعض کے نزدیک مٹھی بھردار ڈھنی مسنون ہے اور لمبی دائیر ڈھنی مکروہ ہے، بعض کے نزدیک کوئی خاص حد مقرر نہیں، لمبی دائیر ڈھنی رکھنا مشروع ہے۔ جو حضرات ایک مشت دائیر ڈھنی کو مسنون سمجھتے ہیں ان کا پیشتر انحراف حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کے عمل پر ہے، کیونکہ وہ قبضے سے زائد دائیر ڈھنی کو



## فہرست



ترشادیا کرتے تھے، یا صحیح تر روایت کے بوجب انہوں نے حج اور عمرے کے موقع پر ایسا کیا تھا۔ خود حضرت ابن عمرؓ سے کوئی صراحت ایسی مروی نہیں جس سے معلوم ہو کہ آیا وہ ایک قبضہ داڑھی ہی کو مسنون سمجھتے تھے اور مسنون ہونے کی صورت میں ان کے نزدیک یہ مقدار کم سے کم حد تھی یا زیادہ سے زیادہ کی۔

حقیقت یہ ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کے اس فعل کو اتباع سنت پر محمول کرنے کی صورت میں بھی اس سے دونوں طرح کے استنباط کی گنجائش موجود ہے۔ اگر ان کے اس فعل کو حیا عمرے کے ساتھ مخصوص سمجھا جائے تو اس سے یہ استنباط کیا جاسکتا ہے کہ یہ مقدار ان کے نزدیک کم سے کم کا درجہ رکھتی تھی، اور بالعموم آپ اس سے بڑی داڑھی رکھتے تھے، اور اگر ان کا عام عمل یہ مانا جائے کہ وہ ایک مشت سے زائد کو ترشادیا کرتے تھے اور داڑھی کو مٹھی بھر سے زیادہ بڑھنے نہیں دیا کرتے تھے، تو اس سے یہ استدلال بھی کیا جاسکتا ہے کہ یہ مقدار ان کے نزدیک زیادہ سے زیادہ حد تک تھی۔ اس طرح کے استنباط کی بنا پر اگر بعض فقهاء قبضے سے زائد داڑھی ترشاد ہینے کو واجب قرار دے سکتے ہیں تو یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ قبضے سے کم مقدار کو جائز یا مباح سمجھ لینے میں کوئی امر شرعی مانع ہے؟

باتی رہا صاحبِ در متار وغیرہ کا یہ فرمانا کہ مٹھی بھر داڑھی کی مقدار پر اجماع ہے اور اس سے کم کوئی نے بھی مباح قرار نہیں دیا، تو یہ ایک ایسا دعویٰ ہے جس کا اثبات بڑا مشکل ہے۔ میں دوسرے مذاہب فقہیہ کو چھوڑ کر سرِ دست یہاں علامہ عینی حنفی کی تصنیف عمدۃ القاری، کتاب اللباس ”باب تقلیم الاظفار“ میں سے کچھ حصہ عبارت کا نقل کرتا ہوں، جس میں وہ توفیر لجیہ والی حدیث کی شرح



## فہرست



کرتے ہوئے امام طبریؓ کے حوالے سے فرماتے ہیں:

”فَدَّثَتِ الْحُجَّةُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى خُصُوصِ هَذَا الْحَبْرِ أَنَّ الْلِّحْيَةَ مَحْظُورٌ إِعْفَاءُهَا وَوَاجِبٌ قَصْهَا عَلَى إِخْتِلَافٍ مِنَ السَّلَفِ فِي قَدْرِ ذِلِكَ وَحْدَهُ فَقَالَ بَعْضُهُمْ حَدْ ذِلِكَ أَنْ يُزَادَ عَلَى قَدْرِ الْقُبْصَةِ طُولًا وَأَنْ يَنْتَشِرَ عَرْضُهَا فَيَقْبَحُ ذِلِكَ .... وَقَالَ الْخَرُوفُونَ يَا أَخْدُوهُ مِنْ طُولِهَا وَعَرْضًا مَا لَمْ يَفْحَشْ أَخْدُوهُ وَلَمْ يَجِدُوا فِي ذِلِكَ حَدًّا۔“

ترجمہ:... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بات کی دلیل ثابت ہے کہ داڑھی بڑھانے کے متعلق حدیث کا حکم عام نہیں، بلکہ اس میں تخصیص ہے اور داڑھی کا اپنے حال پر چھوڑ دینا منوع اور اس کا ترشوانا واجب ہے، البتہ سلف میں اس کی مقدار اور حد کے معاملے میں اختلاف ہے، بعض نے کہا ہے کہ اس کی حد یہ ہے کہ وہ لمبائی میں ایک قبضے سے بڑھ جائے اور چوڑائی میں بھی پھیل جانے کی وجہ سے بُری معلوم نہ ہو..... بعض دیگر اصحاب اس بات کے قائل ہیں کہ لمبائی اور چوڑائی میں کم کرائے بشرطیکہ بہت چھوٹی نہ ہو جائے، انہوں نے اس بارے میں کوئی حد مقرر نہیں کی۔“

اس کے بعد فرماتے ہیں:

”البتہ اس کا مطلب میرے نزدیک یہ ہے کہ داڑھی کا ترشوانا اس حد تک جائز ہے کہ وہ عرفِ عام سے خارج نہ ہو جائے۔“

اب اگر ایک شخص انصاف کی نظر سے اور تعصُّب سے خالی ہو کر دیکھے، تو وہ خود بآسانی اندازہ کر سکتا ہے کہ مولانا مودودی کی مذکورہ بالاعبارت اور عمدۃ القاری کی اس عبارت میں آخر کو نسا ایسا بڑا



فرق ہے جس کی بنا پر ایک کوتو گوارا کر لیا جائے اور دوسروی کی تردید  
میں مخالفانہ ہم چلانا ضروری سمجھا جائے۔“

(ملاحظہ ہو ”ترجمان القرآن“ رج: ۵۹ عد: ۳ ص: ۱۸۳ تا ۱۹۵)

جناب سے گزارش ہے کہ اس مسئلے میں رہنمائی فرمائیں۔“

اوپر کی سطریں ایک خط کا اقتباس ہے، جو مغربی پاکستان سے رقم المحرف کے  
نام آیا ہے۔ جن صاحب کے خط کا اقتباس ہے، ان کا ایک دوسرا خط بھی آیا ہے، جس میں  
انہوں نے اپنے اس احساس کا اظہار کیا ہے کہ خود مولانا مودودی اپنی تمام عظمتوں کے  
باوجود داڑھی کو اہمیت نہیں دیتے، اور انہیں کا اثر جماعتِ اسلامی پر ہے۔ مکتب نگار نے  
اپنے بارے میں لکھا ہے کہ وہ جماعتِ اسلامی کے عقیدت منداور اس کے حلقہ متفقین سے  
متعلق ہیں۔ علماء و عوام کی ایک بھیڑ توہہ ہے جو اصلاً کچھ دوسرے وجہ سے مولانا مودودی  
اور جماعتِ اسلامی کی مخالفت کرتی ہے، لیکن وہ لوگ اس کے اصل وجہ مخفی رکھتے اور داڑھی  
اور اس طرح کی دوسری چیزوں کو آڑ بنا کر حملہ آور ہوتے ہیں۔ اگر اس گروہ کے کسی فرد کا خط  
آتا تو میں اسے پھاڑ کر رذی کی ٹوکری میں ڈال دیتا، لیکن بہت سے لوگ ایسے بھی ہیں جو  
جماعتِ اسلامی سے اتفاق رکھتے اور سنجیدگی سے اس مسئلے کو سمجھنا چاہتے ہیں۔ مکتب نگار بھی  
اس سنجیدہ گروہ میں داخل ہیں، ان کے خط میں ایک بات غلط ہبھی پرمنی ہے، اس لئے رقم  
المحروف پہلے اسی کا ازالہ مناسب سمجھتا ہے۔ یہ بات جو انہوں نے لکھی ہے کہ جماعتِ  
اسلامی کے رفقاء یا خود مولانا مودودی داڑھی کو کوئی اہمیت نہیں دیتے، بالکل خلاف واقعہ  
ہے۔ مولانا مودودی مدظلہ نے اب تک اس مسئلے پر جو کچھ لکھا ہے، اس کا مقصد یہ بالکل  
نہیں ہے کہ داڑھی رکھنے کی کوئی اہمیت نہیں ہے، بلکہ اس کے برخلاف اس کی اہمیت کے  
سلسلے میں ان کی بعض تحریریں بڑی ایمان افروز ہیں۔ معلوم نہیں مکتب نگار نے ”رسائل و  
مسائل“ حصہ اول میں مولانا کی تمام تحریریں پڑھی ہیں یا نہیں؟ اس کتاب میں ”داڑھی کے  
متعلق ایک سوال“ کے عنوان سے جو سوال و جواب درج ہے، میرا مشورہ ہے کہ مکتب نگار  
اسے ضرور پڑھ لیں، اور اگر پڑھ پچے ہوں تو دوبارہ پڑھ لیں۔ مولانا کی اس تحریر کو پڑھ کر

کوئی منصف مزاج نہیں کہتا کہ وہ داڑھی کو غیر اہم سی چیز سمجھتے ہیں۔ ان کی جن تحریروں سے یہ شبہ ہوتا ہے کہ وہ اس کو زیادہ اہمیت نہیں دیتے، وہ ان علماء و مشائخ کے مقابلے میں لکھی گی ہیں جنھوں نے داڑھی کے طول و عرض کو پورے دین کے طول و عرض کا پیانا سمجھ رکھا ہے۔ اس مسئلے میں ان کی جوانفرادی رائے ہے، وہ یہ ہے کہ شرعاً اس کی کوئی مقدار متعین نہیں ہے، اس لئے کم از کم ایک بخش کی مقدار کو سنت مونکہد یا واجب کہنا صحیح نہیں ہے، اور جہاں تک مجھے معلوم ہے جماعتِ اسلامی کا کوئی رُکن ایسا نہیں ہے جو داڑھی رکھنے ہی کو غیر اہم سمجھتا ہو۔

مکتب نگارنے اس بات کی طرف بھی توجہ نہیں کی کہ اگر مولا نا مودودی کے نزدیک داڑھی رکھنا غیر اہم ہوتا تو پھر ان سے متاثر ارکان کو ذرا راسی داڑھی رکھنے پر بھی کون سی چیز مجبور کرتی؟ اور سینکڑوں جدید تعلیم یافتہ لوگ جو پہلے داڑھیاں منڈلاتے تھے، اب داڑھیاں کیوں رکھنے لگے؟ یہ میں بھی تسلیم کرتا ہوں کہ مقدار کے مسئلے میں بہت سے ارکان مولا نا کی رائے سے متاثر ہیں، لیکن یہ سمجھنا کہ اس مسئلے میں تمام ارکان ان کی رائے سے اتفاق رکھتے ہیں، صحیح نہیں ہے۔ پاکستان کا حال تو مجھے نہیں معلوم، لیکن جماعتِ اسلامی ہند جو آب ایک مستقل بالذات تنظیم ہے، اس کے متعدد ارکان مولا نا کی تحریریں پڑھنے کے باوجود ان کی رائے سے اتفاق نہیں رکھتے۔ راقم الحروف کو بھی مولا نا کی اس رائے سے اختلاف ہے۔ مکتب نگار پونکہ سنجیدگی کے ساتھ اس مسئلے پر غور کرنا چاہتے ہیں اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ میں اس مسئلے میں اپنی رائے تفصیل سے عرض کروں۔ اس مسئلے پر غور کرنے کے لئے ذیل میں چند نکات درج کئے جا رہے ہیں، نہیں کے تحت اظہارِ خیال ہو گا۔

۱:...اعفانے لجیے کا حکم کیوں دیا گیا؟ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کا مشاکیا ہے؟

۲:...اعفاء کے معنی کیا ہیں؟ اور اس کے معنی دوسرے کوں سے الفاظ مردی ہیں؟

۳:...مقدارِ لجیے کے مسئلے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

۴:...اعفوا لجی کا حکم اپنے عموم پر ہے یا اس میں تخصیص بھی ہوئی ہے؟

۵:...کیا تخصیص کے قائل فقهاء میں سے کوئی فقیہ ایک مشت سے کم مقدار کو بھی

مباحث قرار دیتا ہے؟

۲: مولانا سید ابوالا علیٰ مودودی مذکور کی رائے پر اظہارِ خیال۔

ان لوحیہ اور مقدارِ لوحیہ کے مسئلے پر غور کرتے وقت یہ بات سامنے آتی ہے کہ جس وقت نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اعفانے لوحیہ کا حکم دیا، اس وقت آپ خود داڑھی رکھتے تھے، بلکہ عرب کے قریبی ممالک میں بھی داڑھی موٹنے کا رواج نہ تھا، تمام کے تمام لوگ اس کی مدد اور عورت کے چہروں کے درمیان مابہ الامتیاز بحثتے تھے اور مرد اگلی و مردانہ حسن کی علامت قرار دیتے تھے، طبع طور پر کسی کے چہرے پر داڑھی نہ نکلنے یا بالقدر اسے موٹنے دینے کو عیوب سمجھا جاتا تھا۔

سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایسے ماحول میں داڑھی بڑھانے کا حکم کیوں دیا گیا؟ اور اس کا منشا کیا ہے؟

اس سوال کا جواب ایک حدیث دیتی ہے جو لوحیہ اور مقدارِ لوحیہ دونوں ہی کی شرعی حیثیت جانے کے لئے ایک بنیادی اور اہم حدیث ہے:

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: جُزُوا الشَّوَارِبَ وَأَرْحُوا اللَّحْيَ، حَالِفُوا الْمُجُوسَ.“ (مسلم شریف ج: ۱ ص: ۱۲۹)

ترجمہ:... ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: موچھیں کاٹو اور داڑھیاں بھی کرو (اور اس طرح) مجوس کی مخالفت کرو۔“

یہی حدیث حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ان الفاظ میں مردی ہے:

”عَنْ أَبْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: حَالِفُوا الْمُشْرِكِينَ وَفِرُوا اللَّحْيَ وَأَحْفُوا الشَّوَارِبَ.“ (بخاری شریف، کتاب اللباس ج: ۱ ص: ۸۷۵)

ترجمہ:... ”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نبی کریم صلی



اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:  
بشرکین کی مخالفت کرو، داڑھیاں خوب بڑھاؤ اور موچھوں کے بال  
کاٹ کر کم کرو۔“

اس حدیث میں مشرکین کا لفظ مجوس ہی کے لئے استعمال کیا گیا ہے، علامہ عینی  
رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

**”خَالِفُوا الْمُشْرِكِينَ أَرَادَ بِهِمِ الْمَجُوسَ يَدُلُّ  
عَلَيْهِ رَوَايَةُ مُسْلِمٍ خَالِفُوا الْمَجُوسَ.“**

ترجمہ:...”بشرکین سے مراد مجوس ہیں، اس بات پر مسلم  
کی روایت خالفوا الماجوس دلیل ہے۔“

اس حدیث سے وہ وجہ معلوم ہو گئی جس کی بنا پر اعفانے لجیے کا حکم دیا گیا، عرب  
کے پڑوی ممالک میں سب سے پہلے فارس کے مجوسیوں نے اس مردانہ حسن... داڑھی... پر  
حملہ کیا، چونکہ اس وقت تک داڑھی مونڈنے کو عیب شمار کیا جاتا تھا، اس لئے مجوسیوں نے  
اپنے اندر یکا یک داڑھیاں مونڈنے کی ہست نہ پائی، اور ابتداءً وہ اپنی داڑھیاں چھوٹی  
کرنے لگے اور رفتہ رفتہ ان میں کچھ لوگ اپنی داڑھیاں مونڈنے بھی لگے۔ عین ممکن ہے کہ  
مجوسیوں سے متاثر ہو کر جزیرہ العرب کے کچھ مشرکین بھی داڑھیاں چھوٹی کرانے یا  
مونڈنے لگے ہوں، اگرچہ اس وقت مسلمان داڑھی رکھ رہے تھے لیکن ان پر اس کی دینی و  
شرعی حیثیت واضح نہ تھی، خطرہ تھا کہ کہیں آگے چل کر ان میں کچھ لوگ مجوسی تہذیب سے  
متاثر نہ ہو جائیں، چنانچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے حکم سے اس کی شرعی حیثیت واضح  
فرمادی اور مسلمانوں کو حکم دیا کہ اس معاملے میں مجوس کی مخالفت کرنا تم پر لازم ہے، داڑھی کا  
معاملہ محض رواج اور عادات سے تعلق نہیں رکھتا، بلکہ یہ اسلامی معاشرے کا ایک شعار اور  
اسلامی تہذیب کا ایک نشان ہے۔

یہ بات تمام محدثین لکھتے ہیں کہ اس وقت مجوسی عام طور پر داڑھیاں مونڈتے نہ  
تھے، بلکہ چھوٹی کراتے تھے، ابو شامہ کے وقت میں جب کچھ لوگوں نے داڑھیاں مونڈیں تو

انہوں نے بڑے رنج و غم کے ساتھ کہا:

”اب کچھ لوگ ایسے پیدا ہو رہے ہیں جو اپنی داڑھیاں منڈ وادیتے ہیں، یہ فعل اس سے بھی زیادہ شدید ہے، جو محسوسیوں کے بارے میں منقول ہے، کیونکہ وہ اپنی داڑھیاں چھوٹی کرتے تھے۔“ (فتح الباری ج: ۱۰ ص: ۳۵)

امام نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وَكَانَ مِنْ عَادَةَ الْفُرْسِ قَصْ الْلِّعْبِيَةَ فَهَى  
الشَّرْعُ عَنْ ذَلِكَ.“ (شرح مسلم ص: ۱۲۹)

ترجمہ: ...فارسیوں (محسوسیوں) کی عادت تھی کہ وہ داڑھی کے بال کاٹ کر کم کرتے تھے، لہذا شریعت نے اس سے منع کیا۔“

ان میں کچھ لوگ اپنی داڑھیاں منڈوانے بھی لگے تھے، جیسا کہ علامہ عینی نے لکھا ہے:

”لَاَنَّهُمْ كَانُوا يَقْصِرُونَ لِحَاظِهِمْ وَمِنْهُمْ مَنْ كَانَ يُحَقِّقُهَا.“

ترجمہ: ...”اس لئے کہ وہ لوگ اپنی داڑھیاں چھوٹی کرتے تھے اور ان میں کچھ لوگ موڈڈا لتے تھے۔“

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس حدیث نے اعفائے لجیہ کے حکم کی علت کے ساتھ یہ واضح اشارہ بھی دیا ہے کہ داڑھی کی مقدار کتنی ہونی چاہئے؟ اور اعفائے لجیہ کے حکم کا منشاء کب پورا ہوگا؟ مجتوی جب اپنی داڑھیاں چھوٹی کرتے تھے اور مسلمانوں کو ان کی مخالفت کا حکم دیا گیا تو اتنی بات تو معلوم ہو گئی کہ ان کی داڑھیاں محسوسیوں کی داڑھیوں سے لمبی ہوئی چاہئیں، لیکن بات پھر بھی مجمل ہے، اس اجمال کی تبیین نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؐ کے عمل سے ہوئی، آگے اس کی تفصیل آرہی ہے، ابھی قول رسول کی تفصیل جان لینی چاہئے۔

۲: ...داڑھی بڑھانے کے حکم میں جو الفاظ احادیث میں مردی ہیں، ان سے بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا منشاء ظاہر ہوتا ہے، احادیث میں پانچ الفاظ ملتے ہیں: اعفاء، ایفاء،

ارجاء، ارجاء، توفیر۔ کسی حدیث میں ”اعفووا“ ہے، کسی میں ”او فوا“، کبھیں ”ار جوا“، کسی میں ”ار خوا“ اور کبھیں ”وفروا“۔

ان سب الفاظ کے بارے میں نوویٰ لکھتے ہیں:

”وَمَعْنَاهَا كُلِّهَا تَرْكُهَا عَلَى حَالِهَا.“

ترجمہ:... اور ان سب الفاظ کے معنی یہ ہیں کہ داڑھی کو

اپنے حال پر چھوڑ دیا جائے۔“

حافظ ابن حجر ”وفروا“ کے معنی بیان کرتے ہیں: ”اتر کوہا وافرة“ (داڑھی چھوڑ دو بایں حال کوہ وافر ہو)، ”او فوا“ کے معنی بیان کرتے ہیں: ”اتر کوہا وافیة“ (اسے چھوڑ دو بایں حال کوہ پوری ہو)، ”ار خوا“ کے معنی بتاتے ہیں: ”اطیلوہا“ (داڑھی لمی کرو)، ”اعفاء“ کے معنی امام بخاری اور دوسرے محدثین نے تکشیر کے بیان کئے ہیں، اس سلسلے میں ابن دیق العید کہتے ہیں:

”تَفْسِيرُ الْأَعْفَاءِ بِالتَّكْشِيرِ مِنْ إِقَامَةِ السَّبِبِ مَقَامَ

الْمُسَبِّبِ لَأَنَّ حَقِيقَةَ الْأَعْفَاءِ التَّرْكُ وَتَرْكُ التَّعْرُضِ

اللَّحْيَةِ يَسْتَلزمُ تَكْشِيرُهَا.“ (فتح الباری ج: ۱)

ترجمہ:... ”اعفاء کی تفسیر تکشیر سے کرنا، اس اصول کے

تحت ہے کہ سب کو مسبب کی جگہ پر رکھا گیا ہے، کیونکہ اعفاء کی

حقیقت ترک کرنا اور جب داڑھی سے تعرض ترک کیا جائے گا تو لازماً

اس میں تکشیر ہوگی۔“

یہ تمام الفاظ اور ان کی تشریحات صاف بتارہی ہیں کہ حدیث کا منشاء حاضر داڑھی رکھ لینا نہیں ہے، بلکہ اس کو بڑھانا اور لمبا کرنا ہے۔

۳:... اب آئیے اس پر غور کریں کہ مقدار الحیہ کے مسئلے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم

کے عمل کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

علمائے اصول نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال کی متعدد قسمیں بیان کی ہیں،

اور تفصیل سے ان پر لکھا ہے، اولًاً اجمانی طور پر آپ کے افعال کی دو قسمیں بنتی ہیں، ایک وہ افعال جن کا قربت و عبادت سے تعلق نہیں، بلکہ وہ عادت و جلت سے متعلق ہیں، جیسے: کھانا، پینا، بیٹھنا، اٹھنا، پہننا، اور ٹھنا، ایسے افعال کا شرعی حکم اباحت ہے، یعنی ان سے کسی چیز کا مباح ہونا ثابت ہوتا ہے۔

دُوسری قسم کے افعال وہ ہیں جن کا تعلق عادت و جلت سے نہیں بلکہ قربت و عبادت سے ہے، اس قسم کے افعال کی متعدد قسمیں ہیں، ان میں ایک قسم وہ ہے جس کا مسئلہ زیر بحث سے برداشت تعلق ہے، یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ افعال جو کتاب اللہ میں مذکور احکام یا خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اوامر کی تبیین کرتے ہیں، اس قسم کے افعال کا حکم وہی ہوتا ہے جو ان احکام و اوامر کا جن کی تبیین ان افعال سے ہوتی ہے، ان افعال کی حیثیت بیان کی ہوتی ہے، اگر بیان (وہ امر جس کی تبیین و توضیح کی گئی) واجب ہو تو بیان (وہ فعل جس سے توضیح و تبیین ہوتی) بھی واجب ہوگا، اور اگر وہ مندوب ہو تو فعل بھی مندوب ہوگا، یہ بات بھی مسلمہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے بیان کے تمام انواع و اقسام ثابت ہوتے ہیں، اس سے مجمل کی توضیح بھی ہوتی ہے، عموم کی تخصیص بھی ہوتی ہے، ظاہر کی تاویل بھی ہوتی ہے اور کسی امر سابق کا نخ بھی ثابت ہوتا ہے۔

اس متفقہ مسلمہ اصول شرعی کو زیر بحث پر منطبق کیجئے، یہ بات ہر شبہ سے بالاتر ہے کہ ”اعفو اللہ حی“ (داڑھی کو بڑھنے کے لئے چھوڑو) کے حکم کی تبیین حضور کے عمل نے کی اور آپ کے فعل و عمل کو اس حکم کے بیان کی حیثیت حاصل ہے، اب اگر اعفائے الحی کا حکم واجب ہے تو حضور کا فعل بھی واجب ہوگا اور اگر مندوب ہے تو فعل بھی مندوب ہوگا، تمام علمائے حق اس بات پر متفق ہیں کہ اعفائے الحی سنت مؤکدہ ہے اور داڑھی اسلامی شعار میں داخل ہے۔

احادیث و سیر میں ریش مبارک کے بارے میں جو تفصیل ملتی ہے اس سے یہ بات بالیقین معلوم ہوتی ہے کہ اس کی مقدار ایک مشت سے زیادہ تھی، کم ہرگز نہ تھی، کسی روایت میں آتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ”کثیر شعر اللحیة“ تھے، یعنی آپ صلی اللہ



علیہ وسلم کی ریش مبارک میں بال بہت تھے، کسی روایت میں کہا گیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ”کث اللِّحِیَة“ تھے، یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ریش مبارک گھنی تھی، اور کسی روایت میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی گھنی داڑھی آپ کے منور سینے کو بھرے ہوئے تھی، اور کسی روایت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ”عظیم اللِّحِیَة“ کہا گیا ہے، یعنی آپ کی داڑھی بڑی تھی، یہی بات سیر و سوانح کی کتابوں میں خلافاً راشدین رضی اللہ عنہم کی داڑھیوں کے بارے میں بھی ملتی ہے، مدارج النبوت میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”لِحِيَةِ امِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ پَرْمَىٰ كَرْدِيْنَةِ رَاوِهِمْ چِنْ لِحِيَةِ امِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَمْرُو عَمَّانَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ جَمِيعِهِنَّ۔“

ترجمہ: ... امیر المؤمنین علیؑ کی داڑھی ان کے سینے کو بھر دیتی تھی، اسی طرح امیر المؤمنین عمر و عثمان رضی اللہ عنہما کی داڑھیاں ان کے سینوں کو بھر دیتی تھیں۔

حضرت عمرؓ کے بارے میں کہا گیا ہے: ”کَانَ كَثُ اللِّحِیَة“۔ (استیغاب)

حضرت عثمانؓ کے بارے میں ہے: ”كَانَ عَظِيمُ اللِّحِیَة“۔ (اصابہ)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور خلافاً راشدینؓ کی عملی تو پڑھ مقدار الحیہ کے بارے میں یہ تھی کہ اتنی وافر ہو کہ اس پر عظیم و کثیر کا لفظ صادق آ سکے۔

۲:... ”اعفوا اللَّهُ خَىْ حُكْمَ اَبْنَىٰ عَوْمَ پُرْ ہے یا اس میں تخصیص بھی ہوتی ہے؟

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ فقهاء کی ایک جماعت اس حکم کو عام رکھتی ہے اور اس میں تخصیص کی قائل نہیں ہے۔

طبری نے کہا ہے کہ فقهاء کی ایک جماعت ظاہر حدیث کی طرف گئی ہے اور اس کے نزدیک داڑھی کے طول و عرض سے کچھ حصہ کٹوانا بھی مکروہ ہے۔ (فتح الباری ج: ۱۰: ۱۰)

امام نووی رحمہ اللہ نے شرح مسلم میں دو جگہ اس پر نقلگوکی ہے، ایک جگہ لکھتے ہیں:

”هَذَا هُوَ الظَّاهِرُ مِنَ الْحَدِيثِ الَّذِي يَقْتَضِيهِ

أَلْفَاظُهُ وَهُوَ الَّذِي قَالَهُ جَمَاعَةٌ مِنْ أَصْحَابِنَا وَغَيْرُهُمْ مِنْ



## فہرست



(ج: ۱ ص: ۱۲۹) ”الْعَلَمَاءُ.“

ترجمہ:...”حدیث سے یہی ظاہر ہے، اور یہی اس کے الفاظ کا اقتداء ہے اور یہی ہمارے اصحاب کی ایک جماعت اور دوسرے علماء کا قول ہے۔“  
دوسرا جگہ لکھتے ہیں:

”وَالْمُخْتَارُ تَرْكُ اللِّحِيَةِ عَلَى حَالِهَا وَأَنْ لَا يُتَعَرَّضَ لَهَا بِتَقْصِيرٍ شَيْءٌ أَصْلًا.“ (ج: ۱ ص: ۱۲۹)

ترجمہ:...”مختار قول یہی ہے کہ داڑھی کو اس کے حال پر چھوڑ دیا جائے اور اس میں سے کچھ بھی کم نہ کیا جائے۔“  
صاحب تہذیب الاحوزی تخصیص کے قائلین کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”فَأَسْلَمُ الْأَفْوَالِ هُوَ قَوْلُ مَنْ قَالَ بِظَاهِرٍ أَحَادِيثِ الْإِعْفَاءِ وَكَرَهَ أَنْ يُؤْخَذَ شَيْءٌ مِّنْ طُولِ اللِّحِيَةِ وَعَرِضِهَا.“ (تہذیب الاحوزی)

ترجمہ:...”ان لوگوں کا قول، محفوظ ترین قول ہے جو احادیث اعفاء کے ظاہر کی وجہ سے داڑھی کے طول و عرض میں کچھ حصہ کٹوانے کو بھی مکروہ کہتے ہیں۔“

علامہ شوکانی کامسلک بھی وہی ہے جو امام نووی کا ہے، وہ بھی حدیث کے عموم کے قائل ہیں، وہ حضرت ابن عمرؓ کے عمل کو خص نہیں مانتے اور نہ عمرو بن شعیبؓ کی حدیث کو قابلِ احتجاج سمجھتے ہیں۔ (نیل الاولطار ج: ۱ ص: ۱۲۲)

اس جماعت کی دلیل یہ ہے کہ حدیث کے عموم کو خاص کرنے والی کوئی چیز نہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے ثابت ہے اور نہ فعل سے، قولی حدیث میں تو موجود ہی نہیں ہے، اور فعلی حدیث ضعیف ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ تخصیص کا قول اس درجہ ثابت شدہ نہیں ہے کہ تمام

فقہاء اس پر متفق ہو گئے ہوں، بلکہ فقہاء کی ایک جماعت جس میں نووی جیسے اساطین علم داخل ہیں، تخصیص کا انکار کرتی ہے۔

فقہاء کی دوسری جماعت حدیث کو عام نہیں رکھتی، بلکہ اس حکم میں تخصیص کی قائل ہے، تخصیص کے قائلین متعدد جماعتوں میں تقسیم ہو گئے ہیں، حافظ ابن حجر، امام طبری کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”اور ایک جماعت کا قول یہ ہے کہ داڑھی جب ایک مشت سے زیادہ ہو جائے تو زائد حصے کو کٹوادیا جائے، اس رائے کے لئے طبری نے اپنی سند سے تین حدیثیں پیش کی ہیں۔ نمبراً:... عبد اللہ بن عمرؓ نے ایسا کیا ہے۔ نمبر ۲:... حضرت عمرؓ نے ایک شخص کے ساتھ یہ معاملہ کیا کہ اس کی ایک مشت سے زائد داڑھی کو کٹوادیا۔ نمبر ۳:... حضرت ابو ہریرہؓ نے بھی ایسا ہی کیا ہے۔ اس کے علاوہ ابو داؤدؓ نے سندِ حسن کے ساتھ حضرت جابرؓ کی یہ حدیث روایت کی ہے: وہ کہتے ہیں کہ ہم لوگ داڑھی کو اپنے حال پر چھوڑے رکھتے ہیں، إلّا يَكْرَحُ يَا عَمِرٌ رَبِيعَ كَمْ صَرَفَ حَجَّ يَا عَمِرٌ حضرت جابرؓ کی حدیث سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ صرف حجؓ یا عمرؓ کے موقع پر اپنی داڑھیاں کچھ چھوٹی کرتے تھے، پھر طبریؓ نے اس اختلاف کا ذکر کیا ہے کہ داڑھی کے بال کٹوانے کی کوئی حد ہے یا نہیں؟ اس سلسلے میں انہوں نے تین مسلمانوں کا ذکر کیا ہے۔

اً... ایک جماعت کہتی ہے کہ ایک مشت سے زیادہ جو بال بڑھ جائیں صرف انہیں کٹوایا جائے۔ نمبر ۲:... حسن بصریؓ کا قول ہے کہ داڑھی طول و عرض سے اس حد تک کٹوائی جائے کہ قطع و برید بہت بڑھ نہ جائے، اور عطاؓ نے بھی اسی طرح کی بات کہی ہے، داڑھی کٹوانے کی ممانعت کو ان لوگوں نے اس بات پر محمل کیا ہے کہ جس مقدار میں



عجمی لوگ کٹوائے اور اسے بلکی کر دیتے ہیں، اس مقدار میں اسے نہ کٹوایا جائے۔ ۳... ایک جماعت کے نزد یک حجٰ یا عمرے کے علاوہ کسی وقت بھی داڑھی کے بال کٹوانا پسندیدہ اور مکروہ فعل ہے، امام طبریؒ نے خود حضرت عطاءؓ کے قول کو اختیار کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ: اگر کوئی شخص اپنی داڑھی کو بڑھنے کے لئے چھوڑ دے اور اس سے مطلق تعرض نہ کرے یہاں تک کہ اس کا طول و عرض فاحش (بہت زیادہ) ہو جائے تو وہ اپنے آپ کو لوگوں کے تمسخر کا ہدف بنالے گا۔ طبریؒ نے اس مسئلے میں عمرو بن شعیبؓ کی اس حدیث سے استدلال کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ریش مبارک کے طول و عرض سے کچھ بال کٹوادیتے تھے، یہ حدیث ترمذی نے نقل کی ہے، لیکن بخاری نے کہا ہے کہ یہ حدیث مکفر ہے، اس لئے کہ اس حدیث کے ایک راوی عمر بن ہارون ہیں، اور ان کو محدثین کی ایک جماعت نے ضعیف قرار دیا ہے۔ قاضی عیاضؓ کہتے ہیں کہ: داڑھی کو موڈنا، کٹوانا اور کم کرانا ناجائز ہے، ہاں! اگر طول و عرض بہت بڑھ جائے تو اطراف سے کچھ کٹواد بینا چاہئے، بلکہ جس طرح تغیر (بہت چھوٹا کرانا) مکروہ ہے، اسی طرح تنظیم (بہت بڑھادینا) بھی مکروہ ہے، لیکن نوویؓ نے قاضی عیاض کی یہ بات رد کر دی ہے، اور کہا ہے کہ: یہ قول ظاہر حدیث کے خلاف ہے، اس لئے کہ حدیث میں توفیر لجیہ (داڑھی بڑھانے) کا حکم ہے، مختار مسلک یہ ہے کہ داڑھی کو اس کے حال پر چھوڑ دیا جائے اور اس سے کوئی تعرض نہ کیا جائے۔ نوویؓ کی مراد یہ ہے کہ حجٰ یا عمرے کے علاوہ، دوسراً اوقات میں تعرض نہ کیا جائے، اس لئے کہ امام شافعیؓ نے حجٰ یا عمرے میں داڑھی کے کچھ بال کٹوانے کو مستحب کہا ہے۔“ (فتح الباری ج: ۱ باب تقلیم الاظفار)



## فہرست



میں نے ”فتح الباری“ کا یہ لبھا حوالہ یہاں اس لئے دیا ہے کہ اس میں تخصیص کے قائلین کے تمام اقوال اور ان کے مشہور ولائیں سمیٹ لئے گئے ہیں، ان اقوال میں سب سے پہلے میں حسن بصری و عطاء رحمہما اللہ کے قول کی توضیح کرنا چاہتا ہوں، اسی قول کو امام طبریؓ نے بھی اختیار کیا ہے۔ بعض لوگوں نے ”یَا أَخْذُ مِنْ طُولِهَا وَعَرْضِهَا مَا لَمْ يَفْحَشُ“ کا مطلب یہ سمجھا ہے کہ داڑھی ایک مشت سے بھی کم کی جاسکتی ہے۔ راقم الحروف کے نزدیک اس قول کا یہ مطلب نکالنا صحیح نہیں ہے۔ اس کی دو بڑی وجہیں ہیں، ایک یہ کہ امام طبریؓ نے خود اس مسلک کو واضح کر دیا ہے، انہوں نے اس مسلک کو اختیار کرنے کے لئے دو دلیلیں دی ہیں، ایک دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی داڑھی سے بالکل تعرض نہ کرے اور بڑھنے کے لئے چھوڑ دے تو اس کا طول و عرض بہت بڑھ جائے گا، اور چہرہ مضجکہ خیز بن جائے گا، معلوم ہوا کہ حسن بصریؓ و عطاءؓ کے قول کا مطلب بھی یہی ہے کہ داڑھی کو اس قدر نہ بڑھنے دیا جائے کہ وہ لوگوں کے تمسخر کا سبب بن جائے۔ ظاہر ہے کہ طول و عرض ایک مشت سے بڑھ کر ہی سبب تمسخر بن سکتا ہے، نہ کہ ایک مشت کی صورت میں۔ دوسری دلیل طبریؓ نے ترمذی کی حدیث سے پیش کی ہے، وہ اس بات کے لئے اور زیادہ مضبوط دلیل ہے کہ ان کے قول کا مطلب ایک مشت سے کم کا جواز نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ریش مبارک ہرگز اتنی کم نہیں کراتے تھے کہ وہ ایک مشت سے بھی کم رہ جائے۔

دوسرا بڑی وجہ میرے نزدیک یہ ہے کہ ان کے قول کا مطلب اگر یہ لیا جائے کہ داڑھی ایک مشت سے کم رکھی جاسکتی ہے، تو پھر یہ قول ”خالفو المجنوس“ کے صریح حکم کے خلاف ہو گا۔ اس کے علاوہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ کی عملی توضیح کے خلاف بھی ہو گا، بقدر یہ کہ اسے حضرت عطاءؓ کے قول کا اختلاف اس جہت سے نہیں ہے کہ ان کے نزدیک داڑھی یہ کہ مشت سے بھی کم کی جاسکتی ہے، بلکہ اس کے عکس وہ داڑھی کے طول کو ایک مشت تک محدود کرنے کو صحیح نہیں سمجھتے، ان کی رائے یہ ہے کہ وہ ایک مشت سے بھی زیادہ رکھی جاسکتی ہے، شرط یہ ہے کہ اتنی نہ بڑھادی جائے کہ سبب مضجکہ



## فہرست



بن جائے۔ صاحب تحفة الاحوزی نے بھی حسن بصریؓ و عطاءؓ کے قول کا مطلب یہی سمجھا ہے، وہ لکھتے ہیں:

”فُلْثٌ: لَوْ ثَبَتَ حَدِيثُ عَمِرٍو بْنِ شُعَيْبٍ لَكَانَ قَوْلُ الْحَسَنِ وَعَطَاءِ أَحْسَنَ الْأَقْوَالِ وَأَعْدَلِهَا لِكِنَّهُ حَدِيثٌ ضَعِيفٌ لَا يَصْلُحُ لِلْإِحْتِجَاجِ بِهِ۔“ (تحفۃ الاحوزی)

ترجمہ:...”میں کہتا ہوں کہ اگر عمر و بن شعیبؓ کی حدیث ثابت ہوتی تو حسنؓ و عطاءؓ کا قول سب سے زیادہ، بہتر اور معتدل قول ہوتا، لیکن وہ حدیث ضعیف ہے، اور اس سے احتجاج درست نہیں۔“

اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حسن بصریؓ و عطاءؓ کے قول کا ماذع عمر و بن شعیبؓ کی حدیث ہے، اگر ان کے قول کا مطلب یہ ہوتا کہ داڑھی ایک مٹھی سے کم رکھی جاسکتی ہے، تو صاحب تحفہ بھی اس کو ”حسن الاقوال“ نہ کہتے۔ جہاں تک میرا مطالعہ ہے، کسی فقیہ نے بھی حسن بصریؓ و عطاءؓ کے قول کو ایک مٹھی سے کم مقدار کو جائز قرار دینے کے لئے بطور دلیل پیش نہیں کیا ہے، اور نہ ان کے قول کی یہ توضیح کی ہے۔ میں جو کچھ کہہ رہا ہوں اس کی ایک دلیل قاضی عیاضؓ کی وہ عبارت بھی ہے، جس میں انہوں نے مذاہب سلف بیان کئے ہیں، امام نوویؓ، قاضی عیاضؓ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”قَالَ الْفَاضِلُ عَيَاضٌ: وَقَدِ اخْتَلَفَ السَّلَفُ هُلْ

لِذِلِكَ حَدْدٌ فَمِنْهُمْ مَنْ لَمْ يُحَدِّدْ شَيْئًا فِي ذَلِكَ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَسْرُكُهَا لِسَهْدِ الشَّهْرَةِ وَيَاخُذُ مِنْهَا وَكَرَّهَ مَالِكُ طُولُهَا جِدًا وَمِنْهُمْ مَنْ حَدَّدَ بِمَا رَأَدَ عَلَى الْقَبْضَةِ فَيَزَالُ وَمِنْهُمْ مَنْ كَرَّهَ إِلَّا حَدَّدَ مِنْهَا إِلَّا فِي حَجَّ أَوْ عُمْرَةِ۔“ (شرح مسلم)

ترجمہ:...”قاضی عیاضؓ نے کہا: سلف کا اس میں اختلاف

ہے کہ داڑھی کی لمبائی کی کوئی حد ہے یا نہیں؟ تو ان میں سے کچھ لوگوں نے اس کی کوئی حد مقرر نہیں کی، الا یہ کہ کوئی شخص حد شہرت تک

## فہرست



دارِ حسین نے چھوڑے، بلکہ اس سے کچھ حصے کٹوادے۔ امام مالک<sup>ر</sup> دارِ حسین کے بہت لمبا ہونے کو مکروہ سمجھتے تھے، اور ان میں کچھ لوگوں نے طول کی ایک تفصیل مقرر کی ہے، اس سے زیادہ کٹوادیا جائے، اور ان میں سے کچھ لوگوں نے حج یا عمرے کے سوا کسی اور وقت دارِ حسین کے بال کٹانے کو مکروہ کہا ہے۔“

قاضی عیاض<sup>ر</sup> نے پہلی جس جماعت کا ذکر کیا ہے، حسن بصری<sup>ر</sup> اور عطاء<sup>بھی</sup> اسی میں داخل ہیں۔ اسی جماعت کے مسلک کو حافظ ابن حجر<sup>ر</sup> نے طبری<sup>ر</sup> کے حوالے سے حسن بصری<sup>ر</sup> و عطاء<sup>بھی</sup> کی طرف منسوب کیا ہے، اور علامہ عینی<sup>ر</sup> نے طبری<sup>ر</sup> ہی کے حوالے سے حضرت عطاء<sup>بھی</sup> کی طرف منسوب کیا ہے۔ اس تفصیل سے یہ بات معلوم ہوئی کہ فقهائے سلف میں اختلاف یقیناً کہ طولِ الحیہ کی کوئی حد ہے یا نہیں؟ اور اس مسئلے میں صرف دو ہی قول ہیں، ایک یہ کہ طولِ الحیہ کی حد ایک مشت ہونی چاہئے، اور دوسرا یہ کہ ایک مشت پر اقتصر چھ نہیں، دارِ حسین اس سے بھی بھی ہو سکتی ہے، لیکن اتنی بھی نہ ہو جائے کہ حد شہرت تک پہنچ کر مصلحہ خیز بن جائے۔

سلف میں سے کسی کے خیال میں بھی شاید یہ بات نہ ہوگی کہ دارِ حسین کی مقدار ایک مشت سے بھی کم جائز قرار پاسکتی ہے! ان میں سے کسی کی صراحة کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے...؟ دو جماعتوں کے مسلک کی تو تضییح ہو چکی ہے، ایک جماعت تو وہ جو حدیث کے عموم میں کسی تخصیص کی قائل ہی نہیں ہے، دوسری وہ جو حد شہرت تک دارِ حسین کے طول و عرض کو بڑھادینے کی مخالف ہے۔ تیسرا جماعت وہ ہے جو دارِ حسین کے طول کو ایک مشت تک محدود کرتی ہے، اس کا خیال ہے کہ ایک مشت سے زائد جو مقدار ہو، اسے کاٹ دینا چاہئے۔ اس مسلک کی بھی تھوڑی تفصیل ضروری معلوم ہوتی ہے، کیونکہ عام طور پر فقهائے احناف بھی ایک مشت کی مقدار کو مسنون کہتے ہیں۔

میرے مطالعے سے جو کتابیں اب تک گزری ہیں، ان سے اندازہ ہوتا ہے کہ ایک مشت کے قائمین دو گروہوں میں تقسیم ہو گئے ہیں، ان میں کا چھوٹا گروہ اس بات کا قائل ہے کہ ایک مشت سے زائد مقدار کو کٹوادیانا ضروری اور واجب ہے۔ دوسرا گروہ کہتا

ہے کہ ایک مشت مقدار مسنون کی آخری حد ہے، اس سے کم کرنا جائز نہیں۔ اس سے زیادہ صرف یہی نہیں کہ جائز ہے بلکہ اولیٰ بھی ہے۔ ان میں سے پہلے گروہ کے قول کی کوئی شرعی دلیل موجود نہیں ہے، اس لئے اس پر گفتگو بے کار ہے، البتہ دوسرے گروہ کا قول مدل بھی ہے اور مناسب بھی۔

جیسا کہ اوپر گزر چکا بقدر ایک قبضہ والے قول کے استدلال میں طبریؓ نے تین صحابیوں کے آثار پیش کئے ہیں، لیکن ان میں اعلیٰ درجے کی سند سے صرف حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا عمل ثابت ہے، اس لئے اسی کا اصل متدل قرار دینا مناسب معلوم ہوتا ہے، امام بخاریؓ نے ”كتاب اللباس، باب تقلیم الاظفار“ میں لکھا ہے:

”كَانَ أَبْنُ عُمَرَ إِذَا حَجَّ أَوْ اغْتَمَرَ قَبْضَ عَلَى لِحْيَتِهِ فَمَا فَضَلَ أَخْدَهُ.“ (بخاری ج: ۱ ص: ۸۷۵)

ترجمہ:...”ابن عمرؓ جب حج یا عمرہ کرتے تو داڑھی کا جو

حصہ ایک قبضے سے زیادہ ہوتا سے کٹوادیتے۔“

حافظ ابن حجرؓ نے موطاً امام مالکؓ کی روایت ان الفاظ میں نقل کی ہے:

”كَانَ أَبْنُ عُمَرَ إِذَا حَلَقَ رَأْسَهُ أَخْدَهُ مِنْ لِحْيَتِهِ وَشَارِبِهِ.“

ترجمہ:...”ابن عمرؓ جب حج یا عمرے میں اپنا سر منڈوادتے

تو اپنی داڑھی اور موچھ کے بھی کچھ بال ترشواتے۔“

بخاری کی روایت نے وہ مقدار واضح کر دی ہے جسے حج یا عمرے کے وقت حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کٹوادیتے تھے، اوپر یہ بات گزر چکی ہے کہ فقہاء کی ایک جماعت ابن عمرؓ کے اس عمل کو یہ درج نہیں دیتی کہ اس سے حدیث مرفوع ”اعفوا اللُّحِي“ کے عموم میں تخصیص پیدا کی جاسکے۔ لیکن فقہاء کی دوسری دو جماعتیں ان کے اس فعل کو خصص مانتی ہیں، ایک جماعت نے ایک مشت تک داڑھی کے بال کٹوانے کو صرف حج اور عمرے کے ساتھ مخصوص کیا ہے، جیسا کہ بخاری اور موطاً امام مالکؓ کی صحیح تر روایت سے ظاہر ہوتا ہے، اس کے معنی یہ ہیں کہ کسی اور حالت میں اس جماعت کے نزدیک اس حد تک



## فہرست



بھی داڑھی کٹوانا جائز نہیں ہے، اور دوسری جماعت اس تخصیص کو حج یا عمرے کے ساتھ محدود نہیں مانتی بلکہ عام حالات میں بھی اس حد تک داڑھی کے بال کٹوانے کو جائز قرار دیتی ہے، جیسا کہ اپر گزر چکا۔ اس کے لئے یہ جماعت متعدد حدیثیں پیش کرتی ہے۔ جو لوگ حضرت ابن عمرؓ اور دوسرے صحابہؓ کے عمل کو بالکل نظر انداز کرتے ہیں، ان کا نقطہ نظر صحیح نہیں معلوم ہوتا، صحابہؓ کے عمل کو کم سے کم جواز پر محروم کرنا تو لازمی ہے، فقهاء احناف نے اگر متعدد صحابہؓ کے عمل سے یہ سمجھا کہ ایک مشت مقدار مسنون کی آخری حد ہے تو غلط نہیں سمجھا۔

فقہاء و محدثین نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے عمل کی متعدد تو جیہیں کی ہیں، اور متعدد محمل نکالے ہیں۔ راقم الحروف کے نزدیک سب سے بہتر محمل وہ ہے جو صاحب فتح القدر یہ پیش کیا ہے۔ یہ بات اپر گزر چکی ہے کہ بنی اللہ علیہ وسلم نے صرف اعفائے لحیہ کا حکم نہیں دیا تھا، بلکہ اس کے ساتھ مخالفت مجوہ کا حکم بھی دیا تھا، یہ بات بھی اپر گزر چکی ہے کہ اس وقت مجوہ داڑھیاں چھوٹی کراتے تھے، ان میں منڈوانے کا رواج عام نہ ہوا تھا، اب سوال یہ پیدا ہوتا تھا اور مشکل یہ پیش آتی تھی کہ داڑھی کی وہ کم سے کم مقدار کیا ہو جو مجوہیوں کی داڑھیوں سے مختلف بھی ہو اور اس کو اعفائے لحیہ کے حکم نبوی کے موافق بھی قرار دیا جائے؟ اس سوال اور مشکل کو ابن عمر رضی اللہ عنہ کے عمل نے حل کر دیا، انہوں نے اپنے عمل سے بتادیا کہ مقدار مسنون کی آخری حد ایک مشت ہے، صحابہ کرامؓ میں سے کسی نے بھی ان کے عمل پر اعتراض نہیں کیا، معلوم ہوا کہ وہ اس مقدار کے مسنون اور مخالف مجوہ ہونے پر متفق تھے، ورنہ ممکن نہ تھا کہ وہ اس پر اعتراض نہ کرتے۔ اس محمل سے تمام روایتوں میں تطبیق بھی ہو جاتی ہے اور ذہنی اطمینان بھی پیدا ہوتا ہے۔

۵: ...کیا تخصیص کے قائل فقهاء میں سے کوئی ایک مشت سے کم مقدار کو بھی مباح

قرار دیتا ہے؟

اپر کے صفحات میں اس سوال کا جواب آگیا ہے، اور وہ یہ ہے کہ کسی امام فقہے نے بھی مباح قرار نہیں دیا ہے، لیکن اس سوال کے تحت یہاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ایک جلیل القدر فقیہ کی تصریح نقل کردی جائے۔ صاحب فتح القدر امام ابن الہمام رحمہ اللہ

المتوافقین ۸۲۱ھ کہتے ہیں:

”وَأَمَّا الْأَخْذُ مِنْهَا وَهِيَ دُونَ ذلِكَ كَمَا يَفْعُلُهُ  
بَعْضُ الْمَغَارِبَةِ وَمُخْتَشَةُ الرِّجَالِ فَلَمْ يُحِظْهُ أَحَدٌ۔“

(فتح القدير ج: ۲ ص: ۷، مطبوعة مصر)

ترجمہ: ... لیکن داڑھی تر شوانا جبکہ وہ ایک مٹھی سے کم ہو،  
جیسا کہ بعض مغربی اور مختلط قسم کے مردوں کا فعل ہے، تو اس کو کسی  
نے بھی مباح قرار نہیں دیا ہے۔“

”کسی نے بھی اس کو مباح قرار نہیں دیا ہے،“ کادعویٰ اپنی جگہ مسلم ہے، اور اس کو  
ثبوت کے ساتھ رذ کرنا آسان نہیں ہے۔ ابن الہمام رحمہ اللہ کے اس دعوے کو ان کے بعد  
کے آئندہ احتفاف اپنی کتابوں میں نقل کرتے آئے ہیں، اور کسی نے بھی اس کے خلاف کوئی  
قول پیش نہیں کیا۔ یہاں تک کہ متاخرین میں علامہ ابن عابدین شافعی رحمہ اللہ نے بھی اس  
کی تصدیق کی ہے۔

۴: .... مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی مدظلہ العالیٰ نے داڑھی کی مقدار کے مسئلے پر جو  
کچھ لکھا ہے، اس کو اظہارِ خیال کی سہولت کے لئے نکاتِ ذیل میں یکجا کر رہا ہوں۔  
ان: ”داڑھی کے متعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی مقدار  
مقرر نہیں کی ہے۔“ (ص: ۱۲۰)

۵: .... ”آپ نے کم سے کم یہ بھی نہیں فرمایا کہ داڑھی اور موچھ  
کی ٹھیک ٹھیک وہی وضع رکھو جو میری ہے، جس طرح نماز کے متعلق حضورؐ  
نے فرمادیا کہ اسی طرح پڑھو جس طرح میں پڑھتا ہوں۔“ (ص: ۲۲۷)

۶: .... ”مجمل حکم دینے پر اکتفا کرنا اور تعین سے اجتناب  
کرنا خود اس بات کی دلیل ہے کہ شریعت اس معاملے میں لوگوں کو  
آزادی دینا چاہتی ہے کہ وہ اعفانے لجھیے اور قصلِ شارب کی جو صورت  
اپنے مذاق اور صورتوں کے تناسب کے لحاظ سے مناسب سمجھیں،

## فہرست



اختیار کریں۔” (ص: ۲۳۸)

۳:....”نبی صلی اللہ علیہ وسلم جتنی بڑی داڑھی رکھتے تھے

اس کا تعلق ”عادتِ رسول“ سے ہے۔“ (ص: ۱۳۳۶ ایناں ص: ۲۲۲)

اسی کی تو پچ کے لئے ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”رہایہ سوال کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی رکھنے کا حکم دیا اور اس حکم پر خود ایک خاص طرز کی داڑھی رکھ کر اس کی عملی صورت بتادی، لہذا حدیث میں حضورؐ کی جتنی داڑھی مذکور ہے اتنی ہی اور ویسی ہی داڑھی رکھنا سنت ہے، تو یہ ویسا ہی استدلال ہے جیسے کوئی شخص یہ کہے کہ حضورؐ نے سترِ عورت کا حکم دیا اور سترِ چھپانے کے لئے ایک خاص طرز کا لباس استعمال کر کے بتادیا، لہذا اسی طرز کے لباس سے تن پوشی کرنا سنت ہے۔“ (ص: ۲۳۹)

۵:....”صرف یہ ہدایت فرمائی ہے کہ رکھی جائے۔“

(ص: ۱۳۰)

۶:....”داڑھی کی حدود و مقدار، بہر حال علماء کی ایک

استنباطی چیز ہے۔“ (ص: ۱۲۵)

یہ تمام حوالے میں نے ”رسائل و مسائل“ حصہ اول سے لئے ہیں، جسے مرکزی

مکتبہ جماعتِ اسلامی ہند نے شائع کیا ہے، اب میں نمبر وار ان پر اظہارِ خیال کرتا ہوں۔

اً:....یہ بات کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی کی کوئی مقدار تعین نہیں کی ہے،

مولانا مدنظر نے اپنی تحریروں میں اس طرح بار بار دہرانی ہے کہ پڑھنے والا یہ محسوس کرنے

لگتا ہے کہ کسی شے کی مقدار نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے بغیر شرعاً معین ہو یہی نہیں سکتی،

حالانکہ یہ اصول کسی اختلاف کے بغیر مسلم ہے کہ مقدار کی تعین اور اجمال کی تبیین جس طرح

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے ہوتی ہے، اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے بھی

ہوتی ہے، اور بیسیوں محمل احکام کے بیان اور متعدد مقادیر کے تعین کے لئے نبی صلی اللہ





علیہ وسلم کے صرف افعال کو دلیل و جدت بنایا گیا ہے، اور بعض کے لئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کے سوا کوئی قول سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔ مثال کے طور پر حدمخمر کے لئے کوئی نصِ شرعی موجود نہیں ہے، چور کا ہاتھ کس جگہ سے کاٹا جائے؟ اس کے لئے کوئی قول رسول موجود نہیں ہے، تراویح میں کتنی رکعتیں ہوں؟ اس کے لئے کوئی نص موجود نہیں، تو کیا داڑھی کی مقدار کی طرح ان احکام میں بھی اب مسلمانوں کو یہ اختیار حاصل ہو گا کہ وہ اپنی پسند کے مطابق جو چاہیں اختیار کر لیں؟ اگر ان تمام حدود و مقادیر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل واجب لعمل ہے، تو پھر مقدار الحجیہ کیوں اس سے خارج ہو جائے گی...؟

۲: نمبر ۲ میں جوبات کی گئی ہے، وہ نمبر اکی تو پنج ہے، اور واقعہ یہ ہے کہ مولا نا کی تو پنج پڑھ کر حیران رہ گیا، اس لئے کہ انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: "صَلُوَا كَمَا رَأَيْتُمُونِي أَصْلِيٌّ" کو صرف نماز تک محدود کر دیا ہے، یعنی اس قول سے کوئی ایسا قاعدہ نہیں نکلتا ہے کسی دوسرے حکم میں رہنمایا جا سکے، حالانکہ تمام علمائے اصول نے بالاتفاق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد سے، نیز عبادتِ حج کے رہنماء رشاد: "خُذُوا عَنِي مَنَاسِكُكُمْ" سے یہ قاعدہ اخذ کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل تمامِ محملِ احکام کی تینیں کے لئے براہان کی حیثیت رکھتا ہے، اور امت کے لئے وہی کچھ واجب لعمل ہے جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے ثابت ہو۔ اس کے علاوہ سوچنے کی بات یہ بھی ہے کہ: "عَلَيْكُمْ بِسُنْتِي وَسُنْنَةِ الْخُلُفَاءِ الرَّاشِدِينَ" (تم پر میری اور خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کرنا لازم ہے) کا ارشادِ نبوی بھی کیا سننِ بدیٰ کی کسی خاص سنت کے ساتھ مخصوص و محدود ہے...؟

۳: اس نمبر کی عبارت پڑھ کر بھی اصول فقہ کا طالب علم حیران ہوتا ہے، اس سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ شاید نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل، کسی حکمِ محمل کا بیان بھی نہیں ہو سکتا، اور اس سے کسی ابہام کی تینیں بھی نہیں ہو سکتی، سوال پیدا ہوتا ہے کہ مولا نا محدودی جیسے وسیع المطالع اور دیدہ و رعالمِ دین کے قلم سے ایسی بات کیوں نکلی؟ اس سوال کا جواب نمبر ۳ میں آ رہا ہے۔



۳:.... یہ ہے وہ اصل اشتباہ جس کی وجہ سے مقدارِ الحجیہ کے مسئلے میں فعلِ رسول کی شرعی حیثیت مولانا مدظلہ کی نگاہوں سے اوچھل ہو گئی۔ راقم الحروف کا خیال ہے کہ مقدارِ الحجیہ کے مسئلے کو سترِ عورت کے مسئلے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق کی ایک مثال ہے۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ سترِ عورت کا تعلق لباس سے ہے، اور استعمالِ لباس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کو کسی نے بھی سنت واجب الاطاعت فرما دیا۔ تمام علماء سے عادت و جبلت سے متعلق مانتے ہیں، نہ کہ اس فعل سے جس کا تعلق سنن ہدیٰ اور قربت و عبادت سے ہے۔ کیا داڑھی اور اس کی مقدار کا معاملہ بھی یہی ہے؟ ظاہر ہے کہ ایسا نہیں ہے، کسی امامؓ فتنے بھی مقدارِ الحجیہ کے مسئلے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کو محض عادت و جبلت سے متعلق نہیں مانا، اس لئے اس مسئلے کو مسئلہ لباس پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے۔ اس کے علاوہ دوسرا بڑا فرق یہ ہے کہ حدود و مقدار کے لحاظ سے سترِ عورت کا حکم سرے سے جمل حکم ہے یہ نہیں، جس کے لئے بیان کی ضرورت ہو۔ مثال کے طور پر جس عضو کو ڈھانکنا شرعاً واجب ہے، وہاں یہ سوال پیدا ہی نہیں ہوتا کہ اس کے کتنے حصے کو چھپایا جائے اور کتنے حصے کو کھلا جھوڑا جائے؟ اور ”واعفو اللہ حی“ کے حکم کو حدود و مقدار کے لحاظ سے مولانا خود جمل تسلیم کرتے ہیں، پھر اس مسئلے کو سترِ عورت کے مسئلے پر قیاس کرنا کیونکر صحیح ہو گا؟...؟

ان وجوہ سے اس حقیر کا خیال یہ ہے کہ مقدارِ الحجیہ کو سترِ عورت پر قیاس کرنے میں تسامح ہوا ہے، اور اس تسامح کی وجہ سے اس مسئلے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کی اصولی حیثیت مولانا کی نگاہ سے اوچھل ہو گئی ہے۔

۴:.... اعفانے لحیہ کے حکم کی تعبیر کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف یہ ہدایت فرمائی ہے کہ داڑھی رکھی جائے، اس حکم کو بہت ہلکا کر دیتی ہے۔ احادیث میں اس کے لئے جو الفاظ آئے ہیں، ان کا کوئی لفظ اس تعبیر کا ساتھ نہیں دیتا، بلکہ تمام الفاظ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ ہدایت نکلتی ہے کہ داڑھی بڑھائی جائے، لمبی کی جائے، اور مجوس کی مخالفت کی جائے۔ اعفانے لحیہ کے جو معنی محدثین نے بیان کئے ہیں، اس کا ذکر اور آپ چکا ہے، میں یہاں لغت کی چند تصریحات نقل کرتا ہوں۔

ابن دردیر کی ”جمہرۃ اللغوۃ“ میں ہے:  
 ”عَفَا شَعْرَةٌ إِذَا كَثُرَ عَغْفَى النَّبَّثُ وَالشَّعْرُ  
 وَغَيْرَهُ: كَثُرَ وَطَالَ وَفِي الْحَدِيثِ أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
 وَسَلَّمَ أَمْرٌ بِاعْفَاءِ اللَّحْيِ وَهُوَ أَنْ يُوَفَّرَ شَعْرَهَا وَيُكْثَرَ وَلَا  
 يَقْصُ كَالشَّوَارِبِ. الْعَافِيَ الطَّوِيلُ الشَّعْرِ، وَيُقَالُ لِلشَّعْرِ  
 إِذَا طَالَ وَوَفِي عَفَاءً.“

قاموس میں ہے:

”عَفْيٌ شَعْرُ الْبَعِيرِ كَثُرَ وَطَالَ فَغَطَى دُبْرَهُ، أَعْفَى  
 الْلِحْيَةَ وَفَرَّهَا.“

ان تصریحات سے بھی معلوم ہوا کہ عغفی اور اعغفی کے صینے جب بالوں کے لئے استعمال ہوتے ہیں تو ان کا کثیر ہونا، واپس اور طویل ہونا، ان سیخوں کی لغوی حیثیت میں داخل ہے، اس لئے ”اعفووا اللحی“ کے ارشاد نبوی سے یہ سمجھنا کہ اس میں صرف داڑھی رکھ لینے کی ہدایت ہے، لغوی معنی کے اعتبار سے بھی صحیح نہیں ہے۔

۶: ...اوپر جو کچھ لکھا گیا ہے اس کو سامنے رکھ کر اگر کوئی شخص مولانا کا یہ ارشاد پڑھے گا کہ مقدارِ الحیہ محض علماء کی ایک استنباطی چیز ہے، تو اس بات پر یقین کرنے میں سخت دشواریاں پیش آئیں گی۔ جو چیز نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول فعل نیز خلافائے راشدین اور دیگر صحابہ کرام کے عمل سے ثابت ہو، آخر کس طرح کوئی شخص اس کو محض علماء کا استنباط سمجھ لے؟ ایک مشت سے اوپر داڑھی کے بال کٹوانے کو علماء جو ناجائز کہتے ہیں، تو اس کی وجہ محض استنباط نہیں ہے بلکہ یہ ہے کہ اس کے لئے کوئی دلیل شرعی موجود نہیں ہے۔ اس کے علاوہ آئندہ فقہ کے استنباطی احکام کے بارے میں عموم و اطلاق کے ساتھ یہ کہنا کہ ان کی حیثیت منصوص احکام کی نہیں ہے، صحیح نہیں ہے۔ ایسے استنباطی احکام کی متعدد مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں جن کی حیثیت منصوص احکام سے کم نہیں ہے۔

مغربی پاکستان کے خط میں چونکہ ماہنامہ ”ترجمان القرآن“ کی ایک تحریر کا ذکر



بھی کیا گیا ہے، اس لئے آخر میں اس پر بھی اظہار مناسب معلوم ہوتا ہے۔ ”ترجمان القرآن“، دسمبر ۱۹۶۲ء میں محترمی ملک غلام علی صاحب کی تحریر کے اس حصے کو پڑھ کر افسوس ہوا جس میں انہوں نے عینی کا حوالہ دیا ہے۔ یہ افسوس تین وجہ سے ہوا، ایک یہ کہ عینی کا حوالہ جس انداز میں انہوں نے دیا ہے، اور اس کو پڑھ کر جو تاثر پیدا ہوتا ہے، وہ اس تاثر سے مختلف ہے جو عینی کی پوری بحث پڑھ کر پیدا ہوتا ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے انہوں نے جس قول کو مولا نا مودودی کی حمایت میں پیش کیا ہے، اس کے بارے میں یہ تحقیق نہیں کی کہ اس کا صحیح مفہوم کیا ہے؟ تیسرا یہ کہ انہوں نے عربی عبارت ”غیر ان معنی ذلک عندي ما لم يخرج من عرف الناس“ کے تکلیف کی تحقیق نہیں کی۔ رقم اب ان تین وجہ کی مختصر تشریح کرتا ہے۔

ا... سب سے پہلے اس کی تشریح ضروری ہے کہ برادر ملک غلام علی صاحب نے قد ثبت الحجۃ سے جو عبارت نقل کی ہے، وہ اس طرح نقل کی ہے جیسے وہ بات خود امام طبریؓ کہہ رہے ہیں، اور ان کے حوالے سے علامہ عینیؓ نے بھی اس کو قول کر لیا ہے، حالانکہ واقعہ نہیں ہے، انہوں نے جو عبارت نقل کی ہے، اس سے پہلے کی عبارت یہ ہے:

”وَقَالَ الطَّبَرِيُّ فَمَا وَجَهَ قَوْلُهُ أَعْفُوا اللَّهُ حِلْيَ وَقَدْ

عَلِمْتَ أَنَّ الْأَعْفَاءَ إِكْتَارٌ وَإِنَّ مِنَ النَّاسِ مَنْ إِذَا تَرَكَ

شَعْرَ لِحُيَّةٍ إِتَابًا عَمِّنْهُ لَظَاهِرٌ قَوْلُهُ أَعْفُوا اللَّهُ حِلْيَ فَيَتَفَاحَشُ

طُولًا وَعَرْضًا وَيَسْمَحَ حَتَّى يَصِيرَ لِلنَّاسِ حَدِيثًا وَمَثَلاً

فِيلَ فَقْدَ ثَبَتَ الْحُجَّةُ.“

ترجمہ:...”او طبریؓ نے کہا: آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول: ”اعفوا اللہ حی“ کا محمل کیا ہے؟ تم یہ جان چکے کہ اعفاء کے معنی یہ ہیں کہ داڑھی کے بال بڑھائے جائیں، اور کوئی شخص ایسا ہو سکتا ہے کہ جب وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ظاہر قول کی پیروی کرتے ہوئے اپنے داڑھی کے بال چھوڑ دے، پھر وہ طول و عرض

## فہرست



میں بہت بڑھ جائے، شکا قیچ ہو جائے اور لوگوں کے لئے مصلحہ خیز بن جائے (اس اعتراض کو دوسرے کے لئے) کہا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ ثابت ہے.....”

اب دیکھئے کہ بات کیا ہوئی، بات یہ ہوئی کہ امام طبری نے ”اعفو اللہ حی“ کے عموم پر ایک سوال وارد کیا، اور وہ یہ کہ اگر کوئی شخص ظاہر حدیث پر عمل کر کے اپنی داڑھی کو طول و عرض میں بڑھنے کے لئے چھوڑ دے اور اس سے بالکل تعرض نہ کرے، تو وہ اتنی بڑھ سکتی ہے کہ شکا قیچ اور لوگوں کے لئے مصلحہ خیز بن جائے۔ اس سوال کا جواب کچھ لوگوں نے وہ دیا ہے جس کا ذکر طبری نے ”قِيلَ قَدْ ثَبَتَ الْحُجَّةُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ .... إِلَى آخِرِهِ“ میں کیا ہے۔ یہ دعویٰ کہ: ”داڑھی کا اعفانہ منسوب اور اس کا کچھ حصہ کٹوانا واجب ہے“ نہ امام طبری نے کیا، اور نہ علامہ عینی نے، بلکہ کچھ دوسرے لوگوں نے، اور وہ دوسرے لوگ بھی اس درجے کے ہیں کہ ان کے اس قول کو ”قیل“، کے صینے سے ذکر کیا گیا ہے، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ قول ضعیف ہے۔ طبری کے قائم کردہ سوال اور ”قیل“ کے لفظ کو حذف کر دینا، کیا ملک صاحب کے لئے کوئی مناسب بات تھی...؟ واقعہ بھی یہی ہے کہ اوپر جو دعویٰ مذکور ہوا وہ انہی کمزور دعویٰ ہے، عمرو بن شعیب کی ضعیف حدیث سے داڑھی کے کچھ بال کٹوانے کا جواہری ثابت ہو جائے تو غیمت ہے، وجوب کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے؟ یہی وجہ ہے کہ فقہاء و محدثین کی ایک جماعت جس میں امام نووی جیسے لوگ شریک ہیں، عمرو بن شعیب کی حدیث کو تسلیم نہیں کرتی اور ”اعفو اللہ حی“ کے عموم کی قائل ہے، اور اگر کوئی شخص وجوب کا قول حضرت ابن عمرؓ کے عمل کی دلیل پر اختیار کرتا ہے، تو یہ اور طرفہ تماشا ہے!

۲: ”وقال آخرُونَ“ میں طبری نے جس مسلک کا ذکر کیا ہے، وہ حضرت حسن بصریؓ کا ہے، جیسا کہ فتح الباری کے حوالے سے اوپر گزر چکا ہے، اور وہاں دو باتیں اور مذکور ہیں، ایک یہ کہ حضرت عطاءؓ کا قول بھی اسی طرح کا ہے جیسا حضرت حسن بصریؓ کا ہے، اور دوسری بات یہ کہ امام طبری نے حضرت عطاءؓ کے قول کو اختیار کیا ہے، ان دونوں کے مسلک

کا صحیح مفہوم کیا ہے؟ میں اور تفصیل سے لکھ آیا ہوں، اس لئے یہاں اعادہ بے کار ہے، ہاں! اس کا ذکر ضروری ہے کہ علامہ عینی نے حضرت عطاءؓ کا جو مسلک نقل کیا ہے اس میں اور ”قال آخرون“ والے مسلک میں کوئی قابل ذکر فرق نہیں ہے۔ فتح الباری میں حضرت حسن بصریؓ کا قول نقل کرنے کے بعد کہا گیا ہے: ”قال عطاءؓ نحوہ“ (اور عطاءؓ نے بھی اسی طرح کی بات کہی ہے، جیسی حسن بصریؓ نے) عطاءؓ کا مسلک عینیؓ نے ان الفاظ میں نقل کیا ہے:

”وقَالَ عَطَاءُ: لَا يَأْسَ أَنْ يَأْخُذَ مِنْ لِحَيَّةٍ  
الشَّيْءَ الْقَلِيلَ مِنْ طُولِهَا وَعَرْضِهَا إِذَا كَبُرَتْ وَعَلَثْ  
كَرَاهَةُ الشَّهْرَةِ وَفِيهِ تَعْرِيُضٌ نَفْسِهِ لِمَنْ يَسْخُرُ بِهِ وَاسْتَدَلَّ  
بِحَدِيثِ عُمَرَ بْنِ هَارُونَ.“

ترجمہ:...”اور عطاءؓ نے کہا: اس میں کوئی حرجنہیں ہے کہ کوئی شخص اپنی داڑھی کے طول و عرض سے اس وقت کچھ تھوڑا سا حصہ کٹوادے جب وہ بہت بڑھ جائے، کیونکہ شہرت ایک مکروہ شے ہے اور اس میں اپنے آپ کو خوکہ بنانا بھی ہے، اور انہوں نے عمر بن ہارون کی حدیث سے استدلال کیا ہے۔“

اگر کوئی کہے کہ تم یہ کس دلیل کی بنا پر کہتے ہو کہ دونوں قول مختلف نہیں ہیں، تو میں اس کے جواب میں کہوں گا کہ اس کی ایک دلیل حافظ ابن حجرؓ کا بیان ہے، ”فتح الباری“ اور ”عمدة القاری“ دونوں میں طبریؓ کا حوالہ ہے، ہر صاحب علم دونوں کو پڑھ کر دیکھ سکتا ہے کہ ”فتح“ کا حوالہ کامل اور ”عمدة“ کا حوالہ ناقص ہے۔ ”عمدة“ میں تو اس جماعت کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے جو اعفائے الحیہ کے حکم میں تخصیص کی قائل نہیں، حالانکہ طبریؓ نے سب سے پہلے اسی جماعت کا ذکر کیا ہے، اس کے علاوہ ”عمدة“ میں یہ بھی موجود نہیں ہے کہ امام طبریؓ نے خود کس قول کو اختیار کیا ہے؟ اور ”فتح“ میں اس کی تصریح موجود ہے۔ راقم المحروف نے اس مقالے کی شق نمبر ۷ میں ”يَأْخُذُ مِنْ طُولِهَا وَعَرْضِهَا مَا لَمْ يَفْحَشُ“ کے مسلک پر تفصیل سے گفتگو کی ہے، وہاں دیکھ لی جائے، اور اگر کوئی شخص اصرار کرے کہ ”قال

الآخر ون، میں جس قول کا ذکر ہے وہ عطاء کے قول سے علیحدہ ہے، دونوں ایک نہیں ہیں، تو اسے اس بات پر غور کرنا چاہئے کہ وہ اس مبہم اور محنتل قول سے کیا فائدہ حاصل کر سکتا ہے، اس قول میں ایک قوی احتمال اس کا بھی موجود ہے کہ ایک قبضے سے اور پرداڑھی کٹوانے کو خوش کی حد میں داخل کیا جائے، تو پھر اس محنتل قول کو اس کے جواز کے لئے بطور دلیل پیش کرنا کس طرح صحیح ہو گا؟؟

۳:... ”عَيْرَ أَنْ مَعْنَى ذَلِكَ عِنْدِي مَا لَمْ يَخْرُجْ مِنْ عُرْفِ النَّاسِ“ کے سلسلے میں عرض ہے کہ برادر ملک غلام علی نے یہ بات نظر انداز کر دی ہے کہ اس میں ہمارے زمانے کے لوگوں کا عرف بیان نہیں کیا گیا ہے، بلکہ اس زمانے کا عرف بیان کیا گیا ہے جب علماء و مشائخ بالخصوص اور مسلمان باعموم داڑھی کی مقدار میں بھی اُسوہ نبوی کی پیروی کرتے تھے، اور جیسا کہ ابن الہمامؓ کے حوالے سے گزر چکا، نویں صدی ہجری تک ایک مشت سے اور پرداڑھی کٹوانا صرف عرف عام کے خلاف نہ تھا، بلکہ اس کو جائز ہی نہیں سمجھا جاتا تھا، اس لئے ”عدۃ القاری“ میں مذکور ”عرف الناس“ اور مولانا مودودی مظلہ کے بیان کئے ہوئے عرف عام میں بون بعید ہے۔

آخر میں ملک صاحب کی خدمت میں ایک بات اور عرض کرنی ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما پوکنکہ ایک جلیل القدر صحابی رسول اور اعفانے لحیہ کی حدیث کے راوی بھی ہیں، اس لئے اصولی طور پر فقہاء کی ایک جماعت نے ان کے عمل کی وجہ سے ایک قبضے سے زیادہ مقدار لحیہ کو کٹوانا جائز اور اس کو قدرِ مسنون کی آخری حد قرار دیا ہے، اگر صحابی رسول کے علاوہ کوئی دوسرا ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول فعل اور خلافتے راشدینؓ کی سنت کی روشنی میں اس کا عمل رد کر دیا جاتا، ایسی صورت میں ظاہر ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے عمل کو قدرِ مسنون کی آخری حد ہی تسلیم کیا جا سکتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ ایک قبضے سے کم مقدار کو کسی امامؓ فقہے نے جائز قرار نہیں دیا، اور یہ بات اور پرکئی جگہ آچکی ہے کہ فقہاء و محدثین کی ایک جماعت نے حضرت ابن عمرؓ کے عمل کو بھی تسلیم نہیں کیا، اور حدیث رسولؓ کے عموم ہی کی قائل رہی، پھر ہم اور آپ، اب کس اصول کے تحت استنباط



## فہرست



کر سکتے ہیں کہ گالوں سے لگی ہوئی یا ایک ذرا سی مختصر داڑھی بھی ”مسنون داڑھی“ ہے؟ کیا واضح دلائل کو چھوڑ کر ”مَا لَمْ يَتَشَبَّهَ بِأَهْلِ الشِّرْكِ“ جیسے مہم اقوال سے اس طرح کا استنباط کوئی صحیح استنباط ہوگا...؟

پونکہ مغربی تہذیب کے استیلانے مسلمان معاشرے میں بھی حلقِ لحیہ کی وبا پھیلا دی ہے، اس نے حلقِ لحیہ ترک کر کے اک ذرا سی داڑھی بھی رکھ لینا بڑا کام ہے، اور ایسے شخص کا جذبہ ہوئی قابلِ قدر ہے، لیکن یہ کہنا کہ اس نے ارشادِ نبوی کا منشا پورا کر دیا، صحیح نہیں، اسے اپنے آپ کو اس بات پر آمادہ کرنا چاہئے کہ اس کا یہ عمل سنتِ نبوی کے مطابق ہو جائے۔ (ابنکریہ میہنامہ ”زندگی“، رامپور۔ بابت ذیقعده ۱۳۸۲ھ)

قالَ اللَّهُ تَعَالَى :

”وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ  
الْهُدَى وَيَتَّبِعُ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِهِ مَا تَوَلَّى وَنُضْلِهِ  
جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا.“ (النساء: ۱۱۵)

ترجمہ: ... اور جو کوئی مخالفت کرے رسول سے، جب کھل چکی اس پر راہ کی بات، اور چے سب مسلمانوں کی راہ سے الگ، سو ہم اس کو حوالے کریں وہی طرف، جو اس نے پکڑی اور ڈالیں اس کو دوزخ میں، اور بہت بُری جگہ پہنچا۔“ (ترجمہ شاہ عبد القادر)

## فہرست



ضمیمه

(۲)

## مولانا مودودی کی عبارتیں

”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں مودودی صاحب کے رسالہ ”ترجمان القرآن“ کا اور امہات المؤمنینؓ کے بارے میں ”ایشیا“ کا جو حوالہ دیا گیا ہے، بعض حضرات نے ان دونوں حوالوں پر اعتراض کیا، اس ضمیمے میں ان دونوں حوالوں کی وضاحت کی گئی ہے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ”ترجمان القرآن“ (جلد: ۲۹، عدد: ۳: ۱۹۲۶ھ مطابق ستمبر ۱۹۴۷ء) کا جو حوالہ نقل کیا گیا تھا، اس پر مولانا مودودی کی جماعت کی طرف سے دو اعتراض کئے گئے ہیں، ایک یہ کہ عبارت کا جو لکڑا مولانا مودودی کی جانب منسوب کیا گیا ہے، وہ ان کی نہیں، بلکہ مولانا امین احسن اصلاحی کے تحریر کردہ اشارات کی ہے۔

دوسرا اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ اقتباس کو نقل کرتے ہوئے خیانت اور قطع و برید سے کام لیا ہے۔

پہلے اعتراض کے جواب میں یہ گزارش ہے کہ یہ عبارت مولانا مودودی کے ”ترجمان القرآن“ کے اداریے سے لی گئی ہے، اور مولانا اپنے رسالے کے اداریے کے مکمل طور پر ذمہ دار ہیں۔ اگر یہ عبارت مولانا امین احسن اصلاحی یا کسی اور کے قلم سے نکلی ہو



فہرست





تب بھی مولا نامودودی اس کے مندرجات سے سو فیصد متفق ہیں۔ اس لئے اس عبارت کی ذمہ داری کا پورا باران پر ہے، اور ”مودودی فکر“ پر گفتگو کرتے ہوئے اس کا حوالہ دینا کسی طرح بھی نادرست قرائیب پاتا۔

جہاں تک دوسرا اعتراض کا تعلق ہے کہ عبارت میں قطع و برید اور خیانت سے کام لیا گیا ہے، یعنی طور پر غلط دعویٰ ہے۔ اقتباس لینے والے (رقم الحروف) کے بارے میں یہ دعویٰ تو صحیح ہے کہ اس نے ایک طویل عبارت کا ایک بہترین خلاصہ ایک جملے میں نقل کر دیا ہے، مگر یہ کہنا بڑی زیادتی ہے کہ اس نے نقل میں خیانت اور قطع و برید سے کام لے کر مصنف کی طرف ایک ایسی بات منسوب کر دی ہے، جو اس کی عبارت سے کسی طرح نہیں نکلتی۔ ذیل میں ”اشارات“ کی متعلقہ عبارت کا طویل اقتباس بلطف نقل کیا جاتا ہے، جس سے معلوم ہو گا کہ ”اشارات“ کے قلم کار نے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر جلد بازی سے کام لیتے ہوئے قوم کی تربیت کے ”فرض“، کوچوڑ دینے کا الزمam لگایا ہے، اور پھر ان کے واقعے سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ جو داعی قوم، موسیٰ علیہ السلام کی طرح صرف تعلیم کے پہلو پر نظر رکھتا ہے اور تربیت کے لئے جو صبر و انتظار مطلوب ہوتا ہے، اس کا حق ادا نہیں کر سکتا، اس کی مثال اس جلد باز فتح کی ہے.....

لبیج! ”اشارات“ کی عبارت کا پورا اقتباس پڑھئے اور پھر انصاف کیجھے کہ رقم الحروف نے اس طویل عبارت کا خلاصہ پیش کرتے ہوئے کس خیانت سے کام لیا ہے؟

”ترجمان القرآن“ کے ”اشارات“ کا کامل اقتباس ذیل ہے:

”انْبِيَا إِلَيْهِمُ السَّلَامُ كَطْرِيقٍ دُعْوَةٍ وَتَرْبِيَةٍ پر غور کرنے سے جماعتی تربیت کے لئے جو اصول مستنبط ہوتے ہیں ان میں سے بعض اہم چیزوں کو ہم یہاں بیان کرتے ہیں۔

ا... جماعتی تربیت کا سب سے پہلا اور سب سے اہم اصول یہ ہے کہ داعی کو تعلیم و دعوت کے کام میں جلد بازی سے احتراز کرنا چاہئے، اس کو یہ برابر دیکھتے رہنا چاہئے کہ تعلیم کی جو خوارک اس

## فہرست



نے دی ہے، وہ اچھی طرح ہضم ہو کر لوگوں کے فکر و عمل کا جز بن گئی ہے یا نہیں؟ اس کا پورا پورا اندازہ کئے بغیر اگر مزید غزادے دی گئی تو اس کا نتیجہ صرف فسادِ معدہ اور سوءِ ہضم کی شکل میں ظاہر ہو گا۔ جن لوگوں نے داعیانِ حق کی تاریخ کا مطالعہ کیا ہے، وہ اس بات سے ناواقف نہیں ہے کہ ہر داعی حق سے اس طرح کی جلد بازی کے لئے دو طرفہ مطالبہ ہوتا ہے، جو لوگ دعوت کو قبول کر چکے ہوتے ہیں، وہ حق کی لذت سے بھی نئے آشنا ہوئے ہوتے ہیں، یعنی نئی آشنای ان میں حق کی ایسی بھوک پیدا کر دیتی ہے کہ تدریج و ترتیب کا پروگرام ان پر بہت شاق گزرتا ہے، وہ شدتِ شوق بلکہ حرصِ حق میں اس طرح بنتا ہو جاتے ہیں کہ نہ تو اپنی بھوک اور قوتِ ہضم کا صحیح اندازہ کر پاتے، نہ جماعت کے ذریعے کمزوروں کی کمزوری کے ساتھ انہیں پچھا ایسی ہمدردی ہوتی، وہ اپنے آپ کو بھی اپنی اصل حیثیت سے زیادہ تولتے ہیں اور اپنے کمزور ساتھیوں کو بھی اپنے اور پر قیاس کرتے ہیں۔ اس کے سبب سے ان کی طرف برابر ہل من مزید کا مطالبہ رہتا ہے۔ ان کے مساواً دوسرے لوگ جو ابھی دعوت کے مقابلہ ہوتے ہیں اور دعوت کے کمزور پہلوؤں کی تلاش میں ہوتے ہیں، وہ اگر اس کے پیش کردہ پروگرام میں حرف گیری کی کوئی نجاشی نہیں پاتے تو یہی مطالبہ شروع کر دیتے ہیں کہ اپنا پورا پروگرام پیش کرو، ان کا مقصد محض یہ ہوتا ہے کہ اگر کوئی چیز فوراً سامنے نہ آئی تو وہ لوگوں پر یہ ظاہر کر سکیں گے کہ یہ محض ایک بے مقصد اور مجہول دعوت ہے، اس کے آگے نہ کوئی متعین منزل ہے، نہ اس منزل مقصود تک پہنچنے کا کوئی واضح اور مضبوط پروگرام ہے، اور اگر کوئی اسکیم پیش کی گئی تو اس میں کوئی نہ کوئی رخنہ ڈھونڈ کر لوگوں کو دکھان سکیں گے، اور اگر کوئی رخنہ تلاش کے باوجود بھی نہ مل سکا تو



## فہرست



اس کو پیدا کرنے کی کوشش کریں گے۔

ایک سچے داعی حق کے اندر تبلیغ حق کی ایک خواہش خود ہی دبی ہوئی ہوتی ہے، جو اتنی قوی ہوتی ہے کہ اللہ کی بخشی ہوئی حکمت اگر اس کی نگرانی نہ کرے تو صبر و انتظار اور تدریج و ترتیب کے حدود و حدود کی وجہ پابند نہ رہ سکے، اس خواہش کو یہ دو طرفہ مطالبه جب مشتعل کر دیتا ہے تو بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ داعی میانہ روی کی اس رؤی سے ہٹ جاتا ہے جو اس کے مقصد کی حقیقت کا میانی اور جماعت کی صحیح تربیت کے لئے ضروری ہے، ہر چند حق کی صحیح قدر شناسی کا تقاضا یہی ہے کہ اس کے لئے آدمی میں ندیوں کی سی بھوک ہو، جو اسے مضطرب بھی رکھے، بے صبر بھی بنادے اور جلد بازی پر بھی مجبور کر دے، لیکن حق کی قدر شناسی اور محبت کے مطالبے سے جماعت کی تربیت کا مطالبه کچھ کم اہمیت نہیں رکھتا، اس وجہ سے ایک داعی کے لئے ضروری ہے کہ وہ ان دونوں کے درمیان صحیح توجیح توازن قائم رکھے۔ اگر پہلی چیز کا تقاضا اس کو جلد بازی کے لئے بے چین کرے تو چاہئے کہ دوسرا چیز کا مطالبه اس کو انتظار پر مجبور کرے، اگر اعلان حق کا شوق اور حمایت حق کا جذبہ اس کا اُسکا ہے کہ وہ نہ اہل شوق کے شوق کو تشنہ چھوڑے، نہ معاندین پر اعتمادِ جحت میں کوئی کسر باقی رہنے دے، تو چاہئے کہ تربیت کے اهتمام کے لئے وہ اس پر بھی نظر رکھے کہ کہیں شراب قدح و خوار کے ظرف سے زیادہ نہ ہونے پائے۔

جب کبھی ایسا ہوا کہ پہلا جذبہ اس قدر غالب آگیا ہے کہ دوسرا پہلو کی پوری رعایت نہیں ہو سکی ہے تو جماعتی تربیت میں ایسا نقصل رہ گیا ہے کہ بعد میں اس کی تلافی نہیں ہو سکی ہے۔ اسی رخنے سے شیطان نے جماعت کے اندر گھس کر اٹھے بچے دے



## فہرست





## فہرست



دیئے اور پھر اس کے پھیلائے ہوئے فتنوں کی لپیٹ میں پوری جماعت آگئی۔ اس کی سب سے زیادہ عبرت انگیز مثال ہم کو بنی اسرائیل کی تاریخ میں ملتی ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام جب مصر سے نکل کر سینا میں پہنچے تو اللہ تعالیٰ نے ان کو حکام شریعت سے آگاہ کرنے کے لئے طور پر بلا�ا اور اس کے لئے ایک خاص دن معین فرمادیا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اس دن سے پہلے ہی طور پر پہنچ گئے، ان کے اندر اللہ کے احکام معلوم کرنے اور اس کی رضا طلبی کا جو بخش و جذبہ تھا، اولاً تو وہ خود ہی اتنا قوی تھا کہ باریابی کا اشارہ پانے کے بعد وقت اور تاریخ کی پابندیاں اس پر شاق تھیں، ثانیاً قوم کی طرف سے ہر قدم پر جو مطالبے پر مطالبے ہو رہے تھے، اس سے بھی اس جذبے کو تحریک ہوئی ہوگی۔ اگرچہ یہ جذبہ نہایت اعلیٰ اور محمود جذبہ تھا، اور طور پر معین وقت سے پہلے پہنچ جانا اس بات کا ثبوت تھا کہ وہ اللہ کے احکام معلوم کرنے کے لئے نہایت بے چین اور مضطرب دل رکھتے ہیں، لیکن اس معاملے کا ایک دوسرا قابل اعتراف پہلو بھی تھا، جس کی طرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نظر نہیں کی گئی، اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو فوراً بلاں کے بجائے ان کے لئے جو ایک خاص وقت مقرر کیا تو اس سے منشاء اہلی یہ تھا کہ یہ وقفہ وہ قوم کی تربیت میں صرف کریں اور جن اصولی باتوں کی ان کو تعلیم دی جا چکی ہے، اس کو اچھی طرح ان کے اندر پختہ کریں تاکہ آزمائشوں اور فتنوں میں پڑنے کے بعد بھی وہ اپنے ایمان و اسلام کو سلامت رکھ سکے۔ لیکن اللہ کے مزید احکام معلوم کرنے کا شوق ان پر اس قدر غالب آگیا کہ تربیت کی اہمیت کا احساس اس کے مقابل میں دب گیا، نتیجہ یہ ہوا کہ دین کے دشمنوں

نے ان کی اس غیر حاضری اور قوم کی کمزوری سے فائدہ اٹھایا اور قوم کے ایک بڑے حصے کو گوسالہ پرستی میں مبتلا کر دیا، اور اس کی ساری ذمہ داری اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی عجلت پسندی پر ڈالی، جو ہر چند تعلیم و دعوت کی راہ میں تھی، لیکن تربیت کی ذمہ داریوں سے غافل کرنے والی ثابت ہوئی، چنانچہ قرآن مجید نے ان کی اس عجلت اور اس کے انجام کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے:

”اور تم قوم کو چھوڑ کر (اے موسیٰ) وقتِ مقرر سے پہلے کیوں چلے آئے؟ انہوں نے کہا: وہ میرے پیچھے ہیں اور میں تیرے پاس اے پروردگار! اس لئے جلدی چلا آیا کہ تیری خوشنودی حاصل کرو۔ فرمایا: تو جاؤ ہم نے تمہاری قوم کو تمہارے چلے آنے کے بعد فتنے میں ڈال دیا اور سامنے نے ان کو مگر اہ کر ڈالا۔“

اس سے معلوم ہوا کہ ایک داعی کا جس طرح یہ فرض ہے کہ وہ لوگوں کو اللہ کے احکام و قوانین سے آگاہ کرے، اسی طرح اس کا یہ بھی فرض ہے کہ پورے اہتمام کے ساتھ لوگوں کی تربیت بھی کرے تاکہ اس کی تعلیم لوگوں کے فکر و عمل کے اندر اس طرح راخی ہو جائے کہ سخت سے سخت آزمائش میں بھی ان پر اس کی گرفت قائم رہ سکے۔ جو داعی صرف تعلیم کے پہلو پر نظر رکھتا ہے اور اس چیز کا شوق اس پر اس قدر غالب ہو جاتا ہے کہ تربیت کے لئے جو صبر و انتظار مطلوب ہے، اس کا حق ادا نہیں کر سکتا، اس کی مثال اس جلد باز فاتح کی ہے جو اپنے اقتدار کے استحکام کی فکر کئے بغیر مارچ کرتا ہوا بڑھا جا رہا ہے، اس طرح کی جلد بازی کا نتیجہ صرف یہی ہو سکتا ہے کہ ایک طرف وہ فتح کرتا ہوا آگے بڑھے گا، دوسری طرف اس کے مفتوحہ علاقے میں جگل کی آگ کی طرح بغاوت پھیلے گی۔



سورۃ طہ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی قوم کی اس سبق آموز مثال کو پیش کر کے اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس عجلت پر گرفت فرمائی ہے جو آپ کے اندر احکامِ الٰہی معلوم کرنے کے لئے تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنے فطری شوقِ علم اور قوم کی جلد بازی کی وجہ سے چاہتے تھے کہ وہیِ الٰہی جلد از جلد نازل ہوتا کہ آپ اپنے شوقِ علم کو بھی تسلی دے سکیں اور قوم کے مطالے کو بھی پورا کر سکیں۔“

(”ترجمان القرآن“، ستمبر ۱۹۷۶ء مطابق شوال ۱۳۶۵ھ ص: ۶۳-۶۴)

نظر ثانی کے وقت ہفت روزہ ”ایشیا“ کا مطلوبہ شمارہ تو دستیاب نہ ہوا کہ، مگر یہی مضمون ”تفہیم القرآن“ سورۃ تحریر میں مفصل موجود ہے، اس لئے اس ضمیمے میں ”تفہیم القرآن“ کی عبارت نقل کی جاتی ہے:

”اس کے آگے کا قصہ ہم نے چھپوڑ دیا ہے، جس میں حضرت عمرؓ نے بتایا ہے کہ دوسرے روز صبح حضورؐ کی خدمت میں جا کر انہوں نے کس طرح حضورؐ کا غصہ ٹھنڈا کرنے کی کوشش کی، اس قصہ کو ہم نے مندِ احمد اور بخاری کی روایات جمع کر کے مرتب کیا ہے۔ اس میں حضرت عمرؓ نے مراجعت کا لفظ جو استعمال کیا ہے اسے لغوی معنی میں نہیں لیا جاسکتا، بلکہ سیاق و سباق خود بتارہا ہے کہ یہ لفظ دُوبدو جواب دینے کے معنی میں استعمال ہوا ہے، اور حضرت عمر کا اپنی بیٹی سے یہ کہنا کہ: ”لا تراجعی رسول الله“ صاف طور پر اس معنی میں ہے کہ حضور سے زبان درازی نہ کیا کر۔ اس ترجیح کو بعض لوگ غلط کہتے ہیں اور ان کا اعتراض یہ ہے کہ مراجعت کا ترجمہ بلطف کر جواب دینا، دُوبدو جواب دینا تو صحیح، مگر اس کا ترجمہ زبان درازی صحیح



فہرست



نہیں ہے۔ لیکن یہ مفترض حضرات اس بات کو نہیں سمجھتے کہ اگر کم مرتبے کا آدمی اپنے سے بڑے مرتبے کے آدمی کو پلٹ کر جواب دے یا دُوبد جواب دے تو اسی کا نام زبان درازی ہے۔ مثلاً باپ اگر بیٹی کو کسی بات پر ڈانٹے یا اس کے کسی فعل پر ناراضی کا اظہار کرے اور یہاں اس پر ادب سے خاموش رہنے یا معذرت کرنے کے بجائے پلٹ کر جواب دینے پر اُتر آئے تو اس کو زبان درازی کے سوا اور کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ پھر جب یہ معاملہ باپ اور بیٹی کے درمیان نہیں بلکہ اللہ کے رسول اور اُمت کے کسی فرد کے درمیان ہو، تو صرف ایک غبی آدمی ہی یہ کہہ سکتا ہے کہ اس کا نام زبان درازی نہیں ہے۔

بعض دُوسرے لوگ ہمارے اس ترجیح کو سوءِ ادب قرار دیتے ہیں، حالانکہ یہ سوءِ ادب اگر ہو سکتا تھا تو اس صورت میں جبکہ ہم اپنی طرف سے اس طرح کے الفاظ حضرت حفصہؓ کے متعلق استعمال کرنے کی جسارت کرتے، ہم نے تو حضرت عمرؐ کے الفاظ کا صحیح مفہوم ادا کیا ہے، اور یہ الفاظ انہوں نے اپنی بیٹی کو اس کے قصور پر سرزنش کرتے ہوئے استعمال کئے ہیں۔ اسے سوءِ ادب کہنے کے معنی یہ ہیں کہ یا تو باپ اپنی بیٹی کو ڈانٹتے ہوئے بھی ادب سے بات کرے، یا پھر اس کی ڈانٹ کا ترجیح کرنے والا اپنی طرف سے اس کو با ادب کلام بنا دے۔

اس مقام پر سوچنے کے قابل بات دراصل یہ ہے کہ اگر معاملہ صرف ایسا ہی ہلکا اور معمولی ساتھا کہ حضور کبھی اپنی بیویوں کو کچھ کہتے تھے اور وہ پلٹ کر جواب دے دیا کرتی تھیں، تو آخر اس کو اتنی اہمیت کیوں دی گئی کہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے براہ راست خود ان ازواج مطہرات کو شدّت کے ساتھ تنہیہ فرمائی؟ اور حضرت



عمرؑ نے اس معاں ملے کو اتنا سخت سمجھا کہ پہلے اپنی بیٹی کو ڈانٹا اور پھر ازدواج مطہرات میں سے ایک ایک کے گھر جا کر ان کو اللہ کے غضب سے ڈرایا۔ اور سب سے زیادہ یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا آپ کے خیال میں ایسے ہی زور دن تھے کہ ذرا ذرا سی بات پر بیویوں سے ناراض ہو جاتے تھے؟ اور کیا معاذ اللہ آپ کے نزدیک حضورؐ کی تنگ مزاجی اس حد تک بڑھی ہوئی تھی کہ ایسی ہی باتوں پر ناراض ہو کر آپ ایک دفعہ سب بیویوں سے مقاطعہ کر کے اپنے حجرے میں عزلت گزیں ہو گئے تھے؟ ان سوالات پر اگر کوئی شخص غور کرے تو اسے لاحوالہ ان آیات کی تفسیر میں دو ہی راستوں میں سے ایک کو اختیار کرنا پڑے گا، یا تو اسے ازدواج مطہرات کے احترام کی اتنی فکر لاقٹ ہو کہ وہ اللہ اور اس کے رسول پر حرف آجانے کی پرواہ کرے، یا پھر سیدھی طرح یہ مان لے کہ اس زمانے ان ازدواج مطہرات کا رویہ فی الواقع ایسا ہی قابل اعتراض ہو گیا تھا کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس پر ناراض ہو جانے میں حق بجانب تھے اور حضورؐ سے بڑھ کر خود اللہ تعالیٰ اس بات میں حق بجانب تھا کہ ان ازدواج کو اس رویہ پر شدت سے تنبیہ فرماتا۔“

(تہبیم القرآن ج: ۲ ص: ۲۲-۲۳)

## فہرست



اختلاف امت  
صراطٍ مُّسْتَقِيمٍ

۲۱

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ



حصہ اول

اللّٰہُ عَزُوْزٌ بِرَبِّ الْعٰالَمِينَ



لَهُدَنَا أَخْرَاطٌ مُّبِينٌ

فہرست



بِالْحَمْدِ لِلَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# وَعَصَمُوا بِالْجَمِيعًا وَلَا تَفْرُقُوا

كتبة نور العين للابحاث والدراسات  
الأخرى في الإسلام الشيخ حسن الملا الكركي



حصہ دوم



فهرست



بسم اللہ الرحمن الرحيم  
الحمد لله كفی ولدہ علی جواہہ الزین (اصفی)، لما بعد!

قریباً ایک سال پہلے میرے ایک محترم بزرگ نے جناب سید زاہد علی صاحب مقیم ابوظہبی کا ایک سوال نامہ جو چند فقہی مسائل سے متعلق تھا، عنایت کرتے ہوئے جواب کا تقاضا فرمایا۔ سوالات پر ایک نظر ڈال کر میں نے جواب سے مذدرت کر دی، کیونکہ آئندہ مجتہدین کے درمیان مختلف فیہ مسائل پر لکھنے کے لئے اس ناکارہ کی طبیعت چند وجہ سے آمادہ نہیں ہوتی۔

۱:.... یہ تو ظاہر ہے کہ طالب علموں کو اس شکستہ تحریر کی ضرورت نہیں ہوگی، ان کے سامنے علم کے دفاتر موجود ہیں۔ جہاں تک عوام کا سوال ہے، ان کو دلائل کی نہیں عمل کرنے کے لئے مسائل کی ضرورت ہوتی ہے، انہیں تو صاف اور منفع شکل میں مسئلہ سمجھا دینا چاہیے، دلائل کی قیل و قال ان کے لئے اکثر و پیشتر ناقابل فہم اور موجب تشویش ہوتی ہے، اور اس سے ان کی عملی قوت کمزور ہو جاتی ہے۔

۲:.... فقهاء کے اختلافی مسائل پر گفتگو کرتے ہوئے آدمی کا اعتدال پر قائم رہنا بہت مشکل ہے، اندیشہ رہتا ہے کہ خدا نخواستہ افراط و تفریط نہ ہو جائے، اور کوئی بات خدا اور رسول کی رضا کے خلاف زبان و قلم سے نہ نکل جائے، جو دنیا و آخرت کے خسان کا سبب ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد اگرامی ہے:

”مَا ضَلَّ قَوْمٌ بَعْدَ هُدًى كَانُوا عَلَيْهِ إِلَّا أُوْتُوا الْجَدَلَ.“

(مشکوٰۃ ص: ۳۱، بحوالہ مسند احمد، ترمذی، ابن ماجہ)

ترجمہ:... ”نہیں گمراہ ہوتی کوئی قوم ہدایت کے بعد، مگر

ان کو جھگڑے میں ڈال دیا جاتا ہے۔“

۳:.... پھر یہ مسائل صدر اوقل سے مختلف فیہ چلے آتے ہیں، اور ان پر دو راؤں سے



آج تک اتنا کچھ لکھا جا پکا ہے کہ مزید کچھ لکھنا بعض اضاعت وقت معلوم ہوتا ہے۔  
۳:...پھر اس سے بھی شرم آتی ہے کہ آدمی ایک ایسے پُر فتن دور میں جبکہ اسلام کے  
قطعی و بنیادی مسائل میں تشکیل کا سلسلہ جاری ہے، اور قلوب سے ایمان ہی رخصت ہوتا  
جار ہا ہے، ان فروعی مسائل کو زراع و جدال اور بحث و نقشگو کا موضوع بن کر ان پر خامہ فرمائی  
کرنے بیٹھ جائے، اور موجودہ دور کے اہم فتنوں سے صرف نظر کر لے۔

۴:...پھر یہ فروعی مسائل انہی بارہ تیرہ مسئللوں تک محدود نہیں، بلکہ اس نوعیت کے  
ہزاروں مسائل ہیں، اب اگر ان فروعی مسائل پر بحث و تمحص اور سوال و جواب کا دروازہ  
کھول دیا جائے تو اس غیر ضروری اور غیر مختتم سلسلے کے لئے عمرِ نوح بھی کافی نہ ہو گی۔  
ڈوسرے تمام ضروری متنازع مغفل ہو کر رہ جائیں گے۔

ان تمام معدزوں کے باوجود میرے محترم بزرگ کا تقاضا جاری رہا، اور انہوں  
نے فرمایا کہ مرا سلہ نگار کو بہت اصرار ہے کہ ان کے سوالوں کا جواب ضرور لکھ دیا جائے۔  
چنانچہ اسی اصرار و انکار میں مہینے گزر گئے، اور سوالات کا مسودہ بھی میرے کاغذات میں گم  
ہو گیا، لیکن ان کا اصرار پھر بھی جاری رہا، اور سوال نامے کی فوٹو اسٹیٹ کا پی بھے دوبارہ مہیا  
کی گئی۔ اس لئے حق تعالیٰ شانہ سے استخارہ کرنے کے بعد اسی سے مدد طلب کرتے ہوئے  
لجلست تمام جو کچھ سمجھ میں آیا قلم برداشتہ لکھ دیا۔ اکثر حصوں کی کتابت سے پہلے دوبارہ  
دیکھنے کی بھی نوبت نہیں آئی، حق تعالیٰ شانہ اس کو قبول فرماء کر اپنی رضا کا وسیلہ بنائیں اور اس  
میں میرے نفس کی جو آمیزش ہو گئی ہواں کو معاف فرمائیں۔

أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَقُّ الْقَيُّومُ وَاتُّوْبُ إِلَيْهِ، وَلَا حَوْلَ  
وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ. رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ  
الْعَلِيُّ، وَتُبْ عَلَيْنَا إِنَّكَ أَنْتَ التَّوَابُ الرَّحِيمُ.

محمد یوسف لدھیانوی

علامہ: بخاری ثاؤن، کراچی

۱۴۰۲/۷/۱۶



فہرست



## سوال نامہ:

۱:... متفق علیہ کی احادیث اگر دیگر کتب میں موجود کسی حدیث سے متصادم ہوں تو کسے اختیار کرنا چاہئے؟  
 ۲:... قرآن کریم کی کوئی آیت اگر قوی حدیث نبوی سے متصادم ہو تو کسے اختیار کرنا چاہئے؟ (مثلاً: قرآن مجید کی ایک آیت کا مفہوم یہ ہے: ”جب قرآن پڑھا جائے تو خاموشی سے سنو“ اور حدیث مبارک کا مفہوم یہ ہے کہ جب سورہ فاتحہ امام پڑھتے تو تم بھی آہستہ سے پڑھ لو۔ یہ پڑھنا امام کی آیت پر سکتہ کی حالت میں یا کہ امام کی سورہ فاتحہ تلاوت کرنے کے بعد، یا ساتھ ساتھ، یا نہ پڑھے، یا حدیث کے مطابق جس کا مفہوم ہے: ”جو فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی“، اگر امام کا ہی فاتحہ تلاوت کرنا کافی ہے، پھر دیگر ارکان کے لئے مقتدری کا اعادہ کیوں ضروری ہے؟ جیسے: شناس، تسبیحات، تشهید، درود وغیرہ۔

۳:... متفق علیہ کی حدیث میں اذان کے کلمات جفت اور اقامت طاق پڑھنے کا ذکر موجود ہے، یا یہ کہ اگر اذان ترجیع سے دی جائے تو اقامت جفت کی جائے، تو سوال یہ ہے کہ اذان و اقامت دونوں جفت کی جاتی ہیں، کس دلیل سے؟ بحوالہ کتب احادیث وضاحت فرمائیں۔ ساتھ ہی صحت کے اعتبار سے کون سی اذان و اقامت بہتر ہے؟

۴:... تحقیق طلب یہ سوال ہے کہ مرد عورت کی نماز کی بیعت (ظاہری شکل) مختلف کیوں ہے؟ (مثلاً: مرد کا کانوں تک تکبیر کے لئے ہاتھ اٹھانا اور عورت کا کاندھے تک، مرد کا زیر ناف دونوں ہاتھ باندھنا اور عورت کا سینے پر، مرد کا سجدے کی حالت میں دونوں



فہرست



کہنیوں کا زمین سے کچھ اور اٹھائے رکھنا، اور عورت کا زمین پر بچھادینا، جبکہ صحیح بخاری کی حدیث کے مطابق زمین پر کہنیوں کو بچھانے پر کتنے سے تشبیہ دی گئی ہے، جلسہ استراحت میں مردوں کو دامیں پاؤں کے انگوٹھے کے بل اور بائیں پاؤں کے کروٹ پر پھیلا کر بیٹھنا اور عورت کو دونوں پاؤں پھیلا کر بیٹھنا، یہ تفریق طریقہ نماز میں کس نے واضح کی؟ کیا حیاتِ طیبہ نبوی میں عورت اور مرد کی نماز میں یہ تفریق تھی؟ اگر تھی تو احادیث مبارکہ اور آثار اصحاب سے دلیل دیں۔

۵: ...نماز کے اندر امام کے پیچھے الفاتحہ پڑھنے سے اور آمین کا امام و مقتدی کو جہی نماز میں جہر سے کہنے سے کس نے منع کیا؟ جبکہ واضح احادیث و آثار اصحاب سے ہے، اگر منسون ہو چکا ہے تو قول اور ساحت والی احادیث اور آثار اصحاب سے دلیل دیں۔

۶: ...رفع الیدین صحابہ سنت سے کثرت سے اصحاب رسول روایت کرتے ہیں، جن کی تعداد تقریباً دس سے زائد ہے، بعض پچاس سے بھی زائد کہتے ہیں، پھر کیا وجہ ہے کہ احناف اس سنت کو ترک کر رہے ہیں اور اپنانے سے بچکاتے ہی نہیں، نماز کو فاسد بھی قرار دیتے ہیں؟ اگر یہم ممنوع ہے تو مدلل ثبوت کم از کم تین اصحاب رسول سے (جو راوی کے اعتبار سے معتمد سمجھے جاتے ہوں) واضح فرمائیں۔

کے: ...سجدہ سہو جو عام راجح ہے، داہنی جانب ایک سلام پھیر کر دو سجدے کرنے کا، یہ کس دلیل پر بنیاد ہے؟ جبکہ متفق علیہ کی احادیث سے صاف اور واضح ثبوت ملتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں سہو ہونے پر اس وقت سجدہ سہو کیا جب نماز اپنے آخری مرحلے سے گزر رہی تھی، یعنی قریب سلام پھیرنے کے تھے، جب آپ



نے دو بجے کئے۔ اب تحقیق طلب امری یہ ہے کہ ایک سلام پھیرنے (تشہد کے بعد) اور پھر دوبارہ تشہد و درود پڑھنے کا کیا ثبوت ہے؟  
۸: ...وتر کی نماز میں دور رکعات پر تشہد پڑھنے کے لئے بیٹھنا اور آخری یعنی تیسرا رکعت میں فاتحہ اور سورۃ کی تلاوت کے بعد ”اللہ اکبر“ کہہ کر دونوں ہاتھ کا نوں تک اٹھانا اور پھر نیت باندھ کر قتوت پڑھنا کس دلیل سے ثابت ہے؟ واضح فرمائیں۔ جب حضرت عائشہ صدیقہؓ سے ثابت ہے کہ حضورؐ نے تین، پانچ، سات رکعات و تر پڑھے، تو تشہد کے لئے دور رکعات پر نہ بیٹھتے بلکہ آخری رکعت ہی پر صرف بیٹھتے تھے، ان ہی سے ایک رکعت و تر بھی ثابت ہے، اسی ضمن میں وضاحت مطلوب ہے کہ قتوت دونوں ہاتھ دعا کی طرح اٹھا کر پڑھیں یا ہاتھ باندھ کر پڑھیں؟ احادیثؐ نبویؐ سے کوئی ثبوت دے کر آگاہ فرمائیں۔

۹: ...نمازِ جنازہ میں سورۃ فاتحہ حدیثؐ نبویؐ سے ثابت ہے یا کہ نہیں؟ اگر نہیں تو دلیل تحریر فرمائیں، جبکہ حدیثؐ مبارک کا مفہوم ہے کہ سورۃ فاتحہ کے بغیر کوئی نماز نہیں۔

۱۰: ...عیدِین کی نماز میں چھ تکبیر زائد ہیں یا بارہ؟ اگر دونوں ثابت ہیں تو راویوں کی کثرت کس طرف استدلال کرتی ہے؟ اور یہ تکبیریں اول رکعت میں فاتحہ اور سورۃ پڑھنے سے قبل ہیں یا بعد میں؟ اسی طرح دوسری رکعت میں سورۃ پڑھنے کے بعد ہیں یا قبل؟  
۱۱: ...نماز کے لئے اقامت ہو چکی ہو تو قریب کوئی نماز نہیں ہوتی ہے، تو پھر کیوں لوگ فجر کی سنت اس وقت پڑھنے لگتے ہیں جبکہ فرض نماز شروع ہو رہی ہے؟ حدیثؐ نبویؐ کی رو سے نماز نہیں ہوئی؟ رہایہ کہ جبکہ مسجد کے کسی گوشے میں پڑھ لینا، تو کیا امام کی



فہرست





قراءۃ کی آواز کا نوں سے نبیں ٹکراتی ہے؟

۱۲: ...احناف کے نزدیک نماز کے دوران سورۃ فاتحہ اور

دُوسری سورۃ کے درمیان اتنا وقفہ ہو جائے کہ تین مرتبہ "سبحان اللہ" کہا جا سکے تو سجدہ سہولازم آ جاتا ہے، اس کی کیا دلیل ہے؟

۱۳: ...مرد کے لئے ستر عورت ناف سے گھٹنے تک بتالیا

جاتا ہے، اس کے لئے کن احادیث سے استدلال کیا گیا ہے؟ جبکہ بخاری میں حضرت انسؓ نے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (جنگ خبر میں) اپنی ران کھولی، زید بن ثابتؓ نے کہا: اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر (قرآن) اُتارا اور آپ کی ران میری ران پر تھی، وہ اتنی بھاری ہو گئی، میں ڈرا کہیں میری ران ٹوٹ جاتی ہے۔ امام بخاریؓ نے استدلال کیا اگر ران عورت ہوتی تو آپؐ زیدؓ کی ران پر اپنی ران نہ رکھتے۔ بخاری شریف میں انس بن مالکؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر پر جہاد کیا، ہم لوگوں نے صحیح کی نماز اندھیرے منہ خبر کے قریب پہنچ کر پڑھی، پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سوار ہوئے اور میں ابو طلحہؓ کے پیچھے ایک ہی سواری پر بیٹھا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر کی گلیوں میں اپنا جانور دوڑایا اور (دوڑنے میں) میرا گھٹنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ران سے چھو جاتا، آپؐ نے اپنی ران سے تہبند ہشادی (ران کھول دی) یہاں تک کہ آپؐ کی ران کی سفیدی (اور چمک) دیکھنے لگا۔  
والسلام

احقر سید زاہد علی

حال مقیم ابوظہبی

۱۹۸۱ء / ۷۱۲

## الجواب:

سوال نامے کے ایک ایک نکتے پر غور کرنے سے پہلے بطور تمہید چند امور عرض کرد یا مناسب ہے۔

:...اجتہادی و فروعی مسائل میں اختلاف سنت و بدعت کا اختلاف نہیں:

سوال نامے میں جو مسائل ذکر کئے گئے ہیں، وہ اعقدادی و نظریاتی نہیں، بلکہ فروعی و اجتہادی ہیں، فروعی مسائل میں اختلاف مذموم نہیں، بلکہ اس نوعیت کا اختلاف حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے درمیان بھی رہا ہے، ظاہر ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سب کے سب حق وہدایت پر تھے، اور قرآن کریم نے صرف ان کو، بلکہ ان کی پیروی کرنے والوں کو بھی رضا و مغفرت کا ابدی پروانہ عطا فرمایا ہے، چنانچہ ارشاد ہے:

”وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ

وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ

وَأَعَدَ لَهُمْ جَنَّتٍ تَجْرِي تَحْتَهَا الْأَنْهَرُ خَلِدِينَ فِيهَا أَبَدًا

(التوبہ: ۱۰۰)“  
ذلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ۔

ترجمہ:...”اور جو لوگ قدیم ہیں سب سے پہلے ہجرت

کرنے والے اور مدد کرنے والے اور جوان کے پیرو ہوئے نیکی کے

ساتھ، اللہ راضی ہوا ان سے اور وہ راضی ہوئے اس سے، اور تیار کر

رکھے ہیں واسطے ان کے باغ کہ بہتی ہیں نیچے ان کے نہریں، رہا

کریں انہی میں ہمیشہ، یہی ہے بڑی کامیابی۔“ (ترجمہ حضرت شیخ البہنڈ)

پس جو امور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے درمیان متفق علیہ تھے، وہ بعد

کی اُمّت کے حق میں جھٹ قطعیہ ہیں، اور کسی کو ان کے خلاف کرنا جائز نہیں، قرآن مجید کا

ارشاد ہے:



فہرست



”وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ  
الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعُ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهُ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهُ  
جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا۔“ (النساء: ۱۱۵)

ترجمہ:...”اوجو شخص رسول (مقبول صلی اللہ علیہ وسلم) کی مخالفت کرے گا، بعد اس کے اس کو امرِ حق ظاہر ہو چکا تھا اور مسلمانوں کا (دینی) راستہ چھوڑ کر دوسرا راستہ ہولیا، تو ہم اس کو (دُنیا میں) جو کچھ وہ کرتا ہے، کرنے دیں گے، اور (آخرت میں) اس کو جہنم میں داخل کریں گے اور بُری جگہ ہے جانے کی۔“

(ترجمہ حضرت تھانوی)

اس آیتِ کریمہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کے ساتھ ساتھ ”سبیل المؤمنین“ سے انحراف پر وید فرمائی گئی ہے، جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ اطاعتِ رسول اور اتباع ”سبیل المؤمنین“ دونوں لازم و ملزم ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کی علامت صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے راستے کا اختیار کرنا ہے اور صحابہ کرام کے راستے سے انحراف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت ہے، پس جو شخص صحابہ کرام کے اجتماعی اور متفق علیہ مسائل سے انحراف کرے گا وہ شفاقتِ رسول کا مرتكب اور ”نُوَلِّهُ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهُ جَهَنَّمَ“ کی سزا کا مستوجب ہو گا۔

اوجن مسائل میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اختلاف ہوا، اس میں علماء کے دو قول ہیں، ایک یہ کہ ہر فریق عند اللہ مصیب ہے، دوم یہ کہ ایک فریق مصیب ہے اور دوسرا خطاہ پر تباہم اس پر اہل علم کا اتفاق ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے درمیان ہدایت و ضلالت یا سنت و بدعت کا اختلاف نہیں تھا، بلکہ ان کا اختلاف حق و ہدایت ہی کے دائرے میں ہے، اور ان میں سے ہر فریق اپنے اپنے فہم و اجتہاد کے مطابق حق تعالیٰ شانہ کی رضا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت میں کوشش تھا۔ جو مسائل ان اکابر کے درمیان مختلف فیہ رہے، ان میں بعد کے مجتہدین کو یہ غور کرنے کا توقع ہے کہ ان میں سے کس کا

## فہرست

قول راجح ہے اور کس کا مر جو ح؟ لیکن یہ حق کسی کو نہیں کہ ان میں سے کسی کو بدعت و ضلالت کی طرف منسوب کرے۔ اسی طرح ان کے اقوال سے خروج کا بھی کسی کو حق نہیں، کہ ان کے تمام اقوال کو چھوڑ کر کوئی نیا قول ایجاد کر لیا جائے۔ حافظ سیوطی رحمہ اللہ نے ”الجامع الصغير“ (ج: ۲۹، ص: ۲۹) میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی روایت سے یہ حدیث نقل کی ہے:

”سَأَلْتُ رَبِّيْ فِيْمَا تَحْتَلِفُ فِيْهِ أَصْحَابِيْ مِنْ بَعْدِيْ، فَأَوْحَى إِلَيْيَ: يَا مُحَمَّدُ! إِنَّ أَصْحَابَكَ عِنْدِيْ بِمَنْزِلَةِ النُّجُومِ فِي السَّمَاءِ بَعْضُهَا أَضْوَاءُ مِنْ بَعْضٍ، فَمَنْ أَخْذَ بِشَيْءٍ مِمَّا هُمْ عَلَيْهِ مِنْ اخْتِلَافِهِمْ فَهُوَ عِنْدِيْ عَلَى هُدَىٰ.“ (السجزی فی الابانة، وابن عساکر رقم ۷۸ السیوطی بالضعف)

ترجمہ:... ”اپنے بعد اپنے اصحاب کے اختلاف کے بارے میں، میں نے اپنے رب سے سوال کیا، تو اللہ تعالیٰ نے میری طرف وحی فرمائی کہ: اے محمد! بے شک آپ کے اصحاب میرے نزدیک بمنزلہ آسمان کے ستاروں کے ہیں، ان میں سے بعض، بعض سے زیادہ روشن ہیں، پس جس شخص نے ان کے اختلاف کی صورت میں ان میں سے کسی کے طریقے کو اختیار کر لیا، وہ میرے نزدیک ہدایت پر ہے۔“

یہ حدیث سند کے لحاظ سے کمزور ہے، مگر اس کا مضمون متعدد احادیث کے علاوہ قرآن کریم کی مذکورہ بالا آیت سے بھی موئید ہے، اسی بنا پر تمام اہل حق اس پر متفق ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جماعت میں کوئی فرد نہ نوڑ باللہ۔ گراہ یا بدعت نہیں تھا، بلکہ مختلف فیہ مسائل میں وہ سب اپنی اپنی جگہ حق پر تھے، اور اپنے اپنے اجتہاد کے مطابق مأجور تھے۔

۲:... پیشتر اجتہادی و فروعی اختلاف صحابہ و تابعین کے زمانے سے چلا آتا ہے: سوال نامے میں جن مسائل کے بارے میں دریافت کیا گیا ہے وہ (اور اس قسم کے اور بہت سے مسائل) صدر اوقال سے اسی طرح مختلف فیہ چلے آتے ہیں، جیسا کہ ہر



## فہرست



مسئلے کے ذیل میں معلوم ہوگا۔ جو مسئلہ صدر اول سے مختلف فیہ چلا آرہا ہو، اس میں اختلاف کا مٹا دینا کسی کے لئے ممکن نہیں، مگر چونکہ ایسے مسائل میں سنت و بدعت یا حق و باطل کا اختلاف نہیں، اس لئے جو موقف کسی کے نزد یک راجح ہو، اس کو اختیار کر سکتا ہے۔ اور قرآن کریم، سنت نبوی (علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والتسلیمات) اور صحابہؓ تابعینؓ کے تعامل کی روشنی میں اپنے موقف کی ترجیح کے دلائل بھی پیش کر سکتا ہے، لیکن کسی ایک فریق کا اپنے موقف کو قطعی حق سمجھنا اور فریقِ مخالف کے موقف کو قطعی باطل اور بدعت و ضلالت کہنا ڈرست نہیں، کیونکہ اس سے ان تمام اکابر امت صحابہؓ تابعینؓ کی تحلیل لازم آتی ہے جنھوں نے یہ موقف اختیار کیا، ظاہر ہے کہ اسے عقلًا و شرعاً ڈرست نہیں کہا جاسکتا!

فرودی مسائل میں کم از کم اتنی کشادہ ذہنی اور فراخ نقیبی تو ہونی چاہئے کہ ہم اپنے موقف کو صواب سمجھتے ہوئے فریقِ مخالف کے قول کو خطائے اجتہادی سمجھ کر اسے معذور و مأجور تصوّر کریں، مثلاً: اگر ایک شخص کا خیال ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی: ”لَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يُقْرَأْ بِفَاتِحةِ الْكِتَابِ“ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۱۶۹) امام، مقتدی اور منفرد سب کو عام ہے، تو اسے اپنے اس موقف کو ڈرست سمجھتے ہوئے اپنی حدتک تختی سے اس پر عمل کرنا چاہئے اور جو اکابر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی:

”مَنْ صَلَّى خَلْفَ الْإِمَامِ فَقِرَاءَةُ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةُهُ.“

ترجمہ:...”جس نے امام کے پیچے نماز پڑھی، تو امام کی

قراءات اس کے لئے قراءت ہے۔“

کے پیش نظر، اول الذکر حدیث کو مقتدی سے متعلق نہیں سمجھتے، بلکہ ارشادِ بانی:

”وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ

تُرْحَمُونَ.“ (الاعراف: ۲۰۳)

ترجمہ:...”اور جب قرآن پڑھا جائے تو اس کی طرف

کان لگا و اور خاموش رہوتا کہ تم پر حرم کیا جائے۔“

اور ارشادِ نبویؐ:



المذاہ الصراطِ امِمٍ

فہرست



”وَإِذَا قَرَا فَانصُتُوا.“ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۷۲)

ترجمہ:...”اوجب امام قراءات کرے تو تم خاموش رہو“

کے مطابق مقتدی کے لئے قراءات کو منوع کہتے ہیں، آپ ان سے اتفاق کرنے کے لئے تیار نہیں تو نہ کہجئے، لیکن ان کو حدیث کے مخالف و تارک تو نہ کہجئے! ورنہ اس سے جنگ و جدال کا منہوس دروازہ کھلے گا۔

اگر آپ سمجھتے ہیں کہ حدیث: ”لَا صَلُوةَ إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ“ کے مطابق فاتحہ مقتدی کے ذمے بھی فرض ہے، اور اس کے بغیر اس کی نماز نہیں ہوتی، بلاشبہ آپ کو اسی کے مطابق عمل کرنا چاہئے، لیکن آپ کا یہ اجتہاد و سروں پر جنت نہیں ہو سکتا، اور نہ آپ کو یہ حق حاصل ہے کہ محض اپنے احتجاد کی بنی پر صحابہ و تابعین اور آئمہ ہدی کی نمازوں کے باطل ہونے کا فتویٰ صادر فرمائیں۔ کیونکہ صدر اول میں کوئی شخص بھی اس کا قائل نہیں تھا کہ فاتحہ خلف الامام کے بغیر نماز باطل ہے۔ اس کی بحث تو ان شاء اللہ سوالی دوم کے ذیل میں آئے گی، لیکن اس تمهیدی بحث میں امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا حوالہ ذکر کر دینا مناسب ہو گا۔

موفق ابن قدامة الحسنی رحمہ اللہ ”المغنى“ میں لکھتے ہیں:

”قَالَ أَخْمَدٌ: مَا سَمِعْنَا أَحَدًا مِنْ أَهْلِ الْإِسْلَامِ يَقُولُ: إِنَّ الْإِلَمَامَ إِذَا جَهَرَ بِالْقِرَاءَةِ لَا تُجْزِي صَلُوةُ مَنْ خَلَفَهُ إِذَا لَمْ يَقُرُّ، وَقَالَ: هَذَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَصْحَابُهُ وَالْتَّابِعُونَ، وَهَذَا مَالِكُ فِي أَهْلِ الْحِجَازِ، وَهَذَا الشُّورِيُّ فِي أَهْلِ الْعَرَاقِ، وَهَذَا الْأُوزَاعِيُّ فِي أَهْلِ الشَّامِ، وَهَذَا الْلَّيْثُ فِي أَهْلِ مِصْرَ، مَا قَالُوا لِرَجُلٍ صَلَّى وَقَرَأَ إِمَامَهُ وَلَمْ يَقُرِّهُ هُوَ صَلُوتُكَ بَاطِلَةً .... الخ.“

(ج: ۱ ص: ۵۶۳)

ترجمہ:...”امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: ہم نے اہل



الْهَدْنَا الصِّرَاطَ الْمُمِيْمَ

فہرست



اسلام میں سے کسی کا یہ قول نہیں سنا کہ جب امام قراءت کرے تو مقتدی کی نماز صحیح نہیں ہوگی، جب تک کہ وہ خود قراءت نہ کرے۔ امام احمدؓ نے فرمایا: یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہؓ و تابعینؓ ہیں، اور یہ اہل حجاز میں امام مالکؓ ہیں، یہ اہل عراق میں امام ثوریؓ ہیں، یہ اہل شام میں امام اوزاعیؓ ہیں، یہ اہل مصر میں امام لیثؓ ہیں، ان میں سے کسی نے یہ فتوی نہیں دیا کہ جب امام قراءت کرے اور مقتدی قراءت نہ کرے تو مقتدی کی نماز باطل ہے۔“

امام احمد رحمہ اللہ کے اس ارشاد سے واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر امام مالک، امام سفیان ثوری، امام اوزاعی اور امام لیث بن سعد رحمہم اللہ ک کوئی شخص بھی یہ فتوی نہیں دیتا تھا کہ اگر مقتدی امام کے پیچھے فاتحہ پڑھ تو اس کی نماز باطل ہے۔ بلاشبہ سرسری نمازوں میں یا جہری نمازوں کے سلسلت میں بعض سلف قراءت فاتحہ کے جواز، بلکہ استحباب کے بھی قائل رہے ہیں، لیکن یہ دعوی کرنا کہ ان تمام لوگوں کی نماز ہی سرے سے باطل ہے جو امام کے پیچھے فاتحہ نہیں پڑھتے، کیسا خطرناک دعوی ہے، جس کی تندیب امام احمد رحمہ اللہ کو ناپڑی...!

جو حضرات، احناف پر چوٹ کرنے کے لئے: “لَا صَلُوةٌ إِلَّا بِفَاتِحةِ الْكِتَابِ” پڑھ پڑھ کر صد راذل کے اکابر کی نمازوں کو باطل کہتے ہیں، میں تسلیم کرتا ہوں کہ وہ اپنے خیال میں بڑے اخلاص سے عمل بالحدیث فرماتے ہیں، میں ان کے اخلاص کی قدر کرتا ہوں، لیکن میں بصد منت و لجاجت انہیں اس غلوؓ کے ترک کرنے کا مشورہ دوں گا، اور یہ عرض کروں گا کہ اگر آپ کے خیال میں ان اکابر کی نمازیں باطل ہیں، تو ان کا زیادہ غم نہ کیجئے، کیونکہ ان کی تحقیق کے مطابق ان کی نمازیں صحیح ہیں، آپ ان کے بجائے اپنی توجہ ان لوگوں کی طرف مبذول فرمائیے جو سرے سے نماز کے قائل ہی نہیں، یا جنہیں سالہا سال سے بھی مسجد کا رُخ کرنے کی توفیق نہیں ہوئی، نمازیوں کی نماز کو باطل کہنے کے بجائے بنمازیوں کو نماز پر لانے کی محنت کیجئے، یہ دین کی صحیح خدمت ہوگی۔



## فہرست



۳:... اجتہادی و فروعی مسائل میں غلوٰ اور تشدّر و انہیں:

اسی کے ساتھ یہ امر پیش نظر رکھنا بھی ضروری ہے کہ یہ دور بنیادی طور پر بدعت و ضلالت، الحاد و کج روی اور دین سے بے قیدی و آزادی کا ہے، اس زمانے میں ایسے ضروریات دین اور قطعیاتِ اسلام، جن میں کبھی دوسرے میں نہیں ہو سکیں، انہیں بھی مشکوک ٹھہرانے کی کوششیں ہو رہی ہیں، صحابہ و تابعین اور سلف صالحین نے قرآن و سنت سے جو کچھ سمجھا، اسے بھی زورِ اجتہاد سے حرفِ غلط ثابت کرنے کی حماقتیں ہو رہی ہیں، اور دوِ جدید کی تمام بدعتوں اور ضلالتوں کو عین دین و ایمان باور کرایا جا رہا ہے۔ ایسے لادینی ما حول میں دین دار طبقے کی فروعی و اجتہادی مسائل میں ہنگامہ آرائی، اہل دین کی سکلی و رسائی، اور لادین طبقے کی حوصلہ افزائی کی موجب ہے۔ علمی انداز میں ان مسائل پر گفتگو پہلے بھی ہوتی آئی ہے، اور اج بھی اس کا مضائقہ نہیں، لیکن ان فروعی و اجتہادی مسائل میں جو صدر اول سے مختلف فیہ چلتے آتے ہیں، اور جن میں دونوں طرف صحابہ و تابعین اور سلف صالحین کا ایک جم غیرہ ہے، اختلاف کو اس قدر بڑھا دینا کنو بت جگ و جدال اور نفاق و شقاق تک پہنچ جائے، کسی طرح بھی زیانہیں۔

۴:... بہت سے مسائل میں محض افضل و غیر افضل کا اختلاف ہے:

سوال نامے میں جن مسائل کے بارے میں استفسار کیا گیا، ان میں پیشتر کا تعلق جواز یا عدم جواز سے نہیں، بلکہ افضل و غیر افضل سے ہے۔ مثلاً: اذان میں ترجیح ہونی چاہئے یا نہیں؟ اقامت دو، دو کلمات کے ساتھ کہی جائے یا ایک ایک کلمے کے ساتھ؟ رکوع کو جاتے اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یہ دین کیا جائے یا نہیں؟ آمین اور پھر کہی جائے یا آہستہ؟ سجدہ سہو سلام سے پہلے ہو یا بعد میں؟ عیدین میں تکبیریں بارہ کہی جائیں یا چھ؟ قوت و ترکوع سے پہلے ہو یا بعد میں؟ اس کے لئے تکبیر کہی جائے یا نہیں؟ اور رفع یہ دین بھی کیا جائے یا نہیں؟ قوت ہاتھ باندھ کر پڑھی جائے یا چھوڑ کر؟ وغیرہ، جیسا کہ آگے



## فہرست



معلوم ہوگا۔ ان مسائل میں باتفاقی امت دونوں صورتیں جائز ہیں، اختلاف صرف اس میں ہے کہ بہتر اور مستحب کون سی صورت ہے؟ اور مستحب کی تعریف ہی یہ ہے کہ: ”لا یلام تارکہ“ (اس کے تارک پر ملامت نہیں ہوتی)، لیکن ہماری بدقسمتی کی حد ہے کہ ان مستحبات میں بھی نزاع و اختلاف اس حد تک پہنچا دیا گیا ہے کہ گویا یہ کفر و اسلام کا مسئلہ ہے، چنانچہ رقم الحروف کو حال ہی میں ایک اشتہار موصول ہوا ہے، جس کا عنوان ہے:

رفع الیدین... بیش ہزار روپے انعام... مناظرے ختم تمام.....

اس میں رفع الیدین کے مسئلے پر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث ”مظاہر حق“ کے ترجیح کے ساتھ دے کر لکھا گیا ہے:

”سوالی کا سوال اطلاع عام ہے، جو عالم رفع الیدین کا کرنا ترک یا منسون ثابت کرے، اس کو ہائی کورٹ کی شریعت نج پر نقد بیش ہزار روپیہ انعام ہے۔ یہ چیلنج پوری دُنیا کے عالموں کو ہے، انعام دینے والے کا پتا: اسلامی تحقیقی ادارہ، کشمیری بازار، راولپنڈی۔ منجذب بہادر بیگ و افتخار ولد زکاء الدین نرنکاری بازار، راولپنڈی۔“

اس کے بعد ایک غلط بات (کہ رفع الیدین اس وقت کرنے کا حکم دیا گیا تھا جبکہ لوگ نئے نئے مسلمان ہوئے تھے، وہ اپنی بغلوں میں بت لایا کرتے تھے) نقل کر کے اس کی تردید کی گئی ہے، اور مولانا عبدالحی لکھنویؒ کے حوالے سے ایک موضوع روایت ”حتیٰ لقی اللہ“ نقل کر کے کہا گیا ہے کہ رفع الیدین منسون نہیں بلکہ متواتر ہے، اور پھر درخت کے حوالے سے تو اتر کی تعریف کر کے آگے لکھا ہے:

”اب ایک بزرگ حنفی بریلوی کی بات بھی سنئے! فرماتے ہیں:

”۲۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت آخری شریعت

ہے، جو شخص شریعت اسلامیہ کے کسی حکم کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے

اس دنیا سے تشریف لے جانے کے بعد منسوب ہو جانا مانے، وہ قطعاً مرتد اور کافر ہے۔” (حوالہ مجاہب اہل سنت کتاب صفحہ: ۱۲۲)

نوٹ:... حقی بھائیو! مولویو! بہادر بیگ کی تحقیق نہ مانو، لیکن اپنے بڑوں کی تحقیق تو مان جاؤ، توبہ کر کے سب کے سب رفع یدین کرو اور کروا، یارفع یہ دین کو منسوب ثابت کر کے مجھ توبہ کروا، نالے بیس ہزار روپیہ اس شکریے میں مجھ سے انعام بھی اٹھاؤ۔

نوٹ:... ہم اہل حدیث پہلے وقت کے خفیوں کی اور موجودہ وقت کے خفیوں کی آپس میں رفع الیدین کے بارے میں صحیح کرنا چاہتے ہیں، اور ان کو ان کے فتویٰ سے بچانا چاہتے ہیں، اللہ تعالیٰ بلا تا ہے طرف اسلام کے (سورہ یونس) اسلام پیغمبر کی ہر صحیح حدیث کے فیصلے کا نام ہے۔“

رفع الیدین کا مسئلہ ان شاء اللہ سوال ششم کے ذیل میں آپ ملاحظہ فرمائیں گے، اور وہاں باحوالہ عرض کروں گا کہ رفع یہ دین اور ترک رفع یہ دین باجماع امت دونوں جائز ہیں۔ اختلاف صرف افضليت واستحباب میں ہے، بعض حضرات کے نزدیک رفع یہ دین افضل و مستحب ہے، اور بعض کے نزدیک ترک رفع یہ دین۔

یہاں صرف اس غلوٰ کی طرف توجہ دلانا مقصود ہے کہ ایک ایسا امر، جس کے استحباب و عدم استحباب میں صحابہ و تابعین اور آئینہ بیدمی (رضی اللہ عنہم) کا اختلاف ہے، ہمارے بہادر بیگ صاحب اسے کفر و اسلام کا مدار بنا رہے ہیں، اس کے لئے اشتہار بازی کی جاری ہی ہے، بیس ہزار کی انعامی شرطیں بندھ رہی ہیں، جانبین میں سے کسی ایک فریق سے توبہ نصوح کرانے کا چیلنج دیا جا رہا ہے:

(۲) بسوخت عقل زیرت کماں چبواعجیبیت!

(۱) نقل مطابق اصل۔

(۲) عقل، آتش حیرت سے جل گئی کہ یہ کیا بے وقوفی ہے!

بلاشبہ ہمارے بہادر بھائی اپنے خیال میں حدیث نبوی کی محبت میں یہ سب کچھ کر رہے ہیں، مگر وہ نہیں جانتے کہ ایک مستحب فعل میں (جس کے مستحب ہونے نہ ہونے میں بھی آئندہ ہدیٰ کا اختلاف ہو) ایسا تشدد ”تحریف فی الدین“ ہے، مند الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ ”حجۃ اللہ البالغة، باب احکام الدین من التحریف“ میں تحریف کے اسباب ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وَمِنْهَا التَّشَدُّدُ، وَحَقِيقَتُهُ إِخْتِيَارُ عِبَادَاتِ شَاقَةٍ  
لَمْ يَأْمُرْ بِهَا الشَّارِعُ، كَدَوَامِ الصِّيَامِ وَالْقِيَامِ وَالتَّبَّاعِ  
وَتَرْكِ التَّزَوُّجِ وَأَنْ يَلْتَزِمَ السُّنَّةَ وَالْأَدَابَ كَالْتَزَامِ  
الْوَاجِبَاتِ.“ (ج: ۱، ص: ۱۲۰)

ترجمہ: ”اسباب تحریف میں سے ایک تشدد ہے، اور اس کی حقیقت یہ ہے کہ ایسی عبادات شاقہ کو اختیار کیا جائے جن کا شارع علیہ السلام نے حکم نہ فرمایا ہو، جیسے ہمیشہ روزے رکھنا، قیام کرنا، محدرہ رہنا اور شادی نہ کرنا، اور یہ کہ سنن و مستحبات کا واجبات کی طرح التزام کیا جائے۔“

جو حضرات رکوع کو جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع الیدين کے قائل ہیں، ان کے نزدیک بھی یہ فرض و واجب نہیں، صرف مستحب ہے۔ حضرت شاہ اسماعیل شہید (تو راللہ مرقدہ) ایک زمانے میں رفع ییدین کے قائل تھے، اور ”توبیر العینین“ کے نام سے

(۱) لیکن شاہ شہید نے بعد میں اس رائے سے رجوع فرمایا تھا، چنانچہ حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز صدر ”طاڭقە منصۇرە“ میں لکھتے ہیں:

”حضرت شاہ شہید صاحب“ نے بلا شک خود رفع ییدین بھی کیا، اور اسی زمانے میں انہوں نے توبیر العینین رسالہ بھی اس مسئلے پر لکھا تھا، مگر بعد کو انہوں نے رفع ییدین ترک کر دیا تھا، چنانچہ مولانا سید عبدالخالق صاحب<sup>(۱)</sup> (جو مولانا السید نذری حسین صاحب دہلوی کے اُستاذ ہیں، ۱۹۲۷ھ میں مقام بالا کوٹ شہید ہوئے، ..... (باقی اگلے صفحے پر)

اس مسئلے پر ایک رسالہ بھی قسم فرمایا تھا، اس میں فرماتے ہیں:

”الْحَقُّ أَنَّ رَفْعَ الْيَدِينَ عِنْدَ الْإِفْسَاحِ“

(وَالرُّكُوعُ) وَالْقِيَامُ مِنْهُ وَالْقِيَامُ إِلَى الشَّالِفَةِ سُنَّةً غَيْرُ

(باقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

دیکھئے حاشیہ اہل سنت والجماعت ص: ۲۷، از مولانا محمد علی الصدیقی الکاذبی، اور خود  
تناج تقليد ص: ۱۰۳ میں بھی ان کو سید صاحب کا استاذ بتایا ہے، چنانچہ تفسیر و حدیث میں  
مہارت کی سرفی کے تحت لکھا ہے کہ (مولانا السید نذر یوسف صاحب نے) اور ایک دفعہ  
مولانا سید عبدالغفار صاحب شاگرد حضرت شاہ عبدالقدار اور شاہ اسحاق صاحب سے لعنی  
اس مبارک علم میں کما حلقہ مہارت پیدا کر لی تھی) لکھتے ہیں کہ:

”مولوی کریم اللہ بلوی ساکن محلہ لاں کنوی نے کہا ہے کہ یہ لوگ اسماعیلی ہیں،  
مولوی اسماعیل کی تقلید کرتے ہیں، وہ بھی ایسے تھے، مگر حق یوں ہے کہ ان کا گمان فاسد  
او محض ظلم اور کذب ہے، وہ ہرگز ایسے نہ تھے، بلکہ انہوں نے نواع پشاور میں بعد مباحثہ  
علمائے حنفیہ کے رفع یہ دین چھوڑ دیا تھا اور عالم محقق تھے ایسے لوگوں کو جو پاتے تھے تو  
گورپستوں سے زیادہ بد جانتے تھے... اخ...“

آگے لکھتے ہیں: ”اور ایک رسالہ تنور لعینین کا جو بعضے آدمیوں نے ان کی شہادت  
کے بعد ان کا کرکے مشہور کیا، اگر وہ ان کا ہوتا بھی بسیب اس کے کہ انہوں نے رفع یہ دین  
آخری عمر میں ترک کیا، اس بات میں معتبر نہ رہا موقن نہ جہب اہل حدیث کے، کہ پیغمبر خدا  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے: العبرة بالخواطیم وانما الأعمال بالخواطیم ...  
الخ.“ (تنبیہ الشالین ص: ۸۶، ۸۷، بر حاشیہ نظام الاسلام طبع خورشید عالم لاہور)  
اس سے بڑی شہادت اور کیا ہو سکتی ہے کہ السید مولانا نذر یوسف صاحب کے استاذ  
بزرگوار نے جو مجاہدین کے ذمے میں شریک ہو کر بالا کوٹ میں شہید ہوئے، صاف  
لفظوں میں یہ تحریر فرمایا کہ حضرت شاہ شہید نے آخر عمر میں رفع یہ دین ترک کر دیا تھا۔“  
(طاہفہ منصورہ ص: ۲۲۳، ۲۵۴، ادارہ نشر و ارشاد علوم، مدرسہ نصرۃۃ العلماء، گوجرانوالہ)

(۱) رقم الحروف نے یہ عبارت ”طاہفہ منصورہ“ کے حوالے سے نقل کی تھی، اس میں بین القویین کا لفظ  
طباعت کی غلطی سے رہ گیا ہے، میں نے سیاق عبارت کے پیش نظر اس کا اضافہ کر دیا تھا، بعد میں اصل  
رسالہ دیکھنے کی نوبت آئی تو اس میں یہ لفظ موجود ہے، فا الحمد للہ علی ذلک!

## فہرست



مُؤَكِّدَةٌ مِنْ سُنَّتِ الْهُدَى، فَيَنَابُُ فَاعْلَمُ بِقَدْرِ مَا فَعَلَ، إِنْ  
دَائِمًا فَبِحَسْبِهِ، وَإِنْ مَرَّةً فَبِمِثْلِهِ، وَلَا يُلَامُ تَارِكُهُ وَإِنْ  
تَرَكَهُ مُدَّةً عُمْرِهِ۔

ترجمہ:...”حق یہ ہے کہ نماز شروع کرتے وقت، رکوع کو جاتے اور اس سے اٹھتے، اور تیسری رکعت کے لئے اٹھتے وقت رفع یہ دین کرنا سنتِ غیر موکدہ ہے، سننِ ہدیٰ سے، پس اس کے کرنے والے کو بقدر اس کے فعل کے ثواب ہوگا، اگر ہمیشہ کرتے تو اس کے مطابق اور ایک مرتبہ کرتے تو اس کے مطابق، اور اس کے تارک پر کوئی ملامت نہیں، خواہ مدّت الحجّۃ کرے۔“

(تعریف العینین ص: ۹، بحوالہ طائفہ منصورہ ص: ۲۶۱، ازمولانا محمد سفر ازان خان صاحب)

اور ان کے جدأمجد شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ نے بھی ”حجۃ اللہ البالغہ“ میں رفع یہ دین کو ”أَحَبَّ إِلَيَّ“ فرمایا، مگر اس کے باوجود وہ لکھتے ہیں:

”وَهُوَ مِنَ الْهَمِيَّاتِ فَعَلَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ مَرَّةً وَتَرَكَهُ مَرَّةً، وَالْكُلُّ سُنَّةٌ، وَأَخَذَ بِكُلِّ وَاحِدٍ  
جَمَاعَةً مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ وَمَنْ بَعْدَهُمْ، وَهَذَا أَحَدُ  
الْمُوَاضِعُ التِّي إِخْتَلَفَ فِيهَا الْفَرِيْقَانِ أَهْلُ الْمَدِيْنَةِ  
وَالْكُوفَةِ وَلِكُلِّ وَاحِدٍ أَصْلُ أَصْبِيلٍ۔“ (حج: ۲: ص: ۱۰)

ترجمہ:...”اور رفع یہ دین من جملہ ان افعال و میہات کے ہے جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کیا اور کبھی نہیں کیا، اور یہ سب سنت ہیں، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر ایک فعل کو صحابہ و تابعین اور ان کے بعد (آئمہ ہدیٰ) کی ایک جماعت نے اختیار کیا، اور یہ ان موضع میں سے ایک ہے جن میں اہل مدینہ اور اہل کوفہ کی دو جماعتوں کا اختلاف ہوا، اور ہر ایک کے پاس ایک مضبوط اصل ہے۔“



## فہرست



حضرت شہید اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہما اللہ کے ارشادات سے معلوم ہوا کہ جن اکابر نے قدیماً و حدیثاً رفع الیدین کو اختیار کیا ہے، وہ بھی ترکِ رفع یہ دین کو سنتِ نبوی تعلیم کرتے ہیں، البتہ اس کے مقابلے میں رفع یہ دین کی سنت کو احباب و اذالی سمجھتے ہیں، مگر انہوں نے اس کو بھی کفر و اسلام کا مدار نہیں بنایا، اور نہ تاریکینِ رفع یہ دین کو لاائق ملامت سمجھا، چہ جائیکہ انہوں نے ہمارے بہادر بیگ صاحب کی طرح تاریکینِ رفع کو کفر و ارتدا دیا گناہ کبیرہ کا مرتكب قرار دے کر ان سے توبہ کرانا ضروری سمجھا ہو!...

الغرض وہ تمام مسائل جن میں سلف صالحین اور فقہائے امت کا اختلاف ہے، خصوصاً جن مسائل میں اختلاف صرف افضلیت وغیر افضلیت تک محدود ہے، ان میں ایسا غلوٰ اور تشدد روانہ نہیں کہ ایک دوسرا کو توبہ کی دعوتیں دی جانے لگیں۔ ایسا غلوٰ اور تشدد، ابتداع فی الدین ہے، جس سے شاہ صاحب رحمہما اللہ کے بقولِ دین میں تحریف کا دروازہ کھلتا ہے، ایسے لوگوں کا شمار اہل حق میں نہیں، اہل بدعت میں ہے۔ میں اپنے بہادر بھائی اور ان کے دیگر ہم مشرب بزرگوں کی خدمت میں نہایت درمندری سے گزارش کروں گا کہ آپ کے جذبہ علی بالحدیث کی دل و جان سے قدر کرتا ہوں، مگر خدارا! ان فروعی مسائل میں ایسا غلوٰ اور تشدد روانہ رکھئے جس سے دین کی حدود مٹ جائیں، اور فرائض و واجبات اور مستحبات کے درمیان خطاطیز باتی نہ رہے، اور بے دین طبقہ کو اہلِ دین کا تمسخر اڑانے کا موقع ملے۔ آپ جس سنت کو اؤالیٰ و افضل سمجھتے ہیں، بڑے شوق و اخلاص سے اس پر عمل کیجئے، ان شاء اللہ آپ کو اپنے مخلصانہ عمل کا اجر ملے گا، لیکن دوسرا حضرات کے نزد یک اگر دوسرا سنت افضل و راجح ہے، تو ان پر بھی طعن نہ کیجئے، بلکہ اطمینان رکھئے کہ ان کو بھی بشرطِ اخلاص اس دوسرا سنت پر عمل کرنے سے ان شاء اللہ آپ سے کم اجر نہیں ملے گا۔

۵: عمل بالحدیث تمام ائمہ اجتہاد کی مشترک میراث ہے:

قرآن کریم نے بہت سے مقامات پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و فرمائیں کریں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکامات و ارشادات کی تعمیل کو اہلِ ایمان کا فریضہ ٹھہرایا ہے، سورہ آحزاب میں ارشاد ہے:

”وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةً إِذَا قَضَى اللَّهُ  
وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ، وَمَنْ يَعْصِ  
اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُبِينًا۔“ (الاحزاب: ۲۶)

ترجمہ:...”اور کام نہیں کسی ایمان دار مرد کا اور نہ ایمان دار عورت کا جبکہ مقرر کردے اللہ اور اس کا رسول کوئی کام کہ ان کو رہے اختیار اپنے کام کا، اور جس نے نافرمانی کی اللہ کی اور اس کے رسول کی، سو وہ را بھولا صریح چوک کر۔“ (ترجمہ شیخ النہد)

”وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةً“ کے الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و فرمانبرداری کا انتظام شرط ایمان ہے۔ اس کے بغیر ایمان کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ جو شخص یہ ایمان رکھتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ فرماتے ہیں، اللہ تعالیٰ کی جانب سے فرماتے ہیں، اس ایمان کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم سے سرتباہی کی کیا گنجائش رہ جاتی ہے؟ اور یہ دو باتیں ایک قلب میں کیسے جمع ہو سکتی ہیں کہ ایک شخص کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت پر ایمان بھی ہو اور پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام و فرمانیں کے قبول کرنے سے انحراف و انکار بھی...؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:

”كُلُّ أُمَّتِي يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ إِلَّا مَنْ أَبْيَ، قَالُوا: وَمَنْ يَأْبَى؟ قَالَ: مَنْ أَطَاعَنِي دَخَلَ الْجَنَّةَ، وَمَنْ عَصَانِي فَقَدْ أَبْيَ.“ (صحیح بخاری ج: ۲: ص: ۱۰۸۱)

ترجمہ:...”میری امت کے سب لوگ جنت میں داخل ہوں گے، مگر جس نے انکار کر دیا۔ صحابہ نے عرض کیا: اور انکار کون کرتا ہے؟ فرمایا: جس نے خوشی سے میرا حکم مانا وہ جنت میں داخل ہو گا، اور جس نے میری حکم عدوی کی اس نے انکار کر دیا۔“



## فہرست



یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاداتِ مقدسہ اور سنن طیبہ بھی باجماعِ امت واجبِ اعمال ہیں، اور سنت کے جھٹِ شرعیہ ہونے کو ”ضروریاتِ دین“ میں شمار کیا گیا ہے، شیخ ابن الہمام رحمۃ اللہ تحریر الاصول میں تحریر فرماتے ہیں:

”**حُجَّيَّةُ السُّنْنَةِ** سَوَاءٌ كَانَتْ مُفِيدَةً لِلْفَرْضِ أَوْ  
**الْوَاجِبِ أَوْ غَيْرِهِمَا** (صَرُورَةُ دِينِيَّةٍ) كُلُّ مَنْ لَهُ عَقْلٌ  
وَتَمِيزُ حَتَّى الْمُسَاءَ وَالصَّبِيَّانَ يَعْرُفُ أَنَّ مَنْ ثَبَّتْ نُبوَّةَ  
صَادِقٍ فِيمَا يُخْبِرُ عَنِ اللَّهِ تَعَالَى وَيَجْبُ اِتْبَاعُهُ.“

(تيسير التحرير شرح تحرير، للشيخ محمد أمين أمير بادشاه ج: ٢ ص: ٢٠)

ترجمہ:...”سنت خواہ فرض کے لئے مفید ہو، یا واجب کے لئے، یا دونوں کے علاوہ کسی اور حکم کے لئے، اس کا جھٹ ہونا ضروری یات دین میں سے ہے، ہر وہ شخص جو عقل و تمیز رکھتا ہو، حتیٰ کہ عورتیں اور بچے بھی جانتے ہیں کہ جس کی نبوت ثابت ہو وہ ان تمام امور میں سچا ہے جن کی وہ اللہ تعالیٰ کی جانب سے خبر دیتا ہے، اور اس کی اپیال واجب ہے۔“

اور جن ”أصول اربعہ“ سے احکام شرعیہ کا ثبوت تمام فقہائے امت کے نزدیک متفق علیہ ہے (یعنی کتاب اللہ، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع امت اور قیاس مبینہ) ان میں دوسرا مرتبہ سنت نبوی (علیٰ صاحبہا الف الف صلوات وسلام) کا ہے۔ امام اعظم ابوحنینہ رحمہ اللہ کا ارشاد متعدد طرق و الفاظ سے مردی ہے کہ:

”مَا جَاءَ عَنْ رَسُولٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (بَأَبِي  
وَأَمِّي) فَعَلَى الرَّأْسِ وَالْعَيْنِ، وَمَا جَاءَ عَنِ الصَّحَابَةِ  
إِخْتَرْنَا، وَمَا كَانَ مِنْ غَيْرِ ذَلِكَ فَهُمْ رِجَالٌ وَنَحْنُ  
رِجَالٌ.“ (مناقب ذهبي ص: ٢٠)

ترجمہ:...”جو چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم تک

پنچھے... میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں... وہ سر آنکھوں پر، اور جو بات صحابہ کرامؐ سے منقول ہو (تو اختلاف کی صورت میں) ہم اس میں سے ایک قول کو اختیار کرتے ہیں، اور وہ چیز جو تابعینؐ سے منقول ہو تو وہ بھی ہم جیسے آدمی ہیں (کیونکہ حضرت امامؐ بھی تابعی ہیں۔ ناقل)۔“

ایک اور روایت میں ہے:

”اَخْدُ بِكِتَابِ اللَّهِ فَمَا لَمْ اَجِدْ فِي سُنْنَةِ رَسُولِ اللَّهِ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَالاَثَارِ الصِّحَّاحِ عَنْهُ التَّيْ فَشَتَّ  
فِي اَيْدِي الشَّفَاقَاتِ عَنِ الْيَقَاتِ، فَإِنْ لَمْ اَجِدْ فِي قَوْلِ اَصْحَابِهِ  
اَخْدُ بِقَوْلِ مَنْ شِئْتُ وَامَّا اِذَا اَنْتَهَى الْأَمْرُ إِلَى اِبْرَاهِيمَ  
وَالشَّعْبِيِّ وَالْحَسَنِ وَعَطَاءِ فَاجْتَهَدْ كَمَا اجْتَهَدُوا.“  
(مناقب الامام ابو حنيفة، للذهبي ص: ۲۰)

ترجمہ: ...”میں سب سے پہلے اللہ کی کتاب کو لیتا ہوں، پس اس میں اگر مسئلہ نہ ملے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو لیتا ہوں، اور ان آثار صحیحہ پر عمل کرتا ہوں جو شقر راویوں کی روایت سے شائع ذائق ہیں، اگر سنت نبویؐ میں بھی مسئلہ نہ ملے تو صحابہ کرامؐ کے اقوال میں سے کسی ایک قول کو لیتا ہوں، لیکن جب معاملہ ابراہیم، شعی، حسن اور عطاء (تابعین رحمہم اللہ) تک پہنچے تو میں خود اجتہاد کرتا ہوں جیسا کہ ان حضرات تابعینؐ نے اجتہاد کیا۔“

ایک روایت میں ہے:

”اَنَا نَعْمَلُ بِكِتَابِ اللَّهِ ثُمَّ بِسُنْنَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ بِاَحَادِيثِ اَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ وَعُثْمَانَ  
وَعَلَيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ.“  
(عقود الجواہر المبنیۃ ص: ۸)



لَهُنَا اضْرَاطُهُمْ

فہرست



ترجمہ:... ”ہم کتاب اللہ پر عمل کرتے ہیں، پھر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر، پھر حضرات ابو بکر و عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم کی احادیث پر۔“

تاہم جہاں نصوص میں بظاہر تعارض نظر آئے، وہاں اپنے اپنے فہم و اجتہاد کے مطابق تمام آئمہ مجتہدین کو نصوص میں جمع و تطبیق یا ترجیح کی ضرورت لاحق ہوتی ہے، یہی وہ مقام ہے جہاں محدث اور مجتہد کا وظیفہ الگ الگ ہو جاتا ہے۔ ایک محدث کا منصب یہ ہے کہ وہ ان تمام امور کو روایت کرتا جائے جو آخر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مردی ہیں، اسے اس سے بحث نہیں کہ ان میں سے کون ناسخ ہے؟ کون منسوخ ہے؟ کون قاعدة کلییہ کی حیثیت رکھتا ہے؟ اور کس کی حیثیت مستثنیات کی ہے؟ کون سا حکم وجوب پر مجموع ہے؟ اور کون سا ندب و استحباب یا اجازت پر؟ کون سا حکم تشریعی ہے اور کون سا ارشادی؟ امت کا تو اتر و تعامل کس پر ہے اور کس پر نہیں؟ یہ اور اس قسم کے بہت سے امور پر غور کر کے یہ معلوم کرنا کہ شارع علیہ السلام کا ٹھیک ٹھیک منشا کیا ہے؟ یہ محدث کا وظیفہ نہیں، بلکہ مجتہد کا منصب ہے۔ آپ چاہیں تو اس کو یوں تعبیر کر لیجئے کہ ایک ہے حدیث کے الفاظ کی حفاظت و نگہداشت، اور ایک ہے حدیث کے معانی و مفہومیں دقيقہ رسی، شریعت کے کلیات کو جزئیات پر منتسب کرنا اور جزئیات سے کلیات کی طرف منتقل ہونا، پہلی چیز محدث کا منصب ہے، اور دوسری فقیہہ مجتہد کا۔ اسی لئے امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وَكَذِلِكَ قَالَ الْفُقَهَاءُ وَهُمْ أَعْلَمُ بِمَعَانِي

الْحَدِيثِ.“ (ترمذی باب غسل المیت ج: ۱ ص: ۱۱۸)

ترجمہ:... ”اور فقهاء نے اسی طرح کہا ہے، اور حدیث

کے معنی و مفہوم کو وہی بہتر جانتے ہیں۔“

امام اعمش رحمہ اللہ سے ایک موقع پر چند مسائل دریافت کئے گئے، امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ بھی وہاں موجود تھے، انہوں نے جواب کے لئے حضرت امام گفرمایا، حضرت امام نے مسائل بتا دیئے، تو انہوں نے پوچھا: یہ مسائل کہاں سے نکالے؟ عرض کیا: فلاں فلاں احادیث

سے جو آپ ہی سے سنی ہیں۔ یہ کہہ کروہ تمام احادیث سنادیں، امام عمش رحمہ اللہ نے فرمایا:

”بس! بس! جو احادیث میں نے سودن میں تمہیں سنائی تھیں، وہ تم نے ایک جلسے میں سناؤالیں، مجھے معلوم نہیں تھا کہ تم ان احادیث سے بھی مسائل اخذ کرو گے، یا مَعْشَرُ الْفُقَهَاءِ أَنْتُمُ الْأَطْبَاءُ وَنَحْنُ الصَّيَادُلَةُ (اے فقهاء کی جماعت! تم طبیب ہو اور ہم دوا فروش ہیں)۔“ (الخیرات الحسان ص: ۶۱)

بلاشبہ بہت سے اکابر کو حق تعالیٰ شانہ نے دونوں نعمتوں سے سرفراز فرمایا تھا، وہ بیک وقت بلند پایہ محدث بھی تھے اور دقيقہ رس فقیہ بھی، جیسا کہ حضرات ائمہ مجتهدین رحمہم اللہ روایت و درایت دونوں کے جامع تھے، کیونکہ ابہتھاد و تفقہ علم حدیث میں کامل مہارت کے بغیر ممکن نہیں۔

الغرض جب ایک مجتهد کسی مسئلے پر قرآن و سنت کے نصوص، صحابہ کرام کے آثار اور امت کے تعامل کی روشنی میں غور کرتا ہے تو اسے متعارض نصوص کے درمیان جمع و تطبیق یا ترجیح کے بغیر چارہ نہیں ہوتا۔ ظاہر ہے کہ اگر اس صورت میں کسی مجتهد نے کسی حدیث کو ترک کیا ہو تو اس سے قوی ترین دلیل کے پیش نظر ہی کیا ہوگا، اس لئے اس پر ترک حدیث کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ یہ ترک بھی محض خواہش نفس کی بنا پر نہیں، بلکہ شارع علیہ السلام کے منشا کی تلاش میں ہے۔ شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اپنے رسالے ”رفع الملام عن الاجماع الاعلام“ میں فرماتے ہیں:

”وَلِيُعْلَمُ أَنَّهُ لَيْسَ أَحَدٌ مِّنَ الْأَئمَّةِ الْمَقْبُولُونَ

عِنْدَ الْأَمَّةِ قُبُولاً عَامًا يَعْتَمِدُ مُخَالَفَةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (فِي) شَيْءٍ مِّنْ سُنْنِهِ دَقِيقٌ وَلَا جَلِيلٌ، فَإِنَّهُمْ مُتَفَقُونَ إِتَّفَاقًا يَقِينًا عَلَى وُجُوبِ اِتْبَاعِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَعَلَى أَنَّ كُلَّ أَحَدٍ مِّنَ النَّاسِ يُؤْخَذُ مِنْ قَوْلِهِ وَيُتَرَكُ إِلَّا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلِكُنْ إِذَا



الحمد لله رب العالمين

فہرست



وُجِدَ لِوَاحِدٍ مِّنْهُمْ قَوْلٌ قَدْ جَاءَ حَدِيثٌ صَحِيفٌ بِخَلَافِهِ  
فَلَا بُدَّ لَهُ مِنْ عُذْرٍ فِي تَرْكِهِ۔ (ص: ۱۰)

ترجمہ:... ”جان لینا چاہئے کہ آئمہ اجتہاد، جن کو امت کے نزدیک قبول عام حاصل ہے، ان میں سے کوئی بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں میں سے کسی سنت کی قصد امماحت نہیں کرتا، نہ کسی چھوٹی سنت کی، نہ کسی بڑی سنت کی، کیونکہ تمام آئمہ اس پر یقینی طور پر متفق ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع واجب ہے، اور یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا ہر شخص کی حیثیت ایسی ہے کہ اس کے قول کو لیا بھی جاسکتا ہے اور چھوڑا بھی جاسکتا ہے، لیکن جب آئمہ اجتہاد میں سے کسی کا ایسا قول نظر آئے کہ حدیث صحیح اس کے خلاف ہو، تو اس کے لئے اس کے ترک میں ضرور کوئی عذر ہوگا۔“

پھر مجتہدین کے درجات میں بھی تفاوت ہے، اور کیوں نہ ہو، جبکہ یہ تفاوت خود انبیاء کرام علیہم السلام کی ذوات قدریہ میں موجود ہے: ”تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَلَّنَا بِعَضُّهُمْ عَلَى بَعْضٍ“ اس لئے اجتہاد کے مدارک مختلف ہو سکتے ہیں، لیکن اپنی اپنی سعی و کوشش اور اپنے اپنے تفہم و اجتہاد کے مطابق تمام آئمہ مجتہدین منشاء شارع کی تلاش میں کوشش ہیں۔

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ ”الانتقا“ میں امام عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ نقل کرتے ہیں:

”كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ شَدِيدَ الْأَخْذِ لِلْعِلْمِ، ذَابِأَ عَنْ

حرَمِ اللَّهِ أَنْ يَسْتَحِلَّ يَأْخُذُ بِمَا صَحَّ مِنْ الْأَحَادِيثِ الَّتِي

يَحْمِلُهَا الشِّقَاقُ، وَبِالْآخِرِ مِنْ فِعْلِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَبِمَا أَدْرَكَ عَلَيْهِ عُلَمَاءُ الْكُوفَةَ، ثُمَّ شَنَعَ

عَلَيْهِ قَوْمٌ، يَعْفُرُ اللَّهُ لَنَا وَلَهُمْ۔“ (ص: ۱۳۲)

ترجمہ:... ”امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علم کو بہت زیادہ اخذ

کرنے والے تھے، بڑی شدت کے ساتھ حدودِ الہیہ سے مدافعت



## فہرست



فرماتے تھے، کہ میں ان کی بے حرمتی نہ ہونے پائے، صحیح احادیث کو لیتے تھے، جو شرق اور یوں کے ذریعے مروی ہیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری فعل کو لیتے تھے، اور اس فعل کو جس پر آپ نے علمائے کوفہ کو پایا تھا۔ پھر بھی کچھ لوگوں نے آپ گورا بھلا کہا، اللہ تعالیٰ ہمیں بھی معاف فرمائے اور ان لوگوں کو بھی۔“

شیخ ابن حجر عسکری رحمہ اللہ نے ”الخیرات الحسان“ میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے کہ انہوں نے امام ابن مبارک کے سامنے حضرت امام کے اوصاف بیان کرتے ہوئے فرمایا:

”إِنَّهُ يَرْكُبُ مِنَ الْعِلْمِ أَحَدًا مِنْ سِنَانِ الرُّمْجَ، كَانَ وَاللَّهِ! شَدِيدًا إِلَّا خَذِيلًا لِلْعِلْمِ، ذَابِأً عَنِ الْمَحَارِمِ مُتَبَعًا لِأَهْلِ بَلَدِهِ، لَا يَسْتَحِلُّ أَنْ يَأْخُذَ إِلَّا مَا صَحَّ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، شَدِيدًا مُعْرِفَةً بِنَاسِخِ الْحَدِيثِ وَمَنْسُوْخِهِ، وَكَانَ يَطْلُبُ أَحَادِيثَ النِّقَاتِ وَالْأَحَدَ مِنْ فِعْلِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَا أَدْرَكَ عَلَيْهِ عُلَمَاءُ أَهْلِ الْكُوْفَةِ فِي اِتَّبَاعِ الْحَقِيقِ أَحَدَ بِهِ وَجَعَلَهُ دِينَهُ، وَقَدْ شَنَعَ عَلَيْهِ قَوْمٌ فَسَكَّنُتُنَا عَنْهُمْ بِمَا نَسْتَغْفِرُ اللَّهُ.“ (ص: ۳۰)

ترجمہ: ”وہ علم کی ایسی باری کی پر سورا تھے جو نیزے کی نوک سے زیادہ تیز ہے، اللہ کی قسم! وہ بہت زیادہ علم حاصل کرنے والے تھے، محترمات الہی کی مدافعت کرتے تھے، اپنے اہل شہر کے قبیلے، وہ اس بات کو حلال نہیں سمجھتے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح احادیث کے سوا کسی چیز کو اخذ کریں۔ حدیث کے ناسخ و منسوخ کی شدید معرفت رکھتے تھے، شرق اور یوں کی احادیث اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کو اخذ کرنے کی طلب میں رہتے

## فہرست



تھے، اور حق کی ابتداء میں علمائے اہل کوفہ کو جس چیز پر پایا، اسے اپنایا، اور اس کو اپنادین بنالیا۔ کچھ لوگوں نے آپ پر ناحق طعن و تشنیع سے کام لیا ہے، ہم اللہ تعالیٰ سے استغفار کرتے ہوئے ان لوگوں کے بارے میں خاموشی اختیار کرتے ہیں۔“

الغرض ائمہ مجتهدین رحمہم اللہ کے بارے میں یہ بدگمانی کہ وہ محض رائے کی وجہ سے احادیث طیبہ کو ترک کر دیتے ہیں، نہ صرف یہ کہ صرٹح ظلم و زیادتی ہے، بلکہ اجتہاد کے منصب رفیع سے نا آشنا کی علامت ہے۔ امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہم اللہ تھیج فرماتے ہیں:

”جماعت کہ ایں اکابر دین را اصحاب رائے میدانند، اگر

ایں اعتقاد دارند کہ ایشان اب رائے خود حکم میکرند و تباعث کتاب و سنت نبھی معمونند، پس سوا داعظم ازاہل اسلام بزعم فاسد ایشان، ضال و متبدع باشد، بلکہ از جرگہ اہل اسلام یہود یوند، ایں اعتقاد نہ کند مگر جا ہے کہ از جہل خود بے خبر است، یا زندیقے کہ مقصود شوشاں ابطال شطر دین است، ناقصے چند، احادیث چند را یاد گرفتہ اند و احکام شریعت را منحصر در اس ساختہ اند، و ما و رائے معلوم خود رانفی می نمایند و آنکہ نزد ایشان ثابت نشدہ منتظر میسا زند:

چوں آں کرے کہ در سنگے نہاں است  
زمین و آسمان او ہماں است۔“

(مکتوبات دفتر دوم، حصہ بیغم، مکتوب نمبر: ۵۵ ص: ۱۵، مطبوعہ امرتسر)

ترجمہ: ... ”جو لوگ ان اکابر دین کو ”اصحاب الرائے“

کہتے ہیں، اگر یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ یہ حضرات محض اپنی رائے سے حکم کرتے تھے، اور کتاب و سنت کی پیروی نہیں کرتے تھے، تو ان کے خیال فاسد کے مطابق مسلمانوں کا سوا داعظم گمراہ اور بدعتی ہو گا، بلکہ اہل اسلام کی جماعت ہی سے خارج ہو گا۔ اور یہ خیال نہیں



الحمد لله رب العالمين

فہرست



کرے گا، مگر وہ جاہل جو اپنے جہل سے بے خبر ہو، یا وہ زندقی جس کا مقصد نصف دین کو باطل ٹھہرانا ہو۔ چند کوتاہ فہم لوگوں نے چند احادیث یاد کر کی ہیں، اور شریعت کے آکام کو انہی میں منحصر سمجھ لیا ہے، وہ اپنے معلومات کے ماوراء کی نقی کر ڈالتے ہیں، اور جو چیز ان کے نزدیک ثابت نہ ہو، سمجھتے ہیں کہ اس کا وجود ہی سرے سے نہیں۔ جیسے وہ کیڑا جو پھر میں چھپا ہوا ہو، اس کی زمین و آسمان بس وہی پتھر ہے، (گویا اس کے سوانح آسمان کا وجود ہے، نہ زمین کا)۔

## ۶: ترکِ عمل بالحدیث کے اسباب:

شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ ایک مجتہد جن اعذار کی بنا پر کسی حدیث کے عمل کو ترک کرتا ہے، ان کی اجمالاً تین قسمیں ہیں:

”أَحَدُهَا: عَدْمُ إِعْتِقَادِهِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَهُ، وَالثَّانِي: عَدْمُ إِعْتِقَادِ إِرَادَةِ تُلْكَ الْمَسْئَةِ بِذَلِكَ الْقَوْلِ، وَالثَّالِثُ: إِعْتِقَادُهُ أَنَّ ذَلِكَ الْحُكْمَ مَسْوُخٌ.“  
(رف الملام ص: ۱۱)

ترجمہ:... ”ایک یہ کہ وہ اس بات کا قائل ہی نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات ارشاد فرمائی ہوگی۔ دوم یہ کہ وہ اس کا قائل نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس ارشاد سے یہ مسئلہ مراد لیا ہو گا۔

سوم یہ کہ اس کا خیال ہے کہ یہ حکم منسوخ ہو چکا ہے۔“

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ: یہ تین قسمیں متعدد اسباب کی طرف متفرع ہیں، اس سلسلے میں انہوں نے دس اسباب کی نشاندہی فرمائی ہے، مناسب ہے کہ ان کا خلاصہ یہاں درج کر دیا جائے۔



پہلا سبب:... حدیث کی اطلاع نہ ہونا:  
ان دس اسباب میں سے پہلا اور اکثری سبب شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے نزدیک  
انہی کے الفاظ میں یہ ہے کہ:

”أَنْ لَا يَكُونُ الْحَدِيثُ قَدْ بَلَغَهُ وَمَنْ لَمْ يَلْعَلِهُ  
الْحَدِيثُ لَمْ يُكَلَّفْ أَنْ يَكُونَ عَالِمًا بِمَوْجِهِ، وَإِذَا لَمْ  
يَكُنْ قَدْ بَلَغَهُ وَقَدْ قَالَ فِي تِلْكَ الْقَضِيَّةِ بِمَوْجِهِ ظَاهِرٌ  
إِيَّاهُ أَوْ حَدِيثٌ أَخْرَى، أَوْ بِمَوْجِهِ قِيَاسٍ، أَوْ مَوْجِهِ  
إِسْتِصْحَابٍ، فَقَدْ يُوَافِقُ ذَلِكَ الْحَدِيثُ تَارَةً وَيُخَالِفُهُ  
أُخْرَى، وَهَذَا السَّبَبُ هُوَ الْعَالِبُ عَلَى أَكْثَرِ مَا يُوَجَّدُ مِنْ  
أَقْوَالِ السَّلَفِ مُخَالِفًا لِيَعْضُ الْأَحَادِيثِ.“ (ص: ۱۲)

ترجمہ:... اس کو حدیث نہ پہنچی ہو، اور جب اس کو حدیث  
پہنچی ہی نہیں تو ظاہر ہے کہ وہ اس بات کا مکلف ہی نہیں کہ اس کے  
حکم کا عالم ہو، اور جب اسے حدیث نہ پہنچی ہو اور اس نے اس مسئلے  
میں کسی آیت کے ظاہر یا کسی اور حدیث کے موافق، یا قیاس و  
ایضاً صحاب کی رو سے کوئی رائے قائم کی ہو، تو وہ کبھی اس حدیث کے  
موافق ہوگی اور کبھی مخالف، اور سلف کے جو اقوال بعض احادیث  
کے خلاف پائے جاتے ہیں ان کا غالب اور اکثری سبب یہی ہے۔“

قریب قریب یہی بات مند الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ نے ”جۃ  
اللہ البالغة“ اور ”الانصار فی بیان اسباب الاختلاف“ میں لکھی ہے۔ بعض حضرات کو اس  
سے شدید غلط نہیں ہوئی ہے، اور انہوں نے ترک حدیث کے باقی اسباب کو نظر انداز کر کے  
گویا اسی کو ایک مستقل اصول بنالیا ہے کہ جہاں کسی مجتہد کا قول کسی حدیث کے خلاف نظر  
آئے، یہ حضرات اپنے حسن ظن کی وجہ سے یہ سمجھتے ہیں کہ اس مجتہد کو یہ حدیث نہیں پہنچی  
ہوگی، مگر یہ رائے نہایت مخدود ہے، ان دونوں بزرگوں نے اس کی شہادت میں سلف کے جو



## فہرست



واقعات نقل کئے ہیں، وہ محدودے چند ہیں، اس لئے اس کو ترکِ حدیث کا "اکثری سبب" قرار دینا محل نظر ہے۔

علاوه ازیں یہ عذر ان مسائل میں تو صحیح ہے جو کبھی شاذ و نادر پیش آتے ہیں (اور اس ضمن میں جو واقعات پیش کئے گئے ہیں، وہ اسی نوعیت کے ہیں) لیکن وہ مسائل جن سے روز مرہ سابقہ پیش آتا ہے، ان میں یہ عذر صحیح نہیں۔ مثلاً: امام کے پیچھے فاتحہ پڑھی جائے یا نہیں؟ آمین اور پنج کہی جائے یا آہستہ؟ رکوع کو جاتے اور اس سے اٹھتے وقت رفع یہ دین کیا جائے یا نہیں؟ اذان و اقامت کے کلمات کتنے ہیں؟ وغیرہ وغیرہ، ظاہر ہے کہ یہ ایسے شاذ و نادر مسائل نہیں جن کی ضرورت برس عمر میں کبھی ایک آدھ بار پیش آتی ہو، اور یہ فرض کر لیا جائے کہ بعض سلف کو حدیث نہیں پہنچی ہوگی۔ یہ اعمال تو ایسے ہیں کہ روزانہ بار بار علی روں الا شہادا کئے جاتے ہیں، اور تعداد و رکعات کی طرح یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے متواتر چلے آتے ہیں، اور عقولاً ناممکن ہے کہ اکابر صحابہؓ و تابعینؓ کو اس بارے میں سنتِ نبویؐ کا علم نہ ہو۔

اسی طرح جن مسائل میں صحابہؓ و تابعینؓ کے زمانے میں بحث و مناظرہ کی نوبت آئی، ان میں بھی یہ احتمال بعید ہے کہ ایک فریق کو حدیث نہیں پہنچی ہوگی، اس قسم کے موقع میں صحیح عذر وہی ہے جس کی طرف اپر اشارہ کر چکا ہوں کہ یہ مدارکِ اجتہاد کا اختلاف ہے۔ اس کی مثال وہ واقعہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بنو قریظہ کی بستی میں پہنچنے کا حکم دیتے ہوئے فرمایا:

"لَا يُصَلِّيَنَ أَحَدُ الْعَصَرِ إِلَّا فِي بَنْيِ قُرَيْظَةٍ."

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۲۹)

ترجمہ: "...تم میں سے کوئی شخص عصر کی نماز نہ پڑھے مگر

بنو قریظہ پہنچ کر۔"

اتفاق سے وہاں پہنچنے میں صحابہ رضی اللہ عنہم کوتا خیر ہوگی، اور نمازِ عصر کا وقت نکلنے لگا، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے مشورہ کیا کہ کیا ہونا چاہئے؟ مشورے میں دو فریق بن گئے،

ایک کی رائے یہ تھی کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف صاف فرمایا ہے کہ بنو قریظہ پہنچنے سے پہلے عصر کی نماز نہ پڑھی جائے تو اب راستے میں نماز پڑھنے کا کیا جواز ہے؟ اس لئے خواہ نماز قضا ہو جائے مگر ارشادِ نبویؐ کی تعمیل ضروری ہے۔ جبکہ دوسرا فریق کی رائے یہ تھی کہ اس حکم سے منشائے مبارک یہ تھا کہ ہمیں عصر کا وقت ختم ہونے سے پہلے پہلے بنو قریظہ پہنچ جانا چاہئے اور عصر کی نماز وہاں پہنچ کر پڑھنی چاہئے۔ اب جبکہ ہم غروب سے پہلے وہاں نہیں پہنچ سکتے تو نمازِ عصر قضا کرنے کے کوئی معنی نہیں، اگر ہم سے وہاں پہنچنے میں تاخیر ہو گئی ہے تو اس کے یہ معنی نہیں کہ اب ہمیں نمازِ عصر قضا کر کے اپنی کوتاہی میں مزید اضافہ کر لینا چاہئے۔ الغرض پہلے فریق نے ارشادِ نبویؐ کی تعمیل میں نمازِ عصر قضا کرنا گوارا کی، مگر ارشادِ نبویؐ کے ظاہر سے ہٹنا گوارا نہیں کیا، اور دوسرا فریق نے منشائے نبویؐ کی تعمیل ضروری تجھی اور راستے میں اُتر کر نمازِ عصر پڑھی اور پھر بنو قریظہ پہنچ۔ جب بارگاہِ نبویؐ میں یہ واقعہ پیش ہوا، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی فریق کو عتاب نہیں فرمایا، بلکہ دونوں کی تصویب فرمائی کیونکہ دونوں منشائے نبویؐ کی تعمیل میں کوشش تھے۔

اس واقعے میں ایک فریق نے اگرچہ ظاہر حدیث کے خلاف کیا، مگر وہ دیگر نصوص شرعیہ اور قواعدِ کلییہ کے پیش نظر ایسا کرنے پر مجبور تھا، اس لئے ان کا اعذر یہ نہیں تھا کہ انہیں حدیث نہیں پہنچ تھی، کیونکہ حدیث تو انہوں نے خود اپنے کانوں سے سن تھی، البتہ ان کے مدارکِ اجتہاد کی وسعت و گہرائی انہیں ظاہر حدیث پر عمل کرنے سے مانع تھی۔ اسی سے انہم محدثین کے مدارکِ اجتہاد کا اندازہ کیا جاسکتا ہے، ناواقف ان پر طعن کریں گے کہ انہوں نے حدیث کی کیوں مخالفت کی؟ مگر جن لوگوں کو حق تعالیٰ شانہ نے فہم و بصیرت عطا فرمائی ہے، وہ جانتے ہیں کہ انہوں نے حدیث کے ظاہری الفاظ پر اگرچہ عمل نہیں کیا، مگر منشائے نبویؐ کی تعمیل انہوں نے اصحابِ ظاہر سے بڑھ کر فرمائی ہے۔

**دوسرا سبب:...کسی علت کی وجہ سے حدیث کا ثابت نہ ہونا:**  
**شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:**

”دوسرا سبب یہ ہے کہ حدیث تو اس کو پہنچی، لیکن یہ حدیث

اس کے نزدیک ثابت نہیں تھی، کیونکہ اسناد کے راویوں میں سے کوئی راوی اس کے نزدیک مجہول یا متمم یا سیئی الحفظ تھا۔“ (ص: ۲۶) اس کی مزید تفصیل ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”وَهَذَا أَيْضًا كَثِيرٌ جِدًّا وَهُوَ مِنَ التَّابِعِينَ تَابِعِيهِمْ إِلَى الْأَئِمَّةِ الْمُشْهُورِينَ (و) مِنْ بَعْدِهِمْ أَكْثَرُ مِنَ الْعَصْرِ الْأَوَّلِ أَوْ كَثِيرٌ مِنَ الْقِسْمِ الْأَوَّلِ۔“ (رفع الملام ص: ۲۶)

ترجمہ: ... اور یہ سبب بھی بہت ہی زیادہ ہے، اور یہ تابعین سے لے کر آئمہ مشہورین تک اور ان کے بعد کے حضرات تک بہ نسبت زمانہ اول کے زیادہ ہے، یا قسم اول کی نسبت زیادہ ہے۔“

تیسرا اور پوچھی صدی کے محدثین نے احادیث کے نقوی نقح اور راویوں کی جرح و تعدیل کے لئے جو اصول مقرر فرمائے ہیں، ان کی روشنی میں بہت سی وہ احادیث و روایات محدثین متاخرین کے نزدیک غیر ثابت اور ساقط الاعتبار قرار پائیں، جو ان کے مقرر کردہ معیار پر پوری نہیں اترتی تھیں، حالانکہ آئمہ متفقین میں کے نزدیک وہ صحیح تھیں اور وہ حضرات ان احادیث پر عمل پیرا تھے، جن راویوں کو بعد کے حضرات نے مجہول، سیئی الحفظ یا متمم قرار دے کر ان کی احادیث کو ترک کیا، آئمہ متفقین ان راویوں سے خود ملے تھے اور بعد کے حضرات کی نسبت ان کے حالات سے زیادہ واقف تھے، متاخرین کے پاس سو سال قبل کے راویوں کی جانچ پر کھکھ کے لئے ان کے وضع کردہ اصطلاحی پیانا تھے، لیکن متفقین، راویوں کو ان اصطلاحی پیانا سے ناپس تو لئے کم تھا، جن کی رائے براہ راست مشاہدے پر مبنی تھی۔ اسی طرح متاخرین نے جن احادیث میں ارسال و انقطاع کی ذرا سی پر چھائیں بھی دیکھیں اسے مسترد کر دیا، حالانکہ متفقین ان مرسل و منقطع احادیث کو جست سمجھتے تھے، جیسا کہ امام مالک اور امام محمد بن حسن شیبا نی رحمہما اللہ تعالیٰ کی تصریحات موجود ہیں، کیونکہ آئمہ متفقین ہرگزے پڑے شخص سے علم نہیں لیتے تھے، بلکہ جس کے علم و فہم اور صدق و دیانت پرانیں اعتماد تھا، اسی سے لیتے تھے، اس لئے انہیں اپنے



## فہرست





مشائخ کی مرسل روایات پر اعتماد تھا، مگر متاخرین کا اعتماد ”عصائے عنعنة“ کا محتاج تھا، چنانچہ شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے بقول جوں جوں وقت گزرتا گیا بہت سی وہ احادیث جن سے متفقہ میں تمیک کرتے تھے، متاخرین کی نظر میں مشکوک ہوتی چلی گئیں۔ اگر اس نکتے کو پیش نظر رکھا جائے، تو متفقہ میں کے بجائے متاخرین زیادہ احادیث کے تارک نظر آئیں گے، مگر چونکہ ان کا یہ ترک بھی ایک اجتہادی رائے اور اپنے خیال میں احتیاط فی الدین پر بنی ہے، اس لئے وہ بھی ان احادیث کے ترک میں مذور ہیں۔

**تیسرا سبب:... حدیث کی صحت وضعف میں اختلاف:**

شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”تیسرا سبب یہ ہے کہ ایک مجتہد نے اپنے اجتہاد سے ایک حدیث کو ضعیف سمجھا ہو، جبکہ دوسرا طریق سے قطع نظر، دوسرا حضرات برخلاف اس کے اس حدیث کو صحیح سمجھتے ہوں، خواہ حدیث کو ضعیف سمجھنے والے کا قول درست ہو، یا اس کے مخالف کا، یا دونوں کا قول درست ہو، ان حضرات کے نظریے کے مطابق جو کہتے ہیں کہ: ہر مجتہد صواب پر ہے۔“ (ص: ۲۷)



شیخ رحمہ اللہ نے اس کے بعد حدیث کی تصحیح و تضعیف میں اختلاف کے متعدد اسباب ذکر کئے ہیں۔

**چوتھا سبب:... بعض احادیث کا مقررہ شرائط پر پورا نہ اترنا:**  
”ایک مجتہد، عادل و حافظ راوی کی خبر واحد میں ایسے شرائط کا لحاظ کرنا ضروری سمجھتا ہو، جن کا لحاظ دوسروں کے نزدیک ضروری نہ ہو، مثلاً: حدیث کو کتاب و سنت پر پیش کرنا، یا مثلاً: حدیث جب دیگر اصول شرعیہ کے خلاف ہو تو راوی فقیہ ہونا چاہئے، یا مثلاً: حدیث جب ایسے مسئلے سے متعلق ہو جس کی ضرورت روزمرہ پیش آتی ہے تو اس کا مشہور ہونا۔“ (ص: ۳۱)

## فہرست



پانچواں سبب:... حدیث کا بھول جانا:  
 ”مجھ تک وحدیت تو پہنچی تھی اور اس کے نزدیک ثابت بھی  
 تھی، مگر اسے یاد نہیں رہی۔“  
 اس کی دو تین مثالیں ذکر کر کے آگے لکھتے ہیں:  
 ”وَهَذَا كَثِيرٌ فِي السَّلْفِ وَالْخَالِفِ.“ (ص: ۳۵)  
 ترجمہ:...” یہ صورت بھی سلف و خلف میں بہت پیش  
 آتی ہے۔“

شیخ رحمہ اللہ نے یہاں صرف تین واقعات کی طرف اشارہ کیا ہے، جنہی کے لئے  
 تمیم کا مسئلہ، جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حدیث نبوی یاد نہیں رہی تھی، اور حضرت عمر  
 رضی اللہ عنہ نے انہیں یاد بھی دلایا، مگر پھر بھی انہیں وہ واقعہ یاد نہیں آیا۔ دوسرا واقعہ حضرت عمر  
 رضی اللہ عنہ کے مشہور خطبے کا، جس میں انہوں نے زیادہ مہر رکھنے سے منع فرمایا اور اس پر  
 ایک عورت نے آپ کو ٹوکا اور آیت: ”وَأَنْتَمْ إِحْدَاهُنَّ قُطَارًا“ انہیں یاد دلائی، یہ واقعہ تو  
 صحیح روایت سے ثابت ہے، مگر اس کو زیر بحث مسئلے سے کوئی تعلق نہیں، اور اس خاتون کا اس  
 آیت کا حوالہ دینا بھی بے محل تھا، مگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ تاذباً مع القرآن خاموش رہے۔  
 تیسرا واقعہ جنگِ جمل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حضرت زیر رضی اللہ عنہ کا ایک حدیث  
 یاد دلانے کا ہے، جس کوں کر حضرت زیر رضی اللہ عنہ قتال سے پلت گئے تھے۔

بلاشہ بھول چوک خاصہ انسانیت اور لازمہ بشریت ہے، کسی خاص موقع پر کسی  
 بات کا حافظے سے اُتر جانا کوئی مستبعد بات نہیں، بلکہ یہ بھی ظاہر ہے کہ صحیح ثبوت کے بغیر یہ  
 دعویٰ کردیاں غلط ہے کہ وہ فلاں بات بھول گئے ہوں گے، اور پھر بھول چوک بھی نادر قسم کے  
 امور میں ہو سکتی ہے، جیسا کہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے مجموعہ بالا واقعات سے واضح ہے، روزمرہ  
 کے معمولات کے بارے میں یہ دعویٰ اس سے بھی زیادہ غلط ہے۔ بعض حضرات نے  
 حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ دعویٰ فرمایا کہ وہ رُکوع کو جاتے اور  
 اس سے اُٹھتے وقت رفعِ یہ دین کرنا بھول گئے ہوں گے۔ یہ ایک ایسی بات ہے کہ کوئی

## فہرست



صاحبِ فہم اس کو زبان پر لانے کی جرأت نہیں کر سکتا، جس صحابی کو ابتدائے بعثت سے آخری دورِ نبوٰت تک سفر و حضر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میسر رہی ہو، جو صحابہ کرام میں ”صاحب النعل والوسادة“ کے لقب سے معروف ہو، اور جس کے بارے میں ارشادِ نبوی ہو: ”تمسکوا بعهد ابن ام عبد“ اس کے بارے میں نماز کی ایک ایسی سنت کے بارے میں... جو دن میں بیسوں مرتبہ ذہرائی جاتی ہو... یہ دعویٰ کرنا کہ وہ بھول گئے ہوں گے، سوچنا چاہئے کہ کس قدر عجیب و غریب بات ہے...!

چھٹا سبب: ... دلالتِ حدیث سے واقف نہ ہونا:

”مجہد کو دلالتِ حدیث کی معرفت نہ ہو، کبھی اس لئے کہ حدیث میں جو لفظ آیا وہ اس کے لئے اجنبی تھا، کبھی اس لئے کہ اس کی لغت و عرف میں اس لفظ کے جو معنی تھے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لغت کے خلاف تھے، اس نے حدیث کو اپنی لغت کے مفہوم پر محمول کیا، کبھی اس لئے کہ لفظ مشترک یا مجلہ تھا، یا حقیقت و مجاز دونوں کو محتمل تھا، پس مجہد نے اس کو ایسے معنی پر محمول کیا جو اس کے نزدیک اقرب تھا، حالانکہ مراد دوسرا تھی۔“ (ص: ۲۲۳۶، ملنخا)

حدیث کے کسی لفظ کی تفسیر میں اہل علم کا اختلاف تو ایک عام بات ہے، اور شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے مثالیں بھی اسی کی دی ہیں، لیکن یہ بات ناقابلِ فہم ہے کہ مجہد کو دلالتِ حدیث کی معرفت ہی نہ ہو، کیونکہ لغت اور طرقِ دلالات کی معرفت تو اجتہاد کی شرط اول ہے، پس ایسا شخص مجہد کیونکر ہو گا؟...

ساتوں سبب: ... حدیث کا اس مسئلے پر دلالت نہ کرنا:

”مجہد کا اعتقاد یہ ہو کہ حدیث میں اس مسئلے کی دلالت

نہیں، اس سبب کے درمیان اور اس سے پہلے سبب کے درمیان فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں وہ یہی نہیں جانتا تھا کہ یہ لفظ اس مفہوم پر دلالت کرتا ہے یا نہیں؟ لیکن اس ساتوں صورت میں دلالت کی وجہ

کو تو وہ جانتا ہے، لیکن اس کے نزد یہ اصول کی روشنی میں یہ دلالت صحیح نہیں، خواہ واقع میں بھی اس کا خیال صحیح ہو یا نہ ہو۔” (ص: ۲۳۳)

**آٹھواں سبب:** ... کسی دلیل شرعی کا اس دلالت کے معارض ہونا ”اس کا یہ اعتقاد ہو کہ اس دلالت کے معارض دلیل موجود

ہے، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ دلالت مراد نہیں۔ مثلاً: عام کے مقابلے میں خاص کا ہونا، مطلق کے مقابلے میں مقید کا ہونا، یا امر مطلق کے مقابلے میں ایسی چیز کا ہونا جو وجوب کی لفظی کرتی ہو، یا حقیقت کے مقابلے میں ایسے قرینے کا موجود ہونا جو مجاز پر دلالت کرے۔“

”وَهُوَ بَابٌ وَاسِعٌ أَيْضًا، فَإِنْ تَعَارَضَ دَلَالَاتٍ  
الْأَقْوَالِ وَتَرْجِيْحُ بَعْضِهَا عَلَى بَعْضٍ، بَحْرٌ خَصْمٌ۔“  
(رفع الملام ص: ۲۵)

ترجمہ: ... اور یہ باب بھی بہت ہی وسیع ہے، کیونکہ الفاظ کی دلالتوں کا متعارض ہونا اور بعض کو بعض کو ترجیح دینا ایک ناپیدا کنار سمندر ہے۔“

**نوال سبب:** ... حدیث کے ضعف یا نسخ یا تاویل پر معارض کا موجود ہونا

”اس کا یہ اعتقاد کہ حدیث کے معارض ایسی چیز موجود ہے جو اس کے ضعف، یا نسخ یا تاویل پر (اگر وہ لائق تاویل ہو) دلالت کرتی ہو، بشرطیکہ وہ چیز بالاتفاق معارض ہونے کی صلاحیت رکھتی ہو، جیسے کوئی آیت یا حدیث یا اجماع۔“ (ص: ۲۵)

**تسویل سبب:** مختلف فیہ معارض کا پایا جانا

”حدیث کے معارض ایسی چیز موجود ہو جو اس کے ضعف یا



## فہرست



شیخ یا تاویل پر دلالت کرتی ہو، وہ چیز یا اس کی جنس دوسروں کے نزدیک معارض نہیں یا فی الحقيقة معارض راجح نہ ہو.....” (ص: ۲۹)

ان دس اسباب کو ذکر کرنے کے بعد شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”فَهَذِهِ الْأَسْبَابُ الْعَشْرَةُ ظَاهِرَةٌ وَ فِي كَثِيرٍ مِنْ

الْأَحَادِيثِ يَجُوزُ أَنْ يَكُونُ لِلْعَالَمِ حُجَّةً فِي تَرْكِ الْعَمَلِ  
بِالْحَدِيثِ لَمْ نَطَّلِعْ نَحْنُ عَلَيْهَا، فَإِنَّ مَدَارِكَ الْعِلْمِ  
وَاسِعَةٌ وَ لَمْ نَطَّلِعْ نَحْنُ عَلَى جَمِيعِ مَا فِي بَوَاطِينِ الْعُلَمَاءِ۔“  
(رفع الملام ص: ۵۲)

ترجمہ: ”یہ دس اسباب تو بالکل ظاہر ہیں، اور بہت سی احادیث میں عالم کے لئے ترک عمل بالحدیث پر کوئی ایسی جست بھی ہو سکتی ہے جس پر ہم مطلع نہ ہوئے ہوں، کیونکہ علم کے مدارک بڑے وسیع ہیں اور اہل علم کے سینوں میں جو کچھ ہے، سب پر ہم مطلع نہیں۔“

ان دہ گانہ اسباب پر غور کیا جائے تو سوائے پہلے اور پانچویں سبب کے باقی تمام امور ایسے ہیں جن کا مشاہدہ اختلاف کا اختلاف ہے، فریقین میں سے کسی کے بارے میں یہ کہنا ممکن نہیں کہ وہ قطعی غلطی پر ہے۔ اور پھر اس پر غور فرمایا جائے کہ شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ایسا ”دریائے علم“ کس صفائی سے اعتراف کرتا ہے کہ تمام مدارک اجتہاد پر اطلاع پانا ہمارے لئے ممکن نہیں، اس سے مقام اجتہاد کی گیرائی اور بلندی و برتری کا اندازہ کیا جاسکتا ہے، اُن فی ذلِک لَدُكْرَى لَمَنْ كَانَ لَهُ قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ!

کسی روایت پر صحیح یا ضعیف ہونے کا حکم بھی اجتہادی امر ہے:

شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے جو اقتباسات اور پر تیسرے اور چوتھے سبب کے ذیل میں نقل کئے گئے ہیں، ان سے واضح ہوتا ہے کہ کسی روایت کی صحیح و تضعیف میں بھی اختلاف ہو سکتا ہے کہ ایک مجتہد کے نزدیک ایک حدیث صحیح ہو، اور دوسرے کے نزدیک صحیح نہ ہو، گویا احادیث کی صحیح و تضعیف ایک اجتہادی امر ہے۔

شرح اس کی یہ ہے کہ بہت سی احادیث تو معنی متواریا مستفیض ہیں، ان کے صحیح ہونے میں تو کسی اختلاف و اجتہاد کی گنجائش ہی نہیں، بہت سی احادیث اگرچہ خبر واحد ہیں، مگر انہیں تلقی بالقبوں کی حیثیت حاصل ہے، اس لئے ان کی صحت بھی نزار و اختلاف سے بالاتر ہے، اور بعض احادیث وہ ہیں جن میں کسی علت خفیہ کا احتمال ہے یا جن کے روایوں میں جرح و تدیل کی گنجائش ہے، ایسی احادیث کی صحیح میں اختلاف رونما ہوتا ہے، بعض حضرات ایک روایت کو صحیح کہتے ہیں، اور بعض اسے ضعیف قصور کرتے ہیں، چونکہ ان میں سے ہر فریق کا فیصلہ اپنے علم و اجتہاد پر بنی ہے، اس لئے وہ دوسرا فریق کے حق میں جھٹ نہیں، شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ "فتح القدير" باب النوافل میں لکھتے ہیں:

”وَقَدْ أَخْرَجَ مُسْلِمٌ عَنْ كَثِيرٍ فِي كِتَابِهِ مِمَّنْ لَمْ يُسْلِمْ مِنْ عَوَالِ الْجَرْحِ، وَكَذَا فِي الْبُخَارِيِّ جَمَاعَةُ تُكَلِّمُ فِيهِمْ، فَكَذَارُ الْأَمْرُ فِي الرُّوَاةِ عَلَى إِجْتِهَادِ الْعُلَمَاءِ فِيهِمْ، وَكَذَا فِي الشُّرُوطِ، حَتَّى أَنَّ مَنِ اعْتَبَرَ شُرُطًا وَالْغَاءَ أَخْرَ يَكُونُ مَا رَوَاهُ الْأَخْرُ مِمَّا لَيْسَ فِيهِ ذَلِكَ الشُّرُطُ عِنْدَهُ مُكَافِئًا لِلمُعَارَضَةِ الْمُشْتَمِلِ عَلَى ذَلِكَ الشُّرُطِ وَكَذَا فِيمَنْ ضَعَفَ رَاوِيَا وَوَثَقَهُ الْأَخْرُ، نَعَمْ تَسْكُنْ نَفْسُ عَيْرِ الْمُجْتَهِدِ وَمَنْ لَمْ يُخْبِرْ أَمْرَ الرَّاوِي بِنَفْسِهِ إِلَى مَا اجْتَمَعَ عَلَيْهِ الْأَكْثَرُ أَمَّا الْمُجْتَهِدُ فِي اعْتِبَارِ الشُّرُطِ وَعَدْمِهِ وَالَّذِي خَبَرُ الرَّاوِي فَلَا يَرْجِعُ إِلَى رَأِيِّ نَفْسِهِ، فَإِنَّ وَصْفَ الْحَسَنِ وَالصَّحِيحِ وَالضَّعِيفِ إِنَّمَا هُوَ بِاعْتِبَارِ السَّنَدِ ظَنًّا، أَمَّا فِي الْوَاقِعِ فَيَجُوزُ غَلْطُ الصَّحِيحِ وَصِحَّةُ الضَّعِيفِ .... الخ.“ (فتح القدير ج: ۱ ص: ۳۱۸)

ترجمہ:... ”امام مسلم نے اپنی کتاب میں ایسے بہت سے روایوں سے روایت لی ہے جو جرح سے محفوظ نہیں، اسی طرح صحیح

بخاری میں راویوں کی ایک جماعت ہے جن پر کلام کیا گیا ہے، اس سے واضح ہے کہ کسی راوی کے ثقہ یا غیر ثقہ ہونے کا مدار علماء کے اجتہاد پر ہے، اسی طرح صحیح حدیث کے شرائط میں بھی، چنانچہ اگر ایک مجہد ایک شرط کو ضروری سمجھتا ہو اور دوسرا اسے غیر ضروری سمجھتا ہو، تو وہ روایت جس کو یہ دوسرا مجہد روایت کرتا ہے اور جس میں وہ شرط نہیں پائی جاتی، وہ اس مجہد کے نزد یک اس روایت کی تکری کی ہوگی جس میں وہ شرط پائی جاتی ہے۔ یہی صورت اس وقت ہو گئی جبکہ ایک شخص ایک راوی کو ضعیف سمجھے اور دوسرا اس کو ثقہ کہے۔ ہاں! جو شخص خود مجہد نہیں اور جو راوی سے ذاتی واقفیت نہیں رکھتا، اس کا دل اس قول سے مطمئن ہو گا جس کے اکثر لوگ قائل ہوں، لیکن جو شخص کسی شرط کے معتبر ہونے یانہ ہونے میں خود مجہد ہے، اور جو راوی کے حال سے خود واقف ہے، وہ کسی دوسرے کی رائے کی طرف رجوع نہیں کرے گا، کیونکہ کسی حدیث کو حسن صحیح اور ضعیف کہنا سند کے پیش نظر غلبہ ظن کی وجہ سے ہوتا ہے، لیکن واقع کے اعتبار سے ممکن ہے کہ جس صحیح کہا گیا ہے، وہ غلط ہو، اور جسے ضعیف کہا گیا ہے وہ صحیح ہو۔

شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ صحیح بخاری یا صحیح مسلم کے بعض راویوں پر اگر بعض محدثین نے جرح کی ہے تو یہ امام بخاری و مسلم پر جوحت نہیں، کیونکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ دیگر حضرات کے نزد یک یہ راوی متكلّم فیہ ہیں، تو ہوا کریں، مگر امام بخاری و مسلم کے نزد یک وہ لائق اعتماد ہیں، اس لئے شیخین رحمہما اللہ کے نزد یک ان کی روایت صحیح ہے، اسی حیثیت سے انہوں نے یہ روایات لی ہیں۔

یہاں سے یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ اگر کوئی مجہد کسی مسئلے میں کسی روایت سے تمسک کرتا ہے تو اس روایت سے اس کا تمسک کرنا ہی اس روایت کی صحیح یا تحسین ہے، دوسرے لوگوں کے نزد یک اگر وہ روایت صحیح یا مقبول نہیں تو دوسروں کا قول اس پر جوحت



نہیں، جیسا کہ صحیح مسلم کی احادیث پر کلام کرنے والوں کا قول امام بخاری اور امام مسلم پر جوت نہیں۔ ان دونوں بزرگوں نے جن احادیث کو اپنی کتابوں میں لیا ہے، وہ ان کے نزدیک صحیح ہیں، دوسروں کے نزدیک اگرچہ متكلّم فیہ ہوں۔ ٹھیک اسی اصول پر امام ابوحنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ نے جن احادیث کو لیا ہے، اور ان سے تمسک فرمایا ہے، وہ ان کے نزدیک صحیح اور لائقِ احتجاج ہیں، اگر دیگر محدثین کو ان پر کلام ہے تو ان کے کلام کی حیثیت اختلافی نوٹ کی سی ہوگی، جو مجتہد کے فیصلے پر اثر انداز نہیں ہو سکتا۔

اور یہاں ایک ضروری نکتہ یہ بھی پیش نظر ہنا چاہئے کہ صحاح ستہ کے مؤلفین، امام ابوحنیفہ رحمہم اللہ کے مقلد نہیں، بلکہ یا تو خود مجتہد ہیں یا دیگر ائمہ اجتہاد کے مقلد ہیں، اس لئے یہ قدرتی امر ہے کہ ان کی کتابوں میں اپنے فقہی مسلک کا رنگ غالب ہوگا، چنانچہ امام بخاری رحمہم اللہ تو جس مسلک کو اختیار کر لیتے ہیں، اسی کی دلیل ذکر کرتے ہیں، اور مخالف مسلک کی حدیث خواہ ان کی شرط پر بھی ہو، اسے ذکر نہیں کرتے، بلکہ بسا اوقات اس حدیث کو خود اپنی کتاب میں روایت کرتے ہیں، مگر متعلقہ باب میں اس کی طرف اشارہ بھی نہیں کرتے، اور دیگر ائمہ اگرچہ اکثر و بیشتر دونوں طرف کی احادیث ذکر کرتے ہیں، تاہم ان کی کتابوں میں غالب پہلو وہی نظر آتا ہے جو ان کے فقہی مسلک کے مطابق ہو۔ اس لئے صحاح ستہ کی احادیث کو حرف آخوند کر ان کے پیش نظر ائمہ احتجاف رحمہم اللہ کے خلاف یک طرفہ فیصلہ کر دینا صحیح نہیں ہوگا۔

#### ۸: تعالیٰ سلف کی اہمیت:

تابعین اور تابعین رحمہم اللہ کے زمانے میں حضراتِ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اور اکابر تابعین کا تعامل کسی مسئلے میں جوت قاطعہ شمار ہوتا تھا، اور احادیث کی صحت و سقم کے لئے معیار کی حیثیت رکھتا تھا، جو احادیث کہ اکابر صحابہؓ و تابعینؓ کے تعامل کے خلاف ہوتیں، انہیں شاذ، منسوخ یا موقول سمجھا جاتا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ امام مالک رحمہم اللہ موصیا میں جگہ جگہ تعامل اہل مدینہ کا حوالہ دیتے ہیں، اور جو احادیث اہل مدینہ کے تعامل کے خلاف ہوں انہیں غیر معمول بہا قرار دیتے ہیں، اور یہی وجہ ہے کہ دوسری صدی میں



احادیث کے جتنے مجموعے مرتب کئے گئے، ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کے ساتھ حضرات صحابہ و تابعین کا تعامل بھی ذکر کیا جاتا تھا، لیکن خیر القرون کے بعد چونکہ معیاری تعامل آنکھوں کے سامنے نہیں رہا تھا، اس لئے احادیث کی صحت و سقم اور ان کے معمول بہا ہونے یانہ ہونے کا مارصرف سند کی صحت وضعف اور راویوں کی جرح و تعدیل پر رگیا اور روایات کے مقابلے میں تعالیٰ سلف کی اہمیت نظر و نظر سے اوچھل ہو گئی، یہاں تک کہ بعض لوگوں کو خیال ہونے لگا کہ ایک ایسی روایت جس کے راوی ثقہ ہوں، اس کے مقابلے میں حضرات خلافتے راشدین رضی اللہ عنہم کا تعامل بھی کوئی حیثیت نہیں رکھتا، کسی روایت کے راویوں کی شاہست و عدالت اور ہمودیانت کو حضرات خلافتے راشدین رضی اللہ عنہم کے تعامل پر ترجیح دے ڈالنا، نہ صرف یہ کہ صحت مندانہ طرز مکنہ نہیں ہو سکتا، بلکہ اگر اسے رفض کا خفی شعبہ کہا جائے تو شاید بے جانہ ہو گا، کیونکہ رفض کی حقیقت اس کے سوا کیا ہے کہ بعد کے راویوں کے بھروسے حضرات صحابہ کرام اور خلافتے راشدین رضی اللہ عنہم کو نص نبوی کی مخالفت سے مطعون کیا جائے۔

اول تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے حالات سے واضح ہے کہ انہوں نے (انپی استعداد کے مطابق) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و اعمال اور احوال کو اپنے اندر ایسا جذب کر لیا تھا کہ ان کی سیرت جمال نبویؐ کا آئینہ بن گئی تھی، اور پھر وہ سنت کے ایسے عاشق تھے کہ ان کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک سنت دُنیا و ما فیہا سے زیادہ قیمتی تھی۔ ادھر قرآنؐ کریم میں ان کے راستے کو ”سبیل المؤمنین“ کہہ کر ان کی اقتدار کا حکم فرمایا گیا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام، خصوصاً حضرات خلافتے راشدینؐ کی اقتدار کے بارے میں جو صیتیں اور تاکیدیں فرمائی ہیں، وہ سب کو معلوم ہیں۔ ان وجوہ کے پیش نظر سنت ثابتہ وہی ہے جس پر اکابر صحابہ کرام و تابعینؐ کا تعامل رہا، اور جو روایت ان کے تعامل کے خلاف ہو وہ یا تو منسوخ کہلائے گی یا اس میں تاویل کی ضرورت ہو گی۔ ایسی روایت جو تعامل سلف کے خلاف ہوں، صدر اوقل میں ”شاذ“ شمار کی جاتی تھیں، اور جس طرح متاخرین محدثین کی اصطلاحی ”شاذ“ روایت جدت نہیں، اسی طرح متقد میں



## فہرست



کے نزدیک ایسی شاذ روایات ججت نہیں تھیں۔

اگر بنظرِ عمق دیکھا جائے تو تعامل ہی کی برکت سے ہمارے دین کا نصف حصہ عملاً متواتر ہے، اور تعامل ہی تعلیم و تعلم کا قوی ترین ذریعہ ہے، اگر تعامل کو درمیان سے ہٹا دیا جائے تو محض روایات کو سامنے رکھ کر کوئی شخص نماز کا مکمل نقشہ بھی مرتب نہیں کر سکتا، جو دن میں پانچ بار پڑھی جاتی ہے، چھ جائیکے پورے دین کا نظام مرتب کر دیا جائے۔ اس لئے صحیح طرز فکر یہ ہے کہ اکابر صحابہ و تابعین کے تعامل اور روایت کو بیک وقت پیش نظر رکھ کر دونوں کے درمیان تطبیق دی جائے، اور یہی وہ کارنامہ ہے جو آئندہ احباب حبہم اللہ نے انجام دیا، انہوں نے کسی مسئلے میں بھی صحابہ و تابعین کے تعامل سے صرف نظر نہیں کیا، لیکن بعد کے فقهاء و محدثین کو اس معیار کا قائم رکھنا مشکل تھا، اس لئے انہوں نے روایات کی صحت وضع کو اصل معیار قرار دیا۔

۹: اجتہاد و تقلید:

فروعی و اجتہادی مسائل میں اجتہاد یا تقلید کی ضرورت ہوتی ہے، اس لئے اجتہاد و تقلید کے بارے میں چند حروف لکھ دینا مناسب ہے۔

صرف علم شریعت ہی نہیں بلکہ کسی بھی علم و فن میں اہل علم کی دو قسمیں ہو اکرتی ہیں، کچھ حضرات استنباط و اجتہاد کے اہل ہوتے ہیں، اور دوسرے حضرات ان کی روشنی کی تقلید اور ان کی آراء پر اعتماد کیا کرتے ہیں، کیونکہ جو شخص کسی علم و فن میں خود مرتبہ اجتہاد پر فائز نہ ہو، وہ اگر اس فن سے استفادہ کرنا چاہتا ہے، لامحالہ اسے اہل اجتہاد کے اصول و نظریات پر اعتماد کرنا ہوگا۔

ٹھیک یہی دو صورتیں عمل بالشریعت کی ہیں، جو شخص شریعت میں مجتہدانہ ہم و بصیرت رکھتا ہو، ایک ایک باب میں شارع کے مقصد و منشأ پر اس کی نظر ہو، شریعت کے کلیات سے جزئیات کے استنباط کی صلاحیت رکھتا ہو، اور استنباط کے اصول و قواعد اس کے لئے محض ”دانستن“ کا درجہ نہ رکھتے ہوں، بلکہ یہ اس کا فطری ملکہ بن گئے ہوں، اور وہ شارع کے مقاصد اور سلف صالحین کے تعامل کی روشنی میں متعارض نصوص کی جمع و تطبیق میں

مہارت رکھتا ہو، اسے خود اجتہاد کرنا لازم ہے، اور کسی مجتہد کی تقلید اس پر حرام ہے۔ لیکن جس شخص کو فہم و بصیرت کا یہ ارجمند ایجاد کا یہ ملکہ حاصل نہیں، یا اجتہاد کے آلات و شرائط اور ضروریات اسے میسر نہیں، وہ اگر شریعت سے استفادہ کرنا چاہتا ہے تو اسے اہل اجتہاد کے فہم و بصیرت پر اعتماد لازم ہے، اجتہادی صلاحیتوں اور اس کے آلات و شرائط کے بغیر اگر یہ اجتہاد کرے گا تو یہ خود رائی ہوگی، جس کا نتیجہ زیغ و ضلال کے سوا کچھ نہیں...!

ارشادِ نبوی ہے:

”مَنْ قَالَ فِي الْقُرْآنِ بِرَأْيِهِ فَلَيَبْتَوَأُ مَقْعُدَةً مِنَ النَّارِ. وَفِي رِوَايَةٍ: مَنْ قَالَ فِي الْقُرْآنِ بِغَيْرِ عِلْمٍ فَلَيَبْتَوَأُ مَقْعُدَةً مِنَ النَّارِ.“ (مکملۃ ص: ۲۵ برداشت ترمذی)

ترجمہ:... ”جس شخص نے اپنی رائے سے قرآن میں کلام کیا، وہ اپنا ٹھکانا دوزخ بنائے۔ اور ایک روایت میں ہے کہ: جس نے بغیر علم کے قرآن میں کلام کیا، وہ اپنا ٹھکانا دوزخ بنائے۔“

ملتِ اسلامیہ میں جتنے لوگ کج روئی و کچھ نظری کا شکار ہوئے، اگر غور و تأمل سے دیکھا جائے تو ان کی گمراہی ایک سبب تھا کہ انہوں نے اجتہادی صلاحیتوں سے محروم کے باوصاف آئمہ اجتہاد اور سلف صالحین پر اعتماد کرنے کے بجائے خود رائی و خود روئی اختیار کی، اور قرآن و سنت میں بخود غلط اجتہاد کرنے پڑھ گئے۔ اس سے واضح ہے کہ جس طرح جاہل کے لئے کسی عالم سے رجوع کرنا کوئی عار اور ذلت کی بات نہیں، بلکہ یہی اس کے مرضِ جبل کا علاج ہے، چنانچہ حدیث نبوی میں ہے: ”فَإِنَّمَا شِفَاءُ الْعَيْ السُّؤَال“ (درمانِ ذلت کا علاج پوچھنا ہے)، ٹھیک اسی طرح جو عالم کہ خود مرتبہ اجتہاد پر فائز نہ ہو، اس کا اہل اجتہاد پر اعتماد کرنا بھی کوئی عار اور ذلت نہیں، بلکہ ایسی حالت میں خود رائی اور ترکِ تقلید، بندگ و عار کا موجب ہے۔

جہاں تک مرتبہ اجتہاد کے شرائط اور اس کے آلات و ضروریات کا تعلق ہے، ان کی تفصیل کی یہاں گنجائش نہیں، تاہم یہ پیش نظر رہنا چاہئے کہ تیسرا صدی کے بعد اُمّت

میں کوئی مجتہد مطلق پیدا نہیں ہوا، امام دارقطنی، امام حاکم اور امام حافظ ابن حجر عسقلانی (جنہیں دُنیا نے ”حافظ الدنیا“ کا لقب دیا ہے) رحمہم اللہ، وہ بھی اجتہاد مطلق کے منصب سے محروم ہیں۔ حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم رحمہما اللہ معموقولات و منقولات کے امام اور علم کے سمندر ہیں، اس کے باوجود امام احمد بن خبل رحمہ اللہ کے مقلد ہیں، اور جن مسائل میں ان بزرگوں نے اپنے اجتہاد سے کوئی رائے قائم فرمائی ہے، اسے بھی امت میں شرف قبول حاصل نہیں ہوسکا، بلکہ انہیں ”شاذ اقوال“ کی فہرست میں جگہ ملی ہے۔ ہندوستان کی زرخیز سرزین میں امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور ان کے جلیل القدر صاحبزادوں رحمہم اللہ سے بڑھ کر علوم اسلامیہ کا امام اور اسرار الہیہ کا مرعش شناس کون ہوا ہوگا؟ لیکن اجتہاد مطلق کا درجہ ان کو بھی حاصل نہ ہوسکا، خود حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ ”فیوض الحرمین“ میں لکھتے ہیں کہ تین باتیں میرے عندیہ اور میلان طبع کے قطعاً خلاف تھیں، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے میلان طبع کے علی الرغم مجھے ان کی تاکید و وصیت فرمائی:

وَثَانِيَهَا: الْوُصَّاةُ بِالْتَّقْلِيدِ بِهَذَا الْمَذَاهِبِ  
الْأَرْبَعَةِ، لَا أَخْرُجُ مِنْهَا وَالْتَّوْفِيقُ مَا مَا سُتْطِعْتُ وَجَلَّتِي  
تَابِي التَّقْلِيدِ وَتَانَفَ مِنْهُ رَأْسًا، وَلَكِنْ شَيْءٌ طَلَبَ مِنِّي  
الْتَّعْبُدُ بِبِخَلَافِ نَفْسِيِّ.

(فیوض الحرمین مترجم ص: ۲۴، ۲۵، مطبع احمد دہلی)

## فہرست

ترجمہ: ”ان تین امور میں سے دوسری بات ان مذاہب اربعہ کی تقلید کی وصیت تھی کہ میں ان سے خروج نہ کروں، اور جہاں تک ممکن ہو تطبیق کی کوشش کروں، میری سرشت تقلید سے قطعاً انکار اور عار کرتی تھی، لیکن یہ ایک ایسی چیز تھی جس کا مجھے اپنے مزاج کے علی الرغم پابند کیا گیا۔“

اور یہ بھی شاہ صاحب رحمہ اللہ نے ”فیوض الحرمین“ ہی میں تحریر فرمایا ہے:  
”عَرَفَنِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّ فِي

الْمُذَاهِبُ الْحَنْفِيُ طَرِيقَةُ أَيْقَةٌ هِيَ أَوْفَقُ الْطُرُوقِ بِالسُّنْنَةِ الَّتِي جُمِعَتْ وَنُقْحَثُ فِي زَمَانِ الْبَخَارِيِ وَأَصْحَابِهِ۔” (ص: ۲۸)

ترجمہ:... ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے پہچان کرائی کہ مذہب حنفی میں ایک بہت ہی عمدہ طریقہ ہے جو اس سنت سے قریب تر ہے جو امام بخاری اور ان کے رفقاء کے زمانے میں جمع اور تعریف کی گئی ہے۔“

الغرض امام اہنڈ شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ ایسی نابغہ شخصیت کو بھی اجتہاد مطلق کا مقام میسر نہیں آتا، بلکہ ان پر ان کے مزاج کے قطعی خلاف مذاہب اربعہ کی تقلید کی پابندی عائد کی جاتی ہے، اور جن چند مسائل میں حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ نے تفرد اختیار فرمایا، انہیں امت میں تو کیا قبول عام نصیب ہوتا، خود ان کے جلیل القدر صاحبزادوں اور ان کے خاندان میں بھی ان آراء کو رواج اور فروغ میسر نہیں آیا۔

اور یہ تو خیرگز شستہ صدیوں کے اکابر تھے، خود ہمارے زمانے میں حضرت امام العصر مولانا محمد انور شاہ کشمیری تور اللہ مرقدہ کی زیارت سے مشرف ہونے والے حضرات تو اب بھی موجود ہیں، حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کو حق تعالیٰ نے جو علمی تحریک عطا فرمایا تھا، اس کی نظیر ان کے ہم عصر علماء میں تو کیا، قرون سابقہ میں بھی خال ہی نظر آتی ہے۔  
ہمارے شیخ حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوری رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ: حضرت شاہ صاحب سے کسی فن کا کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو ایسا محسوس ہوتا تھا کہ یہ اسی عمر بس اسی ایک مسئلے کی تحقیق میں گزری ہے، پورا کتب خانہ گویا ان کے ذہن میں ہے۔ اس بے نظیر و سعیت

(۱) نفحۃ العنبیر ص: ۲۷ (طبع جدید) اور مقدمہ انوار الباری حصہ دوم ص: ۲۲۱ (مطبوعہ مکتبہ حفیظیہ، گوجرانوالہ) سے اس سلسلے کی ایک مثال نقل کرتا ہوں۔ حضرت شاہ صاحبؒ نے شیخ ابن ہمامؒ کی ”شیخ القدری“ (۸ جلدیں) کا مطالعہ لقریباً میں دن میں فرمایا تھا، کتاب اچھے تک اس کی تخلیص بھی فرمائی تھی اور اس میں صاحب ہدایہ پرشیخ کے اتفاقادات کا جواب بھی لکھا تھا، اس کے بعد دوبارہ کبھی قریب کی مطالعہ کی ضرورت نہیں ہوئی، ایک بار تحدیث ثابت کے طور پر فرمایا: ”چھپیں سال ہوئے، پھر مراجعت کی ضرورت نہیں پڑی، اور جو مضمون اس کا بیان کروں گا، اگر مراجعت کرو گے تفاوت کم پاؤ گے۔“

مطالعہ، استخمار اور وقتِ نظر کے باوجود وہ خود ہی فرماتے ہیں:  
 ”میرے نزدیک فقه سے مشکل کوئی فن نہیں، چنانچہ میں تمام فنون میں اپنی مستقل رائے اور تحریب رکھتا ہوں، جو چاہتا ہوں فیصلہ کرتا ہوں، اہل فن کے آقوال میں سے جس کو چاہتا ہوں منتخب کر لیتا ہوں، اور خود بھی رائے قائم کر لیتا ہوں، لیکن فقہ میں مقلد مغضض ہوں، اس میں نقل و روایت کے سوا میری کوئی رائے نہیں۔“  
 (فیض الباری ج: ۳ ص: ۱۹۷)

اور ”نفخة العنبر“ میں حضرت رحمہ اللہ کا ارشاد اس طرح نقل کیا ہے:  
 ”میں فقه کے سوا دیگر عقلی و نقلي فنون میں کسی امام کا مقلد نہیں ہوں، ہاں! فقه میں امام ابوحنینہؓ کا مقلد ہوں، پس ہر علم و فن میں میری ایک مستقل رائے ہے سوائے فقه کے ..... اور بسا اوقات جب میں آئندہ مجتہدین کے آقوال کی تحریج میں غور کرتا ہوں تو میری فکری پرواز مدارک اجتہاد کے ادراک سے قاصر رہتی ہے، اور میں آئندہ اجتہاد کے مدارک کی وسعت و گہرائی پر شش در رہ جاتا ہوں۔“  
 (ص: ۸۸، طبع جدید)

پس جب یہ تمام اکابر اپنے تحریر علمی کے باوصاف مجتہدین کی تقليد سے بے نیاز نہیں، تو دوسرا کون ہو سکتا ہے؟ اور کچی بات یہ ہے کہ اس زمانے میں اکابر کے اعتماد و تقليد پر عمل بالستہ کامدار ہے، اور تقليد کے سوا کوئی چارہ کار نہیں۔ اب خواہ کوئی امام اعظم ابوحنینہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کی تقليد کر لے، یا بعد کے ایسے لوگوں کی جو علم و دانش، فہم و بصیرت، زہد و تقویٰ، طہارت قلب اور صفائی باطن میں ان اکابر کی گرد کو بھی نہیں پہنچتے... اَوَاللهُ الْمُوْفَّقُ۔

۱۰: ...آئندہ فقهاء کا احترام:

از خدا جو نیک توفیقِ ادب  
بے ادب محروم گشت از فضلِ رب

حضرات صحابہؓ و اکابر تابعینؓ کے بعد حضرات ائمہ رحمۃ اللہ علیہم میں: امام اعظم ابوحنیفہ، امام دارالجہر مالک بن انس، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہم میں فضائل و مناقب اور امت پران کے احسانات سب سے بڑھ کر ہیں، عنایت ازیزی نے ان کو دین قیم کی تبویب و تدوین کے لئے منتخب فرمایا، اور انہیں بعد کے تمام اولیائے امت کا سرخیل و سرگردہ بنادیا۔

حق تعالیٰ شانہ کے کسی مقبول بندے سے عداوت و دشمنی اور اس کی شان میں گستاخی و بے ادبی بہت ہی علگین جرم ہے۔ حدیث صحیح کے مطابق ایسے شخص کے خلاف حق تعالیٰ شانہ کی طرف سے اعلان جنگ ہے جو کسی مقبول بارگاہِ الہی کی بے ادبی کام رکب ہو۔ حق تعالیٰ شانہ بہت ہی غیور ہیں، اور جو شخص ان مقبولانِ الہی کی پوستین دری کرے، غیرتِ الہی اسے ہلاک کر دیتی ہے۔ حق تعالیٰ شانہ اپنے بعض مقبول بندوں کی محبت و عداوت کو سنت و بدععت اور ہدایت و ضلالت کی علامت بنادیتے ہیں، انہیاے کرام علیہم السلام کے بعد نوع انسانی میں کامل ترین فرد علی الترتیب حضرت ابو بکر صدیق و عمر فاروق رضی اللہ عنہما ہیں، لیکن حق تعالیٰ شانہ کی حکمت ہے کہ ایک گروہ ان کی اور ان کے رفقاء کی عداوت اور توہین و تنقیص کو اپنادین وایمان سمجھتا ہے، اور ائمہ میں سب سے اقدم و اکمل امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ ہیں، جنہیں اکابر امت نے ”امام الائمه“ اور ”امام اعظم“ کا لقب دیا ہے، لیکن افسوس ہے کہ محرومِ توفیق کا ایک طبقہ ان کی تخفیف شان اور اہانت و گستاخی کو سرمایہ سعادت سمجھتا ہے، نہ پہلے گروہ کی عداوتِ شیخینؓ سے ان دونوں بزرگوں کا کچھ بگڑا، اور نہ اس دوسرے گروہ کی عداوت و گستاخی سے امام ابوحنیفہؓ کے فضل و مکال میں کوئی کمی آئی، بلکہ یقین ہے کہ ان اکابر کے درجات اس سے بلند ہوئے ہوں گے۔ البتہ اس کا صدمہ ہے کہ ان اکابر کی عداوت کتنے ہی لوگوں کو کھاگئی۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہم میں اندازہ ان امتیازی خصوصیات سے ہوتا ہے جو ائمہ اربعہ میں ان کے سوا کسی کو حاصل نہیں ہو سکیں، مثلاً:

ا... وہ باتفاقِ اہل نقل تابعی ہیں، اور انہوں نے بعض صحابہؓ کی زیارت سے



مشرف ہو کر انوار صحابیت کو اپنی آنکھوں میں جذب کیا ہے، اور یہ سعادت ان کے سوادگیر آئمہ کو نصیب نہیں ہوئی، جس کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:

”طُوبىٰ لِمَنْ رَأَىٰ وَلَمَنْ رَاىٰ مَنْ رَأَىٰ وَلَمَنْ

رَأَىٰ مَنْ رَأَىٰ مَنْ رَأَىٰ۔“ (فیض القدری ج ۲: ص ۲۸۰)

۲:... حضرت امام رحمہ اللہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کو کتب و ابواب کی شکل میں مدقون فرمایا ہے اور ان کی اقتدا میں امام مالک نے مؤطلاً حصی۔

۳:... ان کے فیضانِ صحبت سے ایسے آئمہ کبار تیار ہوئے جن کی نظیرہ و سرے اکابر کے تلامذہ میں نہیں بلی، چنانچہ آپؐ کے سیرت نگاروں نے آپؐ کے تلامذہ کی ایک طویل فہرست نقل کی ہے، جن میں اکثر آئمہ کبار ہیں، مثلًا: مغیرہ بن مقسم اضبی اور امام مالک رحمہما اللہ ایسے اکابر بھی آپؐ سے روایت کرتے ہیں، اور زکریا بن ابی زائدہ، معرس بن کدام، سفیان ثوری، مالک بن مغول، یوس ابن ابی اسحاق، حفص بن غیاث، جریر بن عبد الحمید، عبداللہ بن المبارک، وکیع بن الجراح، یزید بن ہارون، کلی بن ابراہیم، ابو عاصم النبیل، عبدالرزاق بن ہمام، ابو یوسف القاضی، داؤد بن نصیر الطائی اور فضیل بن عیاض رحمہم اللہ ایسے اکابر کو حضرت امامؐ سے تلمذ کا شرف حاصل ہے۔ غور فرمایا جائے کہ بعد کی امت کا کون شخص ہے جو حضرت امامؐ کے ان فیض یافتہوں کا خوشہ چین نہیں...!

۴:... اور حضرت امام رحمہ اللہ کا ایک اہم ترین امتیاز یہ ہے کہ ان کے فقہی مسائل حفص ان کی ذاتی و انفرادی رائے نہیں، بلکہ فقهاء و محدثین اور عباد اللہ الصالحین کی ایک بڑی جماعت نے غور و فکر اور بحث و تجھیص کے بعد ان کی منظوری دی ہے۔

شیخ ابن حجر املکی رحمہ اللہ "الخیرات الحسان"، فصل دوم میں لکھتے ہیں:

”ایک شخص نے امام وکیع بن جراح رحمہ اللہ کی موجودگی

میں یہ کہہ دیا کہ ابوحنیفہ نے غلطی کی ہے، امام وکیع نے اسے ڈانت پلائی اور فرمایا: جو شخص ایسی بات کہے وہ چوپاؤں کی مانند ہے، بلکہ ان سے بڑھ کر گم کر دہ را۔ وہ کیسے غلطی کر سکتے تھے حالانکہ ان کے



## فہرست



پاس امام ابو یوسف<sup>ؒ</sup> اور امام محمد<sup>ؒ</sup> ایسے آئمہ فقہ موجود تھے، فلاں فلاں آئمہ حدیث موجود تھے، فلاں فلاں آئمہ لغت و عربیت موجود تھے، اور فضیل بن عیاض<sup>ؒ</sup> اور داود الطائی<sup>ؒ</sup> ایسے آئمہ زہد و روع موجود تھے۔

وَمَنْ كَانَ أَصْحَابَهُ هُولَاءِ لَمْ يَكُنْ لِيُحْطَىٰ لَأَنَّهُ إِنَّ أَخْطَارَ رُذُونَهُ  
لِلْحَقِّ، (اور جس کے زرقاء یہ لوگ ہوں، وہ غلطی نہیں کر سکتا، کیونکہ اگر وہ غلطی کرتا تو یہ حضرات اسے ضرور حق کی طرف لوٹا دیتے۔)۔ (ص: ۲۸)

حضرت امام رحمہ اللہ کے علوم کتاب و سنت کے سانچے میں ڈھلنے ہوئے ہیں، جس کی واضح دلیل ہے کہ جرح و تعدیل کے امام تیجی بن سعید الققطان، ان کے شاگردی میں بن معین، الامام الشفیع الثبت لیث بن سعد، امام شافعی کے اُستاذ امام وکیع بن جراح، اور امام بخاری کے اُستاذ کبیر امام فی بن ابراہیم (رحمہم اللہ) ایسے جہاذاہ محدثین حضرت امام<sup>ؒ</sup> کے قول پر فتویٰ دیتے تھے، اور امام عبد اللہ بن المبارک رحمہم اللہ کو، جنہیں دربارِ علم سے ”امیر المؤمنین فی الحدیث“ کا خطاب ملا ہے، حضرت امام<sup>ؒ</sup> سے تلمذ پر فخر تھا۔

مناسب ہے کہ حضرت امام رحمہ اللہ کے معاصرین اور بعد کے چند اکابر کے کچھ جملے حضرت امام<sup>ؒ</sup> کے حق میں نقل کر دیئے جائیں:

۱: ... امام محمد بن سیرین رحمہم اللہ (متوفی ۱۰۰ھ):

حضرت امام<sup>ؒ</sup> کے اس خواب کا ذکر تقریباً سمجھی نے کیا ہے کہ گویا آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک کھول رہے ہیں، امام محمد بن سیرین<sup>ؒ</sup> سے اس کا ذکر کیا گیا تو فرمایا: ”یہ شخص علومِ نبوت کو پھیلائے گا۔“ (مناقب ذہبی ص: ۲۲)

۲: ... امام مغیرہ بن مقسم الصبی رحمہم اللہ (متوفی ۱۳۶ھ):

جریر بن عبد الحمید<sup>ؓ</sup> کہتے ہیں کہ موصوف نے مجھے تاکید فرمائی: ”امام ابوحنیفہ کی خدمت میں حاضری دیا کرو، فقیہ بن جاؤ گے، اور اگر ابراہیم بن حنفی<sup>ؓ</sup> حیات ہوتے تو وہ بھی ان کی ہم نشینی اختیار کرتے۔“ (مناقب ذہبی ص: ۸)

۳:... امام اعمش (سلمان بن مهران رحمہ اللہ) (متوفی ۱۴۷ھ):

حضرت امام سے مسائل دریافت فرماتے تھے اور آپ کی تحسین فرماتے تھے، ایک بار ان سے ایک مسئلہ دریافت کیا تو فرمایا: ”اس کا صحیح جواب ابوحنیفہ ہی دے سکتے ہیں، میرا خیال ہے کہ ان کے علم میں برکت دی گئی ہے“، جریر کہتے ہیں کہ: ”امام اعمش سے دلیق مسائل پوچھتے جاتے تو حضرت امام کے پاس بحث دیتے۔“ (مناقب ذہبی ص: ۱۸)

۴:... امام ابن جریج (عبدالملک بن عبد العزیز رحمہ اللہ) (متوفی ۱۵۰ھ):

حضرت امام کی وفات کی خبر سن کر فرمایا: ”آہ! کیا علم جاتا رہا۔“ (تاریخ بغداد ج: ۱۳ ص: ۱۳۸) اور ایک روایت میں ہے: ”اللہ تعالیٰ ان پر رحمت فرمائے، ان کے ساتھ بہت سا علم جاتا رہا۔“ (مناقب ذہبی ص: ۱۸)

۵:... امام علی بن صالح رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۱ھ):

حضرت امام کی وفات پر فرمایا: ”عراق کا مفتی اور فقیہ چل بسا۔“ (مناقب ذہبی ص: ۱۸)

۶:... امام معسر بن کدام رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۳ھ):

”مجھے کوفہ کے دو شخصوں کے سوا کسی پر شک نہیں آتا، ابوحنیفہ پر ان کی فقہ میں، اور حسن بن صالح پر ان کے زہد میں۔“ (تاریخ بغداد ج: ۱۲ ص: ۳۳۸)

نیز فرماتے تھے: ”اللہ تعالیٰ ابوحنیفہ پر رحمت فرمائے، وہ بڑے فقیہ عالم تھے۔“ (مناقب ذہبی ص: ۱۸)

نیز فرماتے تھے: ”ہم نے ابوحنیفہ کے ساتھ علم حدیث حاصل کرنا شروع کیا، تو وہ ہم پر غالب آگئے، ہم زہد میں مشغول ہوئے تو ہم سے آگے نکل گئے، ہم نے ان کے ساتھ علم فقہ حاصل کرنا شروع کیا تو اس میں انہوں نے جو کارنامہ انجام دیا، وہ تم دیکھو ہی رہے ہو۔“ (مناقب ذہبی ص: ۲۷)

۷:... امام اوزاعی (عبد الرحمن بن عمرو رحمہ اللہ) (متوفی ۱۵۷ھ):

”وہ میچیدہ اور مشکل مسائل کو سب لوگوں سے زیادہ جانتے ہیں۔“

(مناقب کردری ص: ۹۰، تبیيض الصحیفہ ص: ۲۸)

۸:....امام عبد العزیز بن ابی روا در حمہ اللہ (متوفی ۱۵۹ھ):

”جو شخص امام ابوحنیفہ سے محبت رکھے وہ سنی ہے، اور جوان سے بغض رکھے وہ بعثتی ہے۔“ اور ایک روایت میں ہے: ”ہمارے پاس لوگوں کے جانچنے کے لئے ابوحنیفہ معیار ہیں، جوان سے محبت اور دوستی رکھے وہ اہل سنت میں سے ہے، اور جوان سے بغض رکھے، ہمیں معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ بعثتی ہے۔“ (الخیرات الحسان ص: ۳۲)

۹:....امام شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۰ھ):

”اللہ کی قسم! امام ابوحنیفہ بہت عمدہ فہم اور جید حافظے کے مالک تھے، لوگوں نے آپ پر ایسی باتوں میں طعن تشنیع کی، جن کو وہ ان لوگوں سے زیادہ جانتے تھے، اللہ کی قسم! یہ لوگ اپنی اس بدگوئی کی سزا خدا تعالیٰ کے لیے اس پائیں گے۔“ امام شعبہ، حضرت امامؐ کے حق میں بکثرت دعاۓ رحمت کیا کرتے تھے۔ (مناقب ذہبی ص: ۱۸، الخیرات الحسان ص: ۳۲)

۱۰:....امام داؤد بن نصیر الطائی رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۰ھ):

”آپ ایک روشن ستارہ تھے، جس سے راہ رورات کی تاریکیوں میں راستہ پاتا ہے، آپ کے پاس وہ علم تھا جس کو اہل ایمان کے قلوب قبول کرتے ہیں۔“ (الخیرات الحسان ص: ۳۲)

۱۱:....امام سفیان بن سعید الشوری رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۱ھ):

ایک شخص حضرت امامؐ کے پاس آیا تھا، امام ثوریؓ نے اس سے فرمایا: ”تم روئے زمین کے سب سے بڑے فقیہ کے پاس سے آئے ہو،“ نیز فرمایا: ”جو شخص حضرت امامؐ کی مخالفت کرتا ہے، اسے اس کی ضرورت ہے کہ علم مرتبہ اور فور علم میں آپ سے بڑھ کر ہو، لیکن بعدی ہے کہ کوئی ایسا بن کر دیکھائے۔“ (الخیرات الحسان ص: ۳۹)

۱۲:....امام دارالہجرت مالک بن انس رحمہ اللہ (متوفی ۹۷ھ):

حضرت امامؐ کے بارے میں فرمایا: ”سبحان اللہ! میں نے ان جیسا آدمی نہیں دیکھا،“ نیز فرمایا: ”اگر وہ اس ستون کے بارے میں دعویٰ کریں کہ سونے کا ہے تو اسے دلیل سے ثابت کر دیں گے۔“ (الخیرات الحسان ص: ۲۸)



۱۳:....امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۱ھ):  
حضرت امام کے مایہ ناز شاگرد ہیں، اور آپ کی مدح و توصیف میں ان کے بہت اقوال ہیں، فرماتے تھے: ”لوگ جب حضرت امام کا ذکر بُرائی سے کرتے ہیں تو مجھے بہت ہی صدمہ ہوتا ہے، اور مجھے اندر یہ شہہ ہوتا ہے کہ ان پر اللہ کا غضب ٹوٹ پڑے گا۔“ (مناقب ذہبی ص: ۲۲) نیز فرماتے تھے: ”اگر اللہ تعالیٰ امام ابوحنیفہ اور سفیانؓ کے ذریعے میری دشمنی نہ کرتا تو میں بعدتی ہوتا۔“ (مناقب ذہبی ص: ۱۸)

۱۴:....امام حفص بن غیاث رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۵ھ):  
”حضرت امام ابوحنیفہؓ کا کلام بال سے زیادہ باریک ہے، اور اس میں عیب چیزیں صرف جاہل ہی کر سکتا ہے۔“ (مناقب ذہبی ص: ۲۰)

۱۵:....امام وکیع بن الجراح رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۶ھ):  
”میں نے حضرت امام سے زیادہ فقیہہ اور ان سے اچھی نماز پڑھنے والا کسی کو نہیں دیکھا۔“ (الخیرات الحسان ص: ۳۱)

یحییٰ بن معین فرماتے ہیں: ”میں نے کسی کو نہیں دیکھا جسے وکیع بن جراح پر ترجیح دوں، اور وہ امام ابوحنیفہؓ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے اور ان کی احادیث کے حافظ تھے، انہوں نے حضرت امام سے بہت زیادہ احادیث سی تھیں۔“ (جامع بیان اعلوم، ابن عبد البر ج: ۲ ص: ۱۲۹)

۱۶:....امام سفیان بن عینیہ رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ):  
”میری آنکھوں نے ابوحنیفہ جیسا شخص نہیں دیکھا۔“ (مناقب ذہبی ص: ۱۹)  
”دو چیزوں کے بارے میں میرا خیال تھا کہ وہ کوفہ کے پل سے پار بھی نہیں جائیں گی، مگر وہ توز میں کے آخری کناروں تک پہنچ گئیں، ایک حمزہؓ کی قراءت اور دوسرا ابوحنیفہؓ کی نقہ۔“ (تاریخ بغداد ج: ۱۳، ص: ۳۷،مناقب ذہبی ص: ۲۰)

۱۷:....امام عبد الرحمن بن مہدی رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ):  
”میں نقل حديث ہوں، سفیان ثوریؓ علماء کے امیر المؤمنین ہیں، سفیان بن عینیہ امیر العلماء ہیں، شعبہؓ حدیث کی کسوٹی ہیں، عبد اللہ بن المبارک حدیث کے صراف





ہیں، یحییٰ بن سعید القطان قاضی العلماء ہیں اور ابوحنیفہ علما کے قاضی القضاۃ ہیں، جو شخص تم سے اس کے علاوہ کچھ اور کہے، اسے بنو سلیم کے کوڑے کے ڈھیر پر پھینک دو۔“  
(مناقب موفق ج: ۲ ص: ۲۵)



۱۸: ...امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ):  
”هم اللہ کے سامنے جھوٹ نہیں بولتے (یعنی خدا گواہ ہے کہ) ہم نے امام ابوحنیفہ سے اچھی رائے کسی کی نہیں سنی، اور ہم نے ان کے اکثر اقوال کو لیا ہے۔“  
(تاریخ بغداد ج: ۱۳ ص: ۳۷۵، مناقب ذہبی ص: ۱۹)



۱۹: ...علی بن عاصم الواسطی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۱ھ):  
”اگر امام ابوحنیفہ کی عقل کا نصف الی زمین کی عقل سے موازنہ کیا جائے تو بھی حضرت امام کا پلہ بھاری رہے گا۔“  
(مناقب ذہبی ص: ۲۳)  
نیز فرماتے تھے: ”اگر امام ابوحنیفہ کا علم ان کے الی زمانہ کے علم سے تولا جائے تو امام کے علم کا پلہ بھاری ہوگا۔“  
(مناقب ذہبی ص: ۲۰)



۲۰: ...امام شافعی (محمد بن ادریس رحمہ اللہ) (متوفی ۲۰۴ھ):  
”لوگ فقہ میں امام ابوحنیفہ کے عیال ہیں۔“  
(مناقب ذہبی ص: ۱۹)  
”جو شخص فقہ میں تبحر حاصل کرنا چاہتا ہے وہ امام ابوحنیفہ کا محتاج ہے،“ ”امام ابوحنیفہ فقہ کے موفق تھے،“ ”جو شخص فقہ میں معرفت حاصل کرنا چاہتا ہو، وہ امام ابوحنیفہ کے اصحاب کو لازم پکڑے۔“  
(تاریخ بغداد ج: ۱۳ ص: ۳۷۶)



”لوگ علم کلام میں امام ابوحنیفہ کے خوشہ چین ہیں۔“  
(تاریخ بغداد ج: ۱۳ ص: ۱۶۱)  
امام شافعی رحمہ اللہ نے ایک بار حضرت امام کی قبر کے پاس صحیح کی نماز پڑھی تو اس میں قوت نہیں پڑھی، وجہ دریافت کی گئی ہے تو فرمایا: ”اس صاحب قبر کا ادب مانع ہوا۔“  
(انحرافات الحسان ص: ۶۳)



۲۱: ...امام نظر بن شمیل رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۴ھ):  
”لوگ علم فقہ سے خواب میں تھے، امام ابوحنیفہ نے فقہ کی شرح و تفصیل کر کے

(الخیرات الحسان ص: ۳۱)

انہیں بیدار کر دیا۔“

۲۲: ...امام یزید بن ہارون رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۶ھ):

”میں نے جن لوگوں کو دیکھا ہے، ان میں ابوحنیفہ سے بڑا فقیہ کسی کو نہیں دیکھا۔“ (مناقب ذہبی ص: ۱۸)

”میں نے ابوحنیفہ سے بڑھ کر کوئی عاقل، افضل اور صاحب دروغ نہیں دیکھا۔“

(مناقب ذہبی ص: ۲۹)

”میں نے ان سے زیادہ حلم نہیں دیکھا، ان کے پاس فضیلت تھی، دین تھا، پرہیز گاری تھی، زبان کی حفاظت تھی اور مفید کاموں کی طرف توجہ تھی۔“ (الخیرات الحسان ص: ۵۳)

۲۳: ...امام عبداللہ بن داؤد الخنزیری رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۳ھ):

”اہل اسلام پر واجب ہے کہ اپنی نمازوں میں حضرت امام ابوحنیفہ کے لئے دُعا کیا کریں۔“

(تاریخ بغداد ج: ۱۳ ص: ۳۲۲، مناقب ذہبی ص: ۱۵)

۲۴: ...امام کلی بن ابراہیم رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۵ھ):

”حضرت امام اپنے زمانے کے سب سے بڑے عالم تھے۔“

(تاریخ بغداد ج: ۱۳ ص: ۳۲۵، مناقب ذہبی ص: ۱۹)

۲۵: ...محمد بن عائشہ رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۸ھ):

ایک دفعہ انہوں نے حضرت امام کی سند سے ایک حدیث بیان فرمائی تو حاضرین میں سے کسی نے کہا: نہیں! ہمیں ان کی حدیث نہیں چاہئے۔ انہوں نے فرمایا: ”میاں! تم نے ان کو دیکھا نہیں، دیکھ لیا ہوتا تو تمہیں ان کی چاہت ہوتی، تمہاری اور ان کی حالت اس شعر کے مطابق ہے:

أَقْلُوا عَلَيْهِ وَيُحَكِّمُ لَا أَبَالْكُمْ  
مِنَ الْلَّوْمِ أَوْ سُدُّوا الْمَكَانَ الَّذِي سَدَّا

(تاریخ بغداد ج: ۱۳ ص: ۳۶۰)

ترجمہ: ...”تمہارا ناس ہو جائے، اس پر ملامت کم کرو، یا



فہرست



وہ کام کر کے دکھا جو اس نے کیا۔“  
 ۲۶: ... امام جرج و تعدلیل یحییٰ بن معین رحمہ اللہ (متوفی ۵۲۳):  
 حافظہ یہی رحمہ اللہ اپنے رسالے ”الروات الشقات المتكلم فیهم بما لا  
 یوجب ردہم“ ص: ۷ میں لکھتے ہیں کہ: ”ابن معین حفیہ میں سے غالی قسم کے خفی ہیں،  
 اگرچہ محدث ہیں۔“ (ماتمس الیہ الحاجۃ لمن بطالع سنن ابن ماجہ ص: ۲۷) فرمایا کرتے  
 تھے: ”میرے نزدیک قراءت بس ہے تو حمزہ کی، اور فتحہ امام ابوحنیفہ گی۔“

(تاریخ بغداد ج: ۱۳ ص: ۳۲۷)

۲۷: ... امام اہل سنت احمد بن محمد بن حنبل شیابی رحمہ اللہ (متوفی ۵۲۴):  
 ابو یکبر مرزوی کہتے ہیں کہ: میں نے امام احمد بن حنبلؒ کو یہ فرماتے ہوئے خود سنا  
 ہے کہ: ”ہمارے نزدیک امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی طرف خلق قرآن کے قول کی نسبت صحیح  
 نہیں،“ میں نے عرض کیا: ”الحمد للہ، اے ابو عبد اللہ! وہ علم کے بلند مرتبے پر فائز تھے،“ امام  
 احمدؒ نے فرمایا: ”سبحان اللہ! وہ علم، ورع، زہد اور ایثار آخوت میں ایسے مقام پر فائز تھے جس  
 پر کوئی نہیں پہنچ سکتا، انہیں اس بات پر کوڑے لگائے گئے کہ ابو حنفہ منصور کے دور حکومت میں  
 قضائے منصب کو قبول کر لیں، مگر انہوں نے کسی طرح قبول نہیں فرمایا۔“

(مناقب ذہبی ص: ۲۷، الحیات ص: ۳۰)

۲۸: ... امام ابو داؤد (سلیمان بن الاشعث اسجستانی رحمہ اللہ) (متوفی ۵۲۵):  
 ”اللہ تعالیٰ امام مالکؓ پر رحمت فرمائے، وہ امام تھے، اللہ تعالیٰ امام ابوحنیفہؓ پر  
 رحمت فرمائے، وہ امام تھے۔“ (مناقب ذہبی ص: ۲۱)

۲۹: ... مورخ ابن الندیم (محمد بن اسحاق) (متوفی ۵۲۸۵):  
 ”بر و بحر، مشرق و مغرب اور دُور و نزدیک میں جو علم ہے وہ آپؓ ہی کا مدون کر دہ  
 ہے، رضی اللہ عنہ۔“ (فہرست ابن ندیم ص: ۲۹۹)

۳۰: ... حافظ مغرب ابو عمر ابن عبد البر المالکی رحمہ اللہ (متوفی ۵۲۳):  
 ”جن حضرات نے حضرت امامؓ سے روایت لی ہے، اور آپؓ کی توثیق کی ہے اور

اپ کی مرح و توصیف فرمائی ہے، وہ زیادہ ہیں نسبت ان لوگوں کے جنمیوں نے آپ پر نکتہ چینی کی ہے، اور جن محدثین نے آپ پر نکتہ چینی کی ہے، ان کا بیشتر اعتراض یہ ہے کہ آپ رائے اور قیاس سے بہت کام لیتے ہیں، اور آپ ارجاء کے قائل ہیں (یعنی اعمال کی نفعی سے ایمان کی نفعی نہیں ہوتی)، داناؤں کا قول ہے کہ: گزشتہ بزرگوں میں کسی شخصیت کے عورتی ہونے کی علامت یہ ہے کہ اس کے بارے میں دو متصاد انتہا پسندانہ رائے میں ہوں گی، جیسے حضرت علی کرم اللہ وجہ کے بارے میں دو گروہ ہلاک ہوئے، ایک حد سے بڑھ کر دوستی کرنے والا، اور دوسرا حد سے بڑھ کر دشمنی کرنے والا، اور حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا تھا کہ: ”تیرے بارے میں دو گروہ ہلاک ہوں گے، ایک محبت مفترط، دوسرا مبغض مفتری۔“ اور وہ عورتی شخصیتیں جو دین و فضل میں آخری حد تک پہنچ گئی ہوں، ان میں لوگوں کی اسی طرح متصاد اور انتہا پسندانہ رائے میں ہوا کرتی ہیں۔“

(جامع بیان العلم ص: ۱۳۹)

۳۱: ... امام ججۃ الاسلام ابو حامد محمد الغزالی الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۵۰۵ھ): ”اللہ کی قسم! جو طالب، غالب، مدرک، مہلک، ضار اور نافع ہے، اور جس کے سوا کوئی معبد نہیں، میرا عقیدہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے معانی فقہ کے حقائق میں سب سے زیادہ غوطہ زن ہیں۔“

(امام غزالیؒ کا خط مندرجہ ”فضائل الانام من رسائل ججۃ الاسلام“، مطبوعہ ایران ۱۳۳۳ھ)

منقول از تعلیقات مقدمہ کتاب العلم ص: ۲۱، از مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مد فیضہ)

حضرت امام رحمہ اللہ کے حق میں اکابر امت کے سینکڑوں بلکہ ہزاروں تو تصییی کلمات میں سے یہ چند جملے نقل کئے ہیں، ان سے ہر منصف کو اندازہ ہو سکتا ہے کہ حضرت امام رحمہ اللہ زہد و درع، خوف و خشیت، علم و فضل، دیانت و تقویٰ، عقل و دانش اور دیگر اوصاف خیر میں اپنے دور میں بھی (جو خیر القرون کا دور تھا) فائق الاقران تھے، بعد کی امت نفقہ میں انہی کی خوشہ چین ہے۔ یہی راز ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے نصف سے زائد امت کو ان کی اقتدار پر جمع کر دیا، اس کے باوجود جو لوگ ایسے مقبول بارگاہِ الہی سے سوءِ ظن رکھتے



## فہرست



ہیں، ان کی حالت پر حضرت وafسوں کے سوا کیا عرض کیا جاسکتا ہے...؟ امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کے الفاظ میں:

”وائے ہزاروائے از تعصیہائے بارداشیاں، وائز نظر بائے فاسد ایشاں، بانی فقہ ابوحنینہؓ است، وسہ حصہ از فقہ اور اسلام داشتہ اندر، و در ربع باقی ہمہ شرکت دارند باوے، در فقہ صاحب خانہ است، و دیگرالاں ہمہ عیمال وے اندر..... باوجود التزان ایں مذہب مرابا امام شافعیؓ کو یا محبت ذاتی است، و بزرگ میدانم، لہذا در بعض اعمال نافل تقلید مذہب او می نہایم، اما چہ کنم کہ دیگرالاں را باوجود دو فری علم و کمال تقویٰ در جنوب امام ابی حنفیؓ در رنگ طفلان می یا یم، والامر الی اللہ سبحانہ۔“ (مکتوبات امام ربانی، دفتر دوم، مکتبہ نمبر: ۵۵)

ترجمہ: ... ”afسوں! ہزارafسوں! ان کے تعصب بارداور ان کی نظر فاسد پر، فقہ کے بانی ابوحنینہؓ ہیں، اور علمائے فقہ کے تین حصے آپ کے لئے مسلم رکھے ہیں، اور باقی چوتھائی میں دوسرے حضرات آپؐ کے ساتھ شریک ہیں۔ فقہ میں صاحب خانہ وہ ہیں، اور دوسرے ان کے عیمال ہیں، مذہب حنفی کے التزان کے باوجود امام شافعیؓ کے ساتھ مجھے گویا ذاتی محبت ہے، اور ان کی عظمت و بزرگی کا قائل ہوں، اس لئے بعض نفعی اعمال میں ان کے مذہب کی تقلید کرتا ہوں، لیکن کیا کروں، دوسرے حضرات کو دو فری علم اور کمال تقویٰ کے باوجود، امام ابوحنینہؓ کے مقابلے میں بچوں کے رنگ میں پاتا ہوں۔“

اس بحث کے آخر میں مناسب ہے کہ حضرت مولانا میر محمد ابراہیم سیالکوٹی رحمہ اللہ (متوفی ۱۳۷۵ھ) کی کتاب ”تاریخ اہل حدیث“ سے دو اقتباس نقل کر دیئے جائیں۔

ایک زمانے میں موصوف کو حضرت امام رحمہ اللہ کے خلاف لکھنے کا کچھ خیال ہوا،



فہرست





لیکن حق تعالیٰ شانہ نے ان کے دین و تقویٰ اور صفائی باطن کی برکت سے انہیں اس بلا سے محفوظ رکھا، مولانا مرحوم خود لکھتے ہیں:

”اس مقام پر اس کی صورت یوں ہے کہ جب میں نے اس مسئلے کے لئے کتب متعلقہ الماری سے نکالیں اور حضرت امام صاحبؒ کے متعلق تحقیقات شروع کی، تو مختلف کتب کی ورق گردانی سے میرے دل پر کچھ غبار آگیا، جس کا اثر یہ ورنی طور پر یہ ہوا کہ دن دوپہر کے وقت جب سورج پوری طرح روشن تھا، یا کہ میرے سامنے گھپ انہیں اچھا گیا، کویا ”ظلمتٌ بعوضٰها فُرُقٌ بعوضٌ“ کا نظارہ ہو گیا۔ معاً خدا تعالیٰ نے میرے دل میں ڈالا کہ یہ حضرت امام صاحبؒ سے بدظنی کا نتیجہ ہے، اس سے استغفار کرو۔ میں نے کلماتِ استغفار دھرانے شروع کئے، وہ انہیں فوراً کافور ہو گئے، اور ان کے بجائے ایسا نور چپکا کہ اس نے دوپہر کی روشنی کو مات کر دیا۔ اس وقت میں امام صاحبؒ سے حسن عقیدت اور بڑھ گئی، اور میں ان شخصوں سے، جن کو حضرت امام صاحبؒ سے حسن عقیدت نہیں ہے، کہا کرتا ہوں کہ: میری اور تمہاری مثال اس آیت کی مثال ہے کہ حق تعالیٰ شانہ، منکرین معارج قدسیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فرماتا ہے: ”أَفَتُمَارُونَهُ عَلَى مَا يَرَى“۔

میں نے جو کچھ عالم بیداری و ہوشیاری میں دیکھ لیا، اس میں مجھ سے بھگڑا کرنا بے سود ہے۔“ (تاریخ اہل حدیث ص: ۷۲)

دوسرا جگہ مشہور اہل حدیث عالم حضرت مولانا حافظ محمد عبد المنان وزیر آبادی کے حالات میں لکھتے ہیں:

”آپ آئندہ دین کا بہت ادب کرتے تھے، چنانچہ آپ فرمایا کرتے تھے کہ: جو شخص آئندہ دین اور خصوصاً امام ابوحنیفہؓ کی



## فہرست





بے ادبی کرتا ہے، اس کا خاتمہ اچھا نہیں ہوتا۔“

(تاریخ اہلی حدیث ص: ۸۳۷)

(متفقول از ”مقام ابی حنیفہ“ از مولانا محمد سفر از خان صدر مذکور ص: ۱۳۸، ۱۳۹)

حق تعالیٰ شانہ، اس آفت سے ہر مسلمان کو محفوظ رکھے اور سب کا خاتمہ

با خیر فرمائے:

بس تجربہ کردیم دریں دیر مكافات  
با درد کشان ہر کہ در افتاد بر افتاد  
ترجمہ:... ”بس تجربہ کر لیا ہم نے اس مكافات کی دُنیا  
میں کہ جو (شرابِ محبت کی) تلچھت پینے والوں کے ساتھ اُبھا، وہ  
تباہ ہو گیا۔“

ان تمہیدی نکات کے بعد اس سوالات کے جوابات عرض کرتا ہوں۔





سوال اول:... کیا صحیحین کی روایت مقدم ہے؟  
”سوال:... متفق علیہ کی احادیث اگر دیگر کتب میں

موجود کسی حدیث سے متصادم ہوں تو کسے اختیار کرنا چاہئے؟“

جواب:... بعض شافعیہ نے یا اصول ذکر کیا ہے کہ صحیحین کی روایت زیادہ صحیح ہے، پھر بخاری کی، پھر مسلم کی، پھر جودونوں کی شرط پر مشتمل ہو، پھر جوان میں سے ایک کی شرط پر مشتمل ہو، پھر جس میں صحت کی عام شرائط پائی جائیں۔ لیکن ہمارے نزدیک یہ اصول محل نظر ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ غیر صحیحین کی روایت صحیحین کی روایت سے اصح ہو، یا اس کے مساوی ہو۔ شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ ”فتح القدر“ (ج: ۱، ص: ۳۷ باب انواف) میں لکھتے ہیں:

وَكُونُ مُعَارِضَهُ فِي الْبُخَارِيِّ لَا يَسْتَلِزُمُ  
تَقْدِيمَهُ بَعْدَ إِشْتِرَاكِهِمَا فِي الصِّحَّةِ، بَلْ يُطْلَبُ التَّرْجِيحُ  
مِنْ خَارِجٍ، وَقُولُ مَنْ قَالَ: ”أَصَحُّ الْأَحَادِيدُ مَا فِي  
الصَّحِّيْحِينِ، ثُمَّ مَا انْفَرَدَ بِهِ الْبُخَارِيُّ، ثُمَّ مَا انْفَرَدَ بِهِ  
مُسْلِمُ، ثُمَّ مَا اشْتَمَلَ عَلَى شَرْطِهِمَا مِنْ غَيْرِهِمَا، ثُمَّ مَا  
اشْتَمَلَ عَلَى شَرْطِ أَحَدِهِمَا“ تَحْكُمُ لَا يَجُوزُ التَّقْلِيدُ فِيهِ  
إِذَا أَصَحِّيَّةُ لَيْسَ إِلَّا لِاِسْتِمَالِ رُوَايَهُمَا عَلَى الشُّرُوطِ  
الَّتِي اعْتَبَرَاهَا فَإِذَا فُرِضَ وُجُودُ تِلْكَ الشُّرُوطِ فِي رُوَايَةِ  
حَدِيدٍ فِي غَيْرِ الْكِتَابَيْنِ أَفَلَا يَكُونُ الْحُكْمُ بِأَصَحِّيَّةِ مَا  
فِي الْكِتَابَيْنِ عَيْنَ التَّحْكُمِ ثُمَّ حُكْمُهُمَا أَوْ حُكْمُ أَحَدِهِمَا  
بِأَنَّ الرَّاوِيَ الْمُعَيْنَ مُجْتَمِعٌ تِلْكَ الشُّرُوطِ لَيْسَ مِمَّا

الْأَنْدَانِ الْمُضْرَاطِيِّمِ

فہرست



بُقْطَعٌ فِيهِ بِمُطَايقَهِ الْوَاقِعِ فَيُجُوَرُ كَوْنُ الْوَاقِعِ خَلَافَهُ۔“  
ترجمہ:...” اور اس حدیث کی معارض حدیث کے بخاری  
میں ہونے سے لازم نہیں آتا کہ بخاری کی روایت مقدم ہو، جبکہ  
دونوں صحت میں مشترک ہیں، بلکہ ترجیح خارج سے تلاش کی جائے  
گی، اور جس شخص نے یہ کہا کہ: ”صحیحین کی روایت زیادہ صحیح ہے، پھر  
بخاری کی، پھر مسلم کی، پھر دونوں کی شرائط پر مشتمل ہو، پھر جوان  
میں سے ایک کی شرائط پر مشتمل ہو،“ اس کا قول محض تحکم اور سینہ زوری  
ہے، جس کی تقلید جائز نہیں، کیونکہ زیادہ صحیح ہونے کا سبب اس کے سوا  
کیا ہے کہ وہ حدیث ان شرائط پر مشتمل ہے جو بخاری و مسلم نے اپنے  
راویوں میں ملاحظہ رکھی ہیں، لپس جب ان ہی شرائط کا وجود کسی ایسی  
حدیث میں فرض کیا جائے جو ان دونوں کتابوں کے علاوہ کسی اور  
کتاب میں ہو، اس صورت میں ان دونوں کتابوں کی روایت کو اصحاب  
کہنا محض سینہ زوری نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر بخاری و مسلم کا یا ان میں  
کسی ایک کا کسی خاص راوی کے بارے میں یہ فیصلہ کرنا کہ اس  
میں یہ سب شرائط پائی جاتی ہیں، ایسی چیز نہیں جو قطعی طور پر واقع کے  
مطابق بھی ہو، ہو سکتا ہے کہ واقعہ اس کے خلاف ہو۔“

## فہرست

یہاں یہ امر بھی ذہن میں رہنا چاہئے کہ آئمہ مجتہدین (امام ابوحنیفہ، امام  
مالك، امام شافعی، امام احمد بن حنبل حبّم اللہ) کا زمانہ مؤلفین صحابہ سے مقدم ہے،  
اس لئے صحیحین کی روایت کے راجح ہونے یا نہ ہونے کا سوال بعد کے لوگوں کے بارے  
میں تو پیدا ہو سکتا ہے، لیکن آئمہ مجتہدینؒ کے حق میں یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ آئمہ  
مجتہدینؒ کے سامنے مرفوع، موقوف، مرسل احادیث اور صحابہؓ و تابعینؒ کے فتاویٰ اور  
خیر القرون کے تعامل کا پورا ذخیرہ موجود تھا، انہوں نے ان تمام امور کی روشنی میں فقہی  
مسائل کو مدقون کیا اور مختلف فیہ مسائل میں اپنے اپنے مدارک اجتہاد اور فہم و بصیرت کے

مطابق بہتر سے بہتر پہلو کو اختیار کیا۔

محمدین کا منصب احادیث و روایات کو اسانید سے نقل کر دینا ہے، لیکن ان میں کون ناجی ہے، کون منسوخ؟ کون راجح ہے، کون مرجوح؟ کس میں شرعی اصول اور قاعدہ ذکر کیا گیا ہے اور کس میں استثنائی صورت مذکور ہے؟ وغیرہ وغیرہ یہ وہ امور ہیں جن کی تنتیق فقهاء امت اور ائمہ اجتہاد کا منصب ہے، جس طرح ہم احادیث کی صحیح و تحسین اور راویوں کی جرح و تعذیل میں محمدین کے محتاج ہیں، اسی طرح کتاب و سنت کے فہم و استنباط، متعارض نصوص کے درمیان توفیق و تطبیق اور ترجیح میں حضرات فقهاء امت کے محتاج ہیں۔

الغرض کسی حدیث کے اصح ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ معمول بھی ہو، یا عمل کے اعتبار سے راجح بھی ہو، خود صحیح بخاری میں اس کی متعدد مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں کہ حدیث صحیح بخاری میں موجود ہے، لیکن امام بخاریؓ کا فتویٰ اس کے مطابق نہیں، اور کوئی عقل مند اس چیز کو دیکھ کر امام بخاری رحمہ اللہ کی جانب سے سو عنین میں بتلانہیں ہو سکتا۔ ٹھیک اسی طرح اگر آئمہ اجتہاد کسی صحیح حدیث کو نہیں لیتے تو یقیناً اس کی بھی کوئی وجہ ہوگی، یہاں بھی سو عنین نہیں ہونا چاہئے۔

اور یہ امر بھی واضح ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کا کسی حدیث کو اپنی کتاب میں درج کر دینا ہی امام بخاری کی طرف سے اس کی صحیح ہے، اسی طرح آئمہ مجتہدین جب کسی حدیث سے استدلال فرماتے ہیں تو یہ ان کی طرف سے حدیث کی صحیح ہے، گو بعد کے لوگوں کو حدیث بسند ضعیف پہنچ ہو۔



## سوالِ دوم: ...فاتحہ خلف الامام:

”سوال: ...قرآن کریم کی کوئی آیت اگر قوی حدیث نبوی سے متصادم ہو تو کسے اختیار کرنا چاہئے؟ (مثلاً: قرآن مجید کی ایک آیت کا مفہوم یہ ہے کہ: ”جب قرآن پڑھا جائے تو خاموشی سے سنو“ اور حدیث مبارک کا مفہوم یہ ہے کہ: ”جب سورہ فاتحہ امام پڑھے تو تم بھی آہستہ پڑھ لو“ یہ پڑھنا امام کی آیت پر سکتہ کی حالت میں، یا کہ امام کے سورہ فاتحہ تلاوت کرنے کے بعد، یا ساتھ ساتھ، یا نہ پڑھئے؟ یا حدیث کے مطابق جس کا مفہوم ہے: ”جو فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی“، اگر امام کا ہی فاتحہ تلاوت کرنا کافی ہے، پھر دیگر ارکان کے لئے مقتدى کا اعادہ کیوں ضروری ہے؟ جیسے: ثناء، تسبیحات، تشهید، درود وغیرہ؟)۔

جواب: ...آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاداتِ طیبہ، قرآن کریم کی شرح و تفسیر ہیں، اس لئے واقعہ نفس الامری کے اعتبار سے قرآن کریم اور حدیث صحیح کے درمیان تعارض یا تصادم ممکن ہی نہیں، اگر بظاہر متعارض نظر آئے (اور ان میں سے کسی ایک کا حکم منسوخ بھی نہ ہو) تو یہ دونوں میں سے کسی ایک کے مفہوم اور منشائونہ سمجھنے کی وجہ سے ہو گا، اور دونوں کے درمیان توفیق و تطبیق کی ضرورت ہو گی، اور یہ بہت دقیق علم ہے، جس کے لئے غیر معمولی فہم و بصیرت اور قوتِ اجتہاد کی ضرورت ہے۔

نیز بحث مسئلے میں قرآن کریم اور احادیث طیبہ میں کوئی تعارض نہیں، کیونکہ قرآن کریم کی یہ آیت:

”وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمْعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ

(الاعراف: ۲۰۳)

تُرَحَّمُونَ۔“

ترجمہ:... اور جب قرآن پڑھا جائے تو اس پر کان دھرو  
اور خاموش رہوتا کہ تم پر حرم کیا جائے۔“

نماز اور خطبے کے بارے میں نازل ہوئی ہے، جیسا کہ امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے اس آیت کے ذیل میں صحابہ کرام میں سے حضرت ابن مسعود، ابو ہریرہ، ابن عباس اور عبد اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہم کے، اور تابعین میں سے سعید بن جبیر، عطاء بن ابی رباح، عبد الرحمن بن زید بن اسلم، ابراہیم نجاشی، شعی، حسن بصری، ابن شہاب زہری، مجاهد، قتادہ اور عبید بن عمر رحمہم اللہ کے ارشادات نقل کئے ہیں۔ (دیکھیے: تفسیر ابن کثیر ج ۲: ص: ۲۸۰، ۲۸۱)

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں:

”وَقَدِ اسْتَفَاضَ عَنِ السَّلْفِ أَنَّهَا نَزَّلَتْ فِي الْقِرَاءَةِ فِي الصَّلَاةِ وَقَالَ بَعْضُهُمْ فِي الْخُطْبَةِ وَذَكَرَ أَخْمَدُ بْنُ حَنْبِيلٍ أَلْأَجْمَاعُ عَلَى أَنَّهَا نَزَّلَتْ فِي ذَلِكَ“

(طبع قدیم ج ۲: ص: ۱۲۵، طبع جدید ص: ۲: ص: ۲۶۹)

ترجمہ:... اور سلف سے استفادہ و شہرت کے ساتھ مقول ہے کہ یہ آیت قراءت فی الصلوٰۃ کے بارے میں نازل ہوئی، اور بعض کا قول ہے کہ خطبے کے بارے میں نازل ہوئی۔ اور امام احمدؓ نے ذکر کیا ہے کہ اس پر اجماع ہے کہ یہ نماز اور خطبے کے بارے میں نازل ہوئی۔“  
وُسْری جگہ لکھتے ہیں:

”أَحَدُهَا مَا ذَكَرَهُ الْإِمَامُ أَحْمَدُ مِنْ اجْمَاعِ النَّاسِ عَلَى أَنَّهَا نَزَّلَتْ فِي الصَّلَاةِ وَفِي الْخُطْبَةِ وَكَذَلِكَ قَوْلُهُ: وَإِذَا قَرَا فَانْصِتُوا.“ (ج ۲: ص: ۳۱۲، ج ۲۳: ص: ۳۱۳)

ترجمہ:... ایک وہ جو امام احمدؓ نے ذکر کیا ہے کہ لوگوں کا اجماع ہے کہ یہ آیت نماز اور خطبے کے بارے میں نازل ہوئی ہے، اسی طرح ارشادِ نبوی: ”وَإِذَا قَرَا فَانْصِتُوا“ بھی۔“



## فہرست



اور موفق ابن قدامہ رحمہ اللہ "المغنى" میں لکھتے ہیں:

"قَالَ أَحْمَدُ فِي رِوَايَةِ أَبِي دَاؤِدَ: أَجْمَعَ النَّاسُ

عَلَى أَنَّ هَذِهِ الْآيَةَ نَزَّلَتْ فِي الصَّلَاةِ." (ب: ۱: ص: ۵۶۲)

ترجمہ: "...ابوداؤد کی روایت ہے کہ امام احمد نے فرمایا:

لوگوں کا اس پر اجماع ہے کہ یہ آیت نماز کے بارے میں نازل ہوئی۔"

پس یہ آیت کریمہ نمازِ باجماعت میں امام اور مقتدی دونوں کا الگ الگ وظیفہ مقرر کرتی ہے کہ امام کا وظیفہ قراءت ہے، اور مقتدی کا وظیفہ امام کی قراءات کی طرف متوجہ ہونا اور خاموش رہنا۔ اس آیت کی روشنی میں مقتدی کا وظیفہ خود قراءت کرنا نہیں بلکہ اس کے ذمے یہ فرض عائد کیا ہے کہ وہ خاموش رہ کر امام کی قراءات کی طرف متوجہ رہے۔ اسی سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ مقتدی کے ذمے قراءات فرض نہیں، ورنہ اسے خاموشی کا حکم نہ دیا جاتا، بلکہ قراءات کا فرض ادا کرنے کا حکم دیا جاتا، شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

"وَذِكْرُ الْاجْمَاعِ عَلَى اللَّهِ لَا تَجُبُ الْقِرَاءَةُ عَلَى

الْمَأْمُومِ حَالَ الْجَهْرِ." (حوالہ بالا)

ترجمہ: "...اور امام احمد نے اس پر بھی اجماع نقل کیا ہے

کہ امام جب جھری قراءات کرے تو مقتدی کے ذمے قراءات

واجب نہیں۔"

موفق ابن قدامہ رحمہ اللہ نے اس کی تفصیل امام احمد رحمہ اللہ کے حوالے سے

یوں نقل کی ہے:

"قَالَ أَحْمَدُ مَا سَمِعْنَا أَحَدًا مِنْ أَهْلِ الْإِسْلَامِ

يَقُولُ إِنَّ الْإِمَامَ إِذَا جَهَرَ بِالْقِرَاءَةِ لَا تُجْزِي صَلَاةً مَنْ

حَلْفَهُ إِذَا لَمْ يَقْرَأْ، وَقَالَ: هَذَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

وَأَصْحَابُهُ وَالْتَّابِعُونَ وَهَذَا مَالِكٌ فِي أَهْلِ الْحِجَازِ، وَهَذَا

الشَّوْرِيُّ فِي أَهْلِ الْعِرَاقِ، وَهَذَا الْأَوْزَاعِيُّ فِي أَهْلِ الشَّامِ،

وَهَذَا الَّيْلُ فِي أَهْلِ مِصْرَ مَا قَالُوا لِوَجْلٍ صَلَى وَقَرَأَ اِمَامُهُ  
وَلَمْ يَقْرَأْ هُوَ صَلواتُهُ بَاطِلَةٌ۔” (المغنی ج: ۱ ص: ۵۶۲)

ترجمہ:...”امام احمد فرماتے ہیں کہ: ہم نے اہل اسلام میں سے کسی کا یہ قول نہیں سنا کہ جب امام جھری قراءت کرے تو مقتدی کی نماز صحیح نہیں ہوگی جبکہ وہ خود قراءت نہ کرے۔ امام احمد نے فرمایا: یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہؓ و تابعینؓ ہیں، یہ اہل حجاز میں امام مالکؐ ہیں، یہ اہل عراق میں امام ثوری ہیں، یہ اہل شام میں امام او زاعیؓ ہیں، یہ اہل مصر میں امام لیثؓ ہیں، ان میں سے کسی نے یہ فتوی نہیں دیا کہ جب امام قراءت کرے اور مقتدی قراءت نہ کرے تو مقتدی کی نماز باطل ہو جاتی ہے۔“

الغرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہؓ و تابعینؓ اور آئمہ بہدیؓ نے اس آیت سے یہی سمجھا ہے کہ جب مقتدی کو خود قراءت کرنے کے بجائے امام کی قراءات کی طرف متوجہ ہونے اور خاموش رہنے کا حکم دیا گیا ہے تو اس سے آپ سے آپ یہ لازم آتا ہے کہ مقتدی کے ذمے قراءات فرض نہیں، بلکہ اس کا فریضہ امام کی قراءات کی طرف متوجہ ہونا اور خاموش رہنا ہے۔ اور اسی سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ امام کی قراءات صرف اس کی اپنی ذات کے لئے نہیں، بلکہ پوری قوم کی طرف سے ہے، ورنہ مقتدیوں کو امام کی قراءات کے استعمال و انصات کا حکم نہ دیا جاتا۔ بلاشبہ قراءات نماز میں فرض ہے، مگر مقتدی اس فرض کو خود اپنی زبان سے ادا نہیں کرے گا، بلکہ اس کا یہ فرض امام کی زبان سے ادا ہو گا، اور امام کی قراءات مقتدی ہی کی قراءات سمجھی جائے گی۔

الغرض یہ تین مضامین ہیں جو اس آیت کریمہ میں ارشاد ہوئے ہیں:  
اول:... مقتدی کا امام قراءت کرنا نہیں، بلکہ امام کی قراءات کو سننا اور خاموش

ہونا ہے۔

دوم:... قراءات مقتدی کے ذمے فرض نہیں، بلکہ یہ فرض اس کی جانب سے امام ادا کرے گا۔

سوم:.... امام کی قراءت تنہا اس کی اپنی ذات کے لئے نہیں، بلکہ پوری قوم کی طرف سے ہے، اس لئے امام کی قراءت مقتدی ہی کی قراءت ہے۔  
ان تین نکات کو خوب اچھی طرح ذہن میں رکھ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشادات عالیہ پر غور فرمائیے تو وہاں بھی امام اور مقتدی کے تعلق میں انہی تین چیزوں کی تفصیل و تاکید نظر آئے گی، چنانچہ:

صحیح مسلم میں حضرت ابو موسیٰ اشتری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَطَبَنَا، فَبَيْنَ لَنَا سُنْتَنَا وَعَلَمَنَا صَلَوَتَنَا، فَقَالَ: إِذَا صَلَيْتُمْ فَأَقِيمُوا صُفُوفَكُمْ، ثُمَّ لَيْوُمَكُمْ أَحَدُكُمْ فِيْذَا كَبَرَ فَكَبِرُوا (وفي حديث جریر عن سليمان عن قتادة من الزيادة:) ”وَإِذَا قَرَأَ فَانْصُتُوا“ وَإِذَا قَالَ: غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ، فَقُولُوا: أَمِينٌ، يُحِبِّيكُمُ اللَّهُ، فَإِذَا رَكِعَ فَارْكَعُوا. الحديث.“

(صحیح مسلم ج: ۱، ص: ۲۷۲، باب الشہد، نسائی ج: ۱، ص: ۱۳۶)

ابوداؤد ج: ۱، ص: ۱۳۰، ابن ماجہ ص: ۲۱، مسند احمد ج: ۲، ص: ۳۰)

ترجمہ:... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں خطبہ دیا، پس ہمارے لئے ہمارا طریقہ کار واضح فرمایا، اور ہمیں ہماری نماز سکھائی، چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب تم نماز شروع کرو تو صافیں خوب اچھی طرح سیدھی کر لیا کرو، پھر تم میں کا ایک شخص امام بنے، پس جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو، (اور بروایت جریر عن سليمان عن قتادہ اس حدیث میں یہ اضافہ ہے کہ:) ”اوْ جَبْ وَهُوَ قَرَاءُتْ شَرْوَعْ كَرَءَ تَوْمَ خَامُوشْ هُوَ جَاؤَ“ اور جب وہ ”غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ“ کہے تو تم آمین کہو، اللہ تعالیٰ تمہاری دعا کو قبول کریں گے، پھر جب وہ رُکُونَ کرے تو تم رکوع کرو۔“

المذاہض امداد

فہرست



۲: اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”إِنَّمَا جُعِلَ الْأُمَامُ لِيُؤْتَمْ بِهِ فَإِذَا كَبَرَ فَكَبِرُوا،  
وَإِذَا قَرَأَ فَانْصُتُوا، وَإِذَا قَالَ: غَيْرُ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا  
الضَّالِّينَ، فَقُولُوا: أَمِينٌ ... إِلَخ.“

(نسائی ج: ۱ ص: ۱۳۶، ابو داؤد ج: ۱ ص: ۸۹، ابن ماجہ ص: ۶۱)

ترجمہ: ”امام اسی لئے تو مقرر کیا جاتا ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے، پس جب وہ تکبیر کہے تو تم تکبیر کہو، اور جب وہ قراءت کرے تو تم خاموش ہو جاؤ، اور جب وہ ”غَيْرُ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ“ کہے تو تم آمین کہو.....“

یہ دونوں حدیثیں قرآن کریم کے ارشاد: ”اور جب قرآن پڑھا جائے تو اس پر کان دھرو، اور خاموش رہو“ کی تشرح کرتی ہیں، اور ان میں چند امور لائق توجہ ہیں:  
اول:.... یہ کہ ان احادیث میں اول سے آخر تک امام اور مقتدی کے فرائض و  
ظائف کا ذکر کیا گیا ہے، بلکہ اس طرح یہ فرمایا کہ: ”جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو، جب  
وہ رکوع کرے تو تم بھی رکوع کرو“ اسی طرح یہ نہیں فرمایا گیا کہ جب وہ سورہ فاتحہ پڑھے تو  
تم بھی پڑھو، بلکہ اس کے بعد یہ فرمایا گیا ہے کہ جب وہ قراءت شروع کرے تو تم خاموش  
رہو۔ پس اگر مقتدی کے ذمے قراءت ہوتی تو ممکن نہیں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس  
کو ذکر نہ کرتے، اور یوں نہ فرماتے: ”وَإِذَا قَرَأَ فَاقْرَأُوا“ (کہ جب امام قراءت شروع  
کرے تو تم بھی قراءت کرو)، پس امام کے وظیفہ قراءت کو ذکر کرنا، اور مقتدی کے حق میں  
اس کو ذکر نہ کرنا، اس امر کی دلیل ہے کہ قراءت امام کا وظیفہ ہے، مقتدی کا نہیں۔

دوم:.... پھر اسی پر اکتفا نہیں فرمایا جاتا، بلکہ صاف صاف یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ  
جب امام قراءت کرے تو تم خاموش رہو، پس ایک طرف امام کے حق میں قراءت کا ذکر  
کرنا، اور دوسری طرف امام کی قراءت کے وقت مقتدی کو خاموشی کا حکم دینا، اس امر کی

لصرع ہے کہ امام کی قراءت میں امام اور مقتدی دونوں شریک ہیں، اور یہ شرکت امام کی قراءت اور مقتدی کی خاموشی کے دو طرفہ عمل کی وجہ سے ہے، پس اگر مقتدی خاموشی اختیار نہ کرے بلکہ اپنی قراءت میں مشغول ہو جائے تو ایک تو وہ اپنے اس وظیفے سے روگردانی کرنے والا ہوگا، جو قرآن کریم اور حدیث نبوی نے اس کے لئے معین فرمایا ہے، یعنی استعمال و انصات، دُوسرے ایسی حالت میں امام کی قراءت میں اس کی شرکت متصور نہیں ہو سکتی جبکہ شارع کا مقصد اور محظوظ نظر مقتدی کو امام کی قراءت میں شریک کرنا ہے۔

سوم:... یہ کہ مقتدی کو حکم دیا گیا ہے کہ جب امام "غَيْرُ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّابِرِينَ" کہے تو مقتدی "آمین" کہے، جس سے ایک تو یہ واضح ہو جاتا ہے کہ امام کی قراءت شروع ہونے کے بعد مقتدی کو پہلی بار سورہ فاتحہ کے ختم پر بولنے کی اجازت دی گئی ہے، اس سے قبل اس کے لئے سوائے خاموشی کے کوئی وظیفہ مقرر نہیں کیا گیا۔ دُوسرے یہ کہ مقتدی، امام کی فاتحہ پر "آمین" کہنے کے لئے اسی لئے مأمور کیا گیا کہ سورہ فاتحہ میں جو درخواست امام پیش کر رہا ہے، وہ صرف اپنی طرف سے پیش نہیں کر رہا، بلکہ پوری قوم کے نمائندے کی حیثیت سے پیش کر رہا ہے، اس لئے ختم فاتحہ پر تمام مقتدی "آمین" کہہ کر اس کی درخواست کی تائید کرتے ہیں۔ اگر یہ حکم ہوتا کہ امام اپنی فاتحہ پڑھے اور مقتدی اپنی اپنی پڑھیں، تو اس طرح اجتماعی "آمین" کہنے کا حکم نہ دیا جاتا، بلکہ ہر ایک کو اپنی اپنی فاتحہ پر آمین" کہنے کا حکم ہوتا۔ پس جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے امام اور مقتدی سب کو امام کی فاتحہ پر "آمین" کہنے کا حکم فرمایا، تو اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہے کہ نماز باجماعت میں سورہ فاتحہ پڑھ کر درخواست کی جاتی ہے، وہ ہر ایک کی انفرادی درخواست نہیں، بلکہ ایک وفد کی شکل میں اجتماعی درخواست ہے، امام اس وفد کا امیر ہے، اور وہی پوری قوم کی جانب سے متعلق ہے، اس لئے اس اجتماعی درخواست پر "آمین" بھی اجتماعی مقرر فرمائی گئی، ورنہ اگر ایک شخص کو معمتن علیہ نمائندہ بنانا کرا جماعتی درخواست پیش کرنا منظور نہ ہوتا تو نماز باجماعت کی ضرورت ہی نہ ہوتی، ہر شخص اپنی انفرادی نماز میں انفرادی درخواست کر لیا کرتا، وہ جماعت، جماعت نہیں کہلاتی، اور نہ وہ وفد، وفد کہلاتا ہے جس کا



## فہرست



ایک امیر اور ایک متکلم نہ ہو، بلکہ ہر شخص انفرادی طور پر اپنی اپنی درخواست پیش کیا کرے۔  
چہارم: ...آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مقتدی کے فرائض کی تشرع  
کرتے ہوئے تعمید آیہ ارشاد فرمایا ہے:

”إِنَّمَا جُعِلَ الْإِمَامُ لِيُوَقِّمَ بِهِ۔“ (نسائی ج: ۱: ص: ۱۳۶)

ترجمہ: ...”امام اسی لئے مقرر کیا جاتا ہے کہ اس کی اقتدا

کی جائے۔“

اس میں تعلیم دی گئی ہے کہ مقتدی کا کام امام کی اقتدا اور متابعت کرنا ہے، نہ کہ اس کی مخالفت، اور متابعت اور مخالفت ہر کن میں اپنی اپنی نوعیت کے لحاظ سے ہو گی۔ جب وہ تکبیر کہے تو تکبیر کہنا متابعت ہے، اس سے پہلے تکبیر کہہ لینا، یا اس کی تکبیر پر تکبیر نہ کہنا مخالفت ہے۔ اسی طرح جب وہ رکوع کرتے تب رکوع کرنا متابعت ہے، اس سے پہلے رکوع کر لینا، یا اس کے رکوع میں جانے کے باوجود مقتدی کا رکوع نہ کرنا، اس کی مخالفت ہے۔ اور رکوع سے اٹھ کر جب وہ ”سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمَدَهُ“ کہے تو جواب میں ”رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ“ کہنا متابعت ہے، اور وہی فقرہ جو امام نے کہا ہے اس کا دھرا دینا متابعت کے خلاف ہے۔ اسی طرح جب امام قراءات شروع کرے تو مقتدی کا اپنے ذکر آذ کار بند کر کے امام کی قراءات کی طرف متوجہ ہو جانا متابعت ہے، اور امام کے مقابلے میں اپنی قراءات شروع کر دینا مخالفت ہے، جس کو احادیث میں منازعہ سے تعبیر فرمایا ہے۔

خلاصہ یہ کہ شریعت نے مقتدی کو امام کی اقتدا اور متابعت کا حکم دیا ہے، اور اسی متابعت اور اجتماعیت کی غرض سے نماز باجماعت شروع کی گئی ہے، اور قراءات کے موقع پر امام کی متابعت یہی ہے کہ مقتدی امام کی قراءات کی طرف متوجہ رہے اور خاموش رہے، امام کے مقابلے میں خود اپنی قراءات شروع کر دینا متابعت نہیں، بلکہ مخالفت اور منازعہ ہے، اس لئے حکم دیا گیا:

ترجمہ: ...”اور امام جب قراءۃ شروع کرے تو

خاموش ہو جاؤ۔“



دوم:... اور جب یہ معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مقتدی کو امام کی متابعت کا حکم فرمایا ہے، اور اس متابعت کے ضمن میں اس کی قراءت کو سننے اور خاموش رہنے کا حکم دیا ہے، تو اس سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ امام ہی کی قراءت مقتدی کے لئے بھی کافی ہے، اس نتیجے کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صراحةً بھی ارشاد فرمایا ہے:

”عَنْ جَابِرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَإِنَّ قِرَاءَةَ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ.“ (ابن ماجہ ص: ۲۱، مسند احمد ج: ۳ ص: ۳۳۹، موطا

امام محمد ص: ۷۶، کتاب الآثار ج: ۱ ص: ۱۲۰)

ترجمہ:... ”حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس کا امام ہو، پس امام کی قراءت اسی کی قراءت ہے۔“

یہ حدیث متعدد طرق سے مردی ہے، بعض نے اس کو حضرت عبداللہ بن شداد رضی اللہ عنہ سے مرسل اور ایت کیا ہے، اور بعض نے سنی متصل کے ساتھ شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وَبَثَتَ أَنَّهُ فِي هَذِهِ الْحَالِ قِرَاءَةُ الْإِمَامِ لَهُ

قِرَاءَةٌ، كَمَا قَالَ ذَلِكَ جَمَاهِيرُ السَّلْفِ وَالْحَلْفِ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالْتَّابِعِينَ لَهُمْ بِالْحَسَانِ وَفِي ذَلِكَ الْحَدِيثِ الْمَعْرُوفِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ: ”مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقِرَاءَةُ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ“ وَهَذَا الْحَدِيثُ رُوَى مُرْسَلًا وَمُسْنَدًا، لِكِنَّ أَكْثَرَ الْأَئِمَّةِ التَّقَّاةِ رَوَوْهُ مُرْسَلًا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ شَدَّادٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَأَسْنَدَهُ بَعْضُهُمْ وَرَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ مُسْنَدًا، وَهَذَا الْمُرْسَلُ قَدْ عَضَدَهُ ظَاهِرُ الْقُرْآنِ وَالسُّنْنَةِ، وَقَالَ بِهِ جَمَاهِيرُ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالْتَّابِعِينَ وَمُرْسِلُهُ مِنْ أَكْبَرِ التَّابِعِينَ

الْأَهْدَانِ الصَّرَاطِ الْمُسْتَقِيمِ

فہرست



وَمُثْلٌ هَذَا الْمُرْسَلِ يُحْتَجُ بِهِ بِإِنْفَاقِ الْأَئمَّةِ الْأَرْبَعَةِ  
وَغَيْرِهِمْ، وَقَدْ نَصَ الشَّافِعِيُّ عَلَى جَوَازِ الْاحْتِجَاجِ بِمُثْلِ  
هَذَا الْمُرْسَلِ.“ (فتاویٰ ابن تیمیہؒ ج: ۲۳ ص: ۲۷)

ترجمہ...“اور یہ ثابت ہوا کہ اس حالت میں امام کی قراءات  
مقتدى کی قراءات ہے جیسا کہ جما ہیر سلف و خلف صحابہ و تابعینؒ اس  
کے قائل ہیں، اور اس باب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی  
معروف حدیث وارد ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”جس  
کے لئے امام ہو تو امام کی قراءات اسی کی قراءات ہے۔“ اور یہ  
حدیث مرسل اور مندرجہ ذیل طرح روایت کی گئی ہے، لیکن اکثر ائمۃ  
ثقافت نے اس کو عبداللہ بن شدادؓ سے اور انہوں نے آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم سے مرسل روایت کیا ہے، اور بعض نے اس کو مندرجہ ذیل  
سے روایت کیا ہے، ابن ماجہؓ نے اس کو مندرجہ ذیل کیا ہے، اور ظاہرؓ  
قرآن و سنت اس مرسل کے موید ہیں، اور جما ہیر اہل علم صحابہ و تابعینؒ  
اسی کے قائل ہیں، اور اس کو مرسل نقل کرنے والے اکابرین تابعینؒ  
میں سے ہیں، اس قسم کی مرسل روایت سے ائمۃ اربعہ اور دیگر اہل علم  
کے نزدیک بالاتفاق استدلال صحیح ہے، اور امام شافعیؓ نے اس قسم کی  
مرسل حدیث سے استدلال صحیح ہونے کی تصریح فرمائی ہے۔“

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اس حدیث کی تصحیح کے سلسلے میں جو کچھ فرمایا ہے، اس  
کی وضاحت چند نکات میں کرتا ہوں:

اول:... اس کے ارسال و اتصال میں اختلاف ہے، اور جب طرق صحیح سے  
اس کا مندرجہ ذیل ہونا ثابت ہے، تو اتصال کو ترجیح ہوگی، چنانچہ مندرجہ ذیل منبع،  
مندرجہ ذیل بن حمید، مؤٹا امام محمد اور شرح معانی الآثار طحاوی میں اس کے مندرجہ ذیل طرق  
بروایت ثقافت موجود ہیں۔

دوم:...اگر کثر حفاظت کی روایت کے مطابق اس کو مرسل بھی فرض کیا جائے تو بھی ظاہر قرآن و سنت اسی کا موید ہے، اس کی تفصیل اوپر کی سطور میں گز رچکی ہے۔  
 سوم:...مجاہیر صحابہ و تابعین گافتوئی اسی حدیث کے مطابق ہے، چنانچہ:  
 ا:...صحیح مسلم ص: ۲۱۰ میں عطا بن یسار سے مروی ہے کہ انہوں نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے قراءت مع الامام کے بارے میں دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا:  
 ”لَا قِرَاءَةَ مَعَ الْإِمَامِ فِي شَيْءٍ۔“

(سنن نسائی ج: ۱ ص: ۱۳۶)

ترجمہ:...”امام کے ساتھ کسی نماز میں قراءت نہیں۔“

۲: سنن نسائی ج: ۱ ص: ۹۲ میں حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”سُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَفِي كُلِّ  
 صَلَاةٍ قِرَاءَةً؟ قَالَ: نَعَمْ! قَالَ رَجُلٌ مِّنَ الْأَنْصَارِ: وَجَبَتْ  
 هَذِهِ فَالْفَتَحَ إِلَيَّ وَكُنْتُ أَقْرَبَ الْقَوْمِ مِنْهُ فَقَالَ: مَا أَرَى  
 الْإِمَامَ إِذَا أَمَّ الْقَوْمَ إِلَّا قَدْ كَفَاهُمْ.“

ترجمہ:...”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت  
 کیا گیا کہ: ہر نماز میں قراءت ہوتی ہے؟ فرمایا: ہاں! انصار میں سے  
 ایک آدمی نے کہا: یہ تو واجب ہو گئی۔ پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 میری طرف التفات فرمایا اور میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب تر  
 بیٹھا تھا، پس فرمایا کہ: امام جب کسی قوم کی امامت کرے تو میں سمجھتا  
 ہوں کہ وہ سب کی طرف سے کافی ہے۔“

امام نسائی رحمہ اللہ نے اس حدیث کو نقل کر کے فرمایا ہے کہ: یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہیں، بلکہ ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کا قول ہے، لیکن مجمع الزوائد ج: ۲ ص: ۱۱۰ میں روایت طبرانی یہ حدیث مرفوعاً مروی ہے، اور امام بیشی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس کی اسناد حسن ہے۔



لَهُنَا الصَّرَاطُ مُمِّمٌ

فہرست



۳:...ترمذی ج:۱ ص:۴۲ میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

”مَنْ صَلَّى رَكْعَةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِاُمِّ الْقُرْآنِ فَلَمْ يُصلِّ إِلَّا أَنْ يَكُونَ وَرَاءَ الْإِمَامِ۔“

ترجمہ:...”جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہیں پڑھی، اس نے گویا نماز ہی نہیں پڑھی، الیہ کہ امام کے پیچے ہو،“

امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس کو ”حسن صحیح“ کہا ہے، اور امام طحاوی رحمہ اللہ نے شرح معانی الآثار میں اس کو مرفوعاً نقل کیا ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے: مانی الاخبار ج: ۲ ص: ۱۳۶)

۴:...امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے ابن جریر رحمہ اللہ کی سند سے نقل کیا ہے:

”صَلَّى ابْنُ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَسَمِعَ نَاسًا يَقْرُؤُونَ مَعَ الْإِمَامِ، فَلَمَّا انْصَرَفَ قَالَ: أَمَا أَنْ لَكُمْ أَنْ تَفْهَمُوا؟ أَمَا أَنْ لَكُمْ أَنْ تَعْقِلُوا؟ وَإِذَا فَرِيَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَانْصِتُوا“ کَمَا أَمْرَكُمُ اللَّهُ.

(تفسیر ابن کثیر ج: ۲ ص: ۲۸۰، مختصر تفسیر ابن کثیر ج: ۲ ص: ۹)

ترجمہ:...”ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے نماز پڑھی، تو کچھ لوگوں کو سنا کہ وہ امام کے ساتھ قراءت کرتے ہیں، فرمایا: کیا ابھی وقت نہیں آیا کہ تم فہم حاصل کرو؟ کیا ابھی وقت نہیں آیا کہ تم سمجھو؟ اور جب قرآن پڑھا جائے تو اس کی طرف کان دھرو اور خاموش رہو، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے تم کو اس کا حکم دیا ہے۔“

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے قراءت خلف امام کی ممانعت مختلف طرق اور مختلف الفاظ میں وارد ہے۔

۵:...موٹا امام مالک میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”كَانَ إِذَا سُبِّلَ هَلْ يَقْرَأُ أَحَدُ خَلْفِ الْإِمَامِ؟ قَالَ: إِذَا صَلَّى أَحَدُكُمْ خَلْفَ الْإِمَامِ فَحَسِبْتُهُ قِرَاءَةً الْإِمَامِ“

وَإِذَا صَلَّى وَحْدَهُ فَلَيَقُرُّأُ، قَالَ: وَكَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ لَا يَقُرُّأُ خَلْفَ الْإِمَامِ۔ (ص: ٢٩، موطا امام ماکص: ٢٨)

ترجمہ:... "حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے جب دریافت کیا جاتا ہے کہ: کیا امام کی اقتدا میں قراءت کی جائے؟ تو فرماتے کہ: جب تم میں سے کوئی شخص امام کے پیچھے نماز پڑھتے تو اس کو امام کی قراءت کافی ہے، اور جب تہبا پڑھتے تو قراءت کرے، نافع کہتے ہیں کہ: حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے قراءت نہیں کیا کرتے تھے۔"

ان کے علاوہ متعدد صحابہ و تابعین کے فتاویٰ موطا امام محمد، کتاب الآثار، شرح معانی الآثار طحاوی، مصنف عبد الرزاق اور مصنف ابن ابی شيبة وغیرہ میں موجود ہیں۔

سوم:... تیسرا نکتہ شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے یہ ذکر کیا ہے کہ اس مرسل روایت کا سلسلہ سند صحابی کے بجائے طبقہ علیا کے تابعی پر ختم ہوتا ہے، جو اکثر ویژت صحابہ کرام سے روایت کرتے ہیں۔ چنانچہ یہاں مرسل روایت حضرت عبد اللہ بن شداد رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، جن کی ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ہوئی، اس لئے ان کا شمار صغیر السن صحابہ میں ہوتا ہے، اور علمی طبقے کے لحاظ سے ان کو کبار تابعین میں شمار کیا جاتا ہے، اس لئے ان کی مرسل حدیث کی حیثیت ایک اعتبار سے مراسیل صحابہ کی ہے، جو بالاتفاق جمعت ہیں، اور چونکہ ان کی پیشتر احادیث حضرات صحابہ کرام سے ہیں، اس لئے یہ حدیث بھی انہوں نے کسی صحابی سے سنی ہوگی، خصوصاً جبکہ بعض طرق صحیح میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا واسطہ بھی مذکور ہے۔

الغرض ان متعدد دلائل و شواہد کی روشنی میں حدیث: "مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقِرَاءَةُ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ" بلا شک و شبیح اور جمعت ہے، قرآن کریم، احادیث نبویہ اور فتاویٰ صحابہ سے موئید ہے، امام احمد ایسے آئمہ اعلام نے اس سے استدلال کیا ہے، اس لئے حفیہ اور جمہور آئمہ، امام ہی کی قراءات کو مقتدى کے لئے کافی سمجھتے ہیں، اور بحکم قرآن و حدیث امام



کی قراءت کے وقت مقتدی کے خاموش رہنے کو واجب جانتے ہیں۔  
فاتحہ خلف الامام کے دلائل:

اور سوال میں جو ذکر کیا گیا ہے: ”اور حدیث مبارک کا مفہوم یہ ہے کہ جب سورہ  
فاتحہ امام پڑھتے تو تم بھی آہستہ پڑھو۔“

ذخیرہ احادیث میں کوئی حدیث ایسی نہیں ملی جس میں مقتدی پر فاتحہ کی قراءت  
واجب ٹھہرائی گئی ہو، اور یوں بھی یہ بات عقولاً مستبعد ہے کہ ایک طرف قرآن کریم اور  
احادیث شریفہ میں مقتدی کو خاموش رہنے اور امام کی قراءت سننے کا حکم دیا گیا ہو، اور  
دوسرا طرف عین امام کی قراءت کے وقت اسے سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم بھی دیا جائے۔  
ایک طرف امام کی قراءت کو بعینہ مقتدی کی قراءت فرمایا گیا ہو، اور پھر مقتدی کے ذمے بھی  
قراءت کو واجب ٹھہرایا گیا ہو، البته اس مضمون کی احادیث ضرور مردوی ہیں کہ بعض حضرات  
نے از خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے قراءت شروع کروی جس پر آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم نے تکیر فرمائی، اور پھر بعض روایات کے مطابق سورہ فاتحہ پڑھنے کی اجازت  
مرحمت فرمائی، ذیل میں ہم ان احادیث پر غور کر کے شارع علیہ السلام کے مقصد و مدعای کو  
سمیحہ کی کوشش کریں گے۔

حدیث: ”لَا صَلْوَةٌ لِمَنْ لَمْ يَقُرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ：“

بحضرات فاتحہ خلف الامام کا حکم کرتے ہیں، صحت کے اعتبار سے ان کی سب  
سے قوی دلیل حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”لَا صَلْوَةٌ لِمَنْ لَمْ يَقُرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ. متفق علیہ،

وفی روایة لمسلم: لِمَنْ لَمْ يَقُرَأْ بِأَمْ القُرْآنِ فَصَاعِدًا.“

(مشکوٰۃ ص: ۷۸)

ترجمہ: ...”نمایا نہیں اس شخص کی، جس نے نہیں پڑھی

فاتحہ الکتاب، یہ بخاری و مسلم کی روایت ہے، اور صحیح مسلم کی ایک



فہرست



روایت میں ہے: جس نے نہیں پڑھی اُمّ القرآن مع زائد،“  
یہ حدیث بلاشبہ صحیح اور متفق علیہ ہے، ائمہ ستہ نے اس کی تخریج کی ہے، مگر جو حضرات  
فاتح خلف الامام کے قائل نہیں، ان کے نزدیک یہ حدیث مقتدى کے حق میں نہیں، بلکہ امام اور  
منفرد کے حق میں ہے، جیسا کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ نے امام احمد رحمۃ اللہ سے نقل کیا ہے:

”وَأَمَّا أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ فَقَالَ: مَعْنَى قَوْلِ النَّبِيِّ

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: “لَا صَلَاةٌ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ  
الْكِتَابِ” إِذَا كَانَ وَحْدَةً، وَاحْتَاجَ بِحَدِيثِ جَابِرِ بْنِ  
عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ حَيْثُ قَالَ: مَنْ صَلَّى رَكْعَةً لَمْ يَقْرَأْ  
فِيهَا بِأَمْ القُرْآنِ فَلَمْ يُصَلِّ، إِلَّا أَنْ يَكُونَ وَرَاءَ الْإِلَامِ۔ قَالَ  
أَحْمَدُ: فَهَذَا رَجُلٌ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ تَأَوَّلَ قَوْلَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ “لَا صَلَاةٌ  
لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ” أَنْ هَذَا إِذَا كَانَ وَحْدَةً۔“

(سنن ترمذی ج: ۱ ص: ۲۲)

ترجمہ: ...”امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”نہیں نماز اس شخص کی، جس نے نہیں پڑھی فاتحۃ الكتاب“ اس صورت پر محول ہے جب اکیلا پڑھے۔ اور انہوں نے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے استدلال کیا ہے کہ: ”جس نے کوئی رکعت پڑھی جس میں اُمّ القرآن نہیں پڑھی، اس کی نمازنہیں ہوئی، الیا یہ کہ وہ امام کے پیچھے ہو“ امام احمد فرماتے ہیں کہ: یہ ایک صحابی ہیں، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: ”لَا صَلَاةٌ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ“ کا مطلب یہی سمجھے ہیں کہ یہ نماز پڑھنے والے کے حق میں ہے۔“

شرح اس کی یہ ہے کہ یہاں دو مقام الگ الگ ہیں، ایک یہ کہ نماز میں کس قدر

قراءت واجب اور ضروری ہے، جس کے بغیر نماز نہیں ہوتی؟ دو میں یہ کہ جب کوئی شخص امام کی اقتدا میں نماز پڑھے تو اسے فریضہ قراءت خود ادا کرنا ہوگا یا امام اس کی طرف سے نمازنگی کرے گا؟ پہلے مسئلے کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے ارشاد گرامی: ”لَا صَلَاةٌ لِمَنْ لَمْ يَفْرُّ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا“ میں ارشاد فرمایا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ سورہ فاتحہ کا وجوب تو متعین ہے، اور چونکہ سورہ فاتحہ میں ہدایت کی درخواست کی گئی ہے، اور آخر میں سے والناس تک پورا قرآنِ کریم اسی درخواست کا جواب ہے، اس لئے نماز میں سورہ فاتحہ کے بعد اس کے جواب کا کچھ حصہ بھی واجب ہے، چنانچہ متعدد احادیث میں اس کے ساتھ ”فَصَاعِدًا“ اور ”وَمَا زَادَ“ بھی مردی ہے، یعنی سورہ فاتحہ کے بعد قرآنِ کریم کا کچھ مزید حصہ بھی تلاوت کرنا ضروری ہے۔

بہر حال اس حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں قراءت کی مقدار واجب کو متعین فرمایا ہے، اور وہ ہے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآنِ کریم کا کچھ مزید حصہ۔ اور دوسرا مسئلے کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ارشاد:

”مَنْ كَانَ لَهُ إِيمَانٌ فَإِنَّ قِرَاءَةَ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ“

(ابن ماجہ ص: ۲۱، مسند احمد ج: ۳ ص: ۳۳۹)

ترجمہ: ...”جس کے لئے امام ہو تو امام کی قراءت اس کی

قراءت ہے۔“

میں بیان فرمایا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ مقتدى کو چونکہ استماع و انصات کا حکم ہے، اس لئے وہ بذاتِ خود قراءت نہیں کرے گا، بلکہ امام اس کی جانب سے قراءت کا تحمل کرے گا، اور امام کی قراءت مقتدى کی قراءات شمار ہوگی، یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امام کو ”القاری“ کے لقب سے ملقب فرمایا کہ مقتدى کو اس کی قراءت پر ”آمین“ کہنے کا حکم دیا۔ مشکوہ شریف ص: ۹۷ میں صحیح بخاری کے حوالے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد گرامی نقل کیا ہے:

”إِذَا أَمَّنَ الْقَارِيُّ فَأَمِنُوا، فَإِنَّ الْمَلِئَكَةَ تُؤْمِنُ“



## فہرست



فَمَنْ وَافَقَ تَائِمِينَ تَأْمِينَ الْمَلَكَةِ غُفرَ لَهُ مَا تَقدَّمَ مِنْ  
ذَبَابِهِ۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص: ۹۷۲)

ترجمہ:... ”جب قراءت کرنے والا“ آمین کہے تو تم بھی آمین کہو، کیونکہ فرشتے بھی آمین کہتے ہیں، پس جس کی آمین فرشتوں کی آمین کے موافق ہوئی، اس کے گزشتہ گناہ معاف ہو جائیں گے۔“

ظاہر ہے کہ فرشتے خود سورہ فاتحہ کی تلاوت نہیں کرتے، بلکہ صرف امام کی آمین پر آمین کہتے ہیں، اور ہمیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے آمین میں فرشتوں کی موافقت کا حکم فرمایا ہے، اور اسی پر مغفرتِ ذنب کا وعدہ فرمایا ہے، اور اس وعدے کو صرف آمین کہنے پر متعلق فرمایا ہے، نہ کہ خود اپنی قراءت کرنے پر، بلکہ امام کو ”القاری“ کہہ کر اس طرف اشارہ فرمایا گیا ہے کہ قراءت کرنا امام کا منصب ہے، نہ کہ مقتدی کا، مقتدی کا منصب امام کی قراءت کو سننا اور خاموش رہنا ہے، واللہ اعلم!

الغرض جب دوالگ الگ مسئللوں کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے الگ الگ حکم صادر فرمائے ہیں، تو کوئی وجہ نہیں کہ ایک مسئلے سے متعلق آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو ارشاد ہے، اسے اٹھا کر دوسرا جگہ چسپاں کر دیا جائے، اور دوسرا جگہ کے لئے جو حکم فرمایا ہے، اسے مہمل چھوڑ دیا جائے۔ خلاصہ یہ کہ مقتدی بھی سورہ فاتحہ کی قراءت کرتا ہے، مگر بطور خود نہیں بلکہ بحکم ”مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقِرَاءَةُ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ“ امام کے توسط سے قراءت کرتا ہے، اور شارع نے امام کی قراءت کو حکماً مقتدی کی قراءت قرار دیا ہے، اس لئے یہ کہنا غلط ہے کہ چونکہ مقتدی خود قراءت نہیں کرتا اس لئے اس کی نمائی نہیں ہوتی۔

محمد بن اسحاق کی روایت:

ان حضرات کی ایک دلیل حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے

جو محمد بن اسحاق کی روایت سے مروی ہے:

”عَنْ عُبَادَةَ بْنِ الصَّامِيتِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: كُنَّا

خَلَفَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي صَلَاةِ الْفَجْرِ فَقَرَأَ فَشَقَّلَتْ عَلَيْهِ الْقِرَاءَةُ، فَلَمَّا فَرَغَ قَالَ: لَعَلَّكُمْ تَقْرَوْنَ خَلْفَ إِمَامَكُمْ! قُلْنَا: نَعَمْ يَا رَسُولَ اللَّهِ! قَالَ: لَا تَفْعَلُوا إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ، فَإِنَّهُ لَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِهَا. رَوَاهُ أَبُو ذَوْدَ وَالْتَّرْمِذِيُّ وَالسَّائِئُ مَعْنَاهُ، وَفِي رِوَايَةِ لَابْنِ دَاؤِدَ: قَالَ وَأَنَا أَقُولُ مَا لِي يُنَازِعُنِي الْقُرْآنُ، فَلَا تَقْرُوا بِشَيْءٍ مِّنْ الْقُرْآنِ إِذَا جَهَرْتُ إِلَّا بِأُمِّ الْقُرْآنِ۔” (مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۸۱)

ترجمہ:... ”حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء میں فجر کی نماز پڑھ رہے تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے قراءت کی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر قراءت دشوار ہو گئی، نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا: شاید تم اپنے امام کے پیچھے قراءت کرتے ہو! ہم نے کہا: جی ہاں یا رسول اللہ! فرمایا: ایسا نہ کرو، سوائے فاتحۃ الکتاب کے، کیونکہ نماز نہیں اس شخص کی جو اس کو نہ پڑھے۔ اس کو ابو داؤد، ترمذی اور نسانی نے روایت کیا ہے، اور ابو داؤد کی ایک روایت میں ہے کہ: آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں بھی کہہ رہا تھا کہ کیا بات ہے کہ قرآن مجھ سے کشاکشی کرتا ہے (یعنی پڑھنے میں انجھن ہو رہی ہے)، پس جب میں بلند آواز سے قراءت کروں تو کچھ نہ پڑھا کرو، سوائے اُمِّ القرآن کے۔“

اگرچہ امام یقینی، امام دارقطنی اور دیگر بعض شافعیہ حبھم اللہ نے اپنے مسلک کے مطابق اس حدیث کی صحیحیت کی ہے، چنانچہ امام خطابی رحمہ اللہ ”معالم السنن“ (ج: ۱ ص: ۲۰۵) میں فرماتے ہیں:

”هَذَا الْحَدِيثُ نَصٌّ يَأْنَ قِرَاءَةَ فَاتِحَةِ الْكِتَابِ



وَاجِهَةٌ عَلَى مَنْ صَلَّى خَلْفَ الْإِمَامِ، سَوَاءً جَهَرَ الْإِمَامُ  
بِالْقِرَاءَةِ أَوْ خَافَتْ بِهَا وَاسْنَادُهُ جَيِّدٌ لَا طَعْنَ فِيهِ۔

ترجمہ:... یہ حدیث نص ہے اس بات پر کہ فاتحہ الکتاب  
کا پڑھنا واجب ہے اس شخص پر جو امام کے پیچے نماز پڑھے، خواہ  
امام جہری قراءت کرے یا سری، اور اس کی سند جید ہے، اس میں  
کوئی طعن نہیں۔

لیکن یہ حدیث سند اور متن دونوں کے اعتبار سے مضطرب ہے، اور امام احمد اور  
دیگر اکابر محدثین رحمہم اللہ نے اس کی تضعیف کی ہے، شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:  
”وَهَذَا الْحَدِيثُ مُعْلَلٌ عِنْ أَئْمَةِ الْحَدِيثِ بِأُمُورٍ  
كَثِيرَةٍ، ضَعَفَهُ أَحَمْدٌ وَغَيْرُهُ مِنَ الْأَئْمَةِ، وَقَدْ بُسِطَ الْكَلَامُ  
عَلَى ضَعْفِهِ فِي غَيْرِ هَذَا الْمَوْضِعِ، وَبَيْنَ أَنَّ الْحَدِيثَ  
الصَّحِيحَ قَوْلُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: “لَا صَلَاةُ إِلَّا  
بِإِمَامِ الْقُرْآنِ، فَهَذَا الَّذِي أَخْرَجَاهُ فِي الصَّحِيحِيْنِ وَرَوَاهُ  
الرُّبْهَرِيُّ عَنْ مَحْمُودِ بْنِ الرَّبِيعِ عَنْ عُبَادَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ  
وَأَمَّا هَذَا الْحَدِيثُ فَقَلَطَ فِيهِ بَعْضُ الشَّامِيْنَ وَأَصْلُهُ أَنَّ  
عُبَادَةَ كَانَ يَوْمُ بَيْتِ الْمَقْدَسِ فَقَالَ هَذَا، فَاشْتَيَهَ عَلَيْهِمُ  
الْمُرْفُوعُ بِالْمَوْقُوفِ عَلَى عُبَادَةَ۔“

(فتاویٰ ابن تیمیہ ج: ۲۳، ص: ۲۸۷، جدید)

ترجمہ:... یہ حدیث بہت سی وجہو سے آئندہ حدیث کے  
نzdیک معلول ہے، امام احمد اور دیگر ائمہ حدیث نے اس کی  
تضعیف کی ہے، اس حدیث کے ضعف پر دوسری جگہ تفصیل سے لکھا  
گیا ہے اور بتایا گیا ہے کہ صحیح حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کا یہ ارشادِ گرامی ہے کہ: ”إِمَامُ الْقُرْآنِ كَمَنْ يَأْتِي“، پس حضرت



فہرست



عبدالله رضي اللہ عنہ کی یہ حدیث ہے جو صحیحین میں مروی ہے، اور اسے زہری نے بواسطہ محمود بن رقیع حضرت عبدالله رضي اللہ عنہ سے روایت کیا ہے، لیکن یہ حدیث (جس میں اختلاط کا قصد ہے) اس میں بعض شامیوں نے غلطی کی ہے، اور اصل اس کی یہ ہے کہ حضرت عبدالله رضي اللہ عنہ بیت المقدس کے امام تھے، اور یہ بات (فاتح خلف الامام کی) انہوں نے کہی تھی، لیکن راویوں کو اعتباہ ہوا اور انہوں نے حضرت عبدالله کے قول کو مرفوع کی حیثیت سے نقل کر دیا۔

شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے جو لکھا ہے، اس کی طرف امام ترمذی رحمہ اللہ نے بھی اشارہ فرمایا ہے، وہ لکھتے ہیں:

”وَقَرَأَ عُبَادَةُ بْنُ الصَّامِيتَ بَعْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَلْفَ الْإِمَامِ وَتَأَوَّلَ قَوْلَ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا صَلْوَةَ إِلَّا بِقِرَاءَةِ فَاتِحةِ الْكِتَابِ۔“

(ترمذی ج: ۱ ص: ۲۲)

ترجمہ: ... اور حضرت عبدالہ بن صامت رضي اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد امام کے پیچے قراءت کی، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فرمان ”لَا صَلْوَةَ إِلَّا بِقِرَاءَةِ فَاتِحةِ الْكِتَابِ“ سے استدلال کیا۔

امام ترمذی رحمہ اللہ کے اس ارشاد سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ: ”لَا صَلْوَةَ إِلَّا بِفَاتِحةِ الْكِتَابِ“ کے عموم سے استدلال کرتے ہوئے حضرت عبدالله رضي اللہ عنہ قراءت فاتح خلف الامام کے جواز کے قائل تھے، یہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے امام کی اقتدار میں فاتح پڑھنے کا حکم دیا تھا، مگر جیسا کہ شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے کہا ہے، راوی کو وہم ہوا ہے، اور اس نے اس کو مرفوع حدیث کی حیثیت سے نقل کر دیا۔

بہر حال حضرت عبدالله رضي اللہ عنہ کی یہ مرفوع حدیث جو سنن کے حوالے سے نقل

ہو چکی ہے، ضعیف اور مضطرب ہے، لیکن اگر اس کے ضعف و اضطراب سے قطع نظر کر کے اس کو صحیح فرض کر لیا جائے تو بھی یہاں چند امور قابل غور ہیں۔

اول:... آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہ فرمانا کہ: ”شاید تم اپنے امام کے پیچھے قراءت کیا کرتے ہو“، اس امر کی دلیل ہے کہ اس واقعے سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے قراءت خلف الامام شروع نہیں کی گئی تھی، اور جو حضرات امام کے پیچھے قراءت کرتے تھے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم و اجازت کے بغیر کرتے تھے۔

دوم:... بجائے اس کے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم یہ فرماتے کہ: ”شاید تم میرے پیچھے قراءت کیا کرتے ہو“، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ: ”شاید تم اپنے امام کے پیچھے قراءت کیا کرتے ہو“، اس امر کی دلیل ہے کہ امام کے پیچھے قراءت کرنا منصب امامت کے خلاف ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس پر نکیر فرمारہ ہے ہیں، اس لئے امام کے پیچھے قراءت کرنا شرعاً نادرست اور لا حق تکمیر ہے۔

سوم:... آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوال کے جواب میں ایک شخص یا چند اشخاص کا یہ کہنا کہ ہم ایسا کرتے ہیں، اس امر کی دلیل ہے کہ قراءت خلف الامام صحابہ کرامؐ کا عام معمول نہیں تھا، غالباً بعض حضرات جن کو مسئلہ معلوم نہیں تھا، ایسا کرتے تھے۔ ابو داؤد ص: ۱۱۹ میں حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کا جو قصہ لکھا ہے کہ ایک دفعہ ان کو صحیح کی نماز میں تاخیر ہو گئی، ابو یعیم مودعؓ نے نماز شروع کر دی، اور حضرت عبادہؓ ان کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے لگے، نماز سے فارغ ہوئے تو نافع بن محمودؓ نے حضرت عبادہؓ سے عرض کیا کہ: امام قراءت کر رہا تھا اور آپ سورہ فاتحہ پڑھ رہے تھے، دارقطنی ص: ۱۲۱ کی روایت میں ہے:

”قُلْتُ لِعِبَادَةَ: قَدْ صَنَعْتَ شَيْئًا، فَلَا أَذْرِي أَسْنَةً“

”ہی اُم سَهْوٌ کَانَتْ مِنْکَ؟“ (دارقطنی ج: ۱ ص: ۳۱۹)

ترجمہ:... ”نافع کہتے ہیں کہ: میں نے حضرت عبادہؓ سے

عرض کیا کہ: آپ نے آج ایک ایسا کام کیا ہے، جس کے بارے میں مجھے معلوم نہیں کہ آیا وہ سنت ہے یا آپ نے بھول کر کیا ہے؟“

اس واقعے سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد بھی قراءت خلف الامام صحابہ و تابعین کا معمول نہیں تھا، چنانچہ حضرت عبادہؓ کے امام کے پیچے فاتحہ پڑھنے پر نافع بن محمود کو یگمان ہوا کہ آپ بھول کر پڑھ رہے ہیں، اور حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ نے ”لَا صَلْوَةٌ إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ“ سے استدلال کرتے ہوئے اپنے فاتحہ پڑھنے کی وجہ بیان کی، مگر نافعؓ کو نہیں فرمایا کہ چونکہ تم نے امام کے پیچے فاتحہ نہیں پڑھی، اس لئے تمہاری نماز نہیں ہوئی، اور حضرت عبادہؓ حالانکہ امام تھے، انہوں نے اپنے مقتدیوں کو بھی فاتحہ خلف الامام کا حکم نہیں فرمایا، اس سے واضح ہوتا ہے کہ خود حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ بھی اس کے قائل نہیں کہ اگر امام کے پیچے فاتحہ نہ پڑھی جائے تو مقتدی کی نماز نہیں ہوتی، زیادہ سے زیادہ وہ اس کو جائزیاً مستحسن سمجھتے ہیں۔ بہر حال حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے معلوم ہوجاتا ہے کہ فاتحہ خلف الامام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عام معمول نہیں تھا، نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے میں، اور نہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد...!

چہارم:... مقتدی کا امام کے پیچے قراءت کرنا چونکہ امام کی قراءت میں گڑبرڑ کا موجب ہوتا ہے، جیسا کہ اس واقعے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کچھ لوگوں کے پڑھنے کی وجہ سے قراءت میں دشواری پیش آئی، اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے امام کے پیچے قراءت کرنے سے منع فرمادیا، اور سورہ فاتحہ کو اس ممانعت سے مستثنی فرمادیا، اس کو مستثنی کرنے کی وجہ تھی کہ سورہ فاتحہ میں بار بار پڑھی جاتی ہے، اس لئے اس میں امام کو التباس پیش آنے کا احتمال کم ہوتا ہے، اس مضمون کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ”فَإِنَّهُ لَا صَلْوَةٌ إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ“ میں ارشاد فرمایا، جس سے مقتدی پر سورہ فاتحہ کی قراءت کو واجب کرنا مقصود نہیں تھا، بلکہ سورہ فاتحہ کو ممانعت سے مستثنی کرنے کی وجہ بیان فرمانا مقصود تھا، کہ چونکہ کوئی نماز سورہ فاتحہ سے خالی نہیں ہوتی، بلکہ سورہ فاتحہ ہر نماز میں پڑھی جاتی ہے، اس لئے اس میں گڑبرڑ ہونے اور امام کے قراءت میں بھول جانے کا امکان کم ہے۔

پنجم:... جس علت کی بناء پر قراءت خلف الامام سے ممانعت فرمائی گئی، یعنی اس کی وجہ سے امام کی قراءت میں گڑبرڑ ہونا، چونکہ وہ علت سورہ فاتحہ میں نہیں پائی جاتی تھی، اس

لئے سورہ فاتحہ پڑھنے کی اجازت دے دی گئی، کیونکہ نبی سے استثنیٰ اباحت کے لئے ہوتا ہے، وジョب کے لئے نہیں۔ پس حدیث عبادۃ سے معلوم ہوا کہ قراءت فاتحہ کو مقتدی کے لئے مبارح فرمایا گیا، مگر یہ اباحت بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نزدیک اباحت مر جوہ تھی، چنانچہ ابن ابی شیبہ ح: ص: ۲۷۲ میں حضرت ابو قلاب رضی اللہ عنہ کی مرسل روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لِأَصْحَابِهِ: هَلْ تَقْرُوْنَ خَلْفَ إِمَامَكُمْ؟ فَقَالَ بَعْضُهُ: نَعَمْ! وَقَالَ بَعْضُهُ: لَا! فَقَالَ: إِنْ كُنْتُمْ لَا بُدَّ فَاعِلِيْنَ فَلَيُقْرَأُ أَحَدُكُمْ كُمْ فَإِنْجَةُ الْكِتَابِ فِي نَفْسِهِ.“

ترجمہ:... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے اصحاب سے فرمایا کہ: تم اپنے امام کے پیچے قراءت کیا کرتے ہو؟ بعض نے اثبات میں جواب دیا، اور بعض نے نفی میں، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اگر تم کو ضرور کچھ پڑھنا ہی ہے تو تم میں کا ایک فاتحہ اپنے دل میں پڑھ لیا کرے۔“

اس روایت میں ”اگر تم کو پڑھنا ہی ہے“ کے الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم مقتدی کے لئے فاتحہ کا پڑھنا بھی پسند نہیں فرماتے تھے، سورہ فاتحہ پڑھنے کی اجازت دی جاتی ہے، مگر ایسے الفاظ میں جن سے ناگواری متRx ہوتی ہے، اور یہ مطلب بھی اس صورت میں ہے کہ ”دل میں پڑھنے“ سے مراد زبان سے آہستہ پڑھنا ہو، اور اگر اس سے تدبیر لفکر مراد لیا جائے تو زبان سے پڑھنے کی اجازت بھی ثابت نہیں ہوتی۔

ششم:... لیکن عام قراءت کی ممانعت اور سورہ فاتحہ کی اجازت کے باوجود بھی کبھی انجھن کی صورت پیش آ جاتی تھی، اس لئے مطلقاً ممانعت فرمادی گئی، جیسا کہ مؤطا امام مالکؓ اور سنن کی روایت میں ہے:

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ انْصَرَفَ مِنْ صَلَاةِ جَهَرَ فِيهَا  
بِالْقِرَاءَةِ فَقَالَ: هَلْ قَرَأَ مَعِيْ أَحَدٌ مِنْكُمْ إِنْفَاقًا؟ فَقَالَ رَجُلٌ:  
نَعَمْ يَا رَسُولَ اللَّهِ! قَالَ: إِنِّي أَقُولُ مَا لَيْ اتَّارِعُ الْقُرْآنَ،  
قَالَ: فَإِنَّهُمْ النَّاسُ عَنِ الْقِرَاءَةِ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيمَا جَهَرَ فِيهِ بِالْقِرَاءَةِ مِنَ الصَّلَوَاتِ حِينَ  
سَمِعُوا ذَلِكَ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.

(رواه مالک وابو داود والترمذی والنمسائی)

وروی وابن ماجه نحوه، مشکلة ص: ۸۱)

ترجمہ: "...حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک ایسی نماز سے، جس میں جہری قراءت فرمائی تھی، فارغ ہوئے تو فرمایا: کیا ابھی میرے ساتھ تم میں سے کسی نے کچھ پڑھا تھا؟ ایک شخص نے کہا: تھی ہاں! میں نے پڑھا تھا۔ فرمایا: میں بھی سوچتا تھا کہ کیا بات ہے، مجھے قرآن پڑھنے میں تشویش کیوں ہو رہی ہے؟ راوی کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہ ارشاد سن کر لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ جہری نمازوں میں قراءات کرنے سے رُک گئے۔"

ہفتہم: مگر مقتدری کی قراءات خلف الامام سے امام کی قراءات میں گڑ بڑ ہونے کا قصہ صرف جہری نمازوں سے مخصوص نہیں، بلکہ سری نمازوں میں بھی اس سے گڑ بڑ پیدا ہو سکتی ہے، چنانچہ صحیح مسلم (ج: ۱ ص: ۲۷) میں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

"قَالَ: صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
صَلَاةَ الظَّهَرِ أَوِ الْعَصْرِ فَقَالَ: إِيَّكُمْ قَرَأَ حَلْفَنِي بِسَبِّحِ اسْمَ  
رَبِّكَ الْأَعْلَى؟ فَقَالَ رَجُلٌ: أَنَا، وَلَمْ أَرْدُ بِهَا إِلَّا الْخَيْرَ،

قال: قَدْ عِلِّمْتُ أَنَّ بَعْضَكُمْ خَالِجَنِيهَا۔“  
ترجمہ: ...”فرمایا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
ہم کو ظہر یا عصر کی نماز پڑھائی تو فرمایا: تم میں سے کس نے میرے  
پیچھے ”سَمْ رَبُّ الْأَعْلَى“ پڑھی تھی؟ ایک شخص نے کہا کہ: میں نے  
پڑھی تھی، اور میں نے اس سے خیر کے سوا کسی چیز کا ارادہ نہیں کیا۔  
فرمایا: میں سمجھ رہا تھا کہ تم میں سے بعض نے اس میں مجھ سے  
منازعت کی ہے۔“

اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:  
”قَالَ: كَانُوا يَقْرُونَ خَلْفَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ: خَلَطْتُمْ عَلَى الْقُرْآنَ۔“ (رواہ احمد و ابو یعلیٰ  
والبزار، ورجال احمد رجال الصحيح، مجمع الزوائد ج ۲: ص: ۱۱۰)

ترجمہ: ...”لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے  
قراءت کیا کرتے تھے، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: تم نے  
مجھ پر قراءت گڑ بڑ کر دی۔“

پس چونکہ مقتدی کے ذمے قراءت واجب نہیں کی گئی، بلکہ امام کی قراءت کو اس  
کے لئے کافی قرار دیا گیا ہے، اور چونکہ مقتدی کو امام کے پیچھے خاموش رہنے کا حکم دیا گیا  
ہے، اور چونکہ اس کی قراءت کی وجہ سے امام کی قراءت میں گڑ بڑ ہونے کا انذیرہ ہے، اور  
چونکہ یہ انذیرہ سری اور جھری نمازوں میں کیساں ہیں، اس لئے حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ  
قراءت خلف الامام کے مطلقاً قائل نہیں، اور جیسا کہ اوپر معلوم ہوا، صحابہ و تابعین کا عام  
معمول یہی تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بھی، اور بعد میں بھی۔

### سلکتاتِ امام کی بحث:

اوジョ حضرات قراءات خلف الامام کے قائل ہیں، وہ بھی عین امام کی قراءات کے  
وقت مقتدی کے لئے قراءت کرنے کو میعوب اور قرآن کریم کے ارشاد: ”فَاسْتَمْعُوا إِلَهَ“



وَأَنْصَتُوا“ اور ارشاد نبوی: ”وَإِذَا قَرَأَ فَانْصَتُوا“ کے خلاف سمجھتے ہیں، اس لئے وہ سکناتِ امام میں پڑھنے کا حکم فرماتے ہیں، لیکن کسی حدیث میں امام کو مقتدی کی قراءت کے لئے سکنے کرنے کا حکم نہیں دیا گیا، اور اس امام کو مقتدیوں کے تابع کرنا صحیح ہو سکتا ہے۔ اگر سکناتِ امام میں مقتدی پر قراءت فاتحہ لازم ہوتی تو کوئی وجہ نہ تھی کہ امام کو اس کے لئے پابند نہ کیا جاتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تین سکنات فرماتے تھے، ایک قراءت سے پہلے، اور یہ حمد و شکر کے لئے ہوتا تھا، اس وقت اگر مقتدی فاتحہ پڑھے تو اس سے مقتدی کا فاتحہ میں تقدم لازم آتا ہے، اور جب عام ارکان میں مقتدی کو امام سے آگے بڑھنے کی اجازت نہیں، تو اس کو یہ اجازت کیسے ہو سکتی ہے کہ امام کے قراءت شروع کرنے سے پہلے یہ قراءت کونٹالے؟

اور ایک سکنے سورہ فاتحہ کے بعد اور ایک رُکوع سے قبل ہوتا تھا، مگر یہ سکنات عام معمول کے مطابق ہوتے تھے، اور ان میں اتنی گنجائش نہیں ہوتی تھی کہ مقتدی سورہ فاتحہ پڑھ سکیں۔ بہر حال سکنات میں مقتدی کا فاتحہ پڑھنا بھی بعض حضرات کا اجتہاد تھا، لیکن جب مقتدی کے ذمے قراءت واجب ہی نہیں تو اس کو اس تکف کی ضرورت ہی کیوں ہو؟  
ایک شبہ کا ازالہ:

اور سوال میں جو یہ شبہ کیا گیا ہے کہ:  
”اگر امام ہی کا فاتحہ تلاوت کرنا کافی ہے، پھر دیگر ارکان کے لئے مقتدی کا اعادہ کیوں ضروری ہے؟ جیسے: ثناء، تسبیحات، تشهید، درود شریف وغیرہ۔“

اس کا جواب حدیث: ”وَإِذَا قَرَأَ فَانْصَتُوا“ کی شرح میں اوپر گز رچکا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتدی کو دوسراے ارکان تو امام کے ساتھ ادا کرنے کا حکم فرمایا، لیکن امام کی قراءت کے وقت اس کو قراءت کرنے کا نہیں، بلکہ خاموش رہنے کا حکم فرمایا، اس کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ امام، مقتدی کی طرف سے قراءت کا تخلی کرتا ہے، دوسراے ارکان کا تخلی نہیں کرتا۔



## فہرست





فہرست



## سوال سوم:...اذان و اقامت کے کلمات:

”سوال:...متفق علیہ کی حدیث میں اذان کے کلمات  
ھفت اور اقامت طاق پڑھنے کا ذکر موجود ہے یا یہ کہ اگر اذان ترجیع  
سے دی جائے تو اقامت جفت کی جائے، تو سوال یہ ہے کہ اذان و  
اقامت دونوں جفت کی جاتی ہیں، کس دلیل سے؟ بحوالہ کتب  
احادیث وضاحت فرمائیں، ساتھ ہی صحت کے اعتبار سے کون سی  
اذان و اقامت بہتر ہے؟“

جواب:...اس بحث میں چند امور لائق ذکر ہیں:  
ا:...سوال میں جس متفق علیہ حدیث کا ذکر ہے، وہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی

روایت ہے:

”عَنْ أَنَسِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: ذَكَرُوا النَّارَ  
وَالنَّافُوسَ, فَذَكَرُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى, فَأَمْرَ بِالْأَنْ  
يَشْفَعَ الْأَذَانَ وَأَنْ يُوْتِرَ الْإِقَامَةَ, قَالَ إِسْمَاعِيلُ: فَذَكَرْتُهُ  
لِأَيُوبَ فَقَالَ إِلَّا الْإِقَامَةَ.“ (متفق علیہ، مشکوٰۃ ص: ۶۳)

ترجمہ:...”حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: صحابہ  
نے (نماز کی اطلاع کے لئے) آگ جلانے اور گھنٹی بجادینے کا ذکر کرہ  
کیا، تو یہود و نصاریٰ کا ذکر آیا، پس حضرت بالاً کو حکم دیا گیا کہ اذان  
جفت کہا کریں اور اقامت طاق کہا کریں۔ اسماعیل کہتے ہیں کہ: میں  
نے یہ حدیث ایوب سے ذکر کی تو انہوں نے فرمایا: مگر اقامت۔“

۲:...حضرت انس رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے ابتدائے تشریع اذان کے



واقعے کی طرف اشارہ کیا گیا ہے، اس واقعے کی مختصر تشریح یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ طبیہ تشریف لائے تو مشورہ ہوا کہ نماز کی اطلاع کے لئے کوئی طریقہ کاروٽ کیا جائے، بعض حضرات نے مشورہ دیا کہ نصاریٰ کی طرح گھنٹی بجادی جایا کرے، بعض نے یہودیوں کی طرح بوق بجانے اور بعض نے کسی بلند مقام پر آگ روشن کرنے کا مشورہ دیا، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان میں سے کسی تجویز کو پسند نہیں فرمایا، کیونکہ یہ چیزیں علی الترتیب نصاریٰ و یہود اور محسوس کا شعار تھیں، بالآخر یہ طے پایا کہ سر دست کوئی صاحب گلی کو چوپ میں "اصلوٰۃ جامعہ" کا اعلان کر دیا کریں۔

بعد آذان حضرت عبداللہ بن زید بن عبدربہ رضی اللہ عنہ کو خواب میں ایک فرشتے نے آذان و اقامت کی تعلیم دی، انہوں نے اس کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "یہ سچا خواب ہے، تم یہ کلمات بلاں کو تلقین کرو، وہ آذان کہیں، کیونکہ ان کی آواز بلند ہے۔" یہ پورا واقعہ احادیث میں مردی ہے، اسی کی طرف حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت میں اشارہ کیا گیا ہے۔

۳...اب دیکھنا یہ ہے کہ فرشتے کی تعلیم کردہ آذان و اقامت جس کے مطابق آذان و اقامت کہنے کا حضرت بلاں رضی اللہ عنہ کو حکم ہوا تھا، کیا تھی؟ اس پر تو تمام روایات متفق ہیں کہ فرشتے کی تلقین کردہ آذان کے کلمات پندرہ تھے، البتہ اقامت میں بظاہر روایات میں اختلاف نظر آتا ہے، چنانچہ ابو داؤد "باب کیف الاذان؟" میں دونوں فرض کی روایات جمع کر دی گئی ہیں۔

الف:.... محمد بن اسحاق کی روایت میں خود حضرت عبداللہ بن زید رضی اللہ عنہ صاحب الرؤیا سے آذان کے کلمات پندرہ اور اقامت کے کلمات گیارہ نقل کئے ہیں (ص:۱۷، ۲۷)، امام ترمذی رحمہ اللہ، حضرت عبداللہ بن زید رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کو مختصرًا نقل فرماتے ہیں:

"یہ حدیث ابراہیم بن سعد نے محمد بن اسحاق کی روایت سے پوری اور اس سے طویل نقل کی ہے، اور اس میں آذان کے



فہرست



کلمات دو دو مرتبہ، اور اقا ممت کے ایک مرتبہ منکور ہیں۔“ (ص: ۲۷) ب... لیکن عبد الرحمن بن ابی یلیٰ کی روایت میں ہے:

”فَقَامَ عَلَى الْمَسْجِدِ فَأَذَنْ ثُمَّ قَعَدَ قَعْدَةً ثُمَّ قَامَ فَقَالَ مِثْلَهَا إِلَّا أَنَّهُ يَقُولُ قَدْ قَامَتِ الصَّلَاةُ.“

(ابوداؤد ح: ۱ا ص: ۲۷)

ترجمہ: ... ”وہ (فرشته) مسجد پر کھڑا ہوا، پس اس نے آذان کی، پھر وہ ذر اسا بیٹھا پھر کھڑا ہوا، تو اسی کی مثل الفاظ کہے، مگر اس میں ”قد قامت الصلاۃ“ کا اضافہ کیا۔“

ایک روایت میں آذان کے کلمات الگ الگ ذکر کر کے یہ کہا ہے:

”ثُمَّ أَمْهَلَ هَنِيَّةً ثُمَّ قَامَ فَقَالَ مِثْلَهَا إِلَّا أَنَّهُ قَالَ رَأَدَ بَعْدَ حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ قَدْ قَامَتِ الصَّلَاةُ قَدْ قَامَتِ الصَّلَاةُ.“ (ص: ۲۵)

ترجمہ: ... ”پھر وہ ذر اسا بیٹھرا، پھر اٹھا، پس اسی کے مثل الفاظ کہے، مگر ”حی علی الفلاح“ کے بعد ”قد قامت الصلاۃ“، دو مرتبہ کا اضافہ کیا۔“

ایک روایت میں عبد الرحمن بن ابی یلیٰ حضرت عبد اللہ بن زید رضی اللہ عنہ صاحبِ واقع سے نقل کرتے ہیں:

”قَالَ: كَانَ أَذَانُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شُفَعًا شُفَعًا فِي الْأَذَانِ وَالْإِقَامَةِ.“ (ترمذی ح: ۱ا ص: ۲۷)

ترجمہ: ... ”وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آذان و اقا ممت دونوں میں دو دو مرتبہ الفاظ تھے۔“

ابن ابی شیبہ کی روایت میں ہے کہ عبد الرحمن بن ابی یلیٰ فرماتے ہیں:

”حَدَّثَنَا أَصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ زَيْدَ الْأَنْصَارِيَ جَاءَ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! رَأَيْتُ فِي الْمَنَامِ كَانَ رَجُلًا قَامَ وَعَلَيْهِ بُرْدَانٌ أَخْضَرَانٌ فَقَامَ عَلَى جَذْمَةٍ حَائِطٍ فَادْنَ مَشْنَىٰ وَأَقَامَ مَشْنَىٰ وَقَعَدَ فَعَدَّةً، قَالَ: فَسَمِعَ ذَلِكَ بِلَالٌ، فَقَامَ فَادْنَ مَشْنَىٰ وَأَقَامَ مَشْنَىٰ.“ (ج: ۱: ص: ۲۰۳)

ترجمہ:...”ہم سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے بیان کیا کہ عبد اللہ بن زید انصاری رضی اللہ عنہ اخضارت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، پس عرض کیا کہ: یا رسول اللہ! میں نے خواب میں دیکھا کہ گویا ایک آدمی جس نے دوسرا چادر میں پہن رکھی تھیں، کھڑا ہوا، پس اس نے دو دو مرتبہ آذان کے اور دو دو مرتبہ اقامت کے کلمات کہے۔“

نصب الرایہ (ج: ۱: ص: ۲۶۷) میں اس روایت کو نقل کر کے حافظ ابن دیق العید رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے:

”وَهَذَا رِجَالُ الصَّحِيحِ، وَمُتَّصِلٌ عَلَى مَذْهَبِ الْجَمَاعَةِ فِي عَدَالَةِ الصَّحَابَةِ وَأَنَّ جِهَالَةَ أَسْمَاءِهِمْ لَا تَضُرُّ.“  
ترجمہ:...”اس سند کے تمام راوی صحیح کے راوی ہیں، اور یہ محدثین کے مطابق سند متصل ہے، کیونکہ تمام صحابہ عادل ہیں اور ان کا نام نامعلوم ہونا مضر نہیں۔“

اور نصب الرایہ کے حاشیہ میں مخلیٰ ابن حزم (ج: ۳: ص: ۱۵۸) سے نقل کیا ہے:

”وَهَذَا إِسْنَادٌ فِي عَيْأَةِ الصِّحَّةِ مِنْ إِسْنَادِ الْكُوْفَيْنِ.“  
ترجمہ:...”اور یہ سند اہل کوفہ کی اسناد میں سے نہایت صحیح سند ہے۔“

۲:...ان روایات میں پہلی روایت میں عبد الرحمن بن ابی شلیٰ ”حدثنا أصحابنا“

کہتے ہیں، دوسری میں ”عن معاذ بن جبل“ فرماتے ہیں، تیسری میں ”عن عبد اللہ بن زید الانصاری“ کہتے ہیں، اور پچھلی میں ”حدثنا اصحابُ محمد صلی اللہ علیہ وسلم“ فرماتے ہیں۔

دوسرا اور تیسرا روایت پر محدثین نے یہ اعتراض کیا ہے کہ عبد الرحمن بن ابی لیلی کو حضرت معاذ بن جبل اور حضرت عبد اللہ بن زید الانصاری رضی اللہ عنہما سے سماع حاصل نہیں، اس لئے یہ دونوں روایتیں مقطوع ہیں، مگر اصل قصہ یہ ہے کہ حضرت عبد الرحمن بن ابی لیلی نے حضراتِ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہما جمعین سے تواتر کے ساتھ سنا تھا، اس لئے وہ کسی ایک صحابی کے نام سے اس کی روایت نہیں کرتے، بلکہ کبھی ”حدثنا أصحابنا“ کہتے ہیں، اور کبھی ”حدثنا أصحابُ محمد صلی اللہ علیہ وسلم“ فرماتے ہیں۔ پھر چونکہ یہ واقعہ حضرت عبد اللہ بن زید الانصاری رضی اللہ عنہ کا ہے، اس لئے وہ کبھی ارسالاً ان کی طرف نسبت کر دیتے ہیں، اور چونکہ اس میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کا قصہ بھی ذکر کیا گیا ہے، اس لئے ارسالاً ان کی طرف منسوب کرتے ہیں، پس اگر انہوں نے حضرت عبد اللہ بن زید الانصاری اور حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہما سے برآ راست اخذ نہ بھی کیا ہو، تب بھی چونکہ وہ کسی تابعی سے نہیں بلکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہما جمعین ہی کے واسطے نقل کرتے ہیں، اس لئے ان کا ارسال مضرنہیں۔

۵: ... ان روایات میں اقامت کے بارے میں بظاہر اختلاف نظر آتا ہے، مگر واقعہ کے اعتبار سے ان میں کوئی اختلاف نہیں، بلکہ اقامت کے کلمات ٹھیک وہی تھے جو آذان کے کلمات تھے، مگر اس میں ”قد قامت الصلوٰۃ“ کا اضافہ تھا، جیسا کہ متعدد روایات میں وارد ہے، اس لئے جس روایت میں اس واقعہ کا ذکر کرتے ہوئے اقامت کے کلمات مفرد ذکر کئے گئے ہیں، وہ اختصار پر محمول ہیں۔

۶: ... چونکہ حضرت بلاں رضی اللہ عنہ کی آذان و اقامت فرشتے کی تعلیم کردہ آذان و اقامت کے مطابق تھی، اس لئے ان کی آذان بغیر ترجیح کے پدرہ کلمات پر مشتمل تھی، اور اقامت ”قد قامت الصلوٰۃ، قد قامت الصلوٰۃ“ کے اضافے کے ساتھ سترہ

کلمات پر مشتمل تھی، جیسا کہ اوپر حضرت عبد اللہ بن زید انصاری رضی اللہ عنہ کی حدیث گزرا چکی ہے۔ اور مصنف عبدالرزاق (ج: ۱ ص: ۳۶۲) میں حضرت اسود بن یزید تابعی رحمہ اللہ سے روایت ہے:

”إِنْ بِلَالًا كَانَ يُشَّىِ الْأَذَانَ وَيُشَّىِ الْإِقَامَةَ.“

(نصب الرایہ ج: ۱ ص: ۲۶۹)

ترجمہ:... ”حضرت بلاں رضی اللہ عنہ آذان اور اقامت

کے کلمات دو مرتبہ کہا کرتے تھے۔“

اور سننDarقطنی میں حضرت ابو حینہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”إِنْ بِلَالًا كَانَ يُؤَذِّنُ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَشْنَى مَشْنَى وَيُقِيمُ مَشْنَى مَشْنَى.“ (حوالہ مذکور)

ترجمہ:... ”حضرت بلاں رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آذان و اقامت کے کلمات دو مرتبہ کہا کرتے تھے۔“

اس روایت کے ایک راوی زیاد بن عبد اللہ البرکائی میں بعض حضرات نے کلام کیا ہے، مگر ہمارے لئے اتنا بس ہے کہ یہ صحیح کاراوی ہے، حافظ نور الدین یعنی اس حدیث کو طبرانی کی مجمع اوسط اور کبیر کے حوالے سے نقل کر کے لکھتے ہیں: ”وَرَجَالَهُ ثَقَاثٌ“ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ (مجموع الزوارائد ج: ۱ ص: ۳۳۰)

کلمات کی اقامت تلقین فرمائی تھی، وہ فرماتے ہیں: کلمات کی اقامت تلقین فرمائی تھی، وہ فرماتے ہیں:

”عَلِمْنَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْأَذَانَ

تَسْعَ عَشَرَةَ كَلِمَةً وَالْإِقَامَةَ سَبْعَ عَشَرَةَ كَلِمَةً.“

(ابوداؤد ج: ۱ ص: ۳۷، نسائی ج: ۱ ص: ۱۰۳)

ترجمی ج: ۱ ص: ۲۷، ابن ماجہ ص: ۵۲)



فہرست





ترجمہ... ”مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے آذان کے اُنیں کلمات اور اقامت کے سترہ کلمات خود سکھائے تھے۔“ اور حضرت ابو مخدورہ رضی اللہ عنہ کی آذان میں ترجیع کا ہونا صرف ان کی خصوصیت ہے، ورنہ فتح مکہ کے بعد حضرت بلال رضی اللہ عنہ کی آذان بغیر ترجیع کے ہوتی تھی۔

۸:... چونکہ اقامت کے سترہ کلمات ہی اصل میں مشروع ہوئے تھے، اور مدینہ میں حضرت بلال اور مکہ میں حضرت ابو مخدورہ رضی اللہ عنہما سترہ کلمات اقامت ہی کہتے تھے، اس لئے اسی کو اصل سنت قرار دیا جائے گا، اور افراد اقامت کو بیان جواز پر محول کیا جائے گا، یا حسن روایات میں آذان کا شفع اور اقامت کا ایتار ذکر کیا گیا ہے، ان کا یہ مطلب لیا جائے کہ آذان کے کلمات الگ الگ کہے جائیں اور اقامت میں دو دو کلمات کو ملا کر کہا جائے، اور سوال میں جو خیال ظاہر کیا ہے کہ: ”اگر آذان ترجیع سے دی جائے تو اقامت جفت کی جائے“، یہ نظریہ شافعیہ میں سے امام ابن خزیمؓ نے پیش کیا تھا، مگر اس کو خود شافعیہ نے بھی قبول نہیں کیا، چہ جائیکہ دوسرے حضرات اس کو قبول کرتے۔ اس لئے احادیث و آثار کے اعتبار سے یہی راجح ہے کہ آذان کے کلمات بغیر ترجیع کے پندرہ ہوں، اور اقامت کے کلمات ”قد قامت الصلوٰۃ“ کے اضافے کے ساتھ سترہ ہوں، چنانچہ امام طحاوی رحمہ اللہ نے شرح معانی الآثار میں نقل کیا ہے کہ حضرت سلمہ بن اکوع اور حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خادم ثوبان رضی اللہ عنہما آذان و اقامت شیٰشی کہا کرتے تھے، اور حضرت مجاہد تابعی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ اقامت کے کلمات ایک ایک مرتبہ کہنا ایسی چیز ہے جس کو امراء نے ایجاد کیا ہے۔

(مصنف عبدالرزاق ج: ۱، ص: ۳۶۳، امانی الاحبار شرح معانی الآثار ج: ۲، ص: ۲۲۵)

امانی الاحبار شرح معانی الآثار (ج: ۲، ص: ۲۲۵) میں مصنف ابن ابی شیبہ کے حوالے سے نقل کیا ہے:

”إِنَّ عَلِيًّا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَ يَقُولُ: أَلَّا ذَانٌ مُشْتَأْ  
وَالْإِقَامَةُ وَأَتَى عَلَى مُؤَذِّنٍ يُقِيمُ مَرَّةً فَقَالَ: إِلَّا جَعَلْتَهَا



مُشْتَیٌ، لَا اُمَّ لَكَ۔” (امانی الاخبار رج: ۲۲۵ ص: ۲۲۵)

ترجمہ:... ”حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ آذان کے کلمات دو مرتبہ ہوتے ہیں، اور اقامت کے بھی، اور آپؐ ایک موذن کے پاس آئے جو ایک ایک مرتبہ اقامت کے کلمات کہتا تھا تو آپؐ نے فرمایا: تو نے اس کو دو مرتبہ کیوں نہ کہا، تیری ماں نہ رہے۔“

اور ہبھت کی خلافیات کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ حضرت ابراہیمؑ رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ: جس نے اقامت کو سب سے پہلے کم کیا، وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے۔

۹: ... آذان اور اقامت کے کلمات میں جو اختلاف ہے، وہ راجح اور مرجوح کا اختلاف ہے، امام ابوحنیفہ، امام سقیان ثوری، اہل کوفہ اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ نے احادیث و آثار کی بنابر آذان کے پندرہ اور اقامت کے سترہ کلمات کو ترجیح دی ہے، ان حضرات کے نزدیک آذان میں ترجیح اور اقامت میں افراد بھی جائز ہے۔

الْهُدَايَا الصَّرَاطُ الْمُسْتَقِيمُ

فہرست



سوال چہارم: ... مردوں اور عورتوں کی نماز میں تفریق:  
 ”سوال: ... تحقیق طلب یہ سوال ہے کہ مرد، عورت کی  
 نماز کی بیت (ظاہری شکل) مختلف کیوں ہے؟ مثلاً: مرد کا کانوں  
 تک تکبیر کے لئے باتھا اٹھانا اور عورت کا کاندھے تک، مرد کا زیر  
 ناف دونوں باتھا باندھنا اور عورت کا سینے پر۔“

**جواب:** مرد و عورت کی نماز میں یہ تقریق خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے، چنانچہ مراسیل ابی داؤد (ص: ۸، مطبوعہ کارخانہ کتب، کراچی) میں یزید بن ابی حبیبؓ سے مرسل ا روایت ہے:

”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَرَّ عَلَى امْرَأَتِينَ تُصَلِّيَانِ، فَقَالَ: إِذَا سَجَدْتُمَا فَضَمَا بَعْضَ الْحَمْدِ إِلَى الْأَرْضِ فَإِنَّ الْمَرْأَةَ لَيْسَتْ فِي ذَلِكَ كَالرَّجُلِ.“

ترجمہ: "...رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دعورتوں کے پاس سے گزرے جو نماز پڑھ رہی تھیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا: جب تم سجدہ کرو تو اپنے جسم کا کچھ حصہ زمین سے ملا لیا کرو، کیونکہ عورت کا حکم اس بارے میں مرد جیسا نہیں۔"

کنز العمال (ج: ۷ ص: ۵۸۹، طبع جدید) میں بھیقی اور ابن عدی کے حوالے سے بروایت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما، آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد نقل کیا ہے:

وَإِذَا سَجَدْتُ أَلْصَقْتُ بَطْنَهَا بِفَخْذِيهَا كَأَسْتَرٍ

“مَا يَكُونُ لَهَا.” (سنن كبرى للبيهقي ج: ٢ ص: ٢٢٣)

ترجمہ:...”عورت جس سجدہ کرے تو ایسا پیٹ رانوں



فہرست



سے چکا لے، ایسے طور پر کہ اس کے لئے زیادہ سے زیادہ پردے کا موجب ہو۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ارشادات سے جہاں عورت کے سجدے کا مسنون طریقہ معلوم ہوا کہ اسے بالکل سمٹ کر اور زمین سے چپک کر سجدہ کرنا چاہئے، وہاں دو اہم ترین اصول بھی معلوم ہوئے۔ ایک یہ کہ نماز کے تمام احکام اذل سے آخر تک مردوں اور عورتوں کے لئے یکساں نہیں، بلکہ بعض احکام مردوں کے لئے الگ ہیں، اور عورتوں کے لئے ان سے مختلف، ہر صنف کو ان احکام کی پابندی لازم ہے جو اس سے متعلق ہوں۔ مردوں کو عورتوں کی اور عورتوں کو مردوں کی مشابہت کی اجازت نہیں۔

دوسرا ہم اصول یہ معلوم ہوا کہ عورتوں کے لئے نماز کی وہ ہیئت مسنون ہے جس میں زیادہ سے زیادہ ستر ہو، چونکہ مردوں اور عورت کی نماز میں یہ تفریق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا کہ اس کے لئے ایک اصولی قاعدہ ارشاد فرمایا، اس لئے امت کا تعامل و توارث اسی کے مطابق چلا آتا ہے، حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ارشاد ہے:

”إِذَا سَجَدَتِ الْمُرْأَةُ فَلْتَضْمُّ فَخِدِيهَا۔“

(کنز العمال ج: ۲ ص: ۲۳۲)

ترجمہ:... ”جب عورت سجدہ کرے تو اسے چاہئے کہ اپنی رانوں کو ملالیا کرے۔“

حضراتِ فقہاء جب عورتوں کے ان مسائل کو جن کی طرف سوال میں اشارہ کیا گیا ہے، ذکر کرتے ہیں، تو اسی اصول کو پیش نظر رکھتے ہیں جو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے، چنانچہ ہدایہ میں عورت کے سجدے کی کیفیت کو ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

ترجمہ:... ”اور عورت اپنے سجدے میں سمٹ جائے اور اپنا پیٹ اپنی رانوں سے ملا لے، کیونکہ یہ اس کے لئے زیادہ پردے کی چیز ہے۔“

یہ قریب قریب وہی الفاظ ہیں جو اور پر حدیث میں منقول ہوئے ہیں، اور قعدہ کی ہیئت کو ذکر کرتے ہوئے صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

”وَإِنْ كَانَتِ امْرَأَةً جَلَسْتُ عَلَى إِيْتَهَا الْيُسْرَىٰ  
وَأَخْرَجْتُ رِحْلَيْهَا مِنِ الْجَانِبِ الْأَيْمَنِ لِأَنَّهُ أَسْتَرُ لَهَا.“  
(ہدایہ ص: ۹۳، حصہ اولین)

ترجمہ:... ”اگر عورت ہو تو اپنے سرین پر بیٹھ جائے، اور پاؤں دائیں جانب نکال لے، کیونکہ یہ اس کے لئے زیادہ پر دے کی چیز ہے۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس ارشاد فرمودہ اصول کی رعایت صرف فقہائے احناف ہی نہیں کی، بلکہ قریب قریب تمام ائمہ اور فقہائے امت نے اس اصول کو مخوذ رکھا ہے، جیسا کہ ان کی کتب فقہیہ سے واضح ہے، وَاللَّهُ الْمُوَّفِّقُ!



فہرست





فہرست



سوال پنجم:... فاتحہ خلف الامام اور مسئلہ آمین:

”سوال:... نماز کے اندر امام کے پیچے الفاتحہ پڑھنے سے اور آمین کا امام اور مقتدی کا جھری نماز میں جھر سے کہنے سے کس نے منع کیا ہے؟ جبکہ واضح احادیث و آثار اصحاب سے ثابت ہے، اگر منسوب ہو چکا ہے تو قول اور صحت والی احادیث اور آثار اصحاب سے دلیل دیں۔“

جواب:... فاتحہ خلف الامام کی بحث سوال دوم کے ذیل میں گزر چکی ہے، اور میں وہاں بتاچکا ہوں کہ قرآن کریم نے بھی اور آخرین حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی امام کی اقتدا میں مقتدی کو خاموش رہنے کا حکم دیا ہے، مگر چونکہ سوال میں دوبارہ دریافت کیا گیا ہے کہ اس سے کس نے منع کیا ہے؟ اس لئے مناسب ہے کہ اس سلسلے میں دو تکے مزید عرض کر دیئے جائیں، وَاللَّهُ أَمْوَاقِ!

اول:... یہ کہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ قرآن کریم کی یہ آیت:

”وَإِذَا قِرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لِعَلَّكُمْ

تُرَحَّمُونَ.“ (الاعراف: ۲۰۳)

ترجمہ:... ”او رجب قرآن پڑھا جائے تو اس پر کان دھرو

اور خاموش رہو تاکہ تم پر حرم کیا جائے۔“

نماز اور خطبے کے بارے میں نازل ہوئی ہے، اس آیت کریمہ میں حق تعالیٰ شانہ نے اپنی رحمت کو مقتدی کی خاموشی پر معلق فرمایا ہے، گویا جو مقتدی امام کے پیچے خاموشی اختیار نہ کرے، بلکہ امام کی قراءت کے وقت اپنی قراءت خود شروع کر دے، وہ ”لَعَلَّكُمْ تُرَحَّمُونَ“ کے ذمہ سے خارج ہے، یہی وجہ ہے کہ خطبے کی حالت میں ذکر و تسبیح کی بھی

مانع تھے، اور امر بالمعروف جو عام حالات میں واجب ہے، اس کی بھی ممانعت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسے شخص کو بھی لغو کا مرتكب قرار دیا ہے، جس سے جمع کا ثواب باطل ہو جاتا ہے۔  
ارشادِ نبوی ہے:

”إِذَا قُلْتَ لِصَاحِبَكَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ: أَنْصِثْ  
وَالْأَمَامُ يَخْطُبُ فَقَدْ لَغُوثٌ.“ (متفق علیہ، مشکوہ ص: ۱۲۲)

ترجمہ: "...جب تم نے جمعہ کے دن اپنے رفق سے کہا کہ خاموش رہو! جبکہ امام خطبہ دے رہا تھا، تو تم نے لغو کا ارتکاب کیا۔“

ایک اور حدیث میں ہے کہ اس سے جمع کا ثواب باطل ہو جاتا ہے:

”عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ تَكَلَّمَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ  
وَالْأَمَامُ يَخْطُبُ فَهُوَ كَمِثْلِ الْحِمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَارًا،  
وَالَّذِي يَقُولُ لَهُ: أَنْصِثْ! لَيْسَ لَهُ جُمُعَةً.“ (رواہ احمد، مشکوہ ص: ۱۲۳)

ترجمہ: "...ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس شخص نے جمعہ کے دن کوئی بات کی، جبکہ امام خطبہ دے رہا تھا، تو اس کی مثال اس گدھے کی سی ہے جو بوجھ اٹھائے پھرتا ہے، اور جو شخص بات کرنے والے کو خاموش رہنے کا حکم دے، اس کا بھی جمع نہیں۔“

جب خطبے کی حالت میں کلام کرنے پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس قدر تشدید فرمائی، تو اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ نماز جو خطبے سے بدر جہا فاٹق ہے، اس میں امام کی قراءت کے وقت مقتدى کا اپنی قراءت میں مشغول ہونا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں کس قدر سگین ہوگا...؟



لَهُنَا الصِّرَاطُ مُسْتَقِيمٌ

فہرست



دوام:... یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے امام کی اقتداء میں قراءات کی صاف صاف ممانعت بھی وارد ہے، اس سلسلے میں مصنف عبد الرزاق سے چند روایات نقل کرتا ہوں:

۱:... ”عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ زَيْدِ بْنِ أَسْلَمَ عَنْ أَبِيهِ  
فَالَّذِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْقِرَاءَةِ  
خَلْفَ الْإِمَامِ، قَالَ: وَأَخْبَرَنِي أَشْيَاخُنَا أَنَّ عَلَيَّ رَضِيَ اللَّهُ  
عَنْهُ قَالَ: مَنْ قَرَأَ خَلْفَ الْإِمَامِ فَلَا صَلَاةَ لَهُ، قَالَ:  
وَأَخْبَرَنِي مُوسَى بْنُ عُقْبَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ وَأَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ وَعُثْمَانَ كَانُوا يَنْهَوْنَ عَنِ الْقِرَاءَةِ  
خَلْفَ الْإِمَامِ۔“ (ج: ۲: ص: ۱۳۹)

ترجمہ:... ”عبد الرحمن بن زید بن اسلم اپنے والد زید بن اسلم سے نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے امام کے پیچھے قراءات کرنے سے منع فرمایا۔ عبد الرحمن کہتے ہیں کہ: ہمیں ہمارے مشائخ نے بتایا ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا: جو شخص امام کے پیچھے قراءات کرے، اس کی نماز نہیں۔ اور موسی بن عقبہ نے مجھے بتایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم امام کے پیچھے قراءات کرنے سے منع کیا کرتے تھے۔“

۲:... ”عَنْ زَيْدِ بْنِ أَسْلَمَ عَنْ أَبِيهِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ  
عَنْهُ كَانَ يَنْهَا عَنِ الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ۔“ (ج: ۲: ص: ۱۳۰)

ترجمہ:... ”زید بن اسلم سے روایت ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما امام کے پیچھے قراءات کرنے سے منع کیا کرتے تھے۔“

۳:... ”عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَجْلَانَ قَالَ: قَالَ عَلَىٰ:



لَهُنَا الصِّرَاطُ مُمِّمٌ

فہرست



مَنْ قَرَأَ مَعَ الْإِمَامِ فَلَيُسَّ عَلَى الْفِطْرَةِ۔ قَالَ: وَقَالَ ابْنُ مَسْعُودٍ: مُلَىٰ فُوْهٌ تُرَابًا، قَالَ: وَقَالَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ: وَدِدْتُ أَنَّ الَّذِي يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ فِي فِيهِ حَجَرٌ۔“

(ج ۲: ص ۱۳۸)

ترجمہ: ...”محمد بن عجلان، حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ: جو شخص امام کے ساتھ قراءت کرے، وہ فطرت پر نہیں۔ اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: اس کا منہ مٹی سے بھرا جائے۔ اور حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے کہ: جو شخص امام کے پیچھے قراءت کرتا ہے، میرا جی چاہتا ہے کہ اس کے منہ میں پتھر ہو۔“

۲: ...”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي لَيْلَى قَالَ: سَمِعْتُ عَلِيًّا يَقُولُ: مَنْ قَرَأَ خَلْفَ الْإِمَامِ فَقَدْ أَخْطَأَ الْفِطْرَةَ۔“

(ج ۲: ص ۱۳۷)

ترجمہ: ...”عبداللہ بن ابی لیلہ کہتے ہیں کہ: میں نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو فرماتے سنا ہے کہ: جو شخص امام کے پیچھے قراءت کرے، اس نے فطرت کے خلاف کیا۔“

۵: ...”عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابَتٍ قَالَ: مَنْ قَرَأَ مَعَ الْإِمَامِ فَلَا صَلَاةَ لَهُ۔“ (ایضاً)

ترجمہ: ...”زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: جو شخص امام کے ساتھ قراءت کرے، اس کی نماز نہیں۔“

۶: ...”عَنِ الْأَسْوَدِ قَالَ: وَدِدْتُ أَنَّ الَّذِي يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ مُلَىٰ فَاهٌ تُرَابًا۔“ (ج ۲: ص ۱۳۸)

ترجمہ: ...”اسود رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: میں چاہتا ہوں کہ



## فہرست





جو شخص امام کے پیچے قراءت کرے اس کامنہ مٹی سے بھرا جائے۔“  
۷:...”أَنَّ عَلْقَمَةَ بْنَ قَيْسٍ قَالَ: وَدَدْثُ إِنَّ الَّذِي  
يَقُولُ حَلْفَ الْإِلَامِ مُلَىٰ فُؤَادَهُ قَالَ: أَحَسْبَهُ قَالَ: تُرَابًا أَوْ رَضْفًا؟“  
ترجمہ:...”علقمہ بن قیس رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: جو شخص  
امام کے پیچے قراءت کرے، خدا کرے اس کامنہ مٹی سے یا پھر سے  
بھرا جائے۔“

مؤخرالذکر دونوں حضرات (أسود و علقمة) حمہما اللہ کبار تابعین میں سے ہیں، جو  
حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے زمانے میں فتویٰ دیا کرتے تھے۔  
ان تمام احادیث و آثار سے واضح ہے کہ قراءت خلف الامام سے آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم، خلافاء راشدین، اکابر صحابہ اور اکابر تابعین (رضوان اللہ علیہم اجمعین) منع فرماتے  
تھے، اور یہ قرآن کریم کی آیت کریمہ: ”فَاسْتَعِمُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا“ کی تعلیم تھی، وَاللَّهُ الْمُوْفَّقُ!  
جہاں تک مسئلہ آمین کا تعلق ہے، اس سلسلے میں چند معروضات پیش  
خدمت ہیں۔

اول:... بعض امور میں جائز و ناجائز کا اختلاف ہوتا ہے، مگر آمین کے مسئلے میں  
جو اور عدم جواز کا اختلاف نہیں، بلکہ اختلاف اگر ہے تو اس میں ہے کہ آمین جہاں کہنا زیادہ  
بہتر ہے یا آہستہ کہنا؟ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ زاد المعاد (بحث ثبوت) میں لکھتے ہیں:  
”وَهَذَا مِنَ الْخِتَالَافِ الْمُبَاحِ الَّذِي لَا يُعْنِفُ  
فِيهِ مَنْ فَعَلَهُ وَلَا مَنْ تَرَكَهُ، وَهَذَا كَرْفَعُ الْيَدِيْنِ فِي الصَّلَاةِ  
وَتَرْكِهِ.“ (ج: ۱ ص: ۲۰، مطبوعہ مصر ۱۳۶۹ھ)

ترجمہ:...”اور یہ مباح اختلاف میں سے ہے، جس میں  
نہ کرنے والے پر کوئی ملامت ہے، اور نہ ترک کرنے والے پر، اس  
کی مثال ہے نماز میں رفع یہین کرنا یا نہ کرنا۔“

حافظ ابن قیم رحمہ اللہ کی اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوئیں، ایک یہ کہ آمین

## فہرست



کے آہستہ یا بلند آواز سے کہنے کے جواز پر سب کا اتفاق ہے، البتہ ایک فریق کے نزدیک آہستہ کہنا زیادہ بہتر ہے اور دوسرے کے نزدیک جھرأ کہنا۔ اس لئے سوال میں جو دریافت کیا گیا ہے کہ ”بہر سے کس نے منع کیا؟“ سوال کا یہ انداز صحیح نہیں، صحیح انداز یہ تھا کہ آپ کے نزدیک آہستہ کہنا کیوں بہتر ہے؟

دُوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ اگر ایک فریق کے نزدیک دلائل کی بنا پر ایک پہلو راجح ہو، اور دوسرے فریق کو دوسرًا پہلو بہتر معلوم ہو، تو کسی فریق کو دوسرے پر ملامت کرنے کا کوئی حق نہیں، اس لئے کہ ملامت سننِ موئکہ کے ترک پر ہوتی ہے، مستحبات کے اخذ و ترک پر ملامت نہیں ہوا کرتی۔

دوم: ”آمین“، ایک دعا ہے، جیسا کہ صحیح بخاری (ج: ۱، ص: ۱۰) میں حضرت عطاء رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے، مجمع البخار (ج: ۱، ص: ۱۰۵، طبع جدید حیدر آباد کون) میں ہے:

”وَمَعَنَاهُ إِسْتَجْبُ لِيُ، أَوْ كَذَلِكَ فَلَيْكُنْ.“

ترجمہ: ”اس کے معنی ہیں: یا اللہ! میری دعا قبول فرماء، یا

یہ کہ: ایسا ہی ہو۔“

جب معلوم ہوا کہ ”آمین“، ایک دعا ہے، تو سب سے پہلے ہمیں اس پر غور کرنا ہوگا کہ دعا میں جہاً فضل ہے یا اخفاء؟ بلاشبہ بہری دعا بھی جائز اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے، مگر دعا میں اصل اخفاء ہے، چنانچہ قرآنِ کریم میں ہے:

”أُذْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرَّعًا وَخُفْيَةً.“ (الاعراف: ۵۵)

ترجمہ: ”پکاروا پنے رب کو گڑگڑا کرو پوشیدہ۔“

اور حضرت زکریا علیہ السلام کے تذکرے میں فرمایا:

”إِذَا نَادَى رَبَّهُ نِدَاءً خَفِيًّا.“ (مریم: ۳)

ترجمہ: ”جب پکارا اپنے رب کو پکارنا پوشیدہ۔“

چونکہ دعا میں اعلیٰ اور اولیٰ صورت اخفاء کی ہے، اس لئے آمین میں بھی اخفاء ہی

اُولیٰ و بہتر ہوگا۔



## فہرست



سوم:.... جو حضرات جہری نمازوں میں امام اور مقتدی کے جہر آمین کہنے کو مستحب فرماتے ہیں، ان کا مدعا اس وقت ثابت ہو سکتا ہے جبکہ وہ یہ ثابت کر دیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا داعی یا کشی معمول آمین بالجھر کا تھا یا یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُمت کو جہر آمین کہنے کا حکم فرمایا تھا، مگر کسی صحیح و صریح حدیث میں یہ دونوں باتیں کم از کم میری نظر سے نہیں گزریں، امام بخاری رحمہ اللہ نے ”جہر الامام بالتأمین“ اور ”جہر المأمور بالتأمین“ کے دوالگ الگ باب قائم کئے ہیں، اور دونوں کے ذیل میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک ہی حدیث باختلاف الفاظ لفظی کی ہے، پہلے باب کے ذیل میں یہ الفاظ ہیں:

”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِذَا  
أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمِنُوا فَإِنَّهُ مَنْ وَأَفَقَ تَأْمِينَهُ تَأْمِينَ الْمَلِكَةِ غُفرَانَ  
لَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ، قَالَ أَبْنُ شَهَابٍ: وَكَانَ رَسُولُ اللَّهِ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ أَمِينًا.“ (بخاری ح: ۱ ص: ۱۰۸)

ترجمہ:... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: جب امام آمین کہے تو تم بھی آمین کہو، کیونکہ جس کی آمین ملائکہ کی آمین کے موافق ہو جائے گی، اس کے گزشتہ گناہ بخش دیئے جائیں گے۔ ابن شہاب کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی آمین کہا کرتے تھے۔“

اور دوسرا باب کے ذیل میں یہ الفاظ ہیں:

”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِذَا  
قَالَ الْإِمَامُ: غَيْرِ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ، فَقُوْلُوا:  
أَمِينٌ، فَإِنَّهُ مَنْ وَأَفَقَ قَوْلُهُ قَوْلُ الْمَلِكَةِ غُفرَانٌ مَا تَقَدَّمَ مِنْ  
ذَنْبِهِ.“ (صحیح بخاری ح: ۱ ص: ۱۰۸)

ترجمہ:... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: جب

## فہرست



امام ”غَيْرُ الْمَغْضُوبٍ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ“ کے تو تم آمین کہا کرو، جس کا کہنا ملا گکہ کے کہنے کے موافق ہو گا، اس کے گزشتہ گناہ معاف کردیجے جائیں گے۔“

جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں، اس حدیث میں امام اور مقتدی کو آمین کہنے کا حکم ہے، اور اس کی فضیلت ارشاد فرمائی گئی ہے، لیکن یہ کہ آمین آہستہ آہستہ کہنی ہو گی، یا جہا؟ اس کی تصریح اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتی، حافظ ابن قیم رحمہ اللہ توتو نبیر کی بحث میں لکھتے ہیں:

”وَمَنِ الْمَعْلُومُ بِالضَّرُورَةِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوْ كَانَ يَقُنْتُ كُلَّ غَدَاءٍ وَيَدْعُوا بِهِذَا الدُّعَاءِ وَيُوْمَنُ الصَّحَابَةِ لَكَانَ نَقْلُ الْأُمَّةِ لِذِلِّكَ كُلُّهُمْ كَفَلُهُمْ بِجَهَرِهِ بِالْقِرَاةِ فِيهَا وَعَدَدُهَا وَوُقُوفُهَا، وَإِنْ جَازَ عَلَيْهِمْ تَضِيِّعُ ذِلِّكَ، وَلَا فَرْقٌ، وَبِهِذَا الطَّرِيقِ عَلِمْنَا أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ هَدِيَّةً الْجَهَرِ بِالْبِسْمِلَةِ كُلَّ يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ خَمْسَ مَرَّاتٍ دَائِمًا مُسْتَمِرًا ثُمَّ يُضِيِّعُ أَكْثَرَ الْأُمَّةِ ذِلِّكَ وَيَخْفِي عَلَيْهَا وَهَذَا مِنْ أَمْحَالِ الْمَحَالِ بِلْ لَوْ كَانَ ذِلِّكَ وَاقِعاً لَكَانَ نَقْلُهُ كَنَقْلِ عَدِ الصَّلَوَاتِ وَعَدِ الرَّكْعَاتِ وَالْجَهَرِ وَالْإِخْفَاتِ وَعَدِ السَّجْدَاتِ وَمَوَاضِعِ الْأَرْكَانِ وَتَرْتِيبِهَا، وَاللَّهُ الْمُوْفَقُ۔“

وَالْإِنْصَافُ الَّذِي يَرْتَضِيهُ الْعَالَمُ الْمُنْصِفُ أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَهَرَ وَأَسْرَ وَقَنَتْ وَتَرَكَ وَكَانَ إِسْرَارُهُ أَكْثَرٌ مِنْ جَهَرِهِ وَتَرُكُهُ الْقُنُوتُ أَكْثَرٌ مِنْ فَعْلِهِ۔“  
(زاد المعاد ج: ۱ ص: ۲۴۲)

ترجمہ:... اور یہ بات بدایتہ معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اگر ہر صحیح کو قوت پڑھا کرتے اور یہ دعا (اللَّهُمَّ أَهْدِنِي فِيمَنْ هَدَيْتَ) پڑھا کرتے اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم السَّلَامُ اجمعین اس پر آمین کہا کرتے تو پوری کی پوری امت اس کو نقل کرتی، جیسا کہ امت نے نماز میں جہری قراءت کو، نمازوں کی تعداد کو اور ان کے اوقات کو نقل کیا ہے، اور اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ امت نے قوت کی نقل کو ضائع کر دیا تو ان مذکورہ بالا امور کا ضائع کرنا بھی بلا کسی فرق کے صحیح ہوگا۔ اور اسی طریقے سے ہم نے معلوم کر لیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول مبارک جہرًا بِسْمِ اللَّهِ پڑھنے کا نہیں تھا، یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ آپ شب و روز میں پانچ مرتبہ دوام و استمرار کے ساتھ جہرًا بِسْمِ اللَّهِ پڑھتے ہوں، اس کے بعد اکثر امت اس کو ضائع کر دے، اور یہ بات اس پر مخفی رہ جائے؟ یہ سب سے پڑھ کر محال ہے، بلکہ اگر ایسا ہوا ہوتا تو اس کو بھی اسی طرح نقل کیا جاتا جیسے نماز کی تعداد کو، رکعات کی تعداد کو، قراءت کے جہر و اخفا کو، سجدوں کی تعداد کو، ارکان کے مواضع اور ان کی ترتیب کو نقل کیا گیا، وَ اللَّهُ الْمُوْفَّقُ!

اور انصاف کی بات، جسے عالم منصف قبول اور پسند کرے گا، یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جہر بھی کیا اور آہستہ بھی، قوت پڑھی بھی اور چھوڑی بھی، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا آہستہ کہنا جہر سے زیادہ تھا، اور قوت کا ترک کرنا اس کے پڑھنے سے زیادہ تھا۔“

حافظ ابن قیم رحمہ اللہ نے جو منصفانہ بات قوت فخر اور جہر بالتسمیہ کے بارے میں کہی ہے، وہ لفظ بالفظ آمین بالجہر میں جاری ہوتی ہے، اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم السَّلَامُ اجمعین کا دائمی معمول آمین بالجہر کا ہوتا، تو ناممکن تھا کہ اسے

عد درکعات کی طرح نقل نہ کیا جاتا، اس مسئلے میں صحابہؓ و تابعینؓ اور آئمہ راجحتاً دکا اختلاف نہ ہوتا، اور امام بخاریؓ کو ایک ایسی حدیث سے استدلال کی ضرورت پیش نہ آتی جس میں جہا کوئی شایبہ نظر نہیں آتا۔

چہارم:... امام بخاری رحمہ اللہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مذکورہ بالا حدیث سے، باوجود جہر کی تصریح نہ ہونے کے، قرآن و قیاسات کی مدد سے جہر پر استدلال فرمایا ہے، جو حضرات اخھائے آمین کے قائل ہیں، وہ اسی حدیث کے اشارات سے اخفاء پر استدلال کرتے ہیں، مثلاً:

۱:... اخحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے امام کے "غَيْرُ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ" کہنے پر مقتدیوں کو آمین کہنے کا حکم فرمایا ہے، اس سے واضح ہوتا ہے کہ امام بلند آواز سے آمین نہیں کہتا، ورنہ اس کے "غَيْرُ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ" کہنے پر آمین کہنے کا حکم نہ دیا جاتا۔ بھی وجہ ہے کہ ذوسری روایت میں "جب امام آمین کہے" کے جو الفاظ ہیں، ان کو خود شافعیہ نے بھی مجاز پر محمول کیا ہے، یعنی جب امام آمین کہنے کا ارادہ کرے یا جب اس کے آمین کہنے کا وقت ہو جائے تو تم بھی آمین کہو۔

۲:... اسی حدیث کی ایک روایت میں پہ سندِ صحیح یا ضافہ ہے: "وَانَ الْإِمَامَ يَقُولُ آمِينْ" (اور امام بھی آمین کہتا ہے)۔

اگر امام کو جہرآ آمین کہنے کا حکم ہوتا تو اس ارشاد کی ضرورت نہ تھی کہ: "امام بھی آمین کہا کرتا ہے"؛ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے ہی معلوم کر سکتے تھے۔

۳:... حدیث میں ملائکہ کی آمین کے موافق ہونے پر مغفرت کا وعدہ فرمایا گیا ہے، نمازی کی آمین میں فرشتوں کے ساتھ موافقت وقت میں بھی ہو سکتی ہے، خشوع و اخلاص میں بھی، اور کیفیت میں بھی، اسی موافقت کا دائرہ ذرا وسیع کر دیا جائے تو جہر اخفاء میں بھی موافقت ہو سکتی ہے، فرشتوں کی آمین چونکہ اخفاء کے ساتھ ہوتی ہے، تو ہمیں بھی ان کی موافقت کرنی چاہئے۔

پنجم:...آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے آمین بالجھر کے جو واقعات منقول ہیں، اول تو ان کی اسناد میں اہل علم کو کلام ہے، پھر احیا نام بہر، تعلیم پر بھی محول ہو سکتا ہے۔

حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ:

**فَإِذَا جَهَرَ بِهِ الْإِمَامُ أَحْيَانًا لِيُعَلَّمَ الْمَأْمُوْمِيْنَ  
فَلَا بِأَسْبَابِ ذَلِكَ، فَقَدْ جَهَرَ عُمَرُ بِالْأَسْفَاتَاحِ لِيُعَلَّمَ  
الْمَأْمُوْمِيْنَ وَجَهَرَ ابْنُ عَبَّاسٍ بِقِرَاءَةِ الْفَاتِحَةِ فِي صَلَاةِ  
الْجَنَازَةِ لِيُعَلَّمُهُمْ أَنَّهَا سُنَّةٌ، وَمِنْ هَذَا أَيْضًا جَهَرُ الْإِمَامِ  
بِالْتَّامِيْنِ.** (زاد المعاد ج: ۱ ص: ۲۷۵)

ترجمہ:...”پس جب امام اس (قتوت) کو بھی بہر کے ساتھ پڑھتا کہ مقتدی جان لیں تو کوئی حرج نہیں، چنانچہ مقتدیوں کی تعلیم کے لئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ”سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ“ بلند آواز سے پڑھی تھی، اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے نماز جنازہ میں فاتحہ بلند آواز سے پڑھی تھی، تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ سنت ہے، اور امام کا بلند آواز سے آمین کہنا اسی قبل سے ہے۔“

چنانچہ حضرت واکل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث جو بہر کی روایات میں سب سے قوی ہے، اس میں اسضمون کی تصریح موجود ہے:

**وَقَرَأَ غَيْرُ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّالِّيْنَ فَقَالَ:  
إِمِيْنَ، يَمْدُدُ بِهَا صَوْتَهُ مَا أَرَاهُ إِلَّا يُعَلِّمُنَا، أَخْرَجَهُ أَبُو بُشْرٍ  
الدُّولَابِيُّ فِي الْأَسْمَاءِ وَالْكُنْيَةِ.** (اعلاء السنن ج: ۲ ص: ۲۱۷)

ترجمہ:...آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب ”غیر المغضوب علیہم ولا الصالیلین“ کی قراءت سے فارغ ہوئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آمین کہی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے ساتھ اپنی آواز کو ٹھیک رہے تھے، میرا خیال ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ

## فہرست



وسلم ہمیں تعلیم دینا چاہتے تھے۔“

حضرت عبد اللہ بن زیر رضی اللہ عنہ سے مตقول ہے کہ وہ اپنے زمانہ خلافت میں مکملہ میں بلند آواز سے آمین کہتے تھے اور ان کے مقتدی بھی، وہ بھی تعلیم ہی پر محروم ہے، تاکہ معلوم ہو جائے کہ اس موقع پر آمین کہنا سنت ہے، ورنہ آمین چونکہ خفیہ کی جاتی ہے، اس سے بہت سے لوگوں کو یہ خیال ہو سکتا تھا کہ آمین کہنا ہی بدعت ہے، چنانچہ ایک روایت میں امام مالک رحمہ اللہ امام کی آمین کہنے کے قائل نہیں۔

**ششم:** علامہ ابن الترمذی رحمہ اللہ نے ”الجوہر لعقی“ میں دعویٰ کیا ہے کہ اکثر صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین، اخفاۓ آمین پر عامل تھے، اس سے بھی واضح ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اصل سنت یہی تھی، اور احیاناً اگر بھر فرمایا تھا تو نوادردوں کی تعلیم کے لئے تھا، یہاں چند آثار کا حوالہ دے دینا کافی ہو گا۔

ا: ...کنز العمال (ج: ۲ ص: ۲۷۹) ”کتاب الصلوٰۃ من قسم الافعال ادب المأمور

ما يتعلق به“ میں ابن جریر کے حوالے سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ارشاد نقل کیا ہے:

”أَرْبَعُ يُخْفِيْهِنَ الْإِمَامُ التَّعُوْذُ وَبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ

الرَّحِيمِ وَأَمِينٍ وَاللَّهُمَّ رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ.“ (حدیث: ۲۸۹۳)

ترجمہ: ... ”چار چیزوں کو امام خفیہ ادا کرے گا، اعوذ باللہ،

بِسْمِ اللَّهِ، أَمِينٍ وَاللَّهُمَّ رَبِّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ۔“

۲: ... ”عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ: كَانَ عَلَىٰ وَعْدُ اللهِ لَا

يَجْهَرَانِ بِسِمِ اللهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِالْتَّعُوْذِ وَلَا

بِالْتَّامِينِ.“ (مجموع الزوارائد ج: ۲ ص: ۱۰۸)

ترجمہ: ... ”ابو واکل کہتے ہیں کہ حضرت علی اور حضرت

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما، بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ کو بلند آواز سے

نہیں کہتے تھے، نہ اعوذ باللہ کو، نہ آمین کو۔“

۳: ... ”عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ: لَمْ يَكُنْ عَمَرُ وَعَلِيٌّ

الْأَهْنَاءُ الصِّرَاطُ مِمْ

فہرست





يَجْهَرَ أَنِّي بِسِمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا يَأْمُنَ.

(رواہ ابن جریر الطبری فی تہذیب الآثار، الجواہر لفظی ج: ۱ ص: ۱۳۰)

ترجمہ:... ”ابو والل کہتے ہیں کہ: حضرت عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما نے بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے کہتے تھے اور نہ آمین کو“

۲:... مصنف عبدالرزاق (ج: ۲ ص: ۸۷) میں حضرت ابراہیم خجی رحمہ اللہ کا

ارشاد نقل کیا ہے:

”أَرْبَعُ يُخْفِيْهِنَ الْأَمَامُ: بِسِمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ، وَالإِسْتِعَاْدَةُ وَأَمِينٌ وَإِذَا قَالَ: سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ، قَالَ: رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ.“

ترجمہ:... ”چار چیزیں ایسی ہیں کہ امام ان کا انفاکرے گا، بسم اللہ الرحمن الرحیم، اعوذ باللہ، آمین اور سمع اللہ لمن حمدہ کے بعد ربنا لک الحمد۔“

دوسرا روایت میں ہے:

”حَمْسٌ يُخْفِيْنَ: سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ، وَالْتَّعُودُ، وَبِسِمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ، وَأَمِينٌ، وَاللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ.“

ترجمہ:... ”پانچ چیزیں خفیہ کی جاتی ہیں: سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ، اعوذ باللہ، بسم اللہ الرحمن الرحیم، آمین اور اللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔“



فہرست





فہرست

**سوال ششم:...رفعِ یدین کا مسئلہ:**

”سوال:...رفعِ المیدین صحابہ سے کثرت سے  
اصحاب رسول روایت کرتے ہیں، جن کی تعداد تقریباً دس سے زائد  
ہے، بعض پچاس سے بھی زائد کہتے ہیں، پھر کیا وجہ ہے کہ احناف  
اس سنت کو ترک کر رہے ہیں اور اپنانے سے بچاتے ہی نہیں نماز کو  
فاسد بھی قرار دیتے ہیں؟ اگر یہ حکم منسوخ ہے تو مدلل ثبوت کم از کم  
تین اصحاب رسول سے (جوراوی کے اعتبار سے معتبر) سمجھتے جاتے  
ہوں) واضح فرمائیں۔“

**جواب:...رفعِ یدین کے مسئلے میں بھی حنفیہ کا موقف ٹھیک سنتِ نبوی کے  
مطابق ہے، اس کو سمجھنے کے لئے چند امور کا پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔**

**اول:...تکبیر تحریمہ کے وقت رفعِ یدین باجماع اُمت م منتخب ہے، اور باقی  
مقامات میں اختلاف ہے، (نووی: شرح مسلم ج: ۱ ص: ۱۶۸) اور اس اختلاف کا منشاء یہ ہے  
کہ اس سلسلے میں روایات بھی مختلف واری دھوئی ہیں، اور سلف صالحین کا عمل بھی مختلف رہا ہے،**

چنانچہ:

ا: بعض روایات میں صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفعِ یدین کا ذکر ہے، (اس  
سلسلے کی احادیث آگے ذکر کی جائیں گی)۔

۲: بعض روایات میں رُکوع میں جاتے اور رُکوع سے اٹھتے وقت بھی رفعِ یدین  
کا ذکر ہے، یہ چونکہ خود سوال میں مذکور ہے، اس لئے اس کا حوالہ دینے کی ضرورت نہیں۔

۳: بعض روایات میں سجدے کو جاتے ہوئے بھی رفعِ یدین کا ذکر ہے، (مثالاً:

(۱) بعض حضرات اس موقع پر رفعِ یدین کے وجوب کے قائل ہیں۔



- حدیث مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ، نسائی ج: ۱، ص: ۱۷۲، ۱۷۵)۔
- ۳:... بعض روایات میں دونوں سجدوں کے درمیان بھی رفعِ یدین کا ذکر ہے، (مثلاً: حدیث ابن عباسؓ، ابو داؤد ص: ۱۰۸، نسائی ج: ۱، ص: ۱۷۲)۔
- ۴:... بعض روایات میں دوسری رکعت کے شروع میں بھی رفعِ یدین کا ذکر ہے، (مثلاً: حدیث واکل بن حجر: ”وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ السُّجُودِ“ ابو داؤد ص: ۱۰۵)۔
- ۵:... بعض روایات میں تیری رکعت کے شروع میں بھی رفعِ یدین کا ذکر ہے، (مثلاً: حدیث ابن عمرؓ صحیح بخاری ج: ۱، ص: ۱۰۲، ”وَإِذَا قَامَ مِنَ الرَّكْعَتِينَ رَفَعَ يَدَيْهِ“، حدیث ابی حمید الساعدي: ابو داؤد ج: ۱، ص: ۱۰۲، ترمذی ص: ۸۰، ”ثُمَّ إِذَا قَامَ مِنَ الرَّكْعَتِينِ كَبَرَ وَرَفَعَ“، حدیث ابی ہریرہ: ابو داؤد ص: ۱۰۸، حدیث ابن عمرؓ ابو داؤد ص: ۱۰۹، حدیث علیؓ ابو داؤد ص: ۱۱۱، ۱۰۹)۔
- ۶:... بعض روایات میں ہر اونچی تھی (عند کل خفض و رفع) کے وقت رفعِ یدین کا ذکر ہے، (مثلاً: حدیث عمر بن جبیب: ابن ماجہ ص: ۲۲، ”يرفع يديه مع كل تکبیر“)۔

رفعِ یدین کی یہ تمام صورتیں احادیث کی کتابوں میں مروی ہیں، اور سلف صالحین کے یہاں معمول بہاری ہیں، لیکن امام شافعی و احمد رحمہما اللہ صرف تین موقعوں پر رفعِ یدین کو مستحب سمجھتے ہیں، باقی جگہ نہیں، اور امام ابوحنیفہ (مشہور اور معتمد علیہ روایت کے مطابق) اور امام مالک رحمہما اللہ صرف تحریک کے وقت مستحب سمجھتے ہیں، باقی جگہ نہیں، جس طرح امام شافعی اور امام احمد باقی مقامات کے رفعِ یدین کو ترک کرنے کی وجہ سے تارکِ سنت نہیں کہلاتے اور نہ ان کے بارے میں کوئی شخص یہ کہے گا کہ: ”وَسَنْتُ كُو اخْتِيَارَ كُو نَسْتَ“ پہنچاتے ہیں، اسی طرح اگر امام ابوحنیفہ اور امام مالکؐ کے نزدیک دلائل و ترجیحات کی بنا پر یہ تحقیق ہوا کہ تحریک کے وقت رفعِ یدین سنت ہے، اور باقی مواقع میں ترک رفعِ یدین سنت ہے، تو کوئی وجہ نہیں کہ ان کو ”تارکِ سنت“ کا خطاب دیا جائے، یا ”سنت کو اختیار کرنے میں پہنچا ہٹ“، کا الزام دیا جائے۔

دوم:... تین مقامات (تحریمہ، رکوع اور قومنہ) میں رفعِ یدین کی جو احادیث مردی ہیں، ان میں خاصاً انتشار و اخطراب ہے، اور مختلف طرق سے مختلف الفاظ کے ساتھ مردی ہیں، مثال کے طور پر یہاں ان دو حدیثوں کا ذکر مناسب ہوگا جو رفعِ یدین کی احادیث میں سب سے صحیح اور سب سے قویٰ سمجھی جاتی ہیں، اور امام بخاری و امام مسلم جہما اللہ نے صحیحین میں رفعِ یدین کے استدلال میں صرف انہی دو حدیثوں پر اتفاق کیا ہے، ایک حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت جو اس باب کی سب سے صحیح ترین حدیث جاتی ہے، اور دوسری حضرت مالک بن حويرث رضی اللہ عنہ کی حدیث جو اس سے دوسرے درج ہے۔

**حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث کے طرق ملاحظہ ہوں:**

۱:... مدوفۃ الکبریٰ (ج: ۱ ص: ۱۷) میں ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت میں صرف تحریمہ کے وقت رفعِ یدین کا ذکر ہے، اور اسی روایت کی بنا پر امام مالک رحمہ اللہ نے ترکِ رفعِ یدین کو اختیار کیا ہے۔

۲:... امام بخاری رحمہ اللہ کے أستاذ امام حمیدی رحمہ اللہ کی مسنن (ج: ۲ ص: ۲۷) اور صحیح ابو عوانہ (ج: ۲ ص: ۹۰) میں تحریمہ کے سوابقی مقامات میں رفعِ یدین کی نظر ہے، (یہ حدیث آگے ترکِ رفعِ یدین کے دلائل میں نمبر: اپر ذکر کروں گا)۔

۳:... مؤٹا امام مالکؓ کی روایت میں صرف دو جگہ رفعِ یدین کا ذکر ہے، تحریمہ کے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت، اور سجدوں میں رفعِ یدین کی نظر ہے۔

۴:... صحیح بخاری (ج: ۱ ص: ۱۰۲) اور صحیح مسلم (ج: ۱ ص: ۱۶۸) کی روایت میں تین چند رفعِ یدین کا ذکر ہے، اور سجدوں کے درمیان رفعِ یدین کی نظر ہے۔

۵:... صحیح بخاری (ج: ۱ ص: ۱۰۲) کی ایک روایت میں ان تینوں جگہوں کے علاوہ تیسرا رکعت میں بھی رفعِ یدین کا ذکر ہے۔

۶:... امام بخاری رحمہ اللہ کے رسالے "جزء القراءة" (ص: ۱۰) اور "مجموع الزواائد" (ص: ۲۰۲ اورغیرہ) کی روایت میں ان چار جگہوں کے علاوہ سجدے کے لئے رفعِ یدین کا

کے... امام طحاوی رحمہ اللہ کی "مشکل الآثار" کی روایت میں ہر اونچی نیچی (کل خفض و رفع) رُکوع و تہود، قیام و قعود اور سجدوں کے درمیان رفع یہ دین کا ذکر ہے۔  
(فتح الباری ج ۲: ص ۱۸۵، بحولہ‌المعارف لسنن ج ۲: ص ۷۲۳)

### حدیثِ مالک بن حويرث کے طرق:

ا... صحیح بخاری (ج: ۱ ص: ۱۰۲) و صحیح مسلم (ج: ۱ ص: ۱۲۸) کی روایت میں صرف تین جگہ رفع یہ دین کا ذکر ہے: تکمیر تحریمہ، رُکوع کو جاتے وقت اور رُکوع سے اٹھتے وقت۔  
۲... سنن نسائی (ج: ۱ ص: ۱۶۵) کی ایک روایت میں ان تین جگہوں کے علاوہ چوتھی جگہ سجدے سے اٹھتے وقت بھی رفع یہ دین کا ذکر ہے۔

۳... اور سنن نسائی ہی کی ایک روایت میں پانچ جگہ رفع یہ دین کا ذکر ہے، تین مندرجہ بالامقامات، سجدے کو جاتے ہوئے اور سجدے سے اٹھتے ہوئے۔ (ج: ۱ ص: ۱۶۵)  
۴... اور مندرجہ بعوانہ (ج: ۲ ص: ۹۵) کی روایت میں ہے:

"کَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حِيَالَ أَذْنِيْهِ فِي الرُّكُوعِ وَالسُّجُودِ."

ترجمہ: "...رُکوع اور سجدے میں رفع یہ دین کرتے تھے۔"

یہ ان دو حدیثوں میں اختلافِ روایت کا نقشہ ہے جو محمد شین کے نزدیک رفع یہ دین کے باب میں سب سے قوی اور سب سے صحیح ہیں، اور جن پر امام بخاری و مسلم رحمہما اللہ نے اکتفا کیا ہے، ظاہر ہے کہ اس اختلاف کی موجودگی میں کسی ایک روایت کو لے کر باقی روایات کو ترک کرنا ہوگا، اس لئے اگر امام شافعی و احمد رحمہما اللہ یا ان دونوں کے تبعین نے ایک روایت کو ترجیح دے کر باقی صحیح روایات کو ترک کر دیا، تو ان پر "ترکِ سنت" کا ایزام نہیں، بلکہ یوں کہا جائے گا کہ: "سنت کی جو مختلف صورتیں مروی ہیں، ان میں سے ایک سنت کو انہوں نے اختیار کر لیا۔" اسی طرح امام ابوحنیفہ و مالک رحمہما اللہ اور ان کے تبعین نے بھی ان صورتوں میں سے سنت ہی کی ایک صورت کو اختیار کیا ہے، اس لئے ان کو بھی "ترکِ سنت" کا ایزام دینا صحیح نہیں۔ امام بخاری اور امام شافعی رحمہما اللہ کو کوئی شخص یہ



الزام نہیں دے سکتا کہ: ”چونکہ انہوں نے مالک بن حوریث رضی اللہ عنہ کی حدیث رفع یدین فی الحجود کو اختیار نہیں کیا، اس لئے وہ سنت کو اپنانے سے بچکھاتے ہیں“، بلکہ یوں کہا جائے گا کہ: ”ان کے نزدیک اس سنت کے مقابلے میں ترک رفع یدین کی سنت راجح ہے، اور یہ روایات مرجوح ہیں، اس لئے وہ اس سنت پر عامل ہیں۔“ یہی نیک گمان امام ابوحنیفہ، امام مالک رحمہما اللہ اور ان کے مقتداوں اور مقتدیوں کے بارے میں بھی رکھنا چاہئے، اور اگر کوئی شخص آئمہ محدثی اور سلف صالحین رحمہم اللہ کے حق میں اس قدر حسنِ ظن سے بھی محروم ہے، تو اس کے حق میں دعاۓ خیری کی جاسکتی ہے۔

سوم: ...فریقِ مخالف میں سے بعض حضرات جنہوں نے رفع یدین کے مسئلے پر قلم اٹھایا ہے، ان کے طرزِ نگارش سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ رکوع کو جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرنا سنتِ نبوی ہے، اور ترک رفع یدین گویا ایک بدعت ہے جو حنفیوں نے گھٹلی ہے، حاشا و کلاؤ کہ امام ابوحنیفہ اور امام مالک رحمہما اللہ ایسے اکابر آئمہ کوئی بدعت ایجاد کر لیں۔ واقعہ یہ ہے کہ ان موقع پر (بلکہ ان کے علاوہ دوسرے موقع پر بھی) جس طرح رفع یدین احادیث سے ثابت ہے، گو بعض صورتیں معمول بہانیں، اسی طرح تکبیرِ تحریم کے سوابقی موضع میں ترک رفع یدین بھی سنتِ متواترہ اور سلف صالحین کے توارث و تعالیٰ میں ثابت ہے۔

ذراغور فرمائیے کہ امام مالک رحمہما اللہ جو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ایک یادو واسطوں سے شاگرد ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کا عمل گویا ان کی آنکھوں کے سامنے ہے، جن کو محدثین ”امام دار الہجرة، رأس المتفقین و کبیر المثبتین“ کے لقب سے یاد کرتے ہیں، اور حنفی کی روایت کو (عن نافع عن ابن عمر) امام بخاری وغیرہ ”اصح الأسانید“ اور ”سلسلۃ الذهب“ شمار کرتے ہیں، رفع یدین کی پوری احادیث ان کے سامنے ہیں، اس کے باوجود مدققتة الکبری (ج: ۱۷) میں ان کا ارشاد نقل کیا ہے:

”قَالَ مَالِكٌ: لَا أَعْرِفْ رَفْعَ الْيَدَيْنِ فِي شَيْءٍ“

مَنْ تَكْبِيرُ الصَّلْوَةِ لَا فِي حَفْضٍ وَلَا فِي رَفْعٍ إِلَّا فِي اِفْتَسَاحِ  
الصَّلْوَةِ، قَالَ ابْنُ الْقَاسِمِ: وَكَانَ رَفْعُ الْيَدَيْنِ عِنْدَ مَالِكٍ  
ضَعِيفًا۔“

ترجمہ:...”امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا کہ: تکبیر تحریمہ  
کے سوانحہ کی کسی تکبیر میں، میں رفع یہ دین کو نہیں جانتا، نہ کسی جھکنے  
کے موقع پر، نہ کسی اٹھنے کے موقع پر، ابن قاسم کہتے ہیں کہ: امام  
مالک کے زندگیک رفع یہ دین ضعیف تھا۔“

مدینہ طیبہ، مہبٹ وحی، مہاجرین و انصار کا مسکن، اجلہ صحابہؓ کا مستقر اور تین  
خلافے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کا دارالخلافہ ہے، اسی مدینہ طیبہ میں بیٹھ کر امام  
مالکؓ، جواہلؓ مدینہ کے علوم کے وارث ہیں، یہ فرماتے ہیں کہ میں تکبیر تحریمہ کے سوا کسی تکبیر  
میں رفع یہ دین سے واقف نہیں ہوں۔ انصاف کیجئے! اگر ترک رفع یہ دین تو اتر سے ثابت نہ  
ہوتا اور خلافے راشدینؓ سے لے کر اکابر تبعین تک اہلؓ مدینہ میں ترک رفع یہ دین کی  
سنن راجحہ نہ ہوتی، تو کیا امام دارالہجرت، رأس المتفقین و سلطان المحدثین یہ فرماسکتے تھے کہ:  
”میں تحریمہ کے سوانحہ کی کسی تکبیر میں رفع یہ دین سے واقف نہیں ہوں؟“ اور کیا ان کے  
شاگرد عبدالرحمن بن قاسمؓ یہ نقل کر سکتے تھے کہ: ”رفع یہ دین امام مالکؓ کے زندگی ضعف  
مسلم تھا،...؟“

## فہرست

اور اس پر بھی غور کیجئے! کہ کوفہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں عساکر  
اسلامی کی چھاؤنی تھا، جس میں ڈیڑھ ہزار صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین فروکش ہوئے،  
جن میں تین سو اصحاب بیعت رضوان اور ستر بدری صحابہ شامل تھے (مقدمہ نصب الراہیہ)، کوفہ  
کے مععلم، اول اخیر عہد عثمانی تک حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تھے، اور حضرت علی رضی  
الله عنہ کے دورِ خلافت سے کوفہ اسلام کا دارالخلافہ بن گیا تھا، اسی کوفہ کے بارے میں امام  
عرائی رحمہ اللہ نے ”شرح تقریب“ (ج: ۲ ص: ۲۵۵) میں امام محمد بن نصرالمرزوqi رحمہ اللہ  
سے نقل کیا ہے:

”لَا نَعْلَمُ مِضْرَأً مِّنَ الْأَمْصَارِ تَرْكُوا بِإِحْمَاعِهِمْ  
رَفِعَ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الْخَفْضِ وَالرَّفْعِ فِي الصَّلَاةِ إِلَّا أَهْلَ  
الْكُوْفَةَ وَكُلُّهُمْ لَا يَرْفَعُ إِلَّا فِي الْأَحْرَامِ۔“

(اتحاد شرح احیاء العلوم ج: ۳ ص: ۵۲)

ترجمہ: ... ”ہمیں شہروں میں سے کوئی شہر معلوم نہیں کہ وہاں کے لوگوں نے نماز میں جھکنے اور اٹھنے کے وقت رفع الیدين بالاجماع ترک کیا ہو، سوائے اہل کوفہ کے کوہہ سب کے سب تحریمہ کے سوا کسی جگہ رفع یہ دین نہیں کرتے۔“

مطلوب یہ ہے کہ بلادِ اسلامیہ میں جہاں ترک رفع یہ دین کے عامل ہیں، وہاں رفع یہ دین کے عامل بھی رہے ہیں، ایک کوفہ ایسا شہر ہے جس کے تمام علماء و فقهاء، قدیماً و حدیثاً ہمیشہ ترک رفع یہ دین پر عمل پیرار ہے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اہل کوفہ میں وہ صحابہ کرام بھی شامل ہیں جو دورِ فاروقی سے دورِ متصوی تک کوفہ میں رونق افروز ہوئے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ، حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور دیگر اکابر صحابہ سے استفادے کے علاوہ کوفہ کے اکابر تابعین، حضرت ابو بکر، حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے دورِ خلافت میں خلافے راشدین اور دیگر اکابر صحابہ سے استفادہ کرنے کے لئے مدینہ طیبہ حاضری دیتے رہے، اگر ترک رفع یہ دین پر خلافے راشدین اور اکابر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا عمل نہ ہوتا، تو کیا کوفہ کے تمام صحابہ و تابعین ترک رفع یہ دین پر متفق ہو سکتے تھے؟ الغرض صدر اول میں مدینہ طیبہ اور کوفہ کے حضرات کا ترک رفع یہ دین پر متفق ہونا اس امر کی علامت ہے کہ ترک رفع یہ دین صدر اول میں متواتر و متواتر چلا آتا تھا، اور یہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت متواتر ہے جس پر صحابہ و تابعین عامل رہے۔

اور پھر اس پر بھی غور کیجئے کہ حضرات محدثین جہاں رفع یہ دین کا باب قائم کرتے ہیں، وہاں ترک رفع یہ دین کا باب بھی رکھتے ہیں، چنانچہ امام نسائی رحمہ اللہ نے ”رفع الیدين للركوع“ کے بعد ”الرخصة في ترك ذلك“ کا (ص: ۱۶۱)، ”باب رفع

اللّٰهُدِينَ لِلسَّجُودِ“ کے بعد ”ترک رفع الیدين عند السجود“ کا (ص: ۱۶۵) اور ”باب رفع الیدين عند الرفع من السجدة الأولى“ کے بعد ”ترک ذلک بین السجدتين“ کا (ج: ۱، ص: ۱۷۲) عنوان قائم کیا ہے۔

امام ابو داؤد نے ”باب رفع الیدين“ اور ”باب افتتاح الصلوٰۃ“ کے بعد ”باب من لم يذكر الرفع عند الركوع“ رکھا ہے۔

ترمذی شریف کے ہندوستانی نسخوں میں ”ترک رفع یدین“ کا باب سہوکتابت کی وجہ سے رہ گیا ہے، ورنہ صحیح نسخوں میں باب کا لفظ موجود ہے، اس کی واضح دلیل یہ ہے کہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے ”باب رفع الیدين عند الرکوع“ کے تحت حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث نقل کی ہے اور اس کے ذیل میں ”وفي الباب“ کہہ کر ان صحابہ کرامؓ کی فہرست دی ہے جن سے رفع یہ دین کی احادیث مردوی ہیں، اس کے بعد انہوں نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث ترک رفع یہ دین پر نقل کی ہے اور اس کے ذیل میں فرماتے ہیں:

”وَفِي الْبَابِ عَنْ الْبَرَاءِ بْنِ عَازِبٍ قَالَ أَبُو عُيُسَى : حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ حَدِيثُ حَسَنٍ وَبِهِ يَقُولُ غَيْرُ وَاحِدٍ مِّنْ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالْتَّائِبِينَ وَهُوَ قَوْلُ سُفِيَّانَ وَأَهْلُ الْكُوفَةِ.“

(ج: ۱، ص: ۳۵)

ترجمہ: ”اس باب میں براء بن عازبؓ سے بھی حدیث مردوی ہے، امام ترمذی فرماتے ہیں کہ: حضرت ابن مسعودؓ کی حدیث حسن ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت سے صحابہؓ اور تابعینؓ اسی کے قائل ہیں، یہی امام سفیان ثوریؓ کا اور اہلؓ کوفہ کا قول ہے۔“

”فِي الْبَابِ“ کا لفظ بتاتا ہے کہ انہوں نے حدیث ابن مسعودؓ سے پہلے ترک رفع یہ دین پر مستقل باب باندھا ہے، چنانچہ مولانا قطب الدین ”منظارِ حق“ میں لکھتے ہیں:



فہرست



”ترمذی نے دو باب لکھے ہیں، اول رفعِ یہ دین میں،  
دوسرا باب عدم رفعِ یہ دین میں۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نسخ میں دوسرا باب بھی ہو گا۔

نصب الرایہ کے حاشیہ (ج: ۱ ص: ۲۹۲) پر ہے کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ کے شیخ عبداللہ بن سالم بصری رحمہ اللہ کے نسخ میں (جو پیر جمڈا کے کتب خانے میں موجود تھا) عبداللہ بن مسعودؑ کی حدیث سے پہلے ”باب من لم يرفع يديه إلا في أول مرتة“ کا باب موجود ہے، اسی طرح شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ کے نسخ میں بھی، جیسا کہ ”شرح سفر السعادة“ میں ہے۔ علامہ احمد محمد شاکر مصری رحمہ اللہ شرح ترمذی (ج: ۲ ص: ۲۰) میں لکھتے ہیں: ”شیخ محمد عبدالسدھیؒ کے نسخہ ترمذی میں بھی یہاں باب کا عنوان موجود ہے، اور اس نسخے کے بارے میں موصوف لکھتے ہیں: ”وهذه النسخة هي أصح النسخ التي وقعت لى من كتاب الترمذى“ (مقدمہ شرح ترمذی ص: ۱۲) (یہ سب سے صحیح تر نسخہ ہے جو کتاب ترمذی کا مجھے میسر آیا)۔

خود شیخ احمد شاکرؒ نے شرح ترمذی میں جو متن لیا ہے، اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

”وَلَمْ أَكُتُبْ حَرْفًا وَاحِدًا إِلَّا عَنْ ثَبِيتٍ وَيَقِينٍ  
وَبَعْدَ بَحْثٍ وَاطْمِينَانٍ.“  
(شرح ترمذی ص: ۶۲)

ترجمہ:...”میں نے اس کا ایک ایک حرفاً ثبت و یقین کے ساتھ اور بحث و اطمینان کے بعد لکھا ہے۔“

اس متن میں انہوں نے حدیث عبداللہ بن مسعودؑ سے پہلے باب کا عنوان اس طرح تحریر فرمایا:

”بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ، بَابُ مَا جَاءَ أَنَّ  
الْبَرِّيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يُرْفَعْ إِلَّا مَرَّةً.“

(شرح ترمذی ج: ۲ ص: ۲۰)



فہرست



الغرض اکابر محدثین حرمہم اللہ جہاں رفع الیدین کا باب قائم کرتے ہیں، وہاں ترک رفع الیدین کا باب بھی قائم کرتے ہیں، اور امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کو بہت سے صحابہؓ تابعین کا مسلک بتاتے ہیں، اگر ”ترک رفع الیدین“ بدعت ہوتا، جیسا کہ بعض حضرات یہ تاثر دینے کی کوشش کرتے ہیں، تو کیا یہ اکابر محدثین بدعا کے اثبات کے لئے عنوانات قائم کرتے تھے؟ اور پھر اگر ترک رفع یہ دین کی سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہوتی تو بہت سے صحابہ و تابعین (علیہم الرضوان) اس کو کیسے اختیار فرماسکتے تھے...؟

اس تمام تربیث کا خلاصہ یہ ہے کہ ترک رفع یہ دین سنتِ نبویؐ ہے، اور یہ سنت صحابہؓ و تابعینؓ کے دور سے لے کر آج تک امت میں متواتر و متوارث چلی آتی ہے، اس لئے اس کو بدعت سمجھ کر سرے سے اس کی نفی کر دینا، انصاف سے بعید ہے، ہاں! ترجیح میں گفتگو ہو سکتی ہے، اس لئے ضروری ہے کہ پہلے وہ دلائل ذکر کئے جائیں جن کی بنا پر حفظیہ و مالکیہ ترک رفع یہ دین کی سنت کے قائل ہیں، اور پھر ان امور کو ذکر کیا جائے جن کی وجہ سے ترک رفع یہ دین کو رفع یہ دین پر ترجیح دیتے ہیں، وَاللَّهُ الْمُوْفَّقُ!

## ترک رفع یہ دین کے دلائل:

حدیث ابن عمرؓ:

ا... صحیح ابو عوانہ (ج: ۲ ص: ۹۰) میں برداشت سفیان بن عینہ عن الزہری عن

سلمان بن عبیہ یہ حدیث ذکر کی ہے:

”قالَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

إِذَا افْتَسَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدِيهِ حَتَّى يُحَادِيَ بَيْهَا، وَقَالَ

بَعْضُهُمْ: حَدُّوا مَنْكِبَيْهِ، وَإِذَا أَرَادَ أَنْ يَرْكَعَ وَبَعْدَ مَا يَرْفَعُ

رَأَسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ لَا يَرْفَعُهُمَا، وَقَالَ بَعْضُهُمْ: وَلَا يَرْفَعُ

بَيْنَ السَّجَدَتَيْنِ، وَالْمَعْنَى وَاحِدٌ.“

ترجمہ:...”ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ: میں نے

فہرست



رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب نماز شروع کرتے تب تو اپنے دونوں ہاتھ کندھوں کے برابر تک اٹھاتے، اور جب رکوع کا ارادہ کرتے اور رکوع سے اٹھتے تو ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے، اور سجدوں کے درمیان بھی نہیں اٹھاتے تھے۔“

۲:... امام ابو عوانہ رحمہ اللہ نے سفیان تک اس کی چار سند میں ذکر کی ہیں، چوتھی

سند امام بخاری کے استاذ حمیدی کی ہے:

”حدَّثَنَا الصَّائِعُ بِمَكَّةَ قَالَ: حَدَّثَنَا الْحُمَيْدِيُّ

فَالَّذِي قَالَ: حَدَّثَنَا سُفِيَّانُ عَنِ الزُّهْرِيِّ قَالَ: أَخْبَرَنِي سَالِمٌ عَنْ

أَبِيهِ قَالَ: رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِثْلَهُ۔“

چنانچہ سند حمیدی (ج: ۲، ص: ۲۷، حدیث نمبر: ۶۱۲) میں یہ حدیث اسی سند سے

اور انہی الفاظ میں مذکور ہے:

”حدَّثَنَا الْحُمَيْدِيُّ (قَالَ: حَدَّثَنَا سُفِيَّانُ<sup>(۱)</sup>) قَالَ:

حَدَّثَنَا الزُّهْرِيُّ قَالَ: أَخْبَرَنِي سَالِمُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَبِيهِ

فَالَّذِي قَالَ: رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا افْتَحَ

الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدِيهِ حَدُّوْ مُنْكِبِيهِ، وَإِذَا أَرَادَ أَنْ يَرْكَعَ وَبَعْدَ

مَا يَرْفَعُ رَأْسَهُ فَلَا يَرْفَعُ، وَلَا بَيْنَ السَّجْدَتَيْنِ۔“

ترجمہ:... ”حمیدی سفیان سے، وہ زہری سے، وہ سالم بن

عبداللہ سے، وہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ: میں نے رسول

اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب نماز شروع کرتے تو دونوں ہاتھ کندھوں

تک اٹھاتے، اور جب رکوع کا ارادہ کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے

تو رفع یہیں کرتے تھے، اور نہ دونوں سجدوں کے درمیان۔“

(۱) بین القوین کی عبارت طباعت کی غلطی سے رہ گئی ہے، جیسا کہ اس مقام کے حاشیہ سے بھی ظاہر ہوتا ہے۔

صحیح ابو عوانہ کی احادیث کا صحیح ہونا سب کو مسلم ہے، اور مندرجہ محدث کی یہ حدیث نہ صرف صحیح ہے، بلکہ صحیح ترین سند سے مروی ہے، امام حمیدی رحمہ اللہ (عبداللہ بن الزیر بن عیسیٰ القرشی الحمیدی المکی المتوفی ۲۱۹ھ) امام بخاری کے اسٹاڈیز، صحیح ابو عوانہ اور مندرجہ محدث کی مذکورہ بالا حدیث نہ صرف صحیح ہے، بلکہ صحیح ترین سند سے مروی ہے۔

۳:... مدؤنه کبریٰ (ج: ۱ ص: ۱۷) میں ہے:

”ابنُ وَهْبٍ وَابْنُ الْقَاسِمِ عَنْ مَالِكٍ عَنْ ابْنِ شَهَابٍ عَنْ سَالِمٍ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَبِيهِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَرْفَعُ يَدِيهِ حَدُّوْ مَنْكِبِيهِ إِذَا افْتَنَّ التَّكْبِيرَ لِلصَّلَاةِ.“

ترجمہ:... ”ابنِ وَهْبٍ اور ابنِ القاسم، امامِ مالکؐ سے، وہ ابنِ شہاب زہری سے، وہ سالم سے، وہ اپنے والد عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے، جب نمازوں ع فرماتے تھے۔“

یہ سند بھی اسحیح الاسانید ہے، اس میں صرف افتتاح صلوٰۃ کے وقت رفع یہ دین ذکر کیا گیا ہے، اور اسی حدیث کی بنی اپر امام مالک رحمہ اللہ نے ترک رفع یہ دین قبل الرکوع و بعد الرکوع کا مسلک اختیار کیا ہے، جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث میں رکوع سے قبل و بعد رفع یہ دین کا ذکر امام مالکؐ کے نزدیک صحیح نہیں۔ صحیح ابو عوانہ اور مندرجہ محدث کی روایت میں اس کی صراحت گزر چکی ہے۔

۴:... نصب الرایہ (ج: ۱ ص: ۲۰۳) میں خلافیات نیکتی کے حوالے سے یہ حدیث اس طرح نقل کی گئی ہے:

”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَوْنَ الْخَرَّازِ حَدَّثَنَا مَالِكٌ عَنْ الْوُهْرَى عَنْ سَالِمٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ النَّبِيَّ

(۱) بخاء معجمہ بعدہ را مهملا آخرہ زا معجمہ۔ (نصب الرایہ و تقریب)

صلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِذَا افْتَسَحَ الصَّلَاةُ ثُمَّ  
لَا يَعُودُ.“ (نصب الرأي ج: ۱ ص: ۲۰۲)

ترجمہ: ... ”عبداللہ بن عون الخراز، مالک سے، وہ زہری  
سے، وہ سالم سے، وہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے  
ہیں کہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم رفع یہ دین کیا کرتے تھے جب نماز  
شروع فرماتے، پھر دوبارہ نہیں کرتے تھے۔“

اس حدیث کو نقل کر کے امام بہقی، امام حاکم کے حوالے سے فرماتے ہیں:

”هَذَا بَاطِلٌ مَوْضُوعٌ، وَلَا يَجُوزُ أَنْ يُذَكَّرُ إِلَّا

عَلَى سَيِّلِ الْقَدْحِ، فَقَدْ رَوَيْنَا بِالْأَسَانِيدِ الصَّحِيحَةَ عَنْ

مَالِكٍ بِخِلَافِ هَذَا.“ (نصب الرأي ج: ۱ ص: ۲۰۲)

ترجمہ: ... یہ حدیث باطل موضوع ہے، اور جائز نہیں کہ  
اس کا ذکر کیا جائے، مگر ابطور اعتراض، کیونکہ ہم نے صحیح اسانید کے  
ساتھ امام مالک سے اس کے خلاف روایت کیا ہے۔“

مگر امام حاکم کا یہ فیصلہ یہ طرفہ ہے، اگر اس کی سند میں کسی راوی پر کلام ہے تو  
اس کو ذکر کرنا چاہئے تھا، لیکن اگر راوی سب کے سب ثقہ اور قابل اعتماد ہیں، تو ان کی  
روایت کو باطل اور موضوع کہنا تحکم ہے، اور ان کی یہ دلیل بھی ناکافی ہے کہ ہم نے امام  
مالک سے صحیح اسانید کے ساتھ اس کے خلاف روایت کیا ہے، اس لئے کہ اسانید صحیح کے  
ساتھ امام مالک سے ترکِ رفع یہ دین کی حدیث بھی منقول ہے، اور خود امام مالک رحمہ اللہ کا  
مسلسل بھی ترکِ رفع یہ دین ہے، تو کیا امام حاکم، مالکیہ کو یہ اجازت دیں گے کہ چونکہ ابن عمر  
رضی اللہ عنہما کی حدیث میں ترکِ رفع یہ دین امام مالک سے صحیح اسانید کے ساتھ منقول ہے،  
اور چونکہ ترک ہی کی روایت امام مالک کے نزدیک صحیح اور معتمد علیہ ہے، اور چونکہ اسی  
روایت پر امام مالک نے ترکِ رفع یہ دین کو اختیار کیا ہے، اس لئے ابن عمر کی روایت میں  
رفع یہ دین کا ذکر باطل اور موضوع ہے، ظاہر ہے کہ محض ایسے قرآن اور قیاسات سے ثقہ

لَهُذَا اضْرَاطُنِّي

فہرست



راویوں کی حدیث کو موضوع کہنا صحیح نہیں ہے۔

اس لئے امام العصر مولانا محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ نے ”نیل الفرقدین“

(ص: ۱۲۷) میں صحیح لکھا ہے:

”هذا حکم من الحاکم لا يکفى ولا يشفى.“

ترجمہ: ... حاکم کا یہ حکم ناکافی اور غیر تسلی بخش ہے۔“

۵: ... ”عَنْ أَبْنِ عَبَّاسٍ وَأَبْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ  
عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: تُرْفَعُ الْأَيْدِي فِي  
سَبْعَةِ مَوَاطِنٍ: إِفْتَاحِ الصَّلْوَةِ وَإِسْتِقْبَالِ الْبَيْتِ وَالصَّفَا<sup>۱</sup>  
وَالْمَرْوَةِ وَالْمُوْقَفِينَ وَعِنْدَ الْحَجَرِ.“

(نصب الرای ص: ۳۹۰، بحوالہ مندیزار)

ترجمہ: ... ابن عباس اور ابن عمر رضی اللہ عنہم سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: رفع یہ دین سات جگہ کیا جاتا ہے: نماز کے شروع میں، استقبال بیت اللہ کے وقت، صفا و مروہ پر، وقوف عرفات میں، وقوف مزدلفہ میں اور حجر اسود کے پاس۔“

اس حدیث کے بارے میں محدثین کی رائے ہے کہ یہ موقوف ہے، تاہم یہ موقوف بھی مرفوع کے حکم میں ہے، خصوصاً جبکہ اس کو مرفوعاً بھی ذکر کیا گیا ہے اور دیگر احادیث بھی اس کی موید ہیں۔

حدیث ابن مسعودؓ:

ا: ... ”عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ: قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ

رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: أَلَا أَصَلِيْ بِكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ؟ فَصَلَّى فَلَمْ يَرْفَعْ يَدِيهِ إِلَّا فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ.“

(ترمذی ج: ۱ ص: ۳۵، نسائی ج: ۱ ص: ۱۲۱، ابو داؤد ج: ۱ ص: ۱۰۹)

ترجمہ:... ”حضرت علّمہ کہتے ہیں کہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: میں تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھاؤں؟ پھر آپؐ نے نماز پڑھائی، پس پہلی مرتبہ کے سوارغی یہیں نہیں کیا۔“

امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس حدیث کو ”حسن“ کہا ہے، اور حافظ ابن حزمؓ نے محلی (ج: ۲: ص: ۸۸) میں اسے ”صحیح“ کہا ہے۔

علامہ احمد شاکر رحمہ اللہ شرح ترمذی میں فرماتے ہیں کہ: امام ترمذیؓ نے اس حدیث کو حسن کہا ہے، اور بعض نسخوں میں ”حسن صحیح“ ہے، مگر چونکہ بہت سے حضرات نے ترمذی سے اس کی تحسینی نقل کی ہے، اس لئے علامہ موصوفؓ نے ”حسن صحیح“ کے نسخے کو مرجوح قرار دیا ہے۔ اس حدیث پر بعض محدثین نے جو کلام کیا ہے، اس کو مسترد کرتے ہوئے علامہ موصوفؓ فرماتے ہیں:

”وَهَذَا الْحَدِيثُ صَحِيحٌ صَحَّحَهُ أَبْنُ حَزْمٍ  
وَغَيْرُهُ مِنَ الْحُفَاظِ وَمَا قَالُوا فِي تَعْلِيلِهِ لَيْسَ بِعِلْلَةٍ.“

(ج: ۲: ص: ۳۱)

ترجمہ:... یہ حدیث صحیح ہے، ابن حزمؓ اور دیگر حفاظی حدیث نے اس کو صحیح کہا ہے، اور لوگوں نے اس کی تعلیل میں جو کچھ بیان کیا ہے، وہ علت نہیں۔“

۲: ... ”عَنْ عَلْقَمَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: أَلَا أَخْبِرُكُمْ بِصَلْوَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ؟ قَالَ: فَقَامَ فَرَفَعَ يَدَيْهِ أَوْلَ مَرَّةً ثُمَّ لَمْ يُعِدْ.“

(نسائی ج: ۱: ص: ۱۵۸)

ترجمہ:... ”حضرت علّمہ قرماتے ہیں کہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کیا تمہیں آخر پرست صلی اللہ علیہ وسلم



کی نماز کی خبر نہ دوں؟ پس کھڑے ہوئے، پس پہلی مرتبہ رفعِ یدین  
کیا، پھر دوبارہ نہیں کیا۔“

اس حدیث کی سند صحیح ہے۔

۳:...”عَنْ عَلْقَمَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرٍ ثُمَّ لَا يَعُودُ.“  
(طحاوی: شرح معانی الآثار ج: ۱ ص: ۱۵۲)

ترجمہ:...”حضرت علقمة، حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صرف پہلی تکبیر میں رفعِ یدین کرتے تھے، پھر دوبارہ نہیں کرتے تھے۔“  
اس کی سند بھی قوی ہے۔

۴:...”أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ حَمَادٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ عَنْ الْأَسْوَدِ أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ التَّكْبِيرِ ثُمَّ لَا يَعُودُ إِلَى شَيْءٍ مِّنْ ذَلِكَ وَيَأْتُرُ ذَلِكَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.“

(مسند امام اعظم ج: ۱ ص: ۳۵۵)

ترجمہ:...”امام ابوحنیفہ اپنے شیخ حماد سے، وہ ابراہیم بن خوشی سے، وہ اسود سے نقل کرتے ہیں کہ: عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پہلی تکبیر میں رفعِ یدین کیا کرتے تھے، اس کے بعد نماز کے کسی حصے میں نہیں کرتے تھے، اور وہ اس عمل کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں۔“

حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی روایت کے طرق کو مولانا ابوالوفاء افغانی رحمہ اللہ نے حاشیہ کتاب الآثار میں جمع کر دیا ہے، امام ابوحنیفہ نے اس حدیث کی بنا پر ترک رفعِ یدین کو اختیار کیا ہے، اس لئے یہ ان کی جانب سے حدیث کی تصحیح ہے۔



## فہرست



۵: ... ”عَنْ مُحَمَّدٍ بْنِ جَابِرٍ عَنْ حَمَّادِ بْنِ أَبِي سُلَيْمَانَ عَنْ أَبْرَاهِيمَ عَنْ عَلْقَمَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ فَلَمْ يَرْفَعُوا أَيْدِيهِمْ إِلَّا عِنْدَ اسْتِفْتَاحِ الصَّلَاةِ.“

ترجمہ: ... ”محمد بن جابر، حماد بن ابی سلیمان سے، وہ ابراہیمؑ سے، وہ علقمةؑ سے، وہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ نماز پڑھی ہے، وہ تکمیل تحریمہ کے سوارغی یہ دین ہیں کرتے تھے۔“

یہ حدیث محمد بن جابر یمامیؓ کی روایت سے ہے، جو صدقہ تھے، مگر ناپینا ہو گئے تھے، اس لئے ان کی احادیث میں اختلاط ہو گیا تھا، بعض محدثین نے محمد بن جابرؓ کی وجہ سے اس روایت کو کمزور کہا ہے، اور ابن جوزیؓ ایسے متشدد نے (جو بعض اوقات صحیح بخاری کی احادیث کو بھی موضوع کہہ جاتے ہیں) اس کو موضوع تک قرار دیا ہے، لیکن محمد بن جابرؓ سے امام شعبہؓ ایسے اکابر محدثین نے روایت کی ہے، (جبیسا کہ نصب الرایہ ج: ۱ ص: ۳۹۷ میں نقل کیا ہے)، اور دارقطنی (ص: ۱۱۱) میں ہے کہ اسحاق بن ابی اسرائیل اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”وَيَهُ نَاجِدُ فِي الصَّلَاةِ كُلِّهَا.“

ترجمہ: ... ”پوری نماز میں ہمارا عمل اسی حدیث پر ہے۔“

اس تصریح سے واضح ہوتا ہے کہ یہ روایت محمد بن جابرؓ کے اختلاط سے پہلے زمانے کی ہے، اس لئے اس کے صحیح ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

علاوہ ازیں اس حدیث کا مضمون متواتر روایات سے ثابت ہے، کیونکہ اس حدیث میں دو باتیں کہی گئی ہیں، ایک یہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز میں پڑھی ہیں، ظاہر ہے کہ کوئی عاقل اس

## فہرست





کا انکار نہیں کر سکتا۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہ حضرات تکبیر تحریک کے علاوہ رفعِ ید یعنی نہیں کرتے تھے، اور جیسا کہ پہلے لکھ چکا ہوں کہ مضمون بھی متواتر ہے۔

چنانچہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایات میں مختلف طرق اور صحیح اسانید سے یہ مضمون مردی ہے کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا نقشہ دکھایا، اور اس میں رفعِ ید یعنی نہیں فرمایا، اور حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب سے ایک روایت بھی اس کے خلاف مردی نہیں، اور یہاں ممکن ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات شخین رضی اللہ عنہما کی سنت تو رفعِ ید یعنی ہو، اور حضرت ابن مسعود، حضرت علی رضی اللہ عنہما اور ان کے اصحاب اس سنت کو ترک کر دیں۔ پس جب محمد بن جابرؓ کی روایت کے دونوں مضمون تو اتر سے ثابت ہیں تو اس حدیث کے ثبوت میں کیا شبہ ہے...؟

حدیثِ جابر بن سمرةؓ

ان... ”عَنْ تَمِيمٍ بْنِ طَرْفَةَ عَنْ جَابِرِ بْنِ سَمْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: خَرَجَ عَلَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: مَا لِي أَرَأَكُمْ رَافِعِي أَيْدِيْكُمْ كَانَهَا أَذْنَابَ حَيْلٍ شُمُسٍ؟ أَسْكُنُوا فِي الْصَّلْوَةِ“

(صحیح مسلم ج: ۱، ص: ۱۸۱، سنن نسائی ج: ۱)

(ص: ۲۶، ابو داؤد ج: ۱، ص: ۱۳۳)

ترجمہ: ...”حضرت جابر بن سمرة رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے پاس گھر سے باہر تشریف لائے تو فرمایا: کیا بات ہے! تمہیں رفعِ ید یعنی کرتے ہوئے دیکھ رہا ہوں، گویا وہ بد کے ہوئے گھوڑوں کی دُمیں ہیں، نماز میں سکون اختیار کرو۔“

اس حدیث کی صحت میں کسی کو کلام نہیں، البتہ بعض حضرات نے اس خیال کا اظہار کیا ہے کہ اس حدیث میں سلام کے وقت اشارہ کرنے کی ممانعت فرمائی ہے، جیسا کہ



## فہرست



صحیح مسلم ہی میں حضرت جابر بن سرہ رضی اللہ عنہ کی دوسری حدیث ہے:  
 ۱: ... ”کُنَا إِذَا صَلَّيْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فُلْنَا: السَّلَامُ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَةُ اللَّهِ، السَّلَامُ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَةُ اللَّهِ، وَأَشَارَ بِيَدِهِ إِلَى الْجَانِبَيْنِ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: عَلَامَ تُؤْمِنُ بِإِيمَانِكُمْ كَانَهَا أَذْنَابُ خَيْلٍ شُمُسٍ، إِنَّمَا يَكُفُّ أَحَدُكُمْ أَنْ يَضْعَفَ يَدَهُ عَلَى فَخِذِهِ ثُمَّ يُسَلِّمَ عَلَى أَخْيِهِ مَنْ عَلَى يَمْنِيهِ وَشِمَالِهِ۔“

(صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۱۸۱)

ترجمہ: ... ”ہم جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھتے تھے، تو ”السلام علیکم ورحمة الله“ کہتے وقت دونوں جانب ہاتھ سے اشارہ کیا کرتے تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم ہاتھوں سے اشارہ کس لئے کرتے ہو؟ جیسے وہ بد کے ہوئے گھوڑوں کی دمیں ہوں، تمہارے لئے یہی کافی ہے کہ ہاتھ انوں پر رکھے ہوئے دائیں بائیں اپنے بھائی کو سلام کیا کرو۔“

ان دونوں حدیثوں میں چونکہ: ”کانَهَا أَذْنَابُ خَيْلٍ شُمُسٍ“ کا فقرہ آگیا ہے، غالباً اس سے ان حضرات کا ذہن اس طرف منتقل ہو گیا ہے کہ یہ دونوں حدیثیں ایک ہی واقعے سے متعلق ہیں، لیکن جو شخص ان دونوں حدیثوں کے سیاق پر غور کرے گا، اسے یہ سمجھنے میں قطعاً دشواری نہیں ہوگی کہ یہ دونوں الگ الگ واقعے سے متعلق ہیں، اور ان دونوں کا مضمون ایک دوسری سے میکسر مختلف ہے، چنانچہ:

ا:... پہلی حدیث میں ہے کہ: ہم اپنی نماز میں مشغول تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے، اور دوسری حدیث میں نمازِ باجماعت کا ذکر ہے۔

۲:... پہلی حدیث میں ہے کہ: آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ کو نماز میں رفع یدیں کرتے دیکھا اور اس پر نکیر فرمائی، اور دوسری حدیث میں ہے کہ: سلام کے وقت



## فہرست



دائیں بائیں اشارہ کرنے پر نکیر فرمائی۔

۳:...پہلی حدیث میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں سکون اختیار کرنے کا حکم فرمایا اور دوسری میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سلام پھر نے کا طریقہ بتایا۔  
۴:...اور پھر یہ دونوں حدیثیں الگ الگ سندوں سے مذکور ہیں، پہلی حدیث کے راوی دوسرے واقعے کی طرف کوئی اشارہ نہیں کرتے، اور دوسری حدیث کے راوی پہلے واقعے سے کوئی تعریض نہیں کرتے۔

اس لئے دونوں حدیثوں کو جن کا الگ الگ مخرج ہے، الگ الگ قصہ ہے، الگ حکم ہے، ایک ہی واقعے سے متعلق کہہ کر دل کو تسلی دے لینا، کسی طرح بھی صحیح نہیں۔  
اور اگر بطور تنزل تعلیم بھی کر لیا جائے کہ دونوں حدیثوں کی شان و رود ایک ہے،  
تب بھی یہ مسمیٰ اصول ہے کہ خاص واقعے کا اعتبار نہیں ہوتا، بلکہ الفاظ کے عموم کا اعتبار ہوتا ہے، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رفعِ یدِ یمن پر نکیر فرمائی ہے اور اس کے بجائے نماز میں سکون اختیار کرنے کا حکم فرمایا ہے، تو اس سے ہر صاحبِ فہم یہ سمجھے گا کہ رفعِ یدِ یمن سکون کے منافی ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے ترک کرنے کا حکم فرمایا ہے، مزید یہ کہ جب بوقتِ سلام رفعِ یدِ یمن کو سکون کے منافی سمجھا گیا، حالانکہ وہ نماز سے خروج کی حالت ہے، تو نماز کے عین وسط میں سکون کی ضرورت اس سے بدر جہا بڑھ کر ہو گی۔

حدیث ابن عباسؓ:

ان...”عَنْ أَبْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا تُرْفَعُ الْأَيْدِي إِلَّا فِي سَبْعةِ مَوَاطِنٍ: حِينَ يَفْتَحُ الصَّلْوَةَ، وَحِينَ يَدْخُلُ الْمَسْجَدَ الْحَرَامَ فَيُنْظَرُ إِلَى الْبَيْتِ، وَحِينَ يَقُولُ عَلَى الصَّفَّا، وَحِينَ يَقُولُ عَلَى الْمَرْوَةِ، وَحِينَ يَقْفُ مَعَ النَّاسِ عَشِيَّةَ عَرَفةَ، وَبِجُمُعٍ.“ (رواه الطبراني، نسب الرایہ ج: ۱ ص: ۳۹۰)

ترجمہ:...”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت



## فہرست



ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: رفع یہ دین نہیں کیا جاتا، مگر سات جگہوں میں: جب نماز شروع کرے، جب مسجد حرام میں داخل ہو کر بیت اللہ کو دیکھے، جب صفا پر کھڑا ہو، جب مرودہ پر کھڑا ہو، جب عرفہ کی شام کو لوگوں کے ساتھ عرفات میں وقوف کرے اور مزادغہ میں۔“

۲: ...”عَنْ أَبْنَى عَبَّاسِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: الْسُّجُودُ عَلَى سَبْعَةِ أَعْصَاءِ الْيَدِينَ، وَالْقَدَمِينَ، وَالرُّكْبَتَيْنَ، وَالْجَبَهَةِ، وَرَفْعُ الْأَيْدِيْ: إِذَا رَأَيْتَ الْبَيْتَ، وَعَلَى الصَّفَا وَالْمَرْوَةِ، وَعِرْفَةَ، وَعِنْدَ رَمْيِ الْجِمَارِ، وَإِذَا قُمْتَ لِلصَّلَاةِ.“ (ایضاً)

ترجمہ: ...”ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: سجدہ سات اعضا پر ہوتا ہے: دونوں ہاتھ، دونوں قدم، دونوں ٹھنڈوں اور پیشانی، اور رفع یہ دین کیا جاتا ہے: جب تم بیت اللہ کو دیکھو، صفا و مرودہ پر، عرفات میں، رمی جمار کے وقت اور جب تم نماز کے لئے کھڑے ہو۔“

امام پیغمبر رحمہ اللہ ”مجمع الزوائد“ (ج: ۳: ص: ۲۳۸) میں ان احادیث کو ذکر

کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”وَفِي الْإِسْنَادِ الْأَوَّلِ مُحَمَّدُ بْنُ أَبِي لَيْلَى وَهُوَ سَيِّدُ الْحَفْظِ وَحَدِيثُهُ حَسَنٌ إِنْ شَاءَ اللَّهُ، وَفِي الثَّانِي عَطَاءُ بْنُ السَّائِبِ وَقَدِ اخْتَلَطَ.“

ترجمہ: ...”پہلی سند میں محمد بن ابی لیلی ہیں، جو سیّد الحفظ ہیں، اور ان کی حدیث ان شاء اللہ حسن ہے، اور دوسرا میں عطاء بن السائب ہیں، ان کا حافظہ آخری زمانے میں گڑ بڑا ہو گیا تھا۔“

نواب صدیق حسن خان صاحب ”نزل الابرار“ (ص: ۲۳۳) میں فرماتے ہیں:

”مَنْ حَدَّيْثُ ابْنِ عَبَّاسٍ بَسَنَدِ جَيْدٍ.“

(بخاری و رواۃ الصباح ص: ۲۹)

ترجمہ: ”ابن عباسؓ کی حدیث سے سنجد کے ساتھ۔“

دوسرا روایت حافظ سیوطی رحمہ اللہ نے جامع صغیر میں بھی ذکر کی ہے، اس کی شرح السراج المنیر (ص: ۲۵۸) میں علامہ عزیزی نے اس کو حدیث صحیح کہا ہے۔  
(تبلیغ الفرقان ص: ۱۸)

۳: ... ”عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: لَا

تُرْفَعُ الْأَيْدِي إِلَّا فِي سَبْعِ مَوَاطِنٍ: إِذَا قَامَ إِلَى الصَّلَاةِ،  
وَإِذَا رَأَى الْبَيْتَ، وَعَلَى الصَّفَا وَالْمَرْوَةِ، وَفِي عَرَفَاتٍ،  
وَفِي جَمِيعِ وَعْدَ الْجِمَارِ.“ (مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۱ ص: ۲۳۷)

ترجمہ: ”ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ  
انہوں نے فرمایا: رفعِ یہ دین صرف سات جگہوں میں کیا جاتا ہے:  
جب نماز کے لئے کھڑا ہو، جب بیت اللہ کو دیکھے، صفا و مرودہ پر،  
عرفات میں، مزدلفہ میں اور میں جمار کے وقت۔“

محمد بن شین کو اس حدیث کا موقوف ہونا مسلم ہے، تاہم اگر موقوف بھی ہو تو حکماً  
مرفوع ہے، خصوصاً جبکہ مرفوعاً بھی ثابت ہے۔

حدیث البراء بن عازبؓ:

۴: ... ”عَنِ الْبُرَاءِ بْنِ عَازِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ  
رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ إِذَا افْتَحَ الصَّلَاةَ  
رَفَعَ يَدَيْهِ إِلَى قَرْبِهِ مَنْ أُذْنَيَهُ ثُمَّ لَا يَعُودُ، وَفِي رِوَايَةٍ: مَرَّةً  
وَاحِدَةً، وَفِي رِوَايَةٍ: ثُمَّ لَمْ يَرْفَعْهُمَا حَتَّى انْصَرَفَ، وَفِي



فہرست



رِوَايَةٌ: ثُمَّ لَا يَرْفَعُهُمَا حَتَّى يَرْفَعَنَّ.

(ابوداؤد ج: ۱ ص: ۱۰۹، مصنف عبد الرزاق ج: ۲ ص: ۷۰،

طحاوی ج: ۱ ص: ۱۰۹، مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۱ ص: ۲۳۶)

ترجمہ:... ”حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے تو کانوں کے قریب تک ہاتھ اٹھاتے، اس کے بعد نہیں اٹھاتے تھے، اور ایک روایت میں ہے کہ: پھر نماز سے فارغ ہونے تک رفع یہ دین نہیں کرتے تھے۔“

۲: ... ”عَنْ شُعبَةَ عَنْ يَزِيدِ بْنِ أَبِي زِيادٍ قَالَ: سَمِعْتُ أَبْنَ أَبِي لَيْلَى يَقُولُ: سَمِعْتُ الْبَرَاءَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي هَذَا الْمَجْلِسِ يُحَدِّثُ قَوْمًا مِنْهُمْ كَعْبَ أَبْنَ عَجْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حِينَ افْتَحَ الصَّلْوَةَ يَرْفَعُ يَدِيهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرٍ.“  
(دارقطنی ص: ۲۹۳)

ترجمہ:... ”امام شعبہ، یزید بن ابی زیاد سے روایت کرتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ: میں نے ابن ابی لیلی سے سنا، وہ کہتے ہیں کہ: میں نے حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کو اس مجلس میں ایک جماعت کے سامنے جن میں حضرت کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے، یہ حدیث بیان کرتے ہوئے سنا کہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب نماز شروع کرتے تو صرف پہلی تکبیر میں رفع یہ دین کرتے تھے۔“

یہ حدیث تک رفع یہ دین پر نص صریح ہے، بعض حضرات نے ”ثُمَّ لَا يَرْبُودُ“ کی زیادتی کو یزید بن ابی زیاد کے اختلاط و تلقین کا نتیجہ قرار دیا ہے، مگر یہ رائے بوجوہ غلط ہے:



اول:...ایک یہ کہ قطنی کی روایت میں ”ثُمَّ لَا يَعُودُ“ کے بجائے ”فِيْ أَوَّلِ تَكْبِيرٍ“ کا لفظ ہے، اور جن روایتوں میں ”ثُمَّ لَا يَعُودُ“ کا لفظ نہیں، ان کا مفہوم بھی اس کے سوا کیا ہے کہ صرف پہلی تکبیر میں رفع یہ دین کیا۔

دوم:....یہ کہ اس میں وہ واقعہ بھی ذکر کیا گیا ہے جس موقع پر حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ نے یہ حدیث بیان کی تھی، اور یہ ان کے کمال ضبط کی علامت ہے۔

سوم:....یزید سے اس روایت کو یزید کے اکابر اصحاب نقل کر رہے ہیں۔ مثلاً: امام سفیان ثوری، سفیان بن عینیہ، اسماعیل بن زکریا، شعبہ، اسرائیل بن ابی اسحاق، نصر بن شمیل، حمزہ زیات، ہشیم، شریک، محمد بن ابی لیلی، کوئی وجہ نہیں کہ ان اکابر کی پوری جماعت کی روایت کے بعد بھی اس لفظ کو غیر محفوظ کہا جائے، حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی حدیث چونکہ متعدد طرق سے مرودی ہے، اس لئے وہ محدثین کے اصول صحیح ہے۔

چہارم:...عبد الرحمن بن ابی لیلی جو حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کی روایت کرتے ہیں، ترک رفع یہ دین پر عامل تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۱ ص: ۲۳۷)

اس سے واضح ہے کہ ترک رفع یہ دین ہی ان کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت تھی جو انہوں نے صحابہ کرام سے یکمی تھی، اس سے واضح ہوتا ہے کہ یزید کی روایت بالکل صحیح ہے۔

پنجم:...دارقطنی کی روایت میں واقعہ ذکر کیا گیا ہے کہ حضرت براء بن عازب نے صحابہ و تابعین کے مجمع میں یہ حدیث بیان کی تھی، اس سے ترک رفع یہ دین کی سنت اور موکد ہو جاتی ہے۔

مرسل عباد بن عبد اللہ بن الزبیر:

ا:....”عَنْ عَبَادِ بْنِ الزَّبِيرِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدِيهِ فِي أَوَّلِ

الصلوٰة ثُمَّ لَمْ يَرْفَعُهُمَا فِي شَيْءٍ حَتَّى يَقْرُغَ.

(نصب الرأي ج: ۱ ص: ۳۰۴ بحوالہ اخلافیات تہییق)

ترجمہ: "... عباد بن زبیر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے تھے تو صرف پہلی تکبیر میں رفعِ یدیں کرتے تھے، پھر نماز سے فارغ ہونے تک کسی جگہ رفعِ یدیں نہیں کرتے تھے۔"

"بسط الیدين" (ص: ۵۳) میں "المواهب الملطیفة" کے حوالے سے یہ روایت

مفصل نقل کی ہے:

۲: ... "عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ أَبِي يَحْيَى قَالَ: صَلَّيْتُ إِلَى جَنْبِ عَبَادِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزُّبَيرِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ، قَالَ: فَجَعَلْتُ أَرْفُعُ أَيْدِيِّ فِي كُلِّ رَفْعٍ وَوَضْعٍ، قَالَ: يَا ابْنَ أَخِي! رَأَيْتَكَ تَرْفَعُ فِي كُلِّ رَفْعٍ وَخَفْضٍ وَأَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ إِذَا افْتَسَحَ الصَّلوٰةَ رَفَعَ يَدِيهِ فِي أَوَّلِ صَلوٰةٍ ثُمَّ لَمْ يَرْفَعُهُمَا فِي شَيْءٍ حَتَّى يَقْرُغَ." (بسط الیدين)

ترجمہ: "... محمد بن ابی یحییٰ کہتے ہیں کہ: میں نے عباد بن عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم کے پہلو میں نماز پڑھی، میں ہر اونچائی میں رفعِ یدیں کرنے لگا، انہوں نے فرمایا: سمجھتے! میں نے تھے دیکھا ہے کہ تم ہر اونچائی میں رفعِ یدیں کر رہے تھے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب نماز شروع کرتے تھے تو صرف پہلی تکبیر میں رفعِ یدیں کرتے تھے، پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز سے فارغ ہونے تک رفعِ یدیں نہیں کیا۔"

عبد بن عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم تابعی ہیں، اس لئے یہ روایت مرسل ہے، اور مرسل روایت، جبکہ اس کی سند صحیح ہو، امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام احمد اور اکثر فقهاء

رحمہم اللہ کے نزدیک جھٹ ہے، اور اگر اس کی تائید دوسری روایات سے ہو تو بالاتفاق جھٹ ہے۔  
(نووی مقدمہ شرح مسلم ج: ۱ ص: ۷۶)

نیز نظر حدیث کی سند بھی صحیح اور ثقہ ہے، اور اس کی تائید میں بہت سی احادیث بھی موجود ہیں، اس لئے اس کے جھٹ ہونے میں کسی کوشش نہیں، اور حضرت عباد رحمہ اللہ کا محمد بن ابی یحییٰ کے رفعِ یہین پر تکمیر فرمانا، اور صرف اول تکمیر میں رفعِ یہین کو سنت قرار دینا، اس امر کی دلیل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ترکِ رفعِ یہین ہے۔

### مزید احادیث:

یہ تو وہ احادیث تھیں جن میں تکمیر تحریک کے سواتر ترکِ رفعِ یہین کی تصریح موجود ہے، ان کے علاوہ وہ احادیث بھی ترکِ رفعِ یہین کی دلیل میں ہیں جن میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم جمیعن نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی کیفیت بیان فرمائی اور اس کا پورا نقشہ کھچ کر دکھایا، مگر رفعِ یہین کا ذکر نہیں فرمایا، ان احادیث کا متن پیش کرنا طوالت کا موجب ہو گا، اس لئے صرف کتابوں کے حوالے پر اتفاق کیا جاتا ہے۔

### ا: حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ:

موطا امام مالک<sup>ؓ</sup> ص: ۲۶، موطا امام محمد<sup>ؓ</sup> ص: ۸۸، کتاب الامم للغافعی ج: ۱ ص: ۹۵، عبدالرؤف<sup>ؓ</sup> ج: ۲ ص: ۲۲، ابن ابی شیبہ ج: ۱ ص: ۲۳۱، منسند احمد ج: ۲ ص: ۲۳۶، ج: ۲ ص: ۳۷۰، ۳۱۹، ۳۱۷، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۳۲، ۵۰۲، ۵۰۰، ۵۲۷، سنن داری ص: ۱۲۷، صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۰۹، ۱۰۸، صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۱۶۹، سنن ابی داؤد ج: ۱ ص: ۱۲۱، سنن نسائی ج: ۱ ص: ۱۵۸، متفقی ابن الجارود ص: ۷۲، حدیث نمبر: ۱۹۱، صحیح ابن خزیمہ ج: ۱ ص: ۲۹۱، ۲۹۰، حدیث نمبر بالترتیب: ۵۷۸، ۵۷۹، صحیح ابی عوانہ ج: ۱ ص: ۹۵، ۹۶، شرح معانی الآثار للطحاوی ج: ۱ ص: ۱۰۸، سنن یہنی ج: ۲ ص: ۲۷۳، ۱۱۸، منسند ابی داؤد طیلی<sup>ؓ</sup> ص: ۳۰۵، حدیث نمبر: ۲۳۲۰ اور ص: ۳۱۳، حدیث نمبر: ۲۳۷۳۔



۲:... حدیث انس بن مالک رضی اللہ عنہ:

مندرجہ بی داؤڈ طیاری ص: ۲۷۴، حدیث نمبر: ۲۰۷۶، مصنف عبدالرزاق ج: ۲، ص: ۲۳، مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۱، ص: ۲۳۰، مندرجہ ج: ۳، ص: ۱۲۵، ۱۳۲، ۲۵۱، ۲۵۷، ۲۶۲، سنن نسائی ج: ۱، ص: ۱۷۱، طحاوی ج: ۱، ص: ۱۰۸، یہقی ج: ۲، ص: ۲۷۔

۳:... حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہ:

مندرجہ ج: ۲، ص: ۱۹۵، ۱۹۷، سنن نسائی ج: ۱، ص: ۱۹۵، ۱۹۷، صحیح ابن خزیمہ ج: ۱، ص: ۲۸۹، حدیث نمبر: ۵۷۶۔

۴:... حدیث ابی مالک الاشعربی رضی اللہ عنہ:

عبدالرزاق ج: ۲، ص: ۲۳، مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۱، ص: ۲۳۰، مندرجہ ج: ۵، ص: ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴۔

۵:... حدیث ابی موی رضی اللہ عنہ:

مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۱، ص: ۲۳۱، مندرجہ ج: ۳، ص: ۳۹۲، ۳۱۱، ۳۰۰، ۳۹۲، ۳۱۵، ۳۱۲، طحاوی ج: ۱، ص: ۱۰۸، البرار ج: ۲، ص: ۱۳۱۔

۶:... حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما:

مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۱، ص: ۲۳۱، مندرجہ ج: ۱، ص: ۲۱۸، ۲۹۲، ۲۵۰، ۲۱۸، ۳۲۷، ۳۳۵، ۳۳۹، ۳۵۱، ۳۵۱، صحیح بخاری ج: ۱، ص: ۱۰۸، صحیح ابن خزیمہ ج: ۱، ص: ۲۹۰، ۲۹۳، طحاوی ج: ۱، ص: ۱۰۸، یہقی ج: ۲، ص: ۶۸۔

۷:... حدیث جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ:

مندرجہ بی داؤڈ طیاری ص: ۲۳۶، حدیث نمبر: ۱۶۹۹، مندرجہ ج: ۲، ص: ۱۳۱۔

۸:... حدیث ابی سعید الخزرجی رضی اللہ عنہ:

مندرجہ ج: ۳، ص: ۱۸، صحیح بخاری ج: ۱، ص: ۱۱۳، صحیح ابن خزیمہ ص: ۲۹۱، حدیث نمبر: ۵۸۰، مسدر ک حاکم ج: ۱، ص: ۲۲۳، یہقی ج: ۲، ص: ۱۸۔



۹:... حدیث ابی مسعود البدری رضی اللہ عنہ:

طحاوی ج: ۱ ص: ۱۰۸۔

۱۰:... حدیث رفاعة البدری رضی اللہ عنہ:

مندرجہ ابی داؤد الطیالی ص: ۱۹۶، حدیث نمبر: ۱۳۷۲، کتاب الام للشا فی ج: ۱، ص: ۸۸، مصنف عبد الرزاق ج: ۲ ص: ۳۷۰، حدیث نمبر: ۳۷۴، مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۱ ص: ۲۷۲، مندرجہ احمد ج: ۲ ص: ۲۳۰، مندرجہ داری ص: ۱۵۸، سنن ابی داؤد ج: ۱ ص: ۱۲۵، ترمذی ج: ۱ ص: ۴۰، سنن نسائی ج: ۱ ص: ۱۴۱، ۱۹۳، ۱۷۰، منشقی ابن الجارود ص: ۲۶، صحیح ابن خزیمہ ج: ۱ ص: ۲۷۳، حدیث نمبر: ۴۵۷، طحاوی ج: ۱ ص: ۱۱۳، مسندر ک حاکم ج: ۱ ص: ۲۲۲، ہیئتی ج: ۲ ص: ۳۷۳، ۳۷۲، البغوی ص: ۷، ۹، ۱۰۔  
آثار صحابہ و تابعین:

۱۱:... حضرت صدیق اکبر اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما رفع یہ دین نہیں کرتے تھے

(دیکھئے: حدیث عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نمبر: ۵)۔

۱۲:... ”عَنِ الْأَسْوَدِ قَالَ: صَلَّيْتُ مَعَ عُمَرَ رَضِيَ

اللَّهُ عَنْهُ فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ فِي شَيْءٍ مِّنْ صَلَوَتِهِ إِلَّا حِينَ افْتَسَحَ الْصَّلَاةُ، قَالَ عَبْدُ الْمَلِكِ: وَرَأَيْتُ الشَّعْبِيَّ وَإِبْرَاهِيمَ وَأَبَا إِسْحَاقَ لَا يَرْفَعُونَ أَيْدِيهِمُ إِلَّا حِينَ يَقْتَسِحُونَ الصَّلَاةَ.“

(طحاوی ج: ۱ ص: ۱۱۱، مصنف ابن ابی شیبہ، مؤطا

امام محمد ج: ۱ ص: ۲۳۷، ج: ۱ ص: ۴۰۵)

ترجمہ:... حضرت اسود رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: میں نے

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ نمازیں پڑھی ہیں، وہ نماز کے شروع کے علاوہ کسی جگہ بھی رفع یہ دین نہیں کرتے تھے۔ عبد الملک (راوی حدیث) کہتے ہیں کہ: میں نے شعیبی، ابراہیم تخریجی اور ابو اسحاق گودیکھا ہے کہ وہ ابتدائے نماز کے سوار رفع یہ دین نہیں کرتے تھے۔“

الْأَهْنَاءُ الصَّرَاطُ الْمُسْتَقِيمُ

فہرست





۳: ... ”عَنْ عَاصِمِ بْنِ كُلَّيْبٍ عَنْ أَبِيهِ، وَكَانَ مِنْ أَصْحَابِ عَلِيٍّ، أَنَّ عَلِيًّا بْنَ أَبِيهِ طَالِبٌ كَرَمَ اللَّهُ وَجْهَهُ كَانَ يَرْفَعُ يَدِيهِ فِي التَّسْكِيرَةِ الْأُولَى الَّتِي يَفْسَحُ بِهَا الصَّلَاةَ ثُمَّ لَا يَرْفَعُهُمَا فِي شَيْءٍ مِّنَ الصَّلَاةِ.“

(مؤذن امام محمد ص: ۹۸، طحاوی ج: ۱، ص: ۱۰۰)

مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۱ ص: ۲۳۶:

ترجمہ: ... ”عاصم بن گلکنیب اپنے والد سے روایت کرتے ہیں، جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے اصحاب میں سے تھا، کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نماز کی صرف پہلی تکیر میں رفع یہ دین کرتے تھے، اس کے بعد نماز کے کسی حصے میں رفع یہ دین نہیں کرتے تھے۔“

”نصب الرایہ“ (ج: ۱ ص: ۲۰۶) میں فرماتے ہیں: ”ومواثر صحيح“، حافظ

ابن حجر الداریہ“ (ص: ۸۵ طبع دہلی) میں فرماتے ہیں: ”رجالہ ثقات وہ موقوف۔“

۴: ... ”عَنِ ابْرَاهِيمَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ

كَانَ يَرْفَعُ يَدِيهِ فِي أَوَّلِ مَا يَسْتَفْتِحُ ثُمَّ لَا يَرْفَعُهُمَا.“

(مصنف ابن ابی شیبہ ص: ۲۳۶، طحاوی ج: ۱ ص: ۱۳۳)

ترجمہ: ... ”حضرت ابراہیمؑ فرماتے ہیں کہ: حضرت

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نماز کے شروع میں رفع یہ دین کیا کرتے تھے، پھر نہیں کرتے تھے۔“

اس کی سند صحیح ہے (نصب الرایہ)، اور امام طحاوی رحمہ اللہ نے شرح معانی الآثار

(ج: ۱ ص: ۱۳۳) میں، امام ترمذی رحمہ اللہ نے کتاب العلل (ج: ۲ ص: ۲۳۹) اور ابن سعد

رحمہ اللہ نے طبقات (ج: ۲ ص: ۱۶۰) میں امام اعمش رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ میں نے

حضرت ابراہیمؑ سے عرض کیا کہ: آپ جب حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث بتیا کیا کریں تو اس کی سند ذکر کیا تکیجے (کہ فلاں صاحب سے آپ نے یہ حدیث سنی

## فہرست



ہے)، وہ فرمانے لگے کہ: جب میں یہ کہوں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے یوں فرمایا، تو یہ بات میں نے آپؐ کے شاگردوں کی ایک پوری جماعت سے سنی ہوتی ہے، اور جب کسی خاص شخص کے حوالے سے حضرت عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی حدیث نقل کروں، تو یہ حدیث میں نے صرف انہی صاحب سے سنی ہوتی ہے۔ امام تیہنی رحمہ اللہ نے سنن (ج: ۱۴۸) میں یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے کہ: ابراہیم نجعی کی مرسل روایتیں صحیح ہیں، سوائے دو حدیثوں کے، حدیث تاج راجحین اور رجح فی الصلة۔

(عاشریہ نصب الرایہ (ج: ۱ ص: ۲۰۶)

۵: ... “عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ: مَا رَأَيْتُ ابْنَ عُمَرَ

رَفِيعَ يَدِيهِ إِلَّا فِي أَوَّلِ مَا يَقْتَضِي.

(طحاوی (ج: ۱ ص: ۱۱۰)، مصنف ابن ابی شیبہ (ج: ۱ ص: ۲۳۷)

ترجمہ:... ”امام مجاهد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: میں نے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو ابتدائے نماز کے سوار فتح یہ دین کرتے ہوئے کہی نہیں دیکھا۔“

امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے یہ روایت ابو بکر بن عیاشؓ سے، انہوں نے حصینؓ سے اور انہوں نے مجاهدؓ سے نقل کی ہے، یہ سند بخاری و مسلم کی شرط پر ہے، چنانچہ صحیح بخاری کتاب الشفیر (ج: ۲۵ ص: ۲۷) میں ابو بکر بن عیاش عن حصین کی سند موجود ہے، اس لئے اس روایت کے صحیح ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث کے تحت عرض کر چکا ہوں کہ ان سے مختلف احادیث مروی ہیں، رفع یہ دین کی بھی اور ترک رفع یہ دین کی بھی، ان کا عمل، جو امام مجاهد رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے، ترک رفع یہ دین کی روایت کے مطابق ہے۔

۶: ... امام محمد رحمہ اللہ ”موطاً“ (ص: ۹۰) میں اور ”كتاب الحجة“ (ج: ۱

ص: ۹۵) میں امام مالک رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں:

”أَخْبَرَنِي نُعِيمُ الْمُجْمُرُ وَأَبُو جَعْفَرٍ الْقَارِئُ أَنَّ



فہرست



أَبَا هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَ يُصَلِّي بِهِمْ فَكَبَرُ كُلُّ مَا حَفِظَ  
وَرَفَعَ، وَكَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حِينَ يُكَبِّرُ وَيَفْتَسِحُ الصَّلَاةَ۔“

(كتاب الحجۃ ص: ۹۵)

ترجمہ:...”امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: مجھے نعیم بن عبد اللہ المجر اور ابو جعفر القاری نے بتایا کہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ان کو نماز پڑھاتے تھے تو ہر اونچ نیچ میں تکبیر کہتے تھے، اور رفع یہ دین نماز کے شروع میں تکبیر تحریک کے وقت کرتے تھے۔“

کے:... مصنف ابن ابی شیبہ (ج: ۱ ص: ۲۳۶) میں ہے:

”حَدَّثَنَا وَكَيْعٌ وَأَبُو أُسَامَةَ عَنْ شُعْبَةَ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ قَالَ: كَانَ أَصْحَابُ عَبْدِ اللَّهِ وَأَصْحَابُ عَلَىٰ لَا يَرْفَعُونَ أَيْدِيهِمْ إِلَّا فِي افْتِسَاحِ الصَّلَاةِ، قَالَ وَكَيْعٌ: ثُمَّ لَا يَعُودُنَّ.“

ترجمہ:...”ہم سے وکیع اور ابو اسما م نے بیان کیا، شعبہ سے، انہوں نے ابو اسحاق سے کہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اصحاب اور حضرت علی کرم اللہ وجوہ کے اصحاب صرف نماز کے شروع میں رفع یہ دین کیا کرتے تھے۔“

یہ سند بھی نہایت صحیح ہے، اور اس امر کی دلیل ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور حضرت علی کرم اللہ وجوہ کے اصحاب کا ترک رفع یہ دین پر اجماع تھا۔

...”حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ عَنْ إِسْمَاعِيلَ قَالَ: كَانَ قَيْسٌ يَرْفَعُ يَدَيْهِ أَوَّلَ مَا يَدْخُلُ فِي الصَّلَاةِ ثُمَّ لَا يَرْفَعُهُمَا۔“

ترجمہ:...” اسماعیل کہتے ہیں کہ: حضرت قیس بن ابی حازم صرف نماز شروع کرتے وقت رفع یہ دین کرتے تھے، پھر نہیں



فہرست



کرتے تھے۔“

قیس بن ابی حازم الجملی الکوفی رحمہ اللہ اکابر بتا بعین میں سے ہیں، حافظ رحمہ اللہ ”تقریب“ میں لکھتے ہیں کہ:

”انہوں نے زمانہ نبوت پایا، اور کہا جاتا ہے کہ ان کو شرفِ رُؤیت بھی حاصل ہے، انہی کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ ان کو عشرہ مبشرہ سے روایت کا اتفاق ہوا ہے، ۹۰ھ کے بعد یا اس سے پہلے انتقال ہوا، سن مبارک سو سے مجاوز تھا، اور قوی میں تغیر پیدا ہو گیا تھا۔“

جلیل القدر تابعی حن کی یہ منفرد خصوصیت ہے کہ عشرہ مبشرہ سے روایت کرتے ہیں، ترکِ رفعِ یدین پر عامل تھے، اگر ترکِ رفعِ یدین اکابر صحابہ کے زمانے میں متواتر نہ ہوتا تو یہ اس پر عامل نہ ہوتے۔

۹: ...”عَنِ الْأَسْوَدِ وَعَلْقَمَةَ أَنَّهُمَا كَانَا يَرْفَعُانِ

أَيْدِيهِمَا إِذَا افْتَحَا ثُمَّ لَا يَعُودُانِ.“ (ایضاً ج: ۱ ص: ۲۳۷)

ترجمہ:...”حضرت اسود و علقمة صرف نماز شروع کرتے

وقت رفعِ یدین کرتے تھے، پھر دوبارہ نہیں کرتے تھے۔“

۱۰: ...”حَدَّثَنَا مُعاوِيَةُ ابْنُ هَشَمٍ عَنْ سُفِيَّانَ بْنِ

مُسْلِمٍ الْجَهْنَى قَالَ: كَانَ ابْنُ أَبِي لَيْلَى يَرْفَعُ يَدِيهِ أَوَّلَ

شَيْءٍ إِذَا كَبَرَ.“

ترجمہ:...”سفیان بن مسلم چہنی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ

حضرت عبد الرحمن بن ابی لیلی رحمہ اللہ صرف پہلی تکبیر کے وقت رفعِ

یدین کیا کرتے تھے۔“

۱۱: ...”عَنْ خَيْشَمَةَ وَإِبْرَاهِيمَ كَانَا لَا يَرْفَعُانِ

أَيْدِيهِمَا إِلَّا فِي بَدْءِ الصَّلَاةِ.“ (ج: ۱ ص: ۲۳۶)

ترجمہ:...”حضرت خیشمہ اور حضرت ابراهیم ختمی دونوں رفعِ

الْأَهْنَاءِ الصِّرَاطَ مِمْ

فہرست



یدین نہیں کرتے تے مگر نماز کی ابتدائیں۔“

۱۲:...”عَنْ إِبْرَاهِيمَ قَالَ: لَا تَرْفَعْ يَدَيْكَ فِي

شَيْءٍ مِّنَ الصَّلَاةِ إِلَّا فِي الْأُفْسَادِ الْأُولَىٰ.“ (ج: ۱: ص: ۲۳۶)

ترجمہ:...”حضرت ابراہیمؑ ختم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ

تکبیر تحریک کے سوانح کے کسی حصے میں رفع یہیں مت کرو۔“

۱۳:...”عَنْ إِبْرَاهِيمَ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ: إِذَا كَبَرْتَ

فِي فَاتِحَةِ الصَّلَاةِ فَارْفَعْ يَدَيْكَ ثُمَّ لَا تَرْفَعُهُمَا فِي مَا

(ایضاً) بِقَيْءَ.“

ترجمہ:...”حضرت ابراہیمؑ ختم رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے کہ

جب تکبیر تحریک کہو تو رفع یہیں کرو، باقی نماز میں مت کرو۔“

حضرات آسود و عالمہ رحمہما اللہ، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے جلیل القدر شاگرد اور اکابر تابعین میں سے ہیں۔ حضرت آسودؓ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں بھی دوسال رہے ہیں، اور ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے بھی خصوصی تلمذ تھا۔ حضرت ابراہیمؑ ختم رحمہ اللہ بھی حلیل القدر تابعی ہیں، صحابہ کرامؐ کے زمانے میں فتویٰ دیا کرتے تھے۔

۱۴:...”حَدَّثَنَا أَبْنُ مُبَارَكٍ عَنْ أَشْعَثِ عَنِ

الشَّعْبِيِّ أَنَّهُ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ التَّكْبِيرِ ثُمَّ لَا

يَرْفَعُهُمَا.“ (ایضاً)

ترجمہ:...”اشعث رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ: امام شعبیؓ صرف

پہلی تکبیر کے وقت رفع یہیں کرتے تھے، پھر نہیں کرتے تھے۔“

۱۵:...شرح معانی الآثار طحاوی (ج: ۱: ص: ۱۱۲) میں ابو بکر بن عیاش کا قول صحیح

سند سے نقل کیا ہے:

”مَا رَأَيْتُ فَقِيهًا قَطُّ يَفْعَلُهُ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي غَيْرِ

الْتَّكِبِيرَةُ الْأُولَىٰ۔“

ترجمہ:...”میں نے کسی فقیہ کو کبھی ایسا کرتے نہیں دیکھا کہ وہ تکبیر تحریک کے سوار فی رفعِ یہ دین کرتا ہو۔“

ترکِ رفعِ یہ دین کے وجہِ ترجیح:

یہ معلوم ہو جانے کے بعد کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم اجمعین سے ترکِ رفعِ یہ دین کا عمل متواتر ہے، اب یہ معلوم کر لینا بھی مناسب ہے کہ اہل کوفہ، اہلِ مدینہ اور مالکیہ نے ترکِ رفعِ یہ دین کو کون وجوہ سے راجح قرار دیا؟ اس پر سب کا اتفاق ہے کہ جو عمل اوقن بالقرآن ہو، وہ راجح ہے، قرآن کریم میں ان مومنین کی مرح فرمائی ہے جو نماز میں خشوع اختیار کرتے ہیں:

”الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ حَاشِعُونَ۔“ (المؤمنون: ۲)

(جو لوگ کہ اپنی نماز میں خشوع کرتے ہیں) اور خشوع کے معنی سکون کے ہیں۔ گویا نماز میں جس قدر ظاہری و باطنی، قلب و قالباً سکون ہوگا، اسی قدر خشوع ہوگا۔ اور اُپر سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ کی حدیث سے معلوم ہو چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رفعِ یہ دین سے منع کرتے ہوئے نماز میں سکون اختیار کرنے کا حکم فرمایا، اس سے واضح ہوتا ہے کہ ترکِ رفعِ یہ دین اوقن بالقرآن ہے۔

۲:....اوپر روایات سے معلوم ہو چکا ہے کہ رفعِ یہ دین مواضعِ ثلاشہ کے علاوہ بھی متعدد مواضع میں ہوتا تھا، مگر صحیح روایات کے مطابق باقی مواضع میں رفعِ یہ دین سب کے نزدیک متروک ہے، اور تحریک کے وقت رفعِ یہ دین سب کے نزدیک سنت ہے۔ دو جگہوں میں اختلاف ہے، پس حنفیہ و مالکیہ نے متفق علیہ کو اختیار کیا، اور جس چیز میں اختلاف اور تردید تھا، اسے ترک کر دیا۔

۳:....نماز میں حرکت سے سکون کی طرف تبدیلیاں ہوتی رہی ہیں، جیسا کہ ابو داؤد میں ”تحویلاتِ ثلاشہ“ کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے، اس کے عکس یہ نہیں ہوا کہ

پہلے نماز میں سکون ہوتا ہو، پھر حرکات شروع ہو گئی ہوں، چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع یدین کی روایات بھی مردی ہیں اور ترک رفع یدین کی بھی، مندرجہ بالا اصول کی روشنی میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ترک رفع یدین تھا۔

۳:... امام حازم رحمہ اللہ نے متعارض روایات میں ترجیح کے جو اصول بیان فرمائے ہیں، ان میں سے دوسرا اصول یہ بیان کیا ہے کہ: ایک روایت کا راوی اگر حفظ و اتقان میں دوسرا سے بڑھ کر ہو، تو اس کی روایت مقدم ہوگی:

**”الوجه الثاني: أن تكون أحد الروايين أحفظ وأتقن“.**

(ص: ۱۱)

۴:... دسوال اصول یہ لکھا ہے کہ: ایک راوی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زیادہ قرب حاصل ہو، تو اس کی روایت مقدم ہوگی:

**”العاشر: أن يكون أحد الروايين أقرب مكاناً من رسول الله صلى الله عليه وسلم فحديثه أولى بالتقديم“.**

(ص: ۱۲)

۵:... گیارہواں اصول یہ لکھا ہے کہ: اگر ایک راوی کا اپنے شیخ سے زیادہ تعلق رہا ہو، اور اسے شیخ سے طویل صحبت رہی ہو، تو اس کی روایت مقدم ہوگی:

**”الحادي عشر: أن يكون أحد الروايين أكثر ملازمته لشیخه، قال: وطول الصحبة له زيادة تأثير فيرجح به.“**

(كتاب الاعتبار ص: ۱۳)

۶:... تیسراں اصول یہ لکھا ہے: جب دوروایتوں کے راوی حفظ و اتقان میں یکساں ہوں، مگر ان میں سے ایک روایت کے راوی فقیہ ہوں اور احکام کے عارف ہوں تو ان کی روایت مقدم ہوگی:

**”الثالث والعشرون: أن يكون رواة أحد الحديثين مع تساويهم الحفظ والاتقان فقهاء عارفين**

باعتئانِ الأحكام من مثمرات الألفاظ، فالاسترواح إلى  
حديث الفقهاء أولى.“  
(ص: ۱۷)

یہ چار اصول جو امام حازم رحمہ اللہ نے ارشاد فرمائے ہیں، ان کو زیر بحث مسئلہ پر منطبق کیجئے، رفعِ یدین کی روایات حضرت عبد اللہ بن عمر، حضرت مالک بن حوریث اور حضرت واکل بن حجر رضی اللہ عنہم سے مردی ہیں، (گوان کے الفاظ میں بھی اختلاف و اضطراب ہے)، ادھر ترکِ رفعِ یدین کی احادیث حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مردی ہیں، اور حضراتِ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے عمل کی تائید ان کو حاصل ہے۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم ضبط و إتقان میں بھی فاقہ ہیں، طول محبت میں بھی، اور تفہم فی الدین میں بھی، امام ذہبی رحمہ اللہ ”ذکرة الحفاظ“ (ج: ۱۳) ادا و ما بعد) میں لکھتے ہیں:

”ابن مسعود: الامام الربانی صاحب رسول الله  
صلی الله علیه وسلم و خادمه و أحد السالقین الأولین  
ومن كبار البدريين، ومن نبلاء الفقهاء والمقربيين، كان  
ممن يتخرى في الأداء ويشتد في الرواية ويزجر  
لامذته عن التهاون في ضبط الألفاظ، وكان ابن  
مسعود يقلل من الرواية للحديث ويتورع .... وكان  
لامذته لا يفضلون عليه أحداً من الصحابة، وكان من  
سادة الصحابة وأوعية العلم وأئمة الهدى.“

ترجمہ: ...ابن مسعود: امام ربانی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رفق اور خادم، سابقین اولین اور اکابر اہل بدر میں سے تھے، بلند پایہ فقهاء اور مقربین میں ان کا شمار تھا، الفاظ حدیث کے ادا کرنے میں بڑی احتیاط کرتے تھے، روایت میں بڑی سختی فرماتے تھے، اپنے تلامذہ کو ضبطِ الفاظ میں سستی کرنے پڑا نہ پلاتے تھے،



المذاہب  
المذاہب  
المذاہب

فہرست



حدیث کی روایت بہت کم کرتے تھے اور اس بارے میں خاص احتیاط و اورع سے کام لیتے تھے، ان کے تلامذہ ان پر کسی صحابی کو ترجیح نہیں دیتے تھے، ان کا شمار ساداتِ صحابہ، غزانتہ علم اور آئینہ ہدیٰ میں ہوتا ہے۔“

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ چونکہ ضبط و اتقان، طول صحبت اور فقاہت میں دوسرا حضرات سے فائق ہیں، اس لئے ان کی روایت مقدم ہوگی، امام طحاوی رحمہ اللہ نے بہ سندِ صحیح نقل کیا ہے کہ:

”مغیرہ بن مقسم اضبی کہتے ہیں کہ: میں نے حضرت ابراہیم نجفی سے حضرت واکل رضی اللہ عنہ کی حدیث ذکر کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رُکوع سے قبل و بعد رفعِ یدیں کیا کرتے تھے، فرمانے لگے: اگر حضرت واکل رضی اللہ عنہ نے ایک بار آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو رفعِ یدیں کرتے دیکھا ہے تو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے پچاس بار ترکِ رفعِ یدیں کرتے دیکھا ہے۔“

عروہ بن مرحہ کہتے ہیں کہ: میں حضرموت کی مسجد میں داخل ہوا تو دیکھا کہ علقہ بن واکل اپنے والد حضرت واکل بن ججر رضی اللہ عنہ سے حدیث بیان کر رہے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رُکوع سے قبل و بعد رفعِ یدیں کرتے تھے، میں نے ابراہیم نجفی سے اس کا ذکر کیا، تو غضب ناک ہو کر فرمایا: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف حضرت واکل بن ججر رضی اللہ عنہ نے دیکھا ہے؟ ابنِ مسعود اور ان کے رفقاء نہیں دیکھا؟“

(طحاوی ص: ۲۱، بہ مؤٹا امام محمدؒ ص: ۹۲، کتاب الآثار امام ابو یوسفؒ ص: ۲۱)

۸: ... پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ رفعِ یدیں کے باب میں جو احادیث مردوی ہیں، ان میں اختلاف و اخطراب ہے، لیکن حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث



فہرست





اخطراب سے پاک ہے، چنانچہ ان سے رفعِ یدیں کی ایک روایت بھی نہیں ہے، پس جو حدیث کہ اختلاف و اخطراب سے پاک ہو، وہ مقدم ہوگی۔

۹: کسی حدیث میں یہ نہیں آتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رفعِ یدیں کا حکم فرمایا ہو، اس کے برکش حضرت جابر بن سرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ممانعت موجود ہے، اور جب قوی احادیث اور فعلی احادیث میں اختلاف ہو، تو قوی احادیث مقدم ہوتی ہیں۔

۱۰: جن احادیث میں ذکر کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رفعِ یدیں کرتے تھے، ان میں سے کسی صحیح حدیث میں یہ ذکر نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ عمل مددۃ العمر رہا، اور نہ کسی حدیث میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری نماز رفعِ یدیں کے ساتھ ہوئی تھی، جب تک ان دو باتوں میں سے ایک بات ثابت نہ ہو، رفعِ یدیں کا سنت دائرہ ممتریہ ہونا ثابت نہیں، اس کے مقابلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ترک رفعِ یدیں احادیث صحیح سے ثابت ہے، پھر رفعِ یدیں کی ممانعت بھی موجود ہے، اور حضرات خلفاء راشدین اور اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم کا عمل بھی ترکِ رفعِ الیدیں پر ثابت ہے، ان تمام امور سے معلوم ہوتا ہے کہ رفعِ الیدیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت دائرہ نہیں، بلکہ سنت متروک ہے، واللہ اعلم!

### دو شبہات کا ازالہ:

آخر میں دو غلط فہمیوں کا ازالہ ضروری ہے، جن کی طرف سوال میں اشارہ کیا ہے:

### فہرست

اول:... ایک یہ کہ رفعِ الیدیں میں اختلاف جواز یا عدم جواز کا نہیں، بلکہ اولیٰ اور غیر اولیٰ کا ہے، جیسا کہ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ کی عبارت اس سے پہلے نقل کر چکا ہوں، اس لئے حنفیہ کے نزدیک رفعِ الیدیں سے نماز فاسد نہیں ہوتی، البته ان کے نزدیک یہ عمل سنت متروک ہونے کی وجہ سے خلاف اولیٰ ہے۔

دوم:... یہ کہ سوال میں جو ذکر کیا گیا ہے کہ رفعِ الیدیں کے باب میں بچاں سے زائد صحابہؓ روایت کرتے ہیں، یہ م嘘 مبالغہ ہے، پچاں صحابہؓ کی روایت کا حوالہ محدثین



نے تکمیر تحریم کے وقت رفع الیدین کے لئے دیا ہے، چنانچہ علامہ شوکانی (نیل الاوطار ج: ۲ ص: ۱۸۴) میں لکھتے ہیں:

”وَجَمِعَ الْعَرَاقِيُّ عَدَّ مَنْ رَوَى رَفْعَ الْيَدِينَ  
فِي ابْتَدَاءِ الصَّلَاةِ فَبَلَغُوا خَمْسِينَ صَاحِبًا مِنْهُمُ الْعَشْرَةُ  
الْمُشْهُودُ لَهُمْ بِالْجَنَّةِ.“

ترجمہ: ... ”علام عراقی رحمہ اللہ نے ان حضرات کا شمار کیا ہے جن سے ابتدائے نماز میں رفع یہین کی احادیث مروری ہیں، چنانچہ ان کی تعداد پچاس صحابہ تک پہنچی ہے، جن میں حضرات عشرہ مشہرہ بھی شامل ہیں۔“

اس سے معلوم ہوا کہ پچاس صحابہ سے تکمیر تحریم کے وقت رفع یہین کی احادیث مروری ہیں، جو باجماع امت مستحب ہے، اور جس سے حفظیہ کو بھی اختلاف نہیں، جس مسئلے میں اختلاف ہے وہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع الیدین ہے، اس میں پچاس صحابہ کی روایات تو کجا، ایک صحابی کی بھی ایسی روایت نہیں جو صحیح بھی ہو، اور اختلاف و معارضہ سے خالی بھی ہو، اس لئے اس متنازع فیہ مسئلے پر پچاس صحابہ کی روایات کا حوالہ دینا محض مغالطہ ہے۔ دراصل اس مسئلے میں اصل حقائق کے بجائے مبالغہ آرائی سے زیادہ کام لیا گیا ہے، ان مبالغات کی دو وجہیں پیش کرتا ہوں۔

امام بخاری رحمہ اللہ نے رسالہ جزء رفع الیدین میں حضرت حسن بصری رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے:

”كَانَ أَصْحَابُ رَسُولِ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَرْفَعُونَ أَيْدِيهِمْ فِي الصَّلَاةِ.“

ترجمہ: ... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نماز میں

رفع یہین کیا کرتے تھے۔“

امام بصری رحمہ اللہ کے اس قول کو نقل کر کے امام بخاری لکھتے ہیں:

”وَلَمْ يَسْتَشِنْ الْحَسَنُ أَحَدًا وَلَا ثَبَّتْ عَنْ أَحَدٍ“



مَنْ الصَّحَابَةُ أَنَّهُ لَمْ يَرْفَعْ يَدِيهِ۔

(بحوالہ نصب الرایہ ج: ۱ ص: ۳۶)

ترجمہ: ...”امام حسن بصری رحمہ اللہ نے کسی کو مستثنیٰ نہیں کیا، اور نہ کسی صحابی سے یہ ثابت ہے کہ اس نے رفعِ یدیں نہ کیا ہو۔“

لیجئے...! حضرت حسن بصری رحمہ اللہ کے اس قول سے امام بخاری رحمہ اللہ نے ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرام سے رفعِ یدیں ثابت کر دیا، اور اس کے مقابلے میں وہ تمام روایات صحیح غلط قرار پائیں، جن میں صحابہ کرام کا رفعِ یدیں نہ کرنا ثابت ہے۔ اس سے قطع نظر کہ حسن بصری رحمہ اللہ کا یہ قول کیسی سند سے امام بخاری رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے، اول تو اس میں صرف رفعِ یدیں کا ذکر ہے، متنازعہ فیہ رفعِ یدیں کا ذکر نہیں، پھر اگر دو چار صحابہ سے بھی رفعِ الیدیں ثابت ہو، تو امام حسن بصری کا یہ کہنا صحیح نہیں کہ صحابہ کرام سے رفعِ یدیں بھی ثابت ہے، لیکن امام بخاری نے امام حسن بصری کے قول کا جو مغہبوم بیان فرمایا ہے، اس سے مبالغہ آرائی اپنی آخری حد کو پہنچ گئی۔ اور مزے کی بات یہ ہے کہ حسن بصری رحمہ اللہ جن کا سامع حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی محدثین تسلیم نہیں کرتے، ان کا قول یہاں تمام صحابہ کرام کے حق میں جحت مان لیا گیا، اور ان کے مقابلے میں اکابر صحابہ و تابعین کی تصریحات مسترد کر دی گئیں، رفعِ الیدیں کے متنازع فیہ مسئلے کو ثابت کرنے کے لئے جن حضرات نے کاوشیں فرمائی ہیں، ان میں سے اکثر و پیشتر نے اسی قسم کے مبالغوں سے کام چلا�ا ہے۔

اس کی دوسری مثال شیخ محمد الدین فیروز آبادی صاحب قا موس کی عمارت ہے وہ ”سفر السعادة“ میں لکھتے ہیں:

”دریں سہ موضع برداشتمن دست ثابت شده نہ در غیر او، و  
از کثرت روات ایں معنی بہتو اترہ ما ندہ است، چہار صد خبر واژہ دریں  
باب صحیح شدہ، و عشرہ بہشرہ روایت کردہ اند کہ لا زیال عمل آنحضرت  
بریں کیفیت بودتا ازیں جہاں رحلت کرد غیر ازیں چیزے ثابت

“(شرح سفر السعادة ص: ٢٣) نشدہ ۵۔“

ترجمہ: "...ان تین موضع میں رفع یہ دین ثابت ہے، اس کے علاوہ نہیں، اور اوایلوں کی کثرت کی وجہ سے متواتر کے مشابہ ہے، چنانچہ اس مسئلے میں چار سو صحیح حدیثیں معروف و موقوف ثابت ہیں، اس کو عشرہ مبشرہ نے روایت کیا ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ اسی کیفیت پر رہے ہیں، یہاں تک کہ اس عالم سے رحلت فرمائی گئی، اور رفع الیدین کے خلاف کوئی روایت بھی ثابت نہیں۔"

فنِ مبالغہ آرائی کا کمال دیکھئے کہ شیخ فیروز آبادی نے ایک ہی سانس میں کتنی باتیں کہہ ڈالیں:

اے...” ان تین موضع میں رفع یہ دین ثابت ہے،“ حالانکہ پورے ذخیرہ حدیث میں ایک روایت بھی ایسی نہیں جو صحیح بھی ہو اور سالم عن المعارضہ بھی ہو۔

۲:... ”رفعِ یہ دین پر چار سو صحیح حدیثیں ہیں“ حالانکہ امام بخاری و امام مسلم رحمہما اللہ کو ان کی شرط کے مطابق صرف دو حدیثیں مل سکیں، وہ بھی شدید الاضطراب ہیں اور محمدین کی اصطلاح میں ایسی مضطرب روامتات کو صحیح نہیں کہا جاسکتا۔

۳:...چار سو حدیثوں کے باوجود مسئلہ شیخ فیروز آبادی کے نزد یک پھر بھی متواتر نہیں بلکہ ”متواتر کے مشابہ“ ہے، خدا جانے کہ ان کے نزد یک کسی مسئلے کے تواتر ہونے کے لئے کتنے ”حارسو“ کی ضرورت ہوگی...؟

۲: ”رفع یہ دین عشرہ مبشرہ کی روایت سے ثابت ہے، حالانکہ عشرہ مبشرہ میں  
کسی ایک سے بھی صحیح سند سے ثابت نہیں، اس کے مقابلے میں حضرت ابوکر، حضرت عمر  
اور حضرت علی رضی اللہ عنہم سے، جو عشرہ مبشرہ کے سرخیل ہیں، ترک رفع یہ دین صحیح آسانید  
سے ثابت ہے۔ افسوس ہے! کہ شیخ فیروز آبادی کی عشرہ مبشرہ سے مروی روایات کا سرانگ  
امام بخاریؓ و امام مسلمؓ کو نہ ملا، ورنہ رہ روایتیں صحیحیں کی زینت ضرور بنیں۔

۵: ...”اُنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رہتے دم تک رفع پیدن کرتے رہے،“ غالباً شیخ





کے پیش نظر ابن عمر رضی اللہ عنہما سے منسوب کردہ وہ روایت ہے جس کو امام تیہنی رحمہ اللہ نے سنن میں ذکر کیا ہے:

”فَمَا زَالَتْ تُلَكَ صَلَوَتُهُ حَتَّى لَقَى اللَّهَ تَعَالَى.“

(نصب الرایہ ج: ۱ ص: ۳۰)

ترجمہ:... ”پس ہمیشہ ربی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہی نماز، یہاں تک کہ جامے اللہ تعالیٰ سے۔“

مگر یہ روایت موضوع ہے، اس کے دورادی کذاب ہیں۔ (حاشیہ نصب الرایہ)  
عجیب بات یہ ہے کہ امام تیہنی اور حافظ ابن حجر رحمہما اللہ ایسے اکابر بھی نہ صرف اس روایت پر خاموشی سے گزر گئے، بلکہ اس کو رفع یہدین کے دلائل میں ذکر کر جاتے ہیں، اس سے ان حضرات کی اس مسئلے میں بے بُی واضح ہے۔

۶: شیخ فیروز آبادی فرماتے ہیں کہ: ”ترک رفع یہدین کی کوئی حدیث ثابت نہیں“، حالانکہ اکابر محدثین سے صحیح روایات اور نقل ہو چکی ہیں۔

رفع الیدين کے مسئلے میں بے جا غلوٰ اور مبالغوں سے کام نہ لیا جائے، تو خلاصہ یہ ہے کہ روایات و آثار دونوں جانب مروی ہیں، امام شافعی و احمد رحمہما اللہ اور ان کے تبعین تین مواضع میں رفع الیدين کو راجح سمجھتے ہیں، اور امام ابوحنیفہ و مالک رحمہما اللہ... جن کا زمانہ اول الذکر حضرات سے قدیم ہے... ترک رفع یہدین کو راجح سمجھتے ہیں۔ اور امت کا پیشتر تعامل اسی پر رہا ہے، چنانچہ صدر اول میں اسلام کے دو مرکزی شہروں مدینہ اور کوفہ میں ترک ہی پر عمل تھا، مکرّمہ میں حضرت عبد اللہ بن زیر رضی اللہ عنہما کے دورِ خلافت میں رفع یہدین کا رواج ہوا، جن کا شمار صغار صحابہ میں ہے، ورنہ صحابہ و تابعین کی اکثریت ترک رفع یہدین پر عامل تھی، صحابہ و تابعین کے بعد ائمہ مجتہدین کا زمانہ آتا ہے، تو ہم دیکھتے ہیں احتاف اور مالکیہ... جو امت کا دو تھائی حصہ ہیں... ترک رفع یہدین ہی پر عامل چلے آتے ہیں، اس لئے روایت و درایت اور توارث و تعامل کے لحاظ سے ترک رفع یہدین ہی قوی اور راجح ہے،

وَاللَّهُ الْمُوْفِقُ لِكُلِّ خَيْرٍ وَسَعَادَةً!



## فہرست





فہرست

## سوال ہفتہم: سجدہ سہو کا طریقہ:

”سوال: سجدہ سہو جو عام راجح ہے، دامنی جانب ایک سلام پھیر کر دو سجدے کرنا یہ کس دلیل پر بنیاد ہے؟ جبکہ متفق علیہ کی احادیث سے صاف اور واضح ثبوت ملتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں سہو ہونے پر اس وقت سجدہ سہو کیا، جب نمازا پنے آخری مرحلے سے گزر رہی تھی، یعنی قریب سلام پھیرنے کے تھے، جب آپ نے دو سجدے کئے، اب تحقیق طلب امریہ ہے کہ ایک سلام پھیرنے (تشہد کے بعد) اور پھر دوبارہ تشہد و درود پڑھنے کا کیا ثبوت ہے؟“

جواب: اس سلسلے میں چند امور لائق توجہ ہیں:

اول: سجدہ سہو کے بارے میں متفق علیہ روایات صرف سلام سے پہلے سجدہ سہو کرنے کی نہیں، بلکہ اس سلسلے میں بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سجدہ سہو سلام سے پہلے کیا، جیسا کہ حضرت عبد اللہ بن بحینہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے جو صحابہ میں ہے، اور سوال میں اسی کا حوالہ دیا گیا ہے۔

حضرت عبد اللہ بن بحینہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ظہر کی نماز میں تشہد کئے بغیر تیسری رکعت کے لئے کھڑے ہو گئے اور نماز پوری کر کے سلام سے قبل سجدہ سہو کیا۔

(بخاری ج: ۱، ص: ۱۶۳، مسلم ج: ۱، ص: ۲۱۱، ابو داؤد ج: ۱، ص: ۱۳۸)

(نسائی ج: ۱، ص: ۱۸۶ اور ۱۸۷، ترمذی ج: ۱، ص: ۵۱، ابن ماجہ ص: ۸۵)

دوسرا فتم ان احادیث کی ہے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم





نے سلام کے بعد سجدہ سہو کیا، چنانچہ:

۱:... حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہر کی پانچ رکعتیں پڑھیں، عرض کیا گیا کہ: کیا نماز میں اضافہ ہو گیا؟ فرمایا: کیسا؟ کیا بات ہوئی؟ عرض کیا گیا: آپ نے پانچ رکعتیں پڑھی ہیں، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سلام کے بعد دو سجدے کئے۔

(بخاری ج: ۱، ص: ۱۶۳، مسلم ج: ۱، ص: ۲۱۳، نسائی ج: ۱، ص: ۱۸۵)

ابوداؤد ج: ۱، ص: ۱۳۴، ترمذی ج: ۱، ص: ۵۲، ابن ماجہ ص: ۸۵)

۲:... حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عصر کی نماز میں دور کعت پر سلام پھیر دیا، پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باقی ماندہ نماز پوری کی، پھر بیٹھ کر سلام کے بعد دو سجدے کئے۔

(بخاری ج: ۱، ص: ۱۶۳، مسلم ج: ۱، ص: ۲۱۳، ابوداؤد ج: ۱، ص: ۱۳۳)

نسائی ج: ۱، ص: ۱۸۲، ترمذی ج: ۱، ص: ۵۲، ابن ماجہ ص: ۸۶)

۳:... حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے نماز پڑھائی تو دور کعتوں پر تسلیم کئے بغیر اٹھ گئے، جب نماز پوری کر کے سلام پھیرا تو دو سجدے کئے، اور نماز سے فارغ ہو کر فرمایا کہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی طرح کرتے دیکھا ہے۔

(ابوداؤد ج: ۱، ص: ۱۳۸، ترمذی ج: ۱، ص: ۳۸، ابن ابی شیبہ ج: ۲، ص: ۳۶)

۴:... حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھول کر دور کعتوں پر سلام پھیر دیا، پھر دور کعتیں اور پڑھیں، پھر سلام پھیرا، پھر سجدہ سہو کیا۔

(ابن ماجہ ص: ۸۶)

تیسری قسم کی احادیث وہ ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو سلام کئے، ایک سجدہ سہو سے پہلے اور ایک بعد، چنانچہ:

۵:... حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ



## فہرست



علیہ وسلم نے تین رکعتوں پر سلام پھیر دیا، پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اور رکعت پڑھی، پھر سلام پھیرا پھر دو سجدے کئے، پھر سلام پھیرا۔

(صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۲۱۳، ابو داؤد ج: ۱ ص: ۱۳۶، نسائی ج: ۱ ص:

۱۹۵، ابن ماجہ ص: ۸۲، ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۲۷)

۲: ...حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہر یا عصر میں دور رکعت پر سلام پھیر دیا، پھر دو رکعتوں اور پڑھیں اور سلام پھیرا، پھر سجدہ سہو کیا، پھر سلام پھیرا۔

۳: ...حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ وہ دور رکعتوں پر قعدہ کئے بغیر کھڑے ہو گئے، جب نماز پوری ہوئی تو سلام پھیرا، اور سجدہ سہو کیا، اور پھر سلام پھیرا، پھر فرمایا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی کیا تھا۔

(ترمذی ج: ۱ ص: ۲۸، وقال: وهذا حديث حسن صحيح، ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۳۲)

۴: ...حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھول کر دور رکعت پر سلام پھیر دیا، پھر دو رکعتوں اور پڑھیں، پھر سلام پھیرا، پھر سجدہ سہو کیا، پھر سلام پھیرا۔

(ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۳۸)

۵: ...طحاوی (ص: ۲۵۶)، مندرجہ (ج: اص: ۲۲۹)، سنن تیہیقی (ج: ۱ ص: ۳۲۵)

میں برداشت ابو عبیدہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی موقف حدیث ہے:

“فَإِنَّهُ يُسَلِّمُ ثُمَّ يَسْجُدُ سَجْدَتَي السَّهْوِ

وَيُسَلِّمُ.” (حاشیہ نصب الرایہ ج: ۲ ص: ۱۷۲)

ترجمہ: ...”سجدہ سہو کا طریقہ یہ ہے کہ سلام پھیر لے، پھر

سجدہ سہو کرے، پھر سلام پھیرے۔“

دوم: ...ان مختلف احادیث کے درمیان توفیق و تطبیق یا ترجیح کے مسئلے میں آئندہ اجتہاد کا اختلاف ہے، چنانچہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس مسئلے میں پانچ قول نقل کئے ہیں:

۱: ...امام شافعی رحمہ اللہ سلام سے پہلے سجدہ سہو کے قائل ہیں۔



## فہرست





۲:... امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: سجدہ سہو نماز میں زیادتی کی وجہ سے ہو، تو سلام کے بعد ہوگا، اور اگر نماز میں کمی رہ جانے کی وجہ سے ہو، تو سلام سے قبل ہوگا۔  
۳:... امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سجدہ سہو نماز میں منقول ہیں، ان پر اسی طرح عمل کیا جائے گا، چنانچہ:  
الف:... اگر بھول سے پہلا قعدہ چھوٹ جائے تو سجدہ سہو سلام سے پہلے ہوگا، جیسا کہ حضرت ابن حبیبؓ کی حدیث میں ہے۔

ب:... اگر ظہر کی پانچ رکعتیں پڑھ لیں، تو سجدہ سہو سلام کے بعد ہوگا، جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے۔  
ج:... اگر ظہر یا عصر کی دور کعتوں پر سلام پھیر دیا، تو سجدہ سہو سلام کے بعد ہوگا، جیسا کہ حضرت ابو ہریرہ اور حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہما کی حدیث میں ہے۔  
د:... اور جن صورتوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حکم منقول نہیں، وہاں سجدہ سہو سلام سے پہلے ہوگا۔

۴:... امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کا یہ قول امام احمد رحمہ اللہ کے موافق ہے، البتہ آخری شق میں انہیں اختلاف ہے، اور وہ فرماتے ہیں کہ: جن صورتوں کا حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں، وہاں زیادتی کی صورت میں سجدہ سہو سلام کے بعد، اور کی کی صورت میں سلام سے پہلے ہوگا۔

۵:... امام سفیان ثوری رحمہ اللہ اور بعض اہل کوفہ کے نزدیک ہر صورت میں سجدہ سہو سلام کے بعد ہوگا، یہی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا قول ہے۔

سوم:... مذاہب اربعہ اس پر متفق ہیں کہ سجدہ سہو قبل از سلام اور بعد از سلام دونوں طرح جائز ہے، اختلاف صرف افضليت میں ہے، چنانچہ ہدایت میں ہے:

”وَهَذَا الْخِلَافُ فِي الْأُولَوَيَةِ۔“

ترجمہ:... یہ اختلاف صرف اولویت میں ہے۔

امام نووی رحمہ اللہ شرح مسلم (ج:۱ ص:۲۰) میں فرماتے ہیں:



## فہرست



”وَلَا خِلَافٌ بَيْنَ هُؤُلَاءِ الْمُخْتَلِفِينَ وَغَيْرِهِمْ مِنَ الْعُلَمَاءِ إِنَّهُ لَوْ سَجَدَ قَبْلَ السَّلَامِ أَوْ بَعْدَهُ لِلزِّيَادَةِ وَلِللَّفْقَصِ إِنَّهُ يُحْرِمُهُ، وَلَا تَفْسُدْ صَلْوَتُهُ وَإِنَّمَا اخْتِلَافُهُمْ فِي الْأَفْضَلِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.“

ترجمہ:... ان اختلاف کرنے والے حضرات اور دیگر علماء کے درمیان اس بارے میں کوئی اختلاف نہیں کہ اگر کسی نے سجدہ سہو سلام سے پہلے کر لیا یا بعد میں کر لیا، خواہ زیادتی کی صورت میں ہو یا نقصان کی صورت میں، تو سجدہ سہو بہر صورت صحیح ہے، اختلاف ہے تو اس میں ہے کہفضل کوئی صورت ہے۔“

چہارم:... آئمہ احناف رحمہم اللہ نے سلام کے بعد سجدہ سہو کے طریقے کو چند وجوہ سے راجح فرما دیا ہے۔

ایک یہ کہ اس طریقے سے تمام احادیث جمع ہو جاتی ہیں اور ان کے درمیان کوئی اختلاف نہیں رہتا، چنانچہ جن احادیث میں دو سلاموں کا ذکر آتا ہے، وہ بھی اس طریقے کی تائید کرتی ہیں۔

دوسرا وجہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد و عمل سے بھی یہی طریقہ راجح معلوم ہوتا ہے، چنانچہ بیشتر تتفق علیہ احادیث اس مضمون کی ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سجدہ سہو سلام کے بعد کیا، اور اس سلسلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات حسب ذیل ہیں:

ا:... صحیح بخاری (ج: ۱، ص: ۵۸، ابو داؤد ج: ۱، ص: ۱۳۶، نسائی ج: ۱، ص: ۱۸۳)

میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”إِذَا شَكَّ أَحَدُكُمْ فِي صَلْوَتِهِ فَلْيَتَحَرَّ

الصَّوَابَ، فَلْيَتَمَّ عَلَيْهِ ثُمَّ لِيُسَلِّمَ ثُمَّ لِيَسْجُدَ سَجْدَتَيْنِ.“



ترجمہ:... ”جب تم میں سے کسی کو اپنی نماز میں شک ہو جائے تو سوچ کر دوست پہلو اختیار کر لے، اس کے مطابق اپنی نماز پوری کرے، پھر سلام پھرے، پھر سجدہ سہو کرے۔“

۲:... ابو داؤد (ج: ۱ ص: ۱۳۹)، ابن ماجہ (ص: ۸۷)، مصنف ابن ابی شیبہ (ج: ۲ ص: ۳۳)، مسندا ابو داود طیلی (ص: ۱۳۷)، اور مسندا امام احمد (ج: ۵ ص: ۲۸۰) میں حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”ترجمہ:... ہر سہو کے لئے وجدے ہیں، سلام کے بعد۔“

۳:... ابو داؤد (ج: ۱ ص: ۱۲۸) میں حضرت عبد اللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”مَنْ شَكَ فِيْ صَلَوَتِهِ فَلِيْسْجُدْ سَجْدَتَيْنِ بَعْدَ مَا يُسَلِّمُ.“

ترجمہ:... ”جس شخص کو اپنی نماز میں شک ہو جائے، اسے چاہئے کہ سلام کے بعد سجدے کر لے۔“

تیسرا وجہ ترجیح یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اکابر صحابہؓ و تابعینؓ کا عمل بھی اسی کے مطابق تھا، چنانچہ امام طحاویؓ نے صحیح اسانید سے حضرت عمر، حضرت سعد بن ابی وقار، حضرت عبد اللہ بن مسعود، حضرت مغیرہ بن شعبہ، حضرت عمران بن حسین، حضرت عبد اللہ بن زبیر، حضرت انس بن مالک اور حضرت عمر بن عبد العزیز (رضی اللہ عنہم) کے آثار نقل کئے ہیں کہ وہ سلام کے بعد سجدہ سہو کرتے تھے۔

اور امام ابو داؤد حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی حدیث نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”وَفَعَلَ سَعْدُ بْنُ أَبِي وَفَّاقِ مِثْلًا مَا فَعَلَ الْمُغِيْرَةُ وَعَمْرَانُ بْنُ حُصَيْنٍ وَالضَّحَّاكُ بْنُ قَيْسٍ وَمَعاوِيَةُ بْنُ أَبِي سُفِيَّانَ وَابْنُ عَبَّاسٍ، وَأَفْتَى بِذَلِكَ عَمْرُ بْنُ

عبدالعزیز۔” (ابوداؤد ج: ١ ص: ١٢٨)

ترجمہ:... ”جس طرح حضرت مغیرہ نے کیا، اسی طرح سعد بن ابی وقار، عمران بن حصین، ضحاک بن قیس، معاویہ بن ابی سفیان اور ابن عباس (رضی اللہ عنہم) نے کیا، اور عمر بن عبد العزیز نے اسی پر فتویٰ دیا۔“

امام حازمی رحمہ اللہ نے کتاب الناخ المنسوخ میں صحابہ میں سے حضرت علی، حضرت سعد بن ابی وقار اور حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم کے اور تلبیعین میں سے حسن بصری، ابراہیم نجاشی، عبد الرحمن بن ابی لیلیا رحمہم اللہ کے اسمائے گرامی ذکر کئے ہیں۔  
(نصب الراہیہ ج: ٢ ص: ٢٧١)

پنجم:... چونکہ سجدہ سہو کو نماز سے تعلق ہے، اس لئے آئندہ احناف کے نزدیک نماز کو ختم کرنے کے لئے سجدہ سہو کے بعد وبارہ تشهد پڑھ کر سلام پھیرنا ضروری ہے، اس سلسلے میں مندرجہ ذیل احادیث وارد ہیں:

ا:... او پر صحیح بخاری (ج: ١ ص: ٥٨) وغیرہ کے حوالے سے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث گزر چکی ہے، جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سلام کے بعد سجدہ سہو کرنے کا حکم فرمایا، امام طحاوی نے شرح معانی الآثار (ج: ١ ص: ٢٥٢) میں اسی حدیث میں بہ سند صحیح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا ہے:

”ثُمَّ لِيَسْلِمَ، ثُمَّ لِيُسْجُدَ سَجْدَتِي السَّهُوِ وَيَتَشَهَّدَ وَيُسْلِمَ.“

ترجمہ:... ”پھر سلام پھیرے، پھر سجدہ کرے اور تشهد پڑھ کر سلام پھیرے۔“

۲: ابو داؤد (ج: ١ ص: ١٣٩) اور ترمذی (ج: ٢ ص: ٥٢) میں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ:

”أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى بِهِمْ،“

فَسَهَا، فَسَجَدَ سَجْدَتَيْنِ ثُمَّ تَشَهَّدُ ثُمَّ سَلَّمَ۔

(ترمذی ج: ۱ ص: ۵۲)

ترجمہ: "...آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھائی جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو سہو ہو گیا، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سجدہ سہو کیا، پھر تشهد پڑھا، پھر سلام پھیرا۔"

اوپر حضرت عمران رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیح مسلم وغیرہ کے حوالے سے گزر چکی ہے، جس میں دو مرتبہ سلام پھیرنے کا ذکر تھا، حضرت عمران رضی اللہ عنہ کی ان دونوں روایتوں کو جمع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تشهد پڑھ کر سلام پھیرا، پھر سجدہ سہو کیا، پھر تشهد پڑھا اور پھر آخری سلام پھیرا۔

۳: ابو داؤد (ج: ۱ ص: ۱۷۲) میں ابو عبیدہ سے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

"إِذَا كُنْتُ فِي صَلَاةٍ فَشَكَكْتُ فِي شَلَاتٍ أَوْ أَرْبَعٍ، وَأَكْبَرُ ظَنِّكَ عَلَى أَرْبَعٍ، تَشَهَّدُ ثُمَّ سَجَدَتْ سَجْدَتَيْنِ وَأَنْتَ جَالِسٌ قَبْلَ أَنْ تُسْلِمَ، ثُمَّ تَشَهَّدُ أَيْضًا ثُمَّ تُسْلِمَ۔"

ترجمہ: "...جب تم نماز میں ہو، پس تمہیں اس میں شک ہو جائے کہ تین رکعتیں پڑھی ہیں یا چار؟ اور زیادہ خیال چار کا ہوتا تشهد کے بعد سجدہ سہو کرلو، آخری سلام سے پہلے دوبارہ تشهد پڑھو، اور پھر سلام پھیرو۔"

امام ابو داؤد رحمہ اللہ اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں کہ: متعدد حضرات (جن کے نام انہوں نے ذکر کئے ہیں) اس حدیث کو مرفو عاً نقل نہیں کرتے۔

۴: مصنف ابن ابی شیبہ (ج: ۲ ص: ۳۱) میں ابو عبیدہ (حضرت عبد اللہ بن مسعود کے صاحبزادے) اور ابی یمیم تجھی رحمہما اللہ کی روایت سے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ارشاد نقل کیا ہے کہ سجدہ سہو کے بعد تشهد ہے۔



فہرست



## سوال ہشتم:... مسائل و تر:

”سوال:... وتر کی نماز میں دور رکعات پر تشهد پڑھنے کے لئے بیٹھنا، اور آخری یعنی تیسری رکعت میں فاتحہ اور سورت کی تلاوت کے بعد ”اللہ اکبر“ کہہ کر دونوں ہاتھ کا نوں تک اٹھانا، اور پھر نیت باندھ کر قتوت پڑھنا، کس دلیل سے ثابت ہے؟ واضح فرمائیں۔ جبکہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تین، پانچ یا سات رکعات وتر پڑھے، تو تشهد کے لئے دو رکعات پر نہ بیٹھے، بلکہ آخری رکعت پر ہی صرف بیٹھتے تھے، ان ہی سے ایک رکعت وتر بھی ثابت ہے، اسی ضمن میں وضاحت مطلوب ہے کہ قتوت دونوں ہاتھ دعا کی طرح اٹھا کر پڑھیں یا ہاتھ باندھ کر پڑھیں، احادیث نبوی سے کوئی ثبوت دے کر آگاہ فرمائیں۔“

جواب:... یہ سوال وتر سے متعلق چند مسائل پر مشتمل ہے۔  
۱:... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وتر کی تین ہی رکعتیں پڑھتے تھے، یا ایک، پانچ،

سات بھی؟

۲:... وتر کی دور رکعتوں پر قعدہ بھی فرماتے تھے یا نہیں؟

۳:... قتوت وتر کے لئے تکبیر اور رفع یدیں؟

۴:... قتوت وتر ہاتھ اٹھا کر پڑھی جائے یا باندھ کر؟

ان مسائل کو ترتیب وار لکھتا ہوں، وَاللَّهُ أَمُوقِّعٌ!

پہلا مسئلہ:... وتر کی رکعات:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول مبارک وتر کی تین رکعات کا تھا، ایک رکعت

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں، اور جن روایات میں پانچ، سات یا نو رکعتوں کا ذکر ہے، ان میں بھی وتر کی تین ہی رکعتیں ہوتی تھیں، راوی نے ما قبل یا ما بعد کی رکعات کو ان کے ساتھ ملا کر مجموعہ کو ”وتر“ کے لفظ سے تعبیر کر دیا۔

تین رکعت کے معمول کا ثبوت مندرجہ ذیل احادیث سے ہوتا ہے:

ان... ”عَنْ أَبِي سَلْمَةَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ أَنَّهُ سَأَلَ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا: كَيْفَ كَانَتْ صَلْوَةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَمَضَانَ؟ فَقَالَتْ: مَا كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَزِيدُ فِي رَمَضَانَ وَلَا فِي غَيْرِهِ عَلَى إِحْدَى عَشْرَةِ رَكْعَةً يُصَلِّي أَرْبَعًا فَلَا تَسْأَلْ عَنْ حُسْنِهِنَّ وَطُولِهِنَّ، ثُمَّ يُصَلِّي أَرْبَعًا فَلَا تَسْأَلْ عَنْ حُسْنِهِنَّ وَطُولِهِنَّ، ثُمَّ يُصَلِّي ثَلَاثَةً.“

(صحیح بخاری ج: ۱، ص: ۱۵۲، صحیح مسلم ج: ۱، ص: ۲۵۳، سنائی ج: ۱)

(ص: ۲۲۸، ابو داؤد ج: ۱، ص: ۱۸۹، مندار حمد ج: ۲، ص: ۳۶)

ترجمہ: ”ابو سلمہ بن عبد الرحمن سے روایت ہے کہ انہوں نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا کہ رمضان مبارک میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کیسی ہوتی تھی؟ انہوں نے فرمایا کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعتوں سے زیادہ نہیں پڑھا کرتے تھے، پہلے چار رکعتیں پڑھتے، پس کچھ نہ پوچھو، وہ کتنی حسین اور طویل ہوتی تھیں، پھر چار رکعتیں اور پڑھتے، پس کچھ نہ پوچھو کہ وہ کتنی حسین اور طویل ہوتی تھیں، پھر تین رکعتیں (وتر کی) پڑھتے تھے۔“

۲: ... ”عَنْ سَعْدِ بْنِ هِشَامٍ أَنَّ عَائِشَةَ حَدَّثَتْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ لَا يُسَلِّمُ فِي رَكْعَتِي



لَهُذَا الصَّرَاطُ مُمِّمٌ

فہرست



الْوَتْرُ۔” (نائی ج: ۱: ص: ۲۲۸، موطا امام محمد ص: ۱۵۱)

ترجمہ: ... ”سعد بن ہشام کہتے ہیں کہ: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے انہیں بتایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وتر کی درکتوں میں سلام نہیں پھیرتے تھے۔“

۳:... امام حاکم نے مسندرک (ج: ۱: ص: ۳۰۴) میں سعد بن ہشام کی روایت کو ان الفاظ سے نقل کیا ہے:

”كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُسَلِّمُ فِي الرَّكْعَتَيْنِ الْأُولَيْنِ مِنَ الْوَتْرِ۔“

ترجمہ: ... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وتر کی پہلی درکتوں میں سلام نہیں پھیرتے تھے۔“

امام حاکم رحمہ اللہ اس کو نقل کر کے لکھتے ہیں:

”هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخِينَ وَلَمْ يُخْرَجْ جَاهٌ۔“ (صحیح مذکور)

ترجمہ: ... یہ حدیث بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔“

۴:... امام حاکم رحمہ اللہ نے سعد بن ہشام کی یہی روایت ایک اور سند سے نقل

فرمائی ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں:

”كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُوتَرُ بِشَلَاثٍ، لَا يُسَلِّمُ إِلَّا فِي أَخْرِهِنَّ، وَهَذَا وَتُرُ أمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَعَنْهُ أَخْذَهُ أَهْلُ الْمَدِيْنَةِ۔“

ترجمہ: ... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت و تر پڑھا کرتے تھے، اور صرف ان کے آخر میں سلام پھیرتے تھے، اور امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ بھی اسی طرح و تر پڑھتے تھے،



## فہرست



اور انہی سے اہلِ مدینہ نے اخذ کیا۔“

۵:... مندِ احمد (ج: ۶ ص: ۱۵۶) میں سعد بن ہشام کی روایت ان الفاظ میں نقل

کی ہے:

”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا صَلَّى الْعِشَاءَ دَخَلَ الْمَنْزِلَ ثُمَّ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ، ثُمَّ صَلَّى بَعْدَهُمَا رَكْعَتَيْنِ أَطْوَلَ مِنْهُمَا، ثُمَّ أَوْتَرَ بِشَلَاتٍ، لَا يُفْصِلُ بَيْنَهُنَّ ثُمَّ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ وَهُوَ جَالِسٌ، يَرْكُعُ وَهُوَ جَالِسٌ، وَيَسْجُدُ وَهُوَ جَالِسٌ.“

ترجمہ:... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نمازِ عشاء سے فارغ ہوتے تو گھر میں تشریف لاتے، پھر دور کعتین پڑھتے، پھر ان کے بعد دور کعتین ان سے طویل پڑھتے، پھر تین و تر پڑھتے، ان کے درمیان فصل نہیں کرتے تھے، اس کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھ کر دور کعتین پڑھتے، جن میں بیٹھ کر رکوع و تہود کرتے۔“

۶:... ”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي قَيْسٍ قَالَ: قُلْتُ لِعَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: بِكُمْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُؤْتُرُ؟ قَالَتْ: كَانَ يُؤْتُرُ بِأَرْبَعَ وَثَلَاثَ، وَسِتَّ وَثَلَاثَ، وَثَمَانَ وَثَلَاثَ، وَعَشْرٌ وَثَلَاثَ، وَلَمْ يَكُنْ يُؤْتُرُ بِأَكْثَرِ مِنْ ثَلَاثَ عَشَرَةً وَلَا أَنْقَصَ مِنْ سَبْعٍ.“

(ابوداؤد ج: ۱ ص: ۱۹۳، طحاوی ج: ۱ ص: ۱۳۹)

ترجمہ:... ”عبداللہ بن ابی قیس کہتے ہیں کہ: میں نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کتنی رکعتوں کے ساتھ و تر پڑھا کرتے تھے؟ فرمایا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و تر پڑھا کرتے تھے چار اور تین کے ساتھ، چھ اور



تین کے ساتھ، آٹھ اور تین کے ساتھ، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وتر کی رکعتیں تیرہ سے زیادہ اور سات سے کم نہیں ہوتی تحسیں۔“  
یہاں وتر سے مراد مجموعی طور پر نمازِ تہجد ہے، تین رکعتیں وتر کی ہوتی تحسیں، اور باقی تہجد کی۔

۷:...”عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ جُرَيْجٍ قَالَ: سَأَلْتُ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا بِأَيِّ شَيْءٍ كَانَ يُوْتَرُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ؟ قَالَتْ: كَانَ يَقْرَأُ فِي الْأُولَى بِسَبِّحِ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى، وَفِي الثَّانِيَةِ بِقُلْ يَا إِيَّاهَا الْكَفَرُونَ، وَفِي الشَّالِّيَةِ بِقُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ وَالْمُعَوَّذُ ذَنْبِنَا. قَالَ أَبُو عِيسَى: هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ غَرِيبٌ.“ (ترمذی ج: ۱: ص: ۶۱)

ترجمہ:...”عبدالعزیز بن جریر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ: میں نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کن سورتوں کے ساتھ وتر پڑھتے تھے؟ فرمایا: پہلی رکعت میں سبیح اسم ربک الاعلى، دوسرا میں قل یا ایها الکفروں، اور تیسرا میں قل هو اللہ احدا و معاود تین پڑھا کرتے تھے۔ امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: یہ حدیث حسن غریب ہے۔“

۸:...”عَنْ عَمْرَةَ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُوْتَرُ بِثَلَثٍ، يَقْرَأُ فِي الرَّكْعَةِ الْأُولَى بِسَبِّحِ اسْمِ رَبِّكَ الْأَعْلَى، وَفِي الثَّانِيَةِ قُلْ يَا إِيَّاهَا الْكَفَرُونَ، وَفِي الشَّالِّيَةِ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ وَقُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ وَقُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ. هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ وَلَمْ يُخْرِجَاهُ. وَقَالَ الدَّهْبِيُّ: رَوَاهُ ثَقَاثٌ عَنْهُ وَهُوَ عَلَى شَرْطِ الْبُخَارِيِّ

المذاهب امتحان

فہرست



وَمُسْلِمٍ۔” (متن درک حاکم ج: ۱ ص: ۳۰۵)

ترجمہ: ...” عمرۃ بنت عبد الرحمن حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کرتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت و ترپڑھا کرتے تھے، پہلی رکعت میں سبیح اسم رَبِّكَ الْأَعْلَى، دوسرا رکعت میں قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ، اور تیسرا رکعت میں قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ، قُلْ إِنَّمَا تَبْرُدُ بِرَبِّ الْفَلَقِ، قُلْ إِنَّمَا تَبْرُدُ بِرَبِّ النَّاسِ پڑھا کرتے تھے۔ امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ علامہ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس کے راوی ثقہ ہیں اور یہ بخاری و مسلم کی شرط پر ہے۔“

۹: ...”عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلَيٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَامَ مِنَ الظَّلَّمِ فَاسْتَنَّ، ثُمَّ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ، ثُمَّ نَامَ، ثُمَّ قَامَ فَاسْتَنَّ، ثُمَّ تَوَضَّأَ فَصَلَّى رَكْعَتَيْنِ حَتَّى صَلَّى سِتًّا ثُمَّ أَوْتَرَ بِثَلَاثَتِ وَصَلَّى رَكْعَتَيْنِ۔“

(صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۲۶۱، نسائی ج: ۱ ص: ۲۳۹، واللفظ له)

ترجمہ: ...” محمد بن علی بن عبد اللہ بن عباس اپنے والد سے اور وہ اپنے والد عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم رات کو اٹھے، پس مسوک کی، پھر دو رکعتیں پڑھیں، پھر سو گئے، پھر اٹھے، مسوک کی، پھر وضو کیا، پھر دو رکعتیں پڑھیں، یہاں تک کہ چھر کرعتیں پڑھیں، پھر تین و ترپڑھے، پھر دور کرعتیں پڑھیں۔“

۱۰: ...”عَنْ يَحْيَى بْنِ الْجَزارِ عَنْ أَبْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّيُ مِنَ الظَّلَّمِ ثَمَانِ رَكْعَاتٍ وَيُؤْتُرُ بِشَلَاثٍ



## فہرست



وَيُصْلِي رَكْعَتَيْنِ قَبْلَ صَلَاةِ الْفَجْرِ۔“

(نسائی ج: ۱ ص: ۲۲۹، واللفظۃ، طحاوی ج: ۱ ص: ۱۳۰)

ترجمہ:... ”حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات میں آٹھ رکعتیں پڑھتے تھے، اور وتر کی تین رکعتیں پڑھتے تھے، اور فجر کی نماز سے پہلے دو رکعتیں پڑھتے تھے۔“

ااا.... ”عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ عَنْ أَبْنَ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُؤْتُرُ بِشَلَثٍ يَقْرَأُ فِي الْأُولَى سَبَّحَ اسْمَ رَبِّ الْأَعْلَى، وَفِي الثَّانِيَةِ قُلْ يَا يَاهَا الْكُفَّارُونَ وَفِي الثَّالِثَةِ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ۔“

(سنن داری ج: ۱ ص: ۳۱۱، طبع متنان، ترمذی ج: ۱ ص: ۲۱، ابن ماجہ ص: ۸۳)

طحاوی ص: ۱۳۰، ابن ابی شیبہ ج: ۱ ص: ۲۹۹، محلی ابن حزم ج: ۲ ص: ۵۱)

ترجمہ:... ”سعید بن جبیر، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تین وتر پڑھا کرتے تھے، پہلی رکعت میں ”سَبَّحَ اسْمَ رَبِّ الْأَعْلَى“، دوسرا میں ”قُلْ يَا يَاهَا الْكُفَّارُونَ“ اور تیسرا میں ”قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ“ پڑھا کرتے تھے۔“

نصب الرایہ (ج: ۲ ص: ۱۱۶) میں ہے کہ امام نووی رحمہ اللہ نے ”خلاصہ“ میں اس کو باستادیح لیا ہے، وتر کی تین رکعتوں میں تین سورتیں پڑھنے کی احادیث حضرت ابن عباس اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما کے علاوہ مندرجہ ذیل صحابہ کرام سے بھی مروی ہیں:  
ا:... حضرت عبد الرحمن بن ابی زیم رضی اللہ عنہ

(نسائی ج: ۱ ص: ۲۵۱، طحاوی ج: ۱ ص: ۱۳۳، ابن ابی

شیبہ ج: ۲ ص: ۲۹۸، عبدالرزاق ج: ۲ ص: ۳۳)

۲:...حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ۔

(نسائی ج: ۱ ص: ۲۲۸، ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۳۰۰)

۳:...حضرت علی رضی اللہ عنہ۔

(ترمذی ج: ۱ ص: ۲۱، عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۳۲، طحاوی ج: ۱ ص: ۱۳۳)

۴:...حضرت عبد اللہ بن ابی اوی رضی اللہ عنہ۔ (مجموع الزوائد ج: ۲ ص: ۲۲۱)

۵:...حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ۔ (مجموع الزوائد ج: ۲ ص: ۲۲۱)

۶:...حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ۔ (مجموع الزوائد ج: ۲ ص: ۲۲۱)

۷:...حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ۔ (مجموع الزوائد ج: ۲ ص: ۲۲۱)

۸:...حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ۔ (مجموع الزوائد ج: ۲ ص: ۲۲۱)

۹:...حضرت عمران بن حسین رضی اللہ عنہ۔

(طحاوی ج: ۱ ص: ۱۳۲، ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۲۹۸)

مجموع الزوائد ج: ۲ ص: ۲۲۱، کنز العمال ج: ۱ ص: ۹۶)

۱۰:...ابو خیثہ عن ابی معاویہ بن خدنج رضی اللہ عنہ۔ (مجموع الزوائد ج: ۲ ص: ۲۲۱)

۱۱:...معارف السنن (ج: ۲ ص: ۲۲۶ و ۲۲۷) میں حضرت جابر اور حضرت ابو امامہ

رضی اللہ عنہما کا بھی حوالہ دیا ہے۔

۱۲:...”عَنْ عَامِرِ الشَّعْيِيِّ قَالَ: سَأَلَتْ ابْنَ عَبَّاسٍ

وَابْنَ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا: كَيْفَ كَانَ صَلُوةُ رَسُولِ اللَّهِ

صَلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِاللَّيْلِ؟ فَقَالَا: ثَلَاثَ عَشْرَةَ رَكْعَةً، ثَمَانِ

وَيُؤْتَرُ بِثَلَاثٍ، وَرَكْعَيْنِ بَعْدَ الْفَجْرِ۔“ (طحاوی ج: ۱ ص: ۱۳۲)

ترجمہ:...”امام شعیی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: میں نے

حضرت عبد اللہ بن عمر اور حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے دریافت

کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رات کی نماز کا کیا معمول تھا؟

دونوں نے فرمایا کہ: تیرہ رکعتیں پڑھتے تھے، آٹھ تہجد کی، تین و تر کی،

اور دور کعین صحیح صادق کے بعد۔“

۱۳:...”عَنْ ثَابِتِ الْبَنَانِيِّ قَالَ: قَالَ لِيْ أَنَّسُ بْنُ مَالِكٍ: يَا ثَابِتُ اخْدُ عَنِّي، فَإِنَّكَ لَنْ تَأْخُذَ عَنْ أَحَدٍ أَوْتَقَ مِنِّي، إِنِّي أَخَذْتُهُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخَذَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ جِبْرِيلَ وَأَخَذَهُ جِبْرِيلُ عَنِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ، قَالَ: ثُمَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سِئَةً رَكْعَاتٍ يُسَلِّمُ بَيْنَ رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ أُوتَرَ بِشَلَّتِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْآخِرَةِ... رَوَاهُ الرُّوْيَانِيُّ وَابْنُ عَسَاكِرٍ وَرَجَالُهُ ثِقَاتٌ.“ (کنز العمال ج: ۸ ص: ۲۶)

ترجمہ:...”حضرت ثابت بنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:  
مجھ سے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اے ثابت!  
مجھ سے سیکھ لو، تم مجھ سے زیادہ قابل اعتماد آدمی سے حاصل نہیں  
کرسکو گے، میں نے اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اخذ کیا  
ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل علیہ السلام  
سے، اور جبریل علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے۔ پھر انہوں نے  
میرے ساتھ عشاء کی نماز پڑھی، پھر چھر کعین پڑھیں، پھر تین و تر  
پڑھ کر ان کے آخر میں سلام پھیرا۔“

۱۴:...”أَخْبَرَنَا أَبُو حَنِيفَةَ، حَدَّثَنَا أَبُو جَعْفَرٍ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّيُ مَا بَيْنَ صَلَوةِ الْعِشَاءِ إِلَى صَلَوةِ الصُّبْحِ ثَلَاثَ عَشَرَةَ رَكْعَةً، ثَمَانُ رَكْعَاتٍ تَطْوِعاً، وَثَلَاثَ رَكْعَاتٍ الْوِتْرِ وَرَكْعَتَيِ الْفَجْرِ.“  
(مؤطا امام محمد ص: ۱۳۹)

ترجمہ:...”امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ، امام باقر رحمہ اللہ سے

روایت کرتے ہیں کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز عشاء اور نماز فجر کے مابین تیرہ رکعتیں پڑھا کرتے تھے، آٹھ لفظ، تین رکعات وتر، اور دور رکعت سنت فجر۔“

ان احادیث سے مندرجہ ذیل امور معلوم ہوئے:

الف: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول مبارک تین وتر کا تھا۔

ب: ... یہ تینوں رکعتیں ایک ہی سلام سے پڑھی جاتی تھیں۔

ج: ... ان تین رکعتوں میں خاص خاص سورتوں کی تلاوت کا معمول تھا۔

اب اس سلسلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چند ارشادات بھی

ملاحظہ فرمائے:

ا: ... ”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا تُؤْتِرُوا بِثَلِثٍ وَأُوْتِرُوا بِخَمْسٍ أَوْ سَعْيٍ، وَلَا تَشَهُدُوا بِصَلْوَةِ الْمَغْرِبِ۔“

(طحاوی ج: ۱، ص: ۱۳۳، دارقطنی ص: ۲۵ و قال: رجاله ثقات،

مستدرک حاکم ج: ۱، ص: ۳۰۳ و قال: صحيح على شرط الشيفين)

ترجمہ: ... ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: صرف تین رکعت وتر نہ پڑھا کرو، بلکہ پانچ یا سات رکعت پڑھا کرو، اور نماز مغرب کے ساتھ مشاہدہ نہ کرو۔“

ب: ... ”عَنْ أَبِنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: صَلْوَةُ الْمَغْرِبِ وِتْرُ النَّهَارِ فَأُوْتِرُوا صَلْوَةَ اللَّيْلِ۔“ (عبد الرزاق ج: ۳، ص: ۲۸)

وَلَا حَمْدَ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: صَلْوَةُ الْمَغْرِبِ أَوْتَرَتْ صَلْوَةَ النَّهَارِ فَأُوْتِرُوا صَلْوَةَ

الحمد لله رب العالمين

فہرست



اللَّيْلِ. قَالَ الْعَرَاقِيُّ: سَنَدَهُ صَحِيْحٌ. ”

(تخریج احیاء للعرaci، احیاء العلوم ج: ۱ ص: ۳۸۲، زرقانی)

شرح مؤطا ج: ۱ ص: ۲۵۹، اعلاء السنن ج: ۲ ص: ۱۱)

ترجمہ: ...”ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: نمازِ مغرب دن کے وتر ہیں، پس رات کی نمازوں کو وتر بنا�ا کرو۔

مندی احمد کی روایت میں ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: نمازِ مغرب نے دن کی نمازوں کو وتر بنا دیا، پس رات کی نمازوں کو بھی وتر بنا�ا کرو۔“

۳: ...”عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: قَالَ رَسُولُ

اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الْوَتْرُ ثَلَاثٌ كَتَلَثِ الْمَغْرِبِ. ”

(مجموع الروايند ج: ۲ ص: ۲۲۲، رواه الطبراني في الكبير، وفيه ابو بحر البکراوی وفیہ کلام کثیر، قلت: رواه الدارقطنی كما فی نصب الرایہ ج: ۲ ص: ۱۲۰: اعن اسماعیل المکی عن الحسن عن سعد بن هشام عن عائشة مرفوعاً واسماعیل بن مسلم المکی فقیہ ضعیف الحديث من رجال الترمذی وابن ماجہ، كما فی التقریب)

ترجمہ: ...”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: وتر کی تین رکعتیں ہیں، جیسے نمازِ مغرب کی تین رکعتیں ہیں۔“

۴: ...”عَنْ عَبْدِ اللهِ بْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ:

قَالَ رَسُولُ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَتُرُ اللَّيْلُ ثَلَاثٌ كَوْتُرِ النَّهَارِ صَلَوةُ الْمَغْرِبِ. ”<sup>(۱)</sup> (رواہ الدارقطنی، نصب الرایہ ج: ۲ ص: ۱۱۹)

(۱) ان دونوں روایتوں کے مرفوع ہونے میں محدثین کو کلام ہے، لیکن اول تو ان کا مضمون اور کی صحیح احادیث سے موید ہے، پھر متعدد طرق کی وجہ سے یہ دونوں حدیثیں حسن ہیں، علاوہ ازیں حضرت عائشہ اور ابن مسعود رضی اللہ عنہما کے ارشادات صحیح سند سے ثابت ہیں (جیسا کہ آگے گا)، اور یہ بات محض رائے و قیاس سے نہیں کہی جاسکتی، اس لئے موقوف احادیث کی مرفوع کے حکم میں ہیں۔

ترجمہ:... ”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: رات کے وتر کی تین رکعتیں ہیں، جیسے کہ دن کے وتر کی، یعنی نمازِمغرب کی۔“

ان ارشادات سے معلوم ہوا کہ شارع علیہ السلام کی نظر میں وتر کی ٹھیک اسی طرح تین رکعتیں ہیں، جس طرح نمازِمغرب کی، نمازِمغرب کی تین رکعتیں اس لئے مشروع کی گئیں تاکہ ان کے ذریعے دن کی تمام نمازیں وتر (طاق) ہو جائیں، ”إِنَّ اللَّهَ وَتُرْ يُحِبُّ الْوُتُرَ“، ٹھیک اسی طرح وتر کی تین رکعتیں مشروع کی گئیں تاکہ ان کے ذریعہ رات کی نماز وتر (طاق) بن جائے، اسی لئے شارع علیہ السلام نے صرف تین وتر پر اتفاقاً کو پسند نہیں فرمایا، بلکہ وتر سے پہلے کم از کم دو یا چار رکعات نفل پڑھنے کا حکم فرمایا، تاکہ نماز وتر اور نمازِمغرب کے درمیان انتیاز ہو جائے، کیونکہ نمازِمغرب سے پہلے نوافل نہیں پڑھے جاتے۔ خلاصہ یہ رکعات کی تعداد میں نماز وتر مغرب کے مقابلہ ہے، اس لئے دونوں کے درمیان فرق و امتیاز کی یہ صورت تجویز فرمائی گئی کہ مغرب سے پہلے نوافل نہیں، اور وتر سے پہلے کم از کم دو چار نوافل ضرور ہونے چاہئیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معمول مبارک اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کے بعد اب یہ دیکھنا بھی ضروری ہے کہ اس مسئلے میں صحابہ و تابعین (رضوان اللہ علیہم) کا تعامل کیا تھا؟

ان... ”عَنِ الْمَسْوَرِ بْنِ مَخْرَمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: دَفَنَ أَبَا بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَيْلًا فَقَالَ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: إِنِّي لَمْ أُوتُرْ، فَقَامَ فَصَافَفَنَا وَرَآءَهُ، فَصَلَّى بِنًا ثَلَثَ رَكْعَاتٍ لَمْ يُسَلِّمْ إِلَّا فِي اخْرِهِنَّ.“

(طحاوی ج: ۱ ص: ۲۳۳، ابن ابی شیبہ ج: ۱ ص: ۲۹۳، عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۲۰)

ترجمہ:... ”حضرت مسوار بن مخرمہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ: ہم رات کے وقت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دفن سے فارغ

## فہرست



ہوئے، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے ابھی وتر نہیں پڑھے، پس وہ وتر کی نماز کے لئے کھڑے ہوئے تو ہم نے بھی ان کے پیچھے صاف باندھ لی، پس آپ نے تین رکعتیں پڑھائیں، جن میں صرف تیسری رکعت پر سلام پھیرا۔“

ظاہر ہے کہ اس موقع پر اکابر صحابہؓ موجود تھے، جنہوں نے اس عمل میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اقتدا فرمائی، ان اکابر کے عمل سے معلوم ہوا کہ وتر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول مبارک ایک سلام سے تین رکعت کا تھا۔

۲: ...اوپر متدرک حاکم (ج: ۱ ص: ۳۰۴) کے حوالے سے سعد بن ہشام کی روایت گزر چکی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وتر کی تیسری رکعت پر سلام پھیرا کرتے تھے، اس روایت کے آخر میں تھا:

”وَهَذَا وِتْرُ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عُمَرَ بْنُ الْخَطَّابِ.“

ترجمہ: ... اور وتر میں یہی طریقہ تھا، امیر المؤمنین عمر بن

خطاب رضی اللہ عنہ کا۔“

۳: ... ”عَنْ إِبْرَاهِيمَ عَنْ عُمَرِ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ

اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ: مَا أَحِبُّ أَنِّي تَرَكْتُ الْوِتْرَ بِثَلَاثٍ وَأَنَّ لِي

حُمْرَ النَّعْمِ.“ (موطا امام محمد ص: ۱۳۹)

ترجمہ: ... ”حضرت ابراہیم تھجی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا

ارشاد نقل کرتے ہیں کہ: میں تین رکعات وتر کو چھوڑنا پسند نہیں کرتا،

خواہ اس کے بد لے میں مجھے سرخ اونٹ بھی مل جائیں۔“

۴: ... ”عَنْ الْحَسَنِ، قِيلَ لَهُ: كَانَ ابْنُ عُمَرَ رَضِيَ

اللَّهُ عَنْهُمَا يُسَلِّمُ فِي الرَّكْعَتَيْنِ مِنَ الْوِتْرِ، فَقَالَ: كَانَ عُمَرُ

رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَفْعَةً مِنْهُ، كَانَ يَنْهَا فِي الثَّالِثَةِ بِالْتَّكْبِيرِ.“

(متدرک حاکم ج: ۱ ص: ۳۰۴)

## فہرست



## الحمد لله رب العالمين

### فہرست

ترجمہ:... ”حضرت حسن بصریؓ سے کہا گیا کہ: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما وتر کی دور کعتوں پر سلام پھیر دیا کرتے تھے، فرمایا: ان کے والد حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان سے زیادہ فقیر تھے، وہ دوسری رکعت پر سلام پھیرے بغیر تکمیر کہہ کر اٹھ جایا کرتے تھے۔“  
۵: ... ”عَنْ مُكْحُولٍ عَنْ عُمَرَ بْنِ الْحَاطَابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ أَوْتَرَ بِشَلَّتِ رَكْعَاتٍ لَمْ يَفْصِلْ بَيْنَهُنَّ بِسَلَامٍ۔“

(ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۲۹۳)

ترجمہ:... ”حضرت مکحولؓ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہیں کہ وہ تین رکعت و تر پڑھا کرتے تھے، ان کے درمیان سلام کے ساتھ فصل نہیں کرتے تھے۔“

۶: ... ”عَنْ زَادَانَ أَبِي عُمَرَ أَنَّ عَلَيًّا كَرَمُ اللَّهُ وَجْهَهُ كَانَ يَفْعَلُ ذَلِكَ۔“ (ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۲۹۵)

ترجمہ:... ”زادان ابو عمرؓ کہتے ہیں کہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی یہی کرتے تھے۔“

۷: ... ”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: الْوِتُّرُ ثَلَاثٌ كَوِيتُرُ النَّهَارِ صَلَاةُ الْمَغْرِبِ۔“

(موطا امام محمد ص: ۱۵۰، طحاوی ج: ۱ ص: ۱۳۲، عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۱۹) و قال

الہشمی فی الزوائد ج: ۲ ص: ۲۲۲، آخر جہ الطبرانی الكبير و رجاله رجال الصحيح )  
ترجمہ:... ”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے کہ: وتر کی تین رکعتیں ہیں، جیسا کہ دن کے وتر یعنی نمازِ مغرب کی تین رکعتیں ہیں۔“

۸: ... ”عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ: أَخْبَرَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَهْوَنَ مَا يَكُونُ الْوِتُّرُ ثَلَاثٌ

رَكْعَاتٍ۔” (موطا امام محمد ص: ۱۵۰)

ترجمہ:... ”حضرت علیہ فرماتے ہیں کہ: حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے ہمیں بتایا کہ: وتر کی کم سے کم تین رکعتیں ہیں۔“

۹: ”عَنْ إِبْرَاهِيمَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ: مَا أَجْزَأَ ثَرْكَةً وَاحِدَةً قُطُّ.“ (موطا امام محمد ص: ۱۵۰)

ترجمہ:... ”حضرت ابراہیمؑ، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ: وتر کی ایک رکعت کبھی کافی نہیں ہو سکتی۔“

۱۰: ”عَنْ عُقَبَةَ بْنِ مُسْلِمٍ قَالَ: سَأَلْتُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا عَنِ الْوِتْرِ، فَقَالَ: أَتَعْرِفُ وِتْرَ النَّهَارِ؟ فُلِّثْ: نَعَمْ! صَلَوةُ الْمَغْرِبِ، قَالَ: صَدَقْتَ وَأَخْسَنْتَ.“ (طحاوی ج: ا، ص: ۱۳۶، اسناد صحیح)

ترجمہ:... ”عقبہ بن مسلمؓ کہتے ہیں: میں نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے وتر کے بارے میں دریافت کیا (کہ اس کی کتنی رکعتیں ہیں؟) تو فرمایا کہ: تم دن کے وتر کو جانتے ہو؟ میں نے کہا: ہاں! نماز مغرب، فرمایا: تم نے ٹھیک کہا اور بہت اچھا جواب دیا (بس اتنی ہی رکعتیں رات کے وتر کی ہیں)۔“

۱۱: ”عَنْ أَنَسِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: الْوِتْرُ ثَلَاثَ رَكْعَاتٍ، وَكَانَ يُؤْتَرُ بِشَلَاثٍ رَكْعَاتٍ.“

(طحاوی ج: ا، ص: ۱۳۳، ابن ابی شیبہ ص: ۲۹۳)

۱۲: ”وقال الحافظ في الدرایۃ: اسناد صحیح، ص: ۱۱۵“

ترجمہ:... ”حضرت انس رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے کہ: وتر کی تین رکعتیں ہوتی ہیں، اور وہ تین رکعت و تر پڑھا کرتے تھے۔“



لَهْذَا الصَّرَاطُ مُسْتَقِيمٌ

فہرست



۱۲: ...”عَنْ أَبِي مَنْصُورٍ قَالَ: سَأَلَتْ ابْنَ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا عَنِ الْوِتْرِ فَقَالَ: ثَلَاثٌ.” (طحاوی ج: ۱ ص: ۱۹۹)

ترجمہ: ...”ابو منصور کہتے ہیں کہ: میں نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے وتر کے بارے میں دریافت کیا تو فرمایا: تین رکعتیں۔“

۱۳: ...”عَنْ عَطَاءٍ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا: الْوِتْرُ كَصْلُوةُ الْمَغْرِبِ.” (موطا امام محمد ص: ۱۵۰)

ترجمہ: ...”حضرت عطاء، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ: وتر (تعداد رکعات میں) نمازِ مغرب کی طرح ہے۔“

۱۴: ...”عَنْ أَبِي يَحْيَى قَالَ: سَمِرَ الْمُسُورُ بْنُ مَخْرَمَةَ وَابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا حَتَّى طَلَعَتِ الْحَمْرَاءُ ثُمَّ نَامَ ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا فَلَمْ يَسْتَيْقِظْ إِلَّا بِأَصْوَاتِ أَهْلِ الزَّوْرَاءِ فَقَالَ لِأَصْحَاحِهِ: أَتَرُونِي أُدْرِكُ أَصَلِّي ثَلَاثًا يُرِيدُ الْوِتْرَ وَرَكْعَتَيِ الْفَجْرِ وَصَلْوةَ الصُّبْحِ قَبْلَ أَنْ تَطْلُعَ الشَّمْسُ؟ فَقَالُوا: نَعَمْ! فَصَلَّى وَهَذَا فِي الْآخِرِ وَقْتِ الْفَجْرِ.” (طحاوی ج: ۱ ص: ۱۷۱)

ترجمہ: ...”ابو یحییٰ کہتے ہیں کہ: حضرت سمیر بن مخرمہ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما رات میں گفتگو کرتے رہے، یہاں تک کہ سرخ ستارہ طلوع ہو گیا، پھر ابن عباس رضی اللہ عنہما سو گئے، پھر ان کی آنکھاں وقت کھلی جب اہلی زوراء کی آوازیں آنے لگیں، تو اپنے رفقاء سے فرمایا کہ: کیا خیال ہے؟ میں سورج طلوع ہونے سے پہلے تین وتر، دور کتعیں سنت فجر کی اور نمازِ صبح پڑھ سکوں گا؟ انہوں نے عرض کیا: جی ہاں! اور یہ فجر کا آخری وقت تھا،“



لَهْدَنَ الْصَّرَاطِ مِمْ

فہرست



امام طحاوی رحمہ اللہ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ: ”اگر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے نزدیک تین رکعت سے کم و تر جائز ہوتے تو ناممکن تھا کہ ایسے تگ وقت میں، جبکہ نماز فجر کے قضاہ ہونے کا اندر یہ تھا، تین ہی وتر پڑھتے۔“

۱۵: ...”عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ عَنْ أَبْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: الْوِتْرُ سَبْعُ أَوْ خَمْسٌ، وَالثَّالِثُ بُتْيَارًا، وَإِنِّي لَأَكْرَهُ بُتْيَارًا۔“ (طحاوی ج: ۳، ص: ۲۳؛ عبدالرزاق ج: ۳، ص: ۲۳)

ترجمہ: ...”سعید بن جبیر، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ: وتر کی پانچ یا سات رکعتیں ہوئی چاہیں، تین رکعتیں تو دم بردیدہ ہیں، اور میں دم بردیدہ کو پسند نہیں کرتا۔“

۱۶: ...”عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيْبٍ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: كَانَ الْوِتْرُ سَبْعًا وَخَمْسًا وَالثَّالِثُ بُتْيَارًا۔“ (طحاوی ج: ۱، ص: ۱۹؛ ابن ابی شیبہ ج: ۲، ص: ۲۹۷)

ترجمہ: ...”سعید بن مسیب، حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ: وتر تو سات اور پانچ تھے، تین رکعتیں تو دم بردیدہ ہیں۔“

دونوں حضرات کے ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ وتر کی اصل رکعتیں تو تین ہی ہیں، مگر یہ اچھی بات نہیں کہ آدمی خالی وتر پڑھ کر فارغ ہو جائے، اس سے پہلے دو چار رکعتیں نفل کی نہ پڑھے۔

۱۷: ...”عَنِ الْحَسَنِ قَالَ: كَانَ أَبْيُ بْنُ كَعْبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يُوْتِرُ بِشَلَاثٍ لَا يُسَلِّمُ إِلَّا فِي النَّافِلَةِ مِثْلَ الْمَغْرِبِ۔“ (عبدالرزاق ج: ۳، ص: ۲۶)

ترجمہ: ...”حضرت حسن بصری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ تین وتر پڑھا کرتے تھے، دوسرا



## فہرست



ركعت پر سلام نہیں پھیرتے تھے، بلکہ نماز مغرب کی طرح تیسرا  
ركعت پر سلام پھیرتے تھے۔“

۱۸... ”عَنْ أَبِي غَالِبٍ أَنَّ أَبَا أَمَامَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَ  
يُؤْتُرُ بِشَلَاثٍ۔“ (طحاوی ج: ۱، ص: ۲۰۰، ابن ابی شیبہ ج: ۲، ص: ۲۹۷)

ترجمہ:... ”ابو غالبؓ کہتے ہیں کہ: حضرت ابو امام رضی  
اللہ عنہ تین وتر پڑھا کرتے تھے۔“

۱۹... ”عَنْ أَبِي حَالِدَةَ قَالَ: سَأَلْتُ أَبَا الْعَالِيَةَ عَنِ  
الْوِتْرِ، فَقَالَ: عَلِمْنَا أَصْحَابُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ  
عَلِمْوْنَا أَنَّ الْوِتْرَ مِثْلُ صَلَوةِ الْمَغْرِبِ غَيْرُ أَنَّ نَقْرَأَ فِي التَّالِفَةِ،  
فَهَذَا وِتْرُ اللَّيْلِ وَهَذَا وِتْرُ النَّهَارِ۔“ (طحاوی ج: ۱، ص: ۱۳۳)

ترجمہ:... ”ابو خالدؓ کہتے ہیں کہ: میں نے ابوالعلیٰ سے وتر  
کے بارے میں دریافت کیا، تو انہوں نے فرمایا کہ: محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
کے صحابہ نے ہمیں تعلیم دی ہے کہ وتر کی نماز مغرب کی نماز کی طرح  
پڑھی جاتی ہے، مساواں کے کہ ہم اس کی تیسری رکعت میں بھی قراءت  
کرتے ہیں، پس یہ رات کا وتر ہے اور مغرب دن کا وتر ہے۔“

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے  
نzdیک نماز مغرب اور نماز وتر کے درمیان کیفیت ادا میں اس کے سوا کوئی فرق نہیں تھا کہ  
مغرب کی تیسری رکعت میں قراءت ضروری نہیں، اور وتر میں ضروری ہے۔

۲۰... ”عَنِ الْقَاسِمِ قَالَ: رَأَيْنَا أَنَاسًا مُنْدَأْدَرَ كَنَّا  
يُؤْتُرُونَ بِشَلَاثٍ وَإِنَّ كُلَّا لَوَاسِعٌ وَأَرْجُو أَنْ لَا يَكُونَ  
بِشَيْءٍ مِنْهُ بَأْسٌ۔“ (صحیح بخاری ج: ۱، ص: ۱۳۵)

ترجمہ:... ”قاسم بن محمدؓ فرماتے ہیں کہ: ہم نے جب سے  
ہوش سننجالا ہے، لوگوں کو تین ہی وتر پڑھتے دیکھا ہے، ویسے سب طرح



## فہرست



گنجائش ہے، اور مجھے موقع ہے کہ کسی چیز میں بھی کوئی حرث نہیں ہوگا۔“

مطلوب یہ ہے کہ جب سے ہم نے ہوش سنبھالا، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کوتین ہی وتر پڑھتے دیکھا ہے، چونکہ ان کے زمانے میں بعض حضرات اپنے اجتہاد سے ایک رکعت کے جواز کا بھی فتوی دینے لگے تھے، اس لئے اختلافِ اجتہاد کی بنا پر فرمایا کہ صحابہ کرام کی اصل سنت تو تین ہی وتر ہے، ہاں! جو لوگ ایک رکعت کے جواز کا فتوی دیتے ہیں، ان کا قول چونکہ اجتہاد پر مبنی ہے، اس لئے موآخذہ ان سے بھی نہیں ہوگا۔

۲۱: ...”عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ: الْوَتُرُ شَلَاثٌ۔“

(ابن ابی شیبہ ح: ۲: ص: ۲۹۳)

ترجمہ: ... ”حضرت علقمہ کا ارشاد ہے کہ: وتر کی تین رکعتیں ہیں۔“

۲۲: ...”عَنْ إِبْرَاهِيمَ وَكَانَ يُقَالُ: لَا وِتُرَ أَقْلُ مِنْ شَلَاثٍ۔“ (ایضاً)

ترجمہ: ... ”حضرت ابراہیمؑ فرماتے ہیں کہ: (صحابہ کے زمانے میں) کہا جاتا تھا کہ: تین سے کم و تر نہیں ہوتے۔“

۲۳: ...”عَنْ أَبِي إِسْحَاقِ قَالَ: كَانَ أَصْحَابُ عَلَيِّ وَأَصْحَابُ عَبْدِ اللَّهِ لَا يُسَلِّمُونَ فِي رَكْعَتِي الْوَتِرِ۔“ (ایضاً ص: ۲۹۵)

ترجمہ: ... ”ابو اسحاقؓ فرماتے ہیں کہ: حضرت علی اور حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے اصحاب و تر کی دور کعتوں پر سلام نہیں پھیرا کرتے تھے۔“

۲۴: ...”ثَنَاءَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ أَبِي الزِّنَادِ عَنْ أَبِيهِ عَنِ السَّبْعَةِ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيْبِ، وَعُرْوَةَ بْنِ الزُّبَيرِ، وَالْفَاسِمِ بْنِ مُحَمَّدٍ، وَأَبِي بَكْرِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ، وَخَارِجَةَ

## فہرست



بْن زَيْدٍ، وَعَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، وَسُلَيْمَانَ بْنِ يُسَارِ، فِي  
مَشِيقَةٍ سِوَاهُمْ أَهْلُ فِقْهٍ وَصَالِحٍ وَفَضْلٍ، وَرَبُّمَا  
اخْتَلَفُوا فِي الشَّيْءِ فَاخْتَلَفُوا كَثُرٌ هُمْ وَأَفْضَلُهُمْ رَأِيًّا  
فَكَانَ مِمَّا وَعَيْتُ عَنْهُمْ عَلَى هَذِهِ الصِّفَةِ أَنَّ الْوِتْرَ ثَلَاثٌ لَا  
يُسَلِّمُ إِلَّا فِي الْآخِرَةِ۔” (طحاوی ج: ۱: ص: ۲۰۳)

ترجمہ: ... ”ابوالزناد کہتے ہیں کہ: میں نے مدینہ کے سات  
فقہاء یعنی سعید بن مسیب، قاسم بن محمد، عروہ بن زیر، ابو بکر بن  
عبد الرحمن، خارجہ بن زید، عبد اللہ بن عبد اللہ، سلیمان بن یسار کاظمانہ  
اور ان کے علاوہ ایسے مشائخ کاظمانہ پایا ہے، جو علم و فضل اور صلاح و  
تقویٰ میں ممتاز تھے۔ کبھی ان حضرات کا کسی مسئلے میں اختلاف ہو جاتا  
تو ان میں سے اکثر و افضل کے قول پر عمل کیا جاتا تھا، ان حضرات سے  
اسی شان کے ساتھ جو مسئلہ میں نے محفوظ کیا، وہ یہ تھا کہ وتر کی تین  
رکعتیں ہیں، جن کے صرف آخر میں سلام پھیرا جاتا ہے۔“

۲۵: ... ”عَنْ أَبِي الزِّنَادِ قَالَ: أَثْبَتَ عُمَرُ بْنَ  
عَبْدِ الْعَزِيزِ الْوِتْرَ بِالْمَدِينَةِ بِقَوْلِ الْفَقِهَاءِ ثَلَاثًا لَا يُسَلِّمُ إِلَّا  
فِي الْآخِرَةِ۔“ (طحاوی ج: ۱: ص: ۲۰۳)

ترجمہ: ... ”ابوالزناد فرماتے ہیں کہ: خلیفہ راشد عمر بن  
عبد العزیز نے فقہاء کے قول کے مطابق فیصلہ کیا تھا کہ وتر کی تین  
رکعتیں ہیں، جن کے صرف آخر میں سلام پھیرا جاتا ہے۔“

۲۶: ... ”عَنْ الْحَسَنِ قَالَ: أَجْمَعَ الْمُسْلِمُونَ  
عَلَى أَنَّ الْوِتْرَ ثَلَاثٌ لَا يُسَلِّمُ إِلَّا فِي الْآخِرَةِ۔“

(ابن ابی شیبہ ج: ۲: ص: ۲۹۳)

ترجمہ: ... ”حسن بصریؓ ارشاد فرماتے ہیں کہ: مسلمانوں کا



## فہرست



اس پر اجماع ہے کہ وتر کی تین رکعتیں ہیں، جن کے صرف آخر میں سلام پھیرا جاتا ہے۔“

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے آثار، مدینہ طیبہ کے فقہائے سبعہ اور دیگر اکابر تابعین کے فتویٰ اور خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؓ کے فیصلے سے دو باتیں معلوم ہوئیں: ایک یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر صحابہ کرامؓ تک، اور صحابہ کرامؓ سے تابعین عظامؓ تک تین وتر کی تعلیم، توارث و تعامل کے ساتھ چلی آتی تھی، اسی کو امام حسن بصری رحمہ اللہؓ ”مسلمانوں کے اجماع“ سے تعبیر فرمار ہے ہیں۔

دوم یہ کہ بعض روایات کے پیش نظر بعض حضرات صحابہؓ و تابعینؓ ایک رکعت وتر کے بھی قال تھے، ان حضرات فقہاء نے ان روایات کی تحقیق و تفییش کے بعد فتویٰ دیا (اور ان کے فتویٰ پر حضرت عمر بن عبد العزیزؓ نے فرمایا) کہ احادیث طیبہ اور جمہور صحابہؓ کے تعامل کے پیش نظر تین وتر کا قول ہی جادہ مستقیم ہے، اس کے مقابلے میں دوسرے اقوال و آراء مرجوح اور شاذ ہیں۔

### مخالف روایات پر ایک نظر:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول مبارک اور حضرات صحابہؓ و تابعینؓ کا تعامل و توارث معلوم ہو جانے کے بعد ان روایات کی تشریح بھی ضروری ہے جن کی طرف سوال میں یہ کہہ کر اشارہ کیا گیا ہے:

”حضرت عائشہؓ سے ثابت ہے کہ حضورؐ نے تین، پانچ یا سات رکعات وتر پڑھے، تو تشهد کے لئے دور رکعات پرنہ بیٹھتے تھے، ان ہی سے ایک رکعت وتر بھی ثابت ہے۔“

اس قسم کی روایات حضرت حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت اُم سلمہ، حضرت ابن عباس، حضرت ابن عمر اور حضرت أبو ایوب انصاری رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں، ذیل میں ہر روایت کی تشریح کی جاتی ہے۔



الحمد لله رب العالمين

فہرست



حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا:

حضرت اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا وارضاہا کو حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے "اعلم اہل الارض بوتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم" فرمایا ہے۔ یعنی روئے زمین پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وتر کی سب سے زیادہ عالم۔ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۲۵۶)

وتر کے بارے میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ان سے متعدد راویوں نے مختلف طرق اور مختلف الفاظ سے نقل کی ہے، بعض حضرات نے ان مختلف الفاظ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وتر کی مختلف صورتیں قرار دیا ہے، حالانکہ اگر تمام طرق کو جمع کیا جائے تو قدر مشترک یہ نکلتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وتر کی تین رکعیں دو قعدوں اور ایک سلام کے ساتھ پڑھتے تھے۔ سب سے پہلے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے طرق پر غور کیا جاتا ہے۔

روایت سعد بن ہشام:

صحیح مسلم (ج: ۱ ص: ۲۵۶) میں سعد بن ہشام النصاری کی روایت ہے کہ: میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے عرض کیا:

"أَبْيَنْتُ عَنْ وَتْرِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ: كُنَّا نُعَدِّلُهُ سِوَاكَهُ وَطَهُورَهُ، فَيَعْثَثُ اللَّهُ مَا شَاءَ أَنْ يَعْثَثَهُ مِنَ اللَّيْلِ، فَيَتَوَسَّكُ وَيَتَوَضَّأُ، وَيُصَلِّي تِسْعَ رَكْعَاتٍ لَا يَجْلِسُ فِيهَا إِلَّا فِي الشَّامِنَةِ، فَيَذْكُرُ اللَّهَ وَيَحْمَدُهُ، ثُمَّ يَنْهَضُ وَلَا يُسَلِّمُ، ثُمَّ يَقُولُ فَيَصَلِّي التَّاسِعَةَ، ثُمَّ يَقْعُدُ فَيَذْكُرُ اللَّهَ وَيَحْمَدُهُ وَيَدْعُو، ثُمَّ يُسَلِّمُ تَسْلِيمًا يُسْمِعُنَا، ثُمَّ يُصَلِّي رَكْعَتَيْنِ بَعْدَ مَا يُسَلِّمُ وَهُوَ قَاعِدٌ، فَتِلْكَ إِحْدَى عَشَرَةِ رَكْعَةٍ يَا بُنَى! فَلَمَّا أَسْنَ بَنِي اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخَدَهُ اللَّحْمُ أُوتَرَ بِسَبْعٍ وَصَنْعَ



فہرست



فِي الرَّكْعَتَيْنِ مُثْلَ صَبْيِعِهِ الْأَوَّلِ فَتَلَكَ تَسْعُ يَा بُنَىًّا“  
 ترجمہ:...”مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وتر کے  
 بارے میں بتائیے! فرمایا: ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مسواک اور  
 پانی تیار کر رکھتے تھے، رات کے کسی حصے میں اللہ تعالیٰ آپ کو بیدار  
 کرتے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم مسواک کرتے، وضو کرتے اور نو  
 رکعتیں پڑھتے، ان میں صرف آٹھویں رکعت پر بیٹھتے، پس اللہ تعالیٰ کا  
 ذکر کرتے، حمد و شنا کرتے، دعا میں مانگتے، پھر سلام پھیرے بغیر اٹھ  
 جاتے، پھر نویں رکعت پر بیٹھتے، اللہ تعالیٰ کا ذکر کرتے، حمد و شنا کرتے،  
 دعا کرتے، پھر اس طرح سلام پھیرتے کہ ہمیں سن جاتا، پھر سلام کے  
 بعد دور کعتیں بیٹھ کر پڑھتے، پس یہ کل گیارہ رکعتیں ہوئیں۔ پس جب  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم من رسیدہ ہو گئے اور بدن بھاری ہو گیا، تو  
 سات رکعت و تر پڑھا کرتے تھے، اور دور کعتیں اسی طرح پڑھتے تھے  
 جس طرح پہلے پڑھا کرتے تھے، پس یہ کل نو رکعتیں ہوئیں۔“

اس روایت سے بعض حضرات نے یہ سمجھا ہے کہ پہلے زمانے میں آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وسلم وتر کی نور کعتیں پڑھتے تھے اور صرف آٹھویں رکعت پر قعدہ فرماتے تھے، اور  
 نویں رکعت پر سلام پھیرتے تھے، اور آخری زمانے میں سات وتر پڑھتے تھے، ان میں چھٹی  
 رکعت پر بغیر سلام قعدہ کرتے اور ساتویں پر سلام پھیرتے تھے۔

حالانکہ ٹھیک یہی حدیث اسی سند سے، نسائی (ج: ۱، ص: ۲۸۸)، مؤطا امام محمد  
 (ص: ۱۵۱)، طحاوی (ج: ۱، ص: ۱۳۷)، مخلی ابین حزم (ج: ۲، ص: ۲۸)، ابن ابی شیبہ (ج: ۲،  
 ص: ۲۹۵)، متندرک حاکم (ج: ۱، ص: ۳۰۴)، دارقطنی (ص: ۵۷)، بہقی (ج: ۳، ص: ۳۱) میں

بایں الفاظ ہے:

”كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُسَلِّمُ فِي  
 رَكْعَتِي الْوِتْرِ.“

ترجمہ:...“آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وتر کی دور کعتوں پر سلام نہیں پھیرتے تھے۔”

اور متدرک حاکم (ج: ۱ ص: ۳۰۳) میں یہی حدیث ان الفاظ سے ہے:

“كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُوْتِرُ

بِشَّالَاتٍ لَا يُسَلِّمُ إِلَّا فِي أَخْرِهِنَّ.”

ترجمہ:...“آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تین وتر پڑھا کرتے تھے، اور صرف ان کے آخر میں سلام پھیرا کرتے تھے۔”

اور مسند احمد (ج: ۶ ص: ۱۵۶) میں سعد بن ہشام کی یہی حدیث ان الفاظ میں ہے:

“إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ إِذَا

صَلَّى الْعِشَاءَ دَخَلَ الْمَنْزِلَ ثُمَّ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ، ثُمَّ صَلَّى بَغْدَهُمَا رَكْعَتَيْنِ أَطْوَلَ مِنْهُمَا، ثُمَّ أُوْتَرَ بِشَّالَاتٍ لَا يَفْصِلُ فِيهِنَّ، ثُمَّ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ وَهُوَ جَالِسٌ.”

ترجمہ:...“آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب نمازِ عشاء سے فارغ ہو کر گھر میں تشریف لاتے تو پہلے دور کعتوں پڑھتے، پھر دو رکعتیں ان سے طویل پڑھتے، پھر تین رکعتیں پڑھتے تھے، ایسے طور پر کہ ان کے درمیان سلام کا فصل نہیں کرتے تھے، پھر یہی کر دور کعتوں پڑھتے تھے۔”

یہ ایک ہی روایت کی مختلف الفاظ ہیں، ان تمام طرق والفاظ کو جمع کرنے سے واضح ہو جاتا ہے کہ:

الف:...سعد بن ہشام کی روایت کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کل گیارہ

رکعتیں پڑھتے تھے، جن میں وتر اور وتر کے بعد کے دونوں بھی شامل تھے۔

ب:...ہر دور کعٹ پر قعدہ کرتے تھے۔

ج:..ان میں تین رکعتیں وتر کی ہوتی تھیں۔

د... وتر کی دور کعتوں پر قعدہ کرتے تھے، مگر سلام نہیں پھیرتے تھے۔  
د... وتر کے بعد بیٹھ کر دنفل پڑھتے تھے۔

اس تفصیل سے واضح ہو جاتا ہے کہ صحیح مسلم میں سعد بن ہشام کی روایت میں جن نور کعتوں کا ذکر ہے، ان میں چھر رکعتیں تہجد کے نوافل تھے، اور تین رکعتیں وتر کی، مگر روایت میں وتر سے قبل وابعد کے نوافل کو ملا کر ذکر کر دیا گیا، جس سے اشکال پیدا ہوا۔ چونکہ ان کا سوال صلوٰۃ اللیل کے بارے میں نہیں، بلکہ وتر کے بارے میں تھا، اس لئے جواب میں حضرت اُمّ المؤمنین رضی اللہ عنہا نے صلوٰۃ اللیل کی رکعات کو فوایحًا بیان فرمایا، اور ان رکعات میں سے جو رکعات وتر کی تھیں، ان کی تفصیل بیان فرمائی کہ آٹھویں رکعت پر جو وتر کی دُوسری رکعت تھی، قعدہ فرماتے تھے، مگر سلام نہیں پھیرتے تھے، اور نویں رکعت پر، جو وتر کی تیسرا رکعت تھی، سلام پھیرتے تھے۔

اسی مضمون کو سعد بن ہشام کی دُوسری روایت میں بیان فرمایا گیا ہے، جیسا کہ اُپر معلوم ہوا، پس صحیح مسلم کی روایت میں حضرت اُمّ المؤمنین کا یہ ارشاد کہ:  
”نور کعیں پڑھتے تھے، ان میں نہیں بیٹھتے تھے، مگر آٹھویں  
میں، پس ذکر و حمد اور دعا کے بعد اٹھ جاتے تھے اور سلام نہیں پھیرتے  
تھے، بلکہ نویں رکعت پڑھ کر سلام پھیرتے تھے۔“

اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان آٹھ رکعتوں میں قعدہ ہوتا ہی نہیں تھا، کیونکہ یہ مضمون حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہی کی احادیث کے خلاف ہے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ آٹھویں رکعت پر بغیر سلام کے جو قعدہ فرماتے تھے، پہلی رکعتوں میں ایسا قعدہ نہیں فرماتے تھے، بلکہ ما قبل کی رکعتوں میں ہر دو گانہ پر سلام پھیرتے تھے، مگر چونکہ ساتویں اور آٹھویں رکعت کو نویں رکعت کے ساتھ ملا کر تین وتر پڑھنا مقصود ہوتا تھا، اس لئے آٹھویں رکعت پر قعدہ سلام نہیں کرتے تھے، بلکہ قعدہ کرنے کے بعد سلام پھیرے بغیر اٹھ جاتے تھے۔ اس تقریر کے بعد سعد بن ہشام کی روایت متفق ہو جاتی ہیں اور ان کے درمیان کوئی اختلاف نہیں رہتا۔ اور ایک ہی راوی کی روایت، ایک ہی سند سے مختلف الفاظ میں مروی ہو، تو اس کو



## فہرست





## فہرست

متعدد واقعات پر محول کر کے یہ سمجھ لینا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کبھی ایسا کرتے ہوں گے اور کبھی ایسا کرتے ہوں گے، صحیح طرز فکر نہیں ہے، کیونکہ یہ ایک ہی واقعہ کی مختلف تعبیرات ہیں، ایک ہی واقعہ کو جب نقل کرنے والے مختلف الفاظ اور مختلف انداز میں نقل کریں تو وہ متعدد واقعات نہیں بن جاتے۔  
**روایت عروہ عن عائشہ:**

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے وتر کی نماز نقل کرنے والوں میں سے ایک ان کے خواہزادہ حضرت عروہ بن زبیر ہیں، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے ان کی روایت بھی مختلف الفاظ سے مردی ہے، ایک روایت میں ہے:

”يُصَلِّيُ باللَّيلِ إِحدَى عَشْرَةِ رَكْعَةً، يُؤْتِرُ مِنْهَا بِوَاحِدَةٍ، فَإِذَا فَرَغَ مِنْهَا إِضْطَجَعَ عَلَى شَقِّ الْأَيْمَنِ حَتَّى يَأْتِيَهُ الْمُؤْذِنُ فَيُصَلِّيُ رَكْعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ.“

(صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۲۵۳)

ترجمہ:... ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رات میں گیارہ رکعتیں پڑھتے تھے، ان میں سے ایک رکعت سے وتر کیا کرتے تھے، اس سے فارغ ہوتے تو وہ اپنی کروٹ پر لیٹ جاتے، یہاں تک کہ موذن آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتا، تو وہ لکھی پھلکی رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔“  
 دوسری روایت میں ہے:

”يُصَلِّي فِيمَا أَنْ يَفْرُغَ مِنْ صَلَاةِ الْعِشَاءِ إِلَى الْفَجْرِ إِحدَى عَشْرَةِ رَكْعَةً، يُسَلِّمُ بَيْنَ كُلِّ رَكْعَتَيْنِ وَيُؤْتِرُ بِوَاحِدَةٍ، فَإِذَا سَكَتَ الْمُؤْذِنُ مِنْ صَلَاةِ الْفَجْرِ وَجَاءَهُ وَتَبَيَّنَ لَهُ الْفَجْرُ قَامَ فَرَكَعَ رَكْعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ، ثُمَّ إِضْطَجَعَ عَلَى شَقِّ الْأَيْمَنِ حَتَّى يَأْتِيَهُ الْمُؤْذِنُ لِلْأَقْمَةِ.“

(صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۲۵۳)

ترجمہ:...”آپ صلی اللہ علیہ وسلم نمازِ عشاء سے فارغ ہونے سے لے کر فجر تک گلارہ رکعتیں پڑھا کرتے تھے، ہر دور رکعت کے درمیان سلام پھیرتے اور ایک رکعت کے ساتھ وتر پڑھتے، پھر جب موذن آذانِ فجر سے فارغ ہو کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتا اور صبح روش ہو جاتی، تو دو ہلکی سی رکعتیں پڑھتے، پھر داہنی کروٹ پر لیٹ جاتے، یہاں تک کہ موذنِ اقامت کے لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتا۔“

تیسرا روایت میں ہے:  
 ”کان یُصَلِّیْ بِاللَّیْلِ ثَلَثَ عَشَرَةَ رَكْعَةً، ثُمَّ یُصَلِّیْ  
 اِذَا سَمِعَ النِّدَاءَ رَكْعَتَیْنِ خَفِیْقَتَیْنِ۔“ (طحاوی ج: ۱ ص: ۱۹۵)  
 ترجمہ:...”رات میں تیرہ رکعتیں پڑھا کرتے تھے، پھر  
 جب فجر کی آذان سننے تو دو ہلکی سی رکعتیں پڑھتے۔“  
 چوتھی روایت میں ہے:

”يُصَلِّی مِنَ الْلَّیلِ ثَلَثَ عَشَرَةَ رَکْعَةً یُوْتِرُ مِنْ ذَلِیلَ بِخَمْسٍ وَّلَا یَجْلِسُ فِی شَیْءٍ إِلَّا فِی أَخْرِهَا.“  
 (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۲۵۳)

ترجمہ: ... ”رات میں تیرہ رکعتیں پڑھا کرتے تھے، ان میں سے پانچ کے ساتھ وتر پڑھتے اور ان پانچ میں نہیں بیٹھتے تھے، مگر ان کے آخر میں۔“

روايت میں ہے: ”کان یُصَلِّی ثَلَاث عَشْرَةَ رَكْعَةً بِرَكْعَتِ الْفَجْرِ۔“ (صحیح مسلم، ج ۱، ص ۲۸۳)

ترجمہ:...”آپ صلی اللہ علیہ وسلم سنت فجر سمیت تیرہ

رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔“

حضرت عروہ رحمہ اللہ کی ان روایات میں بظاہر تعارض نظر آتا ہے، اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی دوسری احادیث سے بھی متعارض نظر آتی ہیں، مگر ہمارے نزدیک نہ یہ روایات متعارض ہیں، اور نہ متعدد واقعات پر محوال ہیں، بلکہ ایک ہی واقعہ کی مختلف تعبیرات ہیں۔

چنانچہ جس روایت میں فرمایا گیا ہے کہ ”گیارہ رکعتیں پڑھتے تھے اور ہر دو رکعت پر سلام پھیرتے تھے، اور ایک رکعت سے وتر کیا کرتے تھے“، اس میں دو حکم الگ الگ ذکر کئے گئے ہیں، ایک ہر دو رکعت پر بیٹھنا، اور دوسرے ایک رکعت کو ماقبل کے دو گانہ کے ساتھ ملا کر وتر بانا، پہلا حکم وتر سے قبل کی آٹھ رکعتوں سے متعلق ہے اور دوسرا حکم وتر کی تین رکعتاں سے متعلق ہے، پس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ وتر کی تھا ایک رکعت پڑھتے تھے، بلکہ یہ مطلب ہے کہ گیارہویں رکعت کو ماقبل کے دو گانہ سے ملا کر وتر بناتے تھے۔ اگر کسی شخص نے ایک وتر کا نظریہ پہلے سے ذہن میں نہ جمarr کھا ہو، تو ہم نے اس روایت کا جو مطلب بیان کیا، وہ روایت کے سیاق و سبق سے بالکل واضح ہے، جس پر دو صاف اور صریح قرینے موجود ہیں، ایک یہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی متواتر روایات میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تین وتر پڑھا کرتے تھے، اور خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول پہلے گزر چکا ہے کہ صرف تین رکعت وتر نہیں ہونے چاہئیں، بلکہ اس سے قبل دو یا چار رکعتیں ضرور پڑھنی چاہئیں۔ الغرض جب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے متعدد حضرات کی صحیح روایات موجود ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تین وتر پڑھا کرتے تھے، تو حضرت عروہ کی روایت کو بھی اسی پر محوال کرنا لازم ہوگا۔ دوسری قرینہ یہ ہے کہ خود حضرت عروہ رحمہ اللہ کا فتویٰ فقہائے سبعہ کے فتویٰ میں گزر چکا ہے:

”الْوَتُرُ ثَلَاثٌ لَا يَفْصُلُ بَيْنَهُنَّ بِسَلَامٍ۔“

ترجمہ:...”وتر کی تین رکعتیں ہیں، جن کے درمیان سلام

کے ساتھ فصل نہیں کیا جاتا۔“

اب اگران کی روایت ”یوْنُرُ بُوَاحِدَة“ کا مطلب یہ ہوتا کہ تنہ ایک وتر پڑھتے تھے، تو ان کا فتویٰ قطعائی نہ ہوتا، پس ان کی روایت کا صحیح مطلب وہی ہو گا جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی باقی احادیث کے بھی مطابق ہے، اور خود حضرت عروہؓ کے اپنے فتویٰ کے بھی موافق ہے۔ اور جس روایت میں یہ ہے کہ: ”پانچ رکعت وتر پڑھتے تھے ان کے صرف آخر میں بیٹھتے تھے“، اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ان پانچ رکعتوں میں نہ تو قده کرتے تھے اور نہ سلام پھیرتے تھے، کیونکہ یہ مطلب خود حضرت عروہؓ ہی کی گزشتہ روایت کے خلاف ہے، جس میں کہا گیا ہے کہ: ”ہر دور رکعت پر سلام پھیرتے تھے“، اور ایک ہی راوی کی ایک ہی سند سے روایت شدہ حدیث کو الگ الگ واقعات پر مجمل کرنا قطعاً غیر موزون ہے، بلکہ اس کا صحیح مطلب جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی احادیث اور خود حضرت عروہ رحمہ اللہ کی روایت اور فتویٰ کے مطابق ہے، یہ ہے کہ صلوٰۃ اللیل کی کل تیرہ رکعتیں ہوتی تھیں، ان میں سے چھ رکعتوں کے درمیان تو وقفہ فرماتے تھے، لیکن پانچ رکعتیں ایک ساتھ پڑھتے تھے، پہلے دونفل اور پھر تین وتر، ان کے درمیان وقفہ نہیں ہوتا تھا، بلکہ یہ پانچ رکعتیں پڑھ کر بیٹھتے تھے۔ الغرض اس روایت میں وتر سے پہلے کی دور رکعتوں پر سلام پھیرنے کی نفی نہیں، نہ وتر کے پہلے قعدے کی نفی ہے، بلکہ ان پانچ رکعتوں کی موالات کو بیان کرنا منظور ہے کہ ان کے درمیان وقفہ نہیں فرماتے تھے۔ بالغاظ دیگر یوں کہہ بیجے کہ اس روایت میں ”جلوس فی الصلوٰۃ“ کی نفی نہیں، بلکہ ”جلوس بعد السلام“ کی نفی ہے، اور اس کی نظر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت ہے کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کے جمع کرنے کو یوں تعبیر فرمایا:

”صَلَّيْتُ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثَمَانِيَا

جَمِيعًا وَسَبْعًا جَمِيعًا.“ (صحیح مسلم بح: ۱ ص: ۲۳۶)

ترجمہ:...”میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ

آٹھ رکعتیں اکٹھی اور سات رکعتیں اکٹھی پڑھی ہیں۔“

اب اس کا مطلب کوئی عقل نہیں سمجھے گا کہ ظہر و عصر کی آٹھ رکعتیں اور مغرب و

عشاء کی سات رکعتیں ایک ہی سلام اور ایک ہی قعدے کے ساتھ پڑھی ہوں گی، بلکہ مقصود یہ ہے کہ ظہر و عصر اور مغرب وعشاء کی نمازوں میں ایسا وقفہ نہیں فرمایا جو عام طور پر ہوتا ہے۔ اسی طرح زیر بحث روایت کا مطلب سمجھنا چاہئے کہ یہاں پانچ رکعتوں میں وقفہ جلوس کی نفی ہے، سلام یا قعدے کی نفی نہیں۔

ابن ابی شیبہ (ج: ۲: ص: ۲۹۱) میں عروہؓ کی روایت میں ہے:

”كَانَ يُؤْتُرُ بِرَكْعَةٍ، وَكَانَ يَتَكَلَّمُ بَيْنَ الرَّكْعَتَيْنِ  
وَالرَّكْعَةِ“

ترجمہ:...”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک رکعت کے ساتھ وتر پڑھتے تھے، اور دور کعتوں اور ایک رکعت کے درمیان کلام فرماتے تھے۔“

اس روایت میں ”يُؤْتُرُ بِرَكْعَةٍ“ کا مطلب تو وہی ہے جو اور پر ذکر کر چکا ہوں، یعنی گیارہوں میں رکعت کو ماقبل کی دور کعتوں کے ساتھ ملا کر تین وتر پڑھتے تھے، اور دور کعتوں اور ایک رکعت کے درمیان جو کلام کرنے کا ذکر ہے، اس سے مراد بعد کی دور کعتیں ہیں، جیسا کہ دیگر روایات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول مردی ہے کہ وتر کے بعد دو رکعتیں پڑھتے تھے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے ابو سلمہ بن عبد الرحمن، عمرۃ بنت عبد الرحمن، عبد اللہ بن ابی قیس اور عبد العزیز بن جرجح حبہم اللہ بھی وتر کی حدیث نقل کرتے ہیں، اور ان میں تین وتر کی صراحة موجود ہے۔ اسود بن قیس، مسروق بن اجدع اور یحییٰ بن جزار حبہم اللہ بھی روایت کرتے ہیں، ان کی روایات میں تین وتر کی اگرچہ صراحة نہیں، لیکن ان روایات کو دوسرا روایات کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو تین ہی وتر نکلیں گے۔ الغرض حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جو باتفاق اہل علم، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وتر کی سب سے زیادہ عالم ہیں، ان کی تمام روایات کو جمع کیا جائے تو میزان تین ہی وتر نکلتی ہے، اور سعد بن ہشام اور عروہ بن زیبر حبہم اللہ کی جن ایک دور روایتوں سے اس کے خلاف کا وہم



## فہرست



ہوتا ہے، ان کا صحیح جواب اور عرض کیا جا چکا ہے۔  
 یہاں اس امر پر بھی تنبیہ کرنا ضروری ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد (صلوٰۃ اللیل) کی رکعت میں تو کمی بیشی ہو جاتی تھی، مگر تین وتر میں کوئی تغیر نہیں ہوتا تھا، اس کو بھی حضرت اُمّ المؤمنین رضی اللہ عنہا نے واضح فرمادیا، چنانچہ سعد بن ہشام، مسروق بن اجدع اور یحییٰ بن جزار حبہم اللہ کی روایت میں کبر سنی سے پہلے اور بعد کی نماز کا فرق بیان فرمایا گیا ہے، مگر ورد ذوقوں جگہ تین ہیں، اور عبداللہ بن ابی قیسؑ کی روایت میں ہے:

**بأربَع وَثَلِثٍ، وَسِتٍّ وَثَلِثٍ، وَثَمَان وَثَلِثٍ.**

(ابوداود ج:۱ ص:۱۹۳، طحاوی ج:۱ ص:۱۳۹)

ترجمہ:... ”چار اور تین، چھ اور تین، اور آٹھ اور تین۔“

یعنی تہجد کی رکعتیں کبھی چار، کبھی چھوڑ کبھی آٹھ ہوتی تھیں، مگر وتر بہر صورت تین رہتے تھے۔ اخضارت صلی اللہ علیہ وسلم کے وتر کی رکعات میں بھی کوئی تغیر ہوتا تو اُم المؤمنین رضی اللہ عنہا اسے بھی ضرور بیان فرماتیں، خصوصاً جبکہ عبد اللہ بن ابی قیسؑ کا سوال وتر کے پارے میں تھا، چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”قُلْتُ لِعَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: بِكُمْ كَانَ رَسُولُ

الله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُوتِرُ؟“

ترجمہ:...”میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وترکی کتنی رکعتیں پڑھا کر تے تھی؟“

اگروڑ کے بارے میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مختلف ہوتی تو اس موقع پر اُم المؤمنین رضی اللہ عنہا اس کا اظہار ضرور فرماتیں، رکعت تجدید میں کمی بیشی کو بیان کرنا، اور وتر کی رکعت کو بہر صورت تین بیان کرنا، اس امر کی طرف صاف اور واضح دلیل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دائی معمول تین رکعت و ترتیب، اور اس میں کبھی کوئی تبدیلی نہیں ہوتی تھی۔**وَاللَّهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلُ**

## حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما:

حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے ایک رات اپنی خالہ ام المؤمنین میمونہ رضی اللہ عنہما کے گھر میں اسی مقصد کے لئے قیام کیا تھا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قیام لیل کا مشاہدہ کریں، ان کی یہ روایت بھی مختلف طرق اور مختلف الفاظ میں مرودی ہے،

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وَالْحَاصِلُ أَنَّ قِصَّةَ مَبِيتِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا يَعْلَبُ عَلَى الظَّنِّ عَدْمُ تَعْدِدِهَا، فَلِهَذَا يَبْغِي إِلَاعِنَاءً بِالْجَمْعِ بَيْنَ مُخْتَلِفِ الرِّوَايَاتِ فِيهَا، وَلَا شَكَ أَنَّ الْأَخْذَ بِمَا اتَّفَقَ عَلَيْهِ الْأَكْثَرُ وَالْاحْفَظُ أُولَئِي مِمَّا خَالَفُهُمْ فِيهِ مِنْ دُونِهِمْ وَلَا سَيِّمَا إِنْ زَادَ أَوْ نَقَصَ.“

(فتح الباری ج: ۲، ص: ۲۸۳، مطبوعہ مصر)

ترجمہ: ... ”حاصل یہ ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے کاشانہ نبوت میں رات گزارنے کا واقعہ غالب خیال یہ ہے کہ ایک ہی بار کا ہے، اس لئے اس سلسلے میں جو مختلف روایات وارد ہیں، ان کو جمع کرنے کا اہتمام کرنا چاہئے اور کوئی شک نہیں کہ جس حصے پر اکثر اور احفظ متفق ہوں، وہ اولیٰ ہوگا، یہ نسبت ان راویوں کے جو ان سے فروتر ہوں، خصوصاً جہاں کمی یا زیادتی ہو۔“

ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث کے متعدد راوی تین و تر کی تصریح کرتے ہیں، مثلاً:

ا... ابن عباس رضی اللہ عنہما کے صاحبزادے علی بن عبد اللہ کی روایت میں ہے:

”ثُمَّ أَوْتَرَ بِشَلِّثٍ.“

(صحیح مسلم ج: ۱، ص: ۲۶۱، سنائی ج: ۱، ص: ۲۳۹، طحاوی ج: ۱، ص: ۱۳۰)

ترجمہ: ... ”پھر آپ نے تین و تر بڑھے۔“

۲:... یحییٰ بن الجزار کی روایت میں ہے:

”کانَ يُصَلِّى مِنَ الالَّاِلِ ثَمَانَ رَكْعَاتٍ وَيُوْتَرُ  
بِشَلِّ وَيُصَلِّى رَكْعَتَيْنِ قَبْلَ صَلَاةِ الْفَجْرِ.“

(نسائی ج: ۱: ص: ۲۲۹، طحاوی ص: ۱۲۰)

ترجمہ:... ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رات میں آٹھ رکعتیں پڑھتے، تین و تر پڑھتے اور دور کعتیں نماز فجر سے پہلے پڑھتے تھے۔“ ۳:... کریب مولیٰ ابن عباسؓ کی روایت میں ہے:

”فَصَلَّى رَسُولُ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَكْعَتَيْنِ بَعْدَ الْعِشَاءِ ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ، ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ، ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ أُوتَرَ بِشَلِّ.“ (طحاوی ج: ۱: ص: ۱۲۱)

ترجمہ:... ”پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عشاء کے بعد دور کعتیں پڑھیں، پھر دور کعتیں، پھر دور کعتیں، پھر دور کعتیں، پھر تین و تر پڑھے۔“

اور صحیحین میں کریب رحمہ اللہ کی روایت سے ہے:

”فَصَلَّى رَكْعَتَيْنِ، ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ، ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ، ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ، ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ، ثُمَّ أُوتَرَ.“ (بخاری ج: ۱: ص: ۱۳۵، مسلم ج: ۱: ص: ۲۶۰)

ترجمہ:... ”پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو رکعتیں

پڑھیں، پھر دو، پھر دو، پھر دو، پھر دو، پھر و تر پڑھے۔“

چونکہ علی بن عبد اللہ، بیگی بن جزار اور خود کریب رحمہم اللہ کی مذکورہ روایت میں

اس کی وضاحت موجود ہے کہ اس رات آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین و تر پڑھے تھے، اس لئے صحیحین کی روایت میں جو چھ مرتبہ دور کعت کا ذکر کرنے کے بعد ”ثُمَّ أُوتَرَ“ آتا ہے، اس کا یہی مطلب ہو سکتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ما قبل کے دو گانہ کے ساتھ ایک رکعت ملا کرتین و تر پڑھے، جیسا کہ اُپر عروہ حعن عائشہؓ کی روایت میں اس کی تقریر گزر چکی

ہے۔ خود حافظ رحمہ اللہ نے بھی ”فتح الباری“ (ج: ۲ ص: ۳۸۸) میں یکی بن جزار کی روایت کو ناطق قرار دے کر اس کے حوالے سے صحیحین کی اس روایت میں تاویل کی ہے۔

الغرض جب حدیث ابن عباسؓ کے متعدد راوی اس پر متفق ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس رات تین وتر پڑھے تھے، اور خود کریب رحمہ اللہ کی ایک روایت میں بھی اس کی صراحت موجود ہے، تو کریبؓ کی وہ روایت جس میں دونوں احتمال نکل سکتے ہیں، اس کو بھی اس پر محمول کرنا لازم ہوگا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک رکعت ماقبل کے دو گانہ سے ملا کر تین وتر پڑھے، اسے ایک وتر پر محمول کرنا کسی صورت میں بھی ڈرست نہیں۔

کریب رحمہ اللہ کی زیر بحث روایت کے مماثل ایک روایت صحیح مسلم (ج: ۱ ص: ۲۲۲) اور ابو داؤد (ج: ۱۹۳) میں حضرت زید بن خالد جنی رضی اللہ عنہ سے مردی ہے، جس میں چھ مرتبہ دور رکعتوں کا ذکر کرنے کے بعد فرمایا ہے: ”ثُمَّ أُوتَرَ“ جو مطلب اوپر کریبؓ کی روایت کا بیان کیا گیا ہے، وہی مفہوم اس کا بھی ہے، یعنی تیر ہویں رکعت آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ماقبل کے دو گانہ کے ساتھ ملا کر پڑھی، اور اس کا قرینہ طحاوی (ج: ۱ ص: ۱۷۲) کی روایت ہے، اس میں پانچ مرتبہ دور رکعتوں کا ذکر کر کے فرمایا ہے: ”ثُمَّ أُوتَرَ“ (پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وتر پڑھے) گویا طحاوی کی روایت میں آخری دور رکعتوں کو تیسری رکعت کے ساتھ ملا کرو تر میں شامل کر دیا گیا، اور مسلم اور ابو داؤد کی روایت میں وتر کی تین رکعتوں میں سے دو الگ الگ اور ایک کو الگ ذکر کر دیا گیا، پس یہ محض تعبیر کا اختلاف ہے، نفس واقعہ بہر صورت ایک ہے، اور وہ ہے تین وتر!

۲: ...حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے سعید بن جبیر رحمہ اللہ کی روایت میں ہے:

”كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُؤْتَرُ

بِشَلَّٰثٍ .... الْخ.“

ترجمہ: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت وتر پڑھا

کرتے تھے۔“

یہ پوری حدیث اور احادیث کے ضمن میں نمبر: ۱۱ پر باحوالہ ذکر کر چکا ہوں، اور

وہاں یہ بھی ذکر کرچکا ہوں کہ اس مضمون کی متواتر احادیث دس سے زائد صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے مردی ہیں۔

اور صحیح بخاری (ج: ۱ ص: ۷۹) میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے سعید بن جبیر رحمہ اللہ کی روایت ہے:

**”فَصَلَّى أَرْبَعَ رَكْعَاتٍ، ثُمَّ نَامَ، ثُمَّ قَامَ، فَجَئْتُ فَقُمْتُ عَنْ يَسَارِهِ، فَجَعَلَنِي عَنْ يَمِينِهِ، فَصَلَّى خَمْسَ رَكْعَاتٍ، ثُمَّ صَلَّى رَكْعَيْنِ۔“**

ترجمہ:... ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے چار رکعات پڑھیں، پھر سو گئے، پھر اٹھے، میں آ کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بائیں جانب کھڑا ہو گیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے دائیں جانب کر لیا، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پانچ رکعتیں پڑھیں، پھر دو رکعتیں (سنۃ نجیر) پڑھیں۔“

اس روایت میں کوئی شخص نہیں کہے گا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلی چار رکعتیں ایک ہی قعدہ اور ایک ہی سلام کے ساتھ پڑھی ہوں گی، اسی طرح آخری پانچ رکعات کے بارے میں نہیں کہا جائے گا کہ انہیں ایک ہی قعدہ اور ایک ہی سلام کے ساتھ ادا فرمایا تھا، بلکہ سعید بن جبیر رحمہ اللہ کی گزشتہ بالا روایت کے پیش نظر ہر شخص اس کا یہی مطلب سمجھے گا کہ دور کعتیں الگ پڑھیں اور تین رکعتیں (وتر) الگ۔ راوی کا مقصود نہیں کہ ان پانچ رکعتوں میں نہ قعدہ تھا، نہ سلام، بلکہ مقصود ان پانچ رکعتوں کی موالات کو بیان کرنا ہے، یعنی جس طرح پہلی چار رکعتیں لگاتار پڑھی تھیں، ان کے درمیان وقفہ نہیں فرمایا تھا، اسی طرح یہ پانچ رکعتیں بھی لگاتار بغیر وقفے کے پڑھی تھیں، اور اسی مضمون کو ابوداؤد (ج: ۱ ص: ۱۹۲) کی روایت میں یوں تعمیر کیا ہے:

**”ثُمَّ أَوْتَرَ بِخَمْسٍ لَمْ يَجْلِسْ بَيْنَهُنَّ۔“**

ترجمہ:... ”پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وتر پڑھے پانچ

رکعتوں کے ساتھ، ان کے درمیان میں نہیں بیٹھے۔“

مطلوب یہ کہ پہلے دور کعین پڑھیں، پھر تین وتر، اور ان کے درمیان وقفہ نہیں فرمایا۔ چونکہ یہ پانچ رکعتیں بغیر وقفع کے تھیں، اس لئے مجموعے پر وتر کا اطلاق کر دیا گیا، اور وتر کے ساتھ کے نوافل پر ”وتر“ کا اطلاق بکثرت ہوا ہے۔

خلاصہ یہ کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کے قصہ کی تمام روایات کو جمع کیا جائے تو ان میں سے متعدد روایات میں تین وتر کی تصریح ہے، اور باقی روایات اس کے لئے محتمل ہیں، اس لئے ان روایات کو بھی تین ہی وتر پر محمول کیا جائے گا، ان کا لگ الگ واقعات پر محمول کر کے وتر کی مختلف صورتیں قرار دینا کسی طرح بھی صحیح نہیں، بلکہ جیسا کہ حافظ رحمہ اللہ کے حوالے سے نقل کر چکا ہوں، یہ ایک ہی واقعہ کی مختلف تعبیرات ہیں، اور ایک ہی واقعہ کو اگر راوی مختلف عنوانات اور مختلف تعبیرات سے بیان کریں، تو اس سے کئی واقعات نہیں بن جایا کرتے، اور نہ مختلف تعبیرات سے جواز وتر کی مختلف صورتیں پیدا ہو سکتی ہیں، خصوصاً جبکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا فتویٰ اور نقل کر چکا ہوں کہ صرف تین وتر پر اکتفا نہیں کرنا چاہئے، بلکہ اس کے ساتھ دو چار نوافل ضرور پڑھنے چاہئیں، جس سے واضح ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک وتر کی تین ہی رکعتیں ہیں، اور انہوں نے آخر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی کا مشاہدہ کیا تھا۔

**حدیثِ اُمّ سلمہ رضی اللہ عنہا:**

اُمّ المُؤْمِنِين حضرت اُمّ سلمہ رضی اللہ عنہا سے یحییٰ بن جزارؑ کی روایت ہے:

”كَانَ يُصَلِّيُ مِنَ اللَّيْلِ إِحْدَى عَشَرَةَ رَكْعَةً فَلَمَّا

كَبُرَ وَضَعُفَ أَوْتَرَ بِسَبِيعٍ.“

(نسائی ج: ۱ ص: ۲۵۱، ترمذی ج: ۱ ص: ۶۰)

ترجمہ: ...“آخر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم رات کو گیارہ رکعتیں پڑھا کرتے تھے، مگر جب کبر سنبھال کی وجہ سے ضعف ہو گیا تو سات رکعتیں پڑھنے لگے۔“

یہ حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے مطابق ہے، اور یحییٰ بن جزارؓ کی حدیث میں یہ تصریح گزر چکی ہے کہ ان میں آخر کعین نوافل کی اور تین وتر کی ہوتی تھیں، مگر مجموع صلوٰۃ اللیل کو لفظ ”وتر“ سے تعبیر کر دیا گیا، جیسا کہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس حدیث کے ذیل میں اسحاق بن ابراہیمؓ سے اس کی تصریح نقل کی ہے:

”إِنَّمَا مَعْنَاهُ أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّي مِنَ الْلَّيْلِ ثَلَاثَ عَشَرَةً رَكْعَةً مَعَ الْوِتْرِ فَنُسِبَتْ صَلَاةُ الْلَّيْلِ إِلَى الْوِتْرِ.“

(ترمذی ج: ۱ ص: ۲۰)

ترجمہ:...”اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رات میں وتر سمیت تیرہ رکعیتیں پڑھا کرتے تھے، اس لئے صلوٰۃ اللیل کی نسبت وتر کی طرف بھی کر دی گئی ہے۔“

اور نسائی میں حضرت اُم سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت مقتسم سے جو مردی ہے کہ ”کَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُؤْتُرُ بِخَمْسٍ وَسَبْعَ لَا يُفْصِلُ بَيْنَهَا بِسَلَامٍ وَلَا كَلَامٍ۔“ (ج: ۱ ص: ۲۲۹)

ترجمہ:...”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پانچ اور سات رکعات کے ساتھ وتر پڑھتے تھے، ان کے درمیان سلام و کلام کا نسل نہیں فرماتے تھے۔“

اول تو اس کی سند مضطرب ہے، جیسا کہ امام نسائی نے اس کی تفصیل ذکر کی ہے کہ کبھی مقتسم اسے حضرت اُم سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت کرتے ہیں، کبھی ابن عباس رضی اللہ عنہما کا واسطہ ذکر کرتے ہیں، اور کبھی حضرت عائشہ اور حضرت میمونہ رضی اللہ عنہما سے یہ قول منسوب کرتے ہیں:

”الْوِتْرُ سَبْعُ، فَلَا أَقْلَ مِنْ خَمْسٍ۔“

ترجمہ:...”وتر سات ہونے چاہیے، ورنہ پانچ سے کم نہیں۔“

ایسی مضطرب روایت، متواتر روایات کے مقابلے میں جنت نہیں ہو سکتی، بلکہ اگر

اس کو صحیح کہنا ہو تو خود اس میں تاویل کی جائے گی کہ ان پانچ یا سات رکعتوں میں بلند آواز سے سلام نہیں کہتے تھے، نہ کسی سے گفتگو فرماتے تھے، آخری رکعت سے فارغ ہو کر اس قدر بلند آواز سے سلام کہتے تھے کہ گویا گھر والے جاگ پڑیں گے۔ یہضمون حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایات میں صراحت سے آیا ہے، اس لئے اس کو بھی اسی پر محمول کیا جائے گا۔

حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما:

صحیحین میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے:

”إِنَّ رَجُلًا سَأَلَ الْبَيِّنَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ صَلَاةِ اللَّيْلِ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: صَلَاةُ اللَّيْلِ مَشْتَىٰ مَشْتَىٰ، فَإِذَا حَشِيَ أَحَدُكُمُ الصُّبْحَ صَلَّى رَكْعَةً وَاحِدَةً تُؤْتَرُ لَهُ مَا قَدْ صَلَّى.“

(بخاری ج: ۱ ص: ۱۳۶، مسلم ج: ۱ ص: ۲۵۷)

ترجمہ:... ایک شخص نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے صلوٰۃ اللیل کے بارے میں دریافت کیا، ترسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: رات کی نماز دو دور کعت ہوتی ہے، پھر جب تم میں سے ایک کو صحیح کا اندریشہ ہو جائے تو ایک رکعت پڑھ لے، وہ اس کی پڑھی ہوئی نماز کو وتر بنادے گی۔“

اور صحیح مسلم (ج: ۱ ص: ۲۵۷) میں بروایت ابی مجلو، حضرت ابن عباس و ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مرفو عارموی ہے:

”الْوَتْرُ رَكْعَةٌ مِّنْ اخْرِ الَّيْلِ.“

ترجمہ:... وتر ایک رکعت ہے، رات کے آخری حصے میں۔“

صحیح مسلم کی یہ روایت مستقل حدیث نہیں، بلکہ گزشتہ بالا حدیث ہی کا اختصار ہے، چنانچہ ابن ماجہ ص: ۸۲ پر یہ روایت یوں ہے:

”صَلَاةُ اللَّيْلِ مَشْتَىٰ مَشْتَىٰ وَالْوَتْرُ رَكْعَةٌ قَبْلَ الصُّبْحِ.“



## فہرست



ترجمہ:... ”رات کی نماز دو درکعت ہے، اور وتر ایک رکعت ہے صبح سے پہلے۔“

بعض حضرات کو خیال ہوا ہے کہ یہ حدیث ایک وتر کے جواز پر نصی صریح اور بہان قاطع ہے، مگر یہ خیال صحیح نہیں۔ حق تعالیٰ شانہ حافظ ابن حجرؒ کو جزاۓ خیر عطا فرمائیں کہ وہ ”فُخ الباری“ میں ہمیں اس کے جواب سے سبد و شکر کرنے ہیں، وہ لکھتے ہیں:

”وَتَعْقِبَ بِإِنَّهُ لَيْسَ صَرِيعًا فِي الْفَضْلِ، فَيَحْتَمِلُ  
أَنْ يُرِيدَ بِفَوْلِهِ: “صَلَّى رَكْعَةً وَاحِدَةً“ أَمْ مُضَافَةً إِلَى  
رَكْعَيْنِ مِمَّا مَاضَى.“ (فُخ الباری ج ۲: ص ۲۸۱)

ترجمہ:... یہ حدیث ایک رکعت کے الگ پڑھنے میں صریح نہیں، کیونکہ احتمال ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد یہ ہو کہ گزشتہ درکعتوں کے ساتھ ایک اور رکعت ملا کر تین و تر پڑھے۔“

شرح اس کی یہ ہے کہ وتر (طاق) ہونا آخری رکعت پر موقوف ہے، جس کے ذریعے نمازی اپنی نماز کو وتر (طاق) بنائے گا، اس کے بغیر خواہ ساری رات بھی نماز پڑھتا رہے، اس کی نماز و تر نہیں بن سکتی، اور نہ اس کے بغیر وتر کا وجود تحقیق ہو سکتا ہے، اس حقیقت کے اظہار کے لئے فرمایا گیا:

”الْوَتُرُ رَكْعَةٌ مِّنْ أَخِرِ اللَّيْلِ.“

ترجمہ:... ”وَرَايْكَ رکعت ہے، رات کے آخری حصے میں۔“

اور یہ بالکل اسی طرح ہے جیسا کہ حج کے بارے میں فرمایا گیا: ”الحج عرفۃ“ حج عرفۃ کا نام ہے۔ (جامع صغیر ج: ۱، ص: ۱۵۱، بحوالہ سنن اربعہ و مندرجہ غیرہ) جس کا مطلب یہ ہے کہ وقوف عرفات کے بغیر حج کی حقیقت تحقیق نہیں ہوتی۔ لیکن کوئی عاقل اس کا یہ مطلب نہیں لے گا کہ حج کی پوری حقیقت بس وقوف عرفہ ہے، اس کے لئے نہ حرام کی ضرورت، نہ دوسرے مناسک کی۔

اس طرح ”الْوَتُرُ رَكْعَةٌ مِّنْ أَخِرِ اللَّيْلِ“ کا مطلب یہ ہے کہ ما قبل کی نماز کے

ساتھ جب تک ایک رکعت کونہ ملایا جائے، وتر کی حقیقت متحقق نہیں ہوگی، یہ مطلب نہیں کہ پوری حقیقت ہی بس ایک رکعت ہے، اسی کو یوں ارشاد فرمایا گیا ہے:

”صلوٰة اللَّلِيْلِ مَشْتَى مَشْتَى، فَإِذَا خَسِيَّ أَحَدُكُمْ الصُّبْحَ، صَلَّى رَكْعَةً وَاحِدَةً تُوَتِّرُ لَهُ مَا قَدْ صَلَّى.“

(مؤطلاک ص: ۱۰۷)

ترجمہ:... ”رات کی نماز دو دور رکعت ہے، پس جب تم میں سے کسی کو صبح کے طلوع کا اندر یہ لامتحن ہو جائے، تو ایک رکعت اور پڑھ لے جو اس کی پڑھی ہوئی نماز کو وتر بنادے گی۔“

اس کا واضح مطلب اس کے سوا کیا ہے کہ دو دور رکعت پڑھتا جائے، جب صبح کے طلوع کا اندر یہ ہو تو آخری دو گانہ کے ساتھ ایک رکعت اور مالے، جس سے اس کی نماز وتر بن جائے گی، جہاں تک نماز وتر کی پوری حقیقت کا تعلق ہے، وہ ابن عمر رضی اللہ عنہما ہی کی حدیث میں یوں بیان فرمائی گئی ہے:

”صلوٰة الْمَغْرِبِ وِتُرُ النَّهَارِ فَأَوْتُرُوا صَلوٰة اللَّلِيْلِ.“

ترجمہ:... ”مغرب کی نماز دن کے وتر ہیں، پس رات کی

نماز کو وتر بنایا کرو۔“

یہ حدیث پہلے باحوالہ گزر چکی ہے، اور میں وہاں بتاچکا ہوں کہ شارع علیہ السلام کے ذہن میں نمازو وتر کا ٹھیک وہی تصور ہے جو نماز مغرب کا ہے۔

اور پھر اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حدیث خطبے کے دوران برسر نبر ارشاد فرمائی تھی، جیسا کہ صحیح بخاری (ج: ۱ ص: ۶۸) میں ”باب الحلق والجلوس فی المسجد“ میں اس کی تصریح ہے، اس کے باوجود جمہور صحابہؓ تین سے کم وتر کے قائل نہیں تھے، اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی کا یہ مطلب ہوتا کہ وتر کی بس ایک ہی رکعت ہوتی ہے، با ایک رکعت وتر بھی جائز ہے تو ان تمام اکابر صحابہؓ رضی اللہ عنہم کو غلط فہمی نہیں ہو سکتی تھی، سامعین میں سے دو چار اگر مطلب نہ سمجھیں تو

## فہرست



جائے تجھ نہیں، لیکن بجا ہیر صحابہ کے بارے میں یہ خیال کرنا کہ انہوں نے مطلب نہیں سمجھا ہوگا، یا انہیں یہ حدیث نہیں پہچی ہوگی، قطعاً صحیح نہیں، اس سے اس یقین میں اضافہ ہوتا ہے کہ ارشادِ نبوی کا منشاء، یہ ہے جو اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم نے سمجھا۔

اور یہ بات بھی پیش نظر ہنی چاہئے کہ خود راویٰ حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما بھی تین ہی وتر کے قائل تھے، چنانچہ احادیث میں نمبر: ۱۰ پران کی حدیث نقل کرچکا ہوں، اور ارشاداتِ نبوی میں نمبر: ۲ پر بھی ان کی مرفوع روایت گزرچکی ہے، جسے امام مالک رحمہ اللہ نے موطاً (الأمر بالوتر ص: ۲۲) میں موقعَ نقل کیا ہے:

”إِنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا كَانَ يَقُولُ:

صَلْوَةُ الْمَغْرِبِ وَتُرُّ صَلْوَةُ النَّهَارِ.“ (موطاً مالک ص: ۱۰)

ترجمہ: ... ”عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرمایا کرتے تھے کہ:

نمای مغربِ دن کے وتر ہیں۔“

حدیثِ ابی آیوب انصاری رضی اللہ عنہ:

نسائی (ج: ۱، ص: ۲۳۹)، ابو داؤد (ج: ۱، ص: ۲۰۱)، ابن ماجہ (ص: ۸۳) وغیرہ میں

حضرت ابو آیوب انصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الْوُتُرُ حَقٌّ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ، فَمَنْ أَحَبَ أَنْ يُؤْتِرَ بِخَمْسِ فَلَيُؤْتِرْ، وَمَنْ أَحَبَ أَنْ يُؤْتِرَ بِشَلَّتِ فَلَيُفْعَلُ، وَمَنْ أَحَبَ أَنْ يُؤْتِرَ بِواحِدَةٍ فَلَيُفْعَلُ.“

ترجمہ: ... ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: وتر واجب ہے ہر مسلمان پر، پس جو شخص پانچ وتر پڑھنا چاہے، پڑھے، اور جو تین وتر پڑھنا چاہے، پڑھے، اور جو ایک وتر پڑھنا چاہے، پڑھے۔“

حضرات شافعیہ اور حضرات ایک وتر کے جواز کے قائل ہیں، سطحی نظر میں یہ روایت ان کی صریح دلیل بن سکتی تھی، مگر اس میں چند وجہ سے کلام ہے۔



فہرست



اول:.... یہ کہ اس میں کلام ہے کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے یا حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کا اپنا قول ہے؟ حافظ رحمہ اللہ "التلخیص الحبیر" (ج: ۲: ص: ۱۳۶) میں لکھتے ہیں:

**"وَصَحَّ حَبْرُ حَاتِمٍ وَالْدَّهْلِيُّ وَالدَّارُقُطْنِيُّ فِي  
الْعِلْمِ وَالْبَيْهِقِيُّ وَغَيْرُ وَاحِدٍ وَفَقَهَ وَهُوَ الصَّوَابُ."**

ترجمہ:... "ابو حاتم، ذہلی، دارقطنی علم میں، بیہقی اور بہت سے حضرات نے اس کو موقوفاً تجویح کیا ہے، اور یہی ذرست ہے۔"

یعنی تجویح یہ ہے کہ یہ حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کا اپنا قول ہے، حدیث مرفوع کی حیثیت سے صحیح نہیں۔

دوم:.... یہ کہ حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی یہ روایت دارقطنی نے اس طرح نقل کی ہے:

**"الْوِتْرُ حَقٌّ وَاجِبٌ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُوتْرِ بِشَلٍّ."**

ترجمہ:... "وَتَرْحِيقٌ وَاجِبٌ ہے، پس جو چاہے تین ہی وتر

پڑھ لیا کرے۔"

حافظ رحمہ اللہ "التلخیص الحبیر" (ج: ۲: ص: ۱۳۶) میں اس کو نقل کر کے فرماتے ہیں: "وَرِجَالَةُ ثِقَاثٌ" اس طرح حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت میں ایک رکعت و تر کا اضافہ مکمل نظر ہو جاتا ہے۔

سوم:.... اور نسائی (ج: ۱: ص: ۲۲۹) کی ایک روایت میں سات اور پانچ کے عدد کے بعد یہ اضافہ ہے:

**"وَمَنْ شَاءَ أَوْتَرَ بِوَاحِدَةٍ وَمَنْ شَاءَ أُوْمَاءٍ إِيمَاءً."**

ترجمہ:... "اور جو چاہے ایک وتر پڑھ لیا کرے، اور جو

چاہے اشارہ کر لیا کرے۔"

اس روایت کو اس کے ظاہر پر محمول کیا جائے تو ایک وتر بھی حذف ہو جاتا ہے،



## فہرست





اور اشارے پر کفایت کر لینے کا جواز نکل آتا ہے، تو اسی قرینے سے ایک رکعت کا جواز بھی معذور کے لئے ہوگا کہ جو شخص تین رکعت پر قادر نہ ہو وہ ایک ہی وتر پڑھ لیا کرے۔ الغرض اول تو یہ حدیث مرفوع نہیں، بلکہ حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کا قول ہے، بھروس میں اضطراب ہے، بعض روایتوں میں پانچ، تین اور ایک کا ذکر ہے، بعض میں صرف تین کا، اور بعض میں اشارے تک کی گنجائش دی گئی ہے، ایسی صورت میں یہ کہنا بھی مشکل ہے کہ حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ ایک رکعت کے جواز کا فتویٰ دیتے تھے۔

آخری بات:



تعداد وتر کا مسئلہ، اختصار کی پوری کوشش کے باوجود طویل ہو گیا، آخر میں اتنا مزید سن لیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مغض ایک رکعت وتر پڑھنا ثابت نہیں، حافظ رحمہ اللہ نے ”تلمیخ“ میں امام رفعیؓ کے حوالے سے حافظ ابن الصلاحؓ کا قول نقل کیا ہے:

”لَا نَعْلَمُ فِي رِوَايَاتِ الْوَتْرِ مَعَ كُثْرَتِهَا أَنَّهُ عَلَيْهِ  
الصَّلُوةُ وَالسَّلَامُ أَوْ تَرْبِيَةٌ بِوَاحِدَةٍ فَحَسْبُ.“ (ن: ۲: ص: ۱۵)

ترجمہ:...”وتر کی روایات کی کثرت کے باوجود ہمیں معلوم نہیں کہ کسی روایت میں یہ آتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی صرف ایک رکعت وتر پڑھی ہو۔“

حافظ رحمہ اللہ نے ابن الصلاحؓ کے اس قول پر استدراک کرتے ہوئے ابن حبانؓ کے حوالے سے کریب عن ابن عباسؓ کی روایت پیش کی ہے کہ:

”إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ تَرْبِيَةٍ بِرَكُوعٍ.“

ترجمہ:...”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک رکعت

کے ساتھ وتر پڑھے۔“



لیکن میں اور حدیث ”کریب عن ابن عباس“ کی روایت کے ذیل میں تاچکا ہوں کہ کریبؓ، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی کاشانہ نبوت میں شب گزاری کے راوی ہیں، اور کریبؓ کی تمام روایات اسی قصے کی حکایت ہیں، اس رات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

تین ہی وتر پڑھے تھے، جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے متعدد حضرات کی صحیح روایات (ج: ۲، ص: ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹ میں) موجود ہیں، اور خود کریب گی صحیح روایت (ج: ۲، ص: ۱۶۹) بھی ذکر کرچکا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تین ہی وتر پڑھے تھے، اس لئے حافظ رحمہ اللہ نے ابن حبانؓ کے حوالے سے جو روایت نقل کی ہے، وہ بھی اسی پر محول ہو گی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک رکعت کو اقبل کے دو گانے کے ساتھ ملا کرتیں وتر پڑھے، واللہ اعلم!

الغرض پورے ذخیرہ احادیث میں اس کا ثبوت نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک رکعت وتر پر اتنا فرمایا ہو، اور جس کسی روایت سے ایسا وہم ہوتا ہے، دیگر متواتر روایات سے اس وہم کا ازالہ ہو جاتا ہے، البتہ اس سے انکار نہیں کہ بعض صحابہ و تابعین (رضوان اللہ علیہم) ایک رکعت وتر کے بھی قائل تھے، بلاشبہ یہ حضرات اپنے اجتہاد کی بنابرآ ماجور ہیں۔ جس طرح قریب قریب ہرقیہ باب میں بعض شاذ آراء بھی ہوتی ہیں، اسی طرح اس مسئلے میں یہ رائے بھی شاذ ہے، جادہ مستقیمہ وہی ہے جس پر صحابہ و تابعین (علیہم الرضوان) کی اکثریت گامزن تھی کہ وتر کی تین رکعتیں ہیں۔ اس کی تفصیل گزر پچھلی ہے، تاہم مناسب ہے کہ اس سلسلے میں مزید ایک بات عرض کر دی جائے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم سے تراویح کی باقاعدہ جماعت کا اہتمام شروع ہوا، موطا امام مالکؓ (ص: ۴۰) میں اس سلسلے میں دور و ایتنی نقل کی ہیں، ایک گیارہ رکعتات کی، اور دوسری ۲۳ رکعتات کی، علامہ قسطلاني شرح بخاری میں لکھتے ہیں:

”وَجَمَعَ الْيَهُودَ قُلْ بَيْنَهَا بَيْنَهُمْ كَانُوا يَقُولُونَ  
بِإِحْدَى عَشَرَةَ، ثُمَّ قَامُوا بِعِشْرِينَ وَأَوْتَرُوا بِثَلَاثَ، وَقَدْ  
عَدُوا مَا وَقَعَ فِي زَمِنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَالْجُمَاعِ.“

(ارشاد الساری ج: ۳، ص: ۴۲۶)

ترجمہ: ”امام یہودی رحمہ اللہ نے اس کے درمیان اس طرح تطبیق دی ہے کہ پہلے گیارہ رکعتوں کے ساتھ قیام کرتے تھے، پھر بیس تراویح اور تین وتر کے ساتھ، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں



الْهَدْنَاءُ الصَّرَاطُ اَمِيمٌ

فہرست



صحابہؓ کا جو تعامل رہا اس کو علماء نے بمذکورہ اجماع کے شمار کیا ہے۔“  
اور حافظ موفق ابن قدامہ رحمہ اللہ ”المغنى“ (ج: ۲ ص: ۱۶۷) میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ان آثار کو نقل کر کے لکھتے ہیں:

”وَعَنْ عَلَيِّ اللَّهِ أَمْرَ رَجُلًا يُصَلِّي بِهِمْ فِي رَمَضَانَ  
عِشْرِينَ رَجُلَةً وَهَذَا كَالْأُجْمَاعِ.“ (ج: ۱ ص: ۹۹)

ترجمہ:...“اوہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ  
انہوں نے ایک شخص کو رمضان میں بیس تراویح پڑھانے کا حکم فرمایا  
اور یہ بمذکورہ اجماع کے ہے۔“

چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے تعامل کو ”کالا جماعت“، تصویر کرتے ہوئے آئمہ ااربعہ تراویح کی بیس رکعتاں پر متفق ہیں، (اور آئمہ ااربعہ کسی مسئلے پر اتفاق بجائے خود اجماع کی دلیل ہے، جیسا کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ نے ”الانصار“ میں تحریر فرمایا ہے)۔ ہماری گزارش یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں جہاں تراویح کی بیس رکعت پر ”کالا جماعت“ ہوا، وہاں وترکی تین رکعت پر بھی یہی ”کالا جماعت“ ہوا، اور حضرات نہ صحابہ رضوان اللہ علیہم کے اجماعی تعامل کو لائق اتفاقات سمجھتے ہیں، نہ آئمہ ااربعہ رحمہم اللہ کے اتفاق کی قدر و قیمت کو سمجھتے ہیں، بلکہ تراویح کی آٹھ ہی رکعتوں کے قائل ہیں، وہ صحاح کی اس حدیث پر اعتماد کرتے ہیں جسے پہلے نقل کر چکا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دائیٰ معمول رمضان وغیرہ رمضان میں گیارہ رکعتاں کا تھا، آٹھ تراویح اور تین وتر۔ گویا وہاں بھی بطور دائیٰ معمول کے تین ہی نکلے، اور یہ حضرات بھی کم از کم وتر کے مسئلے میں تو ہمارے ساتھ متفق ہو گئے، فنعم الوفاق و حبذا الاتفاق، والله الحمد!

دوسرا مسئلہ وتر کی دورکعتوں پر قعدہ:

وتر کی دورکعتوں پر تشهد پڑھنے کے لئے بیٹھنا ضروری ہے، اور اس کی چند وجوہ ہیں۔  
اول:...شریعت نے ہر نماز میں دورکعت پر قعدہ لازم قرار دیا ہے، چنانچہ ام



المؤمنين حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے:

”وَكَانَ يَقُولُ: فِي كُلِّ رَكْعَيْنِ الْسَّجْدَةِ۔“

(صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۱۹۳)

ترجمہ:... ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کرتے تھے  
کہ: ہر دور کعت پر التحیات ہے۔“

اور ترمذی (ج: ۱ ص: ۵۰) میں حضرت فضل بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے:

”قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

الصَّلَاةُ مَشْيٌّ، تَشَهُّدُ فِي كُلِّ رَكْعَيْنِ. الحدیث۔“

ترجمہ:... ”نماز دو دور کعت ہوتی ہے، ہر دور کعت میں

تشہد ہے۔“

اس مضمون کی اور بھی متعدد احادیث ہیں، انہصار کے پیش نظر ان کو ذکر نہیں کرتا،  
یہی وجہ ہے کہ نماز میں ہر دور کعت پر قدرہ امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک فرض، امام ابوحنیفہ  
رحمہ اللہ کے نزدیک واجب، اور امام مالک و شافعی رحمہما اللہ کے نزدیک سنت ہے، مذاہب  
کی اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ ہر دور کعت پر قدرے کا واجب ہونا معتدل قول ہے۔

الغرض جب شریعت نے نماز کے لئے ایک اصول اور رضا بطہ مقرر کر دیا کہ اس کی  
ہر دور کعت پر قدرہ ہے، خواہ نماز فرض ہو یا نفل، سنت ہو یا واجب، تو نماز و ترکو بھی اسی  
قاعده کے تحت رکھا جائے گا۔

دوم:... حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث:

”صَلَاةُ اللَّيْلِ مَشْيٌّ مَشْيٌّ۔“

ترجمہ:... ”رات کی نماز دو دور کعت ہوتی ہے۔“

خاص صلوٰۃ اللیل اور ترمذی کے بارے میں ارشاد فرمائی گئی ہے، جیسا کہ اور پر معلوم ہو چکا  
ہے۔ ارشادِ نبوی: ”رات کی نماز دو دور کعت ہے“ میں دو مسئللوں پر تنبیہ فرمائی گئی ہے، ایک  
یہ کہ نماز کام سے کم نصاب دور کعت ہے، اس سے کم نماز نہیں، یہی وجہ ہے کہ فرائض و نوافل



فہرست



میں ہمیں کوئی نماز ایسی نہیں ملتی، جس میں شریعت نے ایک رکعت کو جائز رکھا ہو، اور اسے نماز قرار دیا ہو، ظاہر ہے کہ وتر کی نماز بھی اسی ضابطے کے تحت آئے گی اور محض ایک رکعت و تنہیں کھلائے گی۔ دوسرا مسئلہ یہ کہ نماز کی ہر دور کعت پر التحیات میٹھنا ضروری ہے، ورنہ اس کے بغیر دوگانہ کا وجود ہی متحقق نہیں ہو سکتا، چنانچہ صحیح مسلم (ج: ۱ ص: ۲۵۷) میں اس روایت میں یہ اضافہ ہے:

”فَقِيلَ لِابْنِ عُمَرَ: مَا مَشْنَى مَشْنَى؟ قَالَ: أَنْ تُسْلِمَ فِي كُلِّ رَكْعَتَيْنِ.“

ترجمہ: ...”ابن عمر رضی اللہ عنہما سے دریافت کیا گیا کہ: ہر دور کعت کیا مطلب؟ فرمایا یہ کہ تم ہر دور کعت پر سلام کوہو“

یہاں سلام کہنے سے مراد التحیات ہے، جیسا کہ حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گزر چکا ہے کہ: ”ہر دور کعت پر التحیات ہے“، نیز طبرانی کی مجمع بیہری میں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے:

”إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: فِي كُلِّ رَكْعَتَيْنِ تَشَهُّدُ وَتَسْلِيمٌ عَلَى الْمُرْسَلِينَ وَعَلَى مَنْ تَبِعُهُمْ مِنْ عِبَادِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ.“ (وفيه علىٰ بُنْ زَيْدٍ وَأَخْبَيْفَ فِي الْأَخْتِيَاجِ بِهِ، وَقَدْ وُتْقَ بِجَعْزِ الرِّوَايَةِ ج: ۲ ص: ۱۳۹)

ترجمہ: ...”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ہر دور کعت پر تشهد ہے، اور رسولوں پر اور ان کی پیروی کرنے والے اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں پر سلام ہے۔“

الغرض متعدد آحادیث میں یہ اصول بیان فرمایا گیا ہے کہ نماز کی ہر دور کعت پر تشهد کیا جائے، اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث جو صلوٰۃ اللیل اور وتر ہی کے بارے میں ہے، اس میں اسی ضابطے کی نشاندہی کی گئی ہے، اس لئے کوئی وجہ نہیں کہ نماز وتر میں دور کعت پر تشهد کو واجب نہ کہا جائے۔



المُهَاجِرُونَ

فہرست



سوم:... حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور دیگر حضرات کی جن روایات میں یہ آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پانچ سات یا نو و تر پڑھا کرتے تھے، ان کی تشریع پہلے گزر چکی ہے کہ ان میں صلوٰۃ اللیل اور وتر کے مجموعے پر ”وتر“ کا اطلاق کر دیا گیا، ورنہ متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وترین رکعت ہوتے تھے، اور جیسا کہ سعد بن ہشام کی روایت میں گزر چکا ہے کہ ان کی دور کعتوں پر تشدید بھی پڑھ کرتے تھے، مگر سلام نہیں پھیرتے تھے، یعنی یہی حفیہ کا نہ ہب ہے۔

چہارم:... شریعت میں ایسی کوئی نماز نہیں جس میں صرف ایک رکعت کو جائز کھا گیا ہو، یا جس میں کئی دو گانوں کو بغیر تشدید کے جمع کیا گیا ہو، جو حضرات نماز وتر میں شریعت کے اس قاعدے کو توڑتے ہیں اور راویوں کی تعبیرات سے غلط فہمی میں بدلنا ہو کر یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ وتر کی پانچ سات یا نو رکعتیں ایک ہی سلام اور ایک ہی قعدے سے جائز ہیں، کیا صحیح ہوگا کہ وہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہا کی حدیث:

”صلیتُ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثَمَانِيًّا“

”جَمِيعًا وَسَبْعًا جَمِيعًا.“

ترجمہ:... ”میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ (ظہر و عصر کی) آٹھ رکعتیں اور (مغرب وعشاء کی) سات رکعتیں اکٹھی پڑھی ہیں۔“

کے پیش نظر یہ فتویٰ بھی دے ڈالیں کہ ظہر و عصر کی آٹھ اور مغرب وعشاء کی سات رکعتیں ایک ہی قعدہ اور ایک ہی سلام کے ساتھ جائز ہیں؟ اور جو بزرگ، حدیث ”الوَتُّر رَكْعَةٌ مِّنَ اللَّيْلِ“ کو دیکھ کر یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ وتر کی ایک رکعت بھی جائز ہے، کیا یہ صحیح ہوگا کہ وہ ”الحجُّ عَرَفةَ“ کی حدیث سے یہ فتویٰ بھی دیا کریں کہ صرف وقوف عرفہ سے حج ہو جاتا ہے، اس کے لئے اور اركان ومناسک کی ضرورت نہیں...؟ لیکن اگر ان تعبیرات سے کسی کو یہ غلط فہمی نہیں ہوتی، کیونکہ ظہر و عصر اور مغرب وعشاء کی نمازوں کا ضابطہ معلوم ہے، اسی طرح حج کے اركان ومناسک بھی معلوم ہیں، تو اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ متواتر احادیث سے نماز



## فہرست





وتر کا ضابطہ بھی معلوم ہے کہ اس کی تین رکعتیں ہیں، راویوں کی باقی تعبیرات کو اسی ضابطے پر منطبق کیا جائے گا، یہ نہیں کہ ایک راوی کی تعبیر کو ایک مستقل اصول بنا کر اس کے لئے متواتر ضابطہ کو توڑ دیا جائے...!

تیسرا مسئلہ: ... قنوت و تر کے لئے تکبیر اور رفع یہ دین:

اس مسئلے میں چند امور قابل ذکر ہیں:

اول: ... اس میں اختلاف ہوا ہے کہ قنوت صرف وتر میں پڑھی جائے یا نماز فجر میں بھی، اور رکوع سے پہلے پڑھی جائے یا رکوع کے بعد؟ حفیہ اس کے قائل ہیں کہ قنوت و تر ہمیشہ ہے، اور وہ رکوع سے پہلے ہے، اور قنوت نازلہ جو نماز فجر میں خاص حادث کے موقع پر پڑھی جاتی ہے، رکوع کے بعد۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے رکوع سے قبل اور بعد، قنوت پڑھنے کی جو روایات مروی ہیں، حفیہ کے نزدیک ان کے درمیان یہی تلقین ہے، چنانچہ صحیح بخاری (ج: ۱ ص: ۱۳۶) ”باب القنوت قبل الرکوع وبعده“ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

”حدَّثَنَا عَاصِمٌ قَالَ: سَأَلَتْ أَنَسَ بْنَ مَالِكٍ

رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنِ الْقُنُوتِ فَقَالَ: قَدْ كَانَ الْقُنُوتُ، قُلْتُ:

قَبْلَ الرُّكُوعِ أَوْ بَعْدَهُ؟ قَالَ: قَبْلَهُ! قُلْتُ: فَإِنَّ فَلَانًا

أَخْبَرَنِيْ عَنْكَ إِنَّكَ قُلْتَ بَعْدَ الرُّكُوعِ! فَقَالَ: كَذَبَ،

إِنَّمَا قَنَتْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْدَ الرُّكُوعِ

شَهْرًا. الحدیث.“

ترجمہ: ... ”عاصم احوال کہتے ہیں: میں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے قنوت کے بارے میں پوچھا، انہوں نے فرمایا: قنوت ہوتی تھی، میں نے کہا: رکوع سے پہلے یا بعد میں؟ فرمایا: رکوع سے پہلے، میں نے کہا کہ: فلاں شخص نے مجھے بتایا کہ آپ فرماتے ہیں کہ رکوع کے بعد قنوت ہے! فرمایا: اس نے غلط کہا



فہرست



ہے، رکوع کے بعد تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک مہینے قوت پڑھی تھی۔“

اور حضرت انس رضی اللہ عنہ کی دوسری روایت میں ہے:

”إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَنَّتْ حَتَّى مَاتَ، وَأَبُوبَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ حَتَّى مَاتَ، وَعُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ حَتَّى مَاتَ.“ (رواه البزار و رجاله موثقون، مجمع الزوائد ج: ۲: ص: ۱۳۹)

ترجمہ:... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قوت پڑھی تھی یہاں تک کہ آپ کا وصال ہو گیا، اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے قوت پڑھی یہاں تک کہ ان کا وصال ہو گیا، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے قوت پڑھی یہاں تک کہ ان کا وصال ہو گیا۔“

بظاہر اس روایت میں قوت سے قوت و تر مراد ہے، کیونکہ قوت فجر پر دوام ثابت نہیں، جیسا کچھ بخاری کی مذکورہ بالا روایت کے علاوہ متعدد احادیث میں اس کی تصریح ہے، اس لئے مندرجہ اور بیزار کی روایت کے یہ الفاظ کہ:

”مَا زَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْنُتُ فِي صَلْوَةِ الْعَدَاءِ حَتَّى فَارَقَ الدُّنْيَا.“ (طحاوی ج: ۱: ص: ۲۷۰)

ترجمہ:... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ فجر میں قوت

پڑھتے رہے یہاں تک کہ دنیا سے تشریف لے گئے۔“

اس میں اگر ”فی الفجر“ کے الفاظ راوی کا سہ نہیں، تو قوت نازلہ پر محمول ہے۔ بہر حال متعدد احادیث کی بنا پر حنفیہ کی تحقیق یہ ہے کہ قوت نازلہ جو فجر کی نماز میں (اور بعض اوقات دوسری نمازوں میں بھی) پڑھی جاتی تھی، وہ رکوع کے بعد ہوتی تھی، اور وہ خاص حادث کے موقع پر پڑھی جاتی تھی، لیکن وتر میں قوت ہمیشہ تھی اور وہ رکوع سے پہلے ہوتی تھی۔

دوم:.... جو حضرات رکوع سے قبل قوت کے قائل ہیں، ان کے نزدیک قراءت اور قوت کے درمیان فصل کرنے کے لئے قوت کے لئے تکبیر کہنا سنت ہے، امام طحاوی



## فہرست



رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وَأَمَّا التَّكْبِيرُ فِي الْقُنُوتِ فِي الْوَتْرِ فَإِنَّهَا تَكْبِيرٌ رَّائِدَةٌ فِي تُلْكَ الصَّلَاةِ وَقَدْ أَجْمَعَ الَّذِينَ يَقْنُتُونَ قَبْلَ الرَّكُوعِ عَلَى الرَّفِيعِ مَعَهَا۔“ (طحاوی ج: ۱ ص: ۳۳۲)

ترجمہ:... ”لیکن قوت و ترکی تکبیر، اس نماز میں ایک زائد تکبیر ہے، اور جو حضرات قبل الرکوع کے قائل ہیں، ان کا اس پر اجماع ہے کہ اس تکبیر کے ساتھ رفع یہی بھی ہوتا ہے۔“

سوم:... قوت و قبل الرکوع متعدد احادیث سے ثابت ہے:  
ان... ”عَنْ أَبِي بْنِ كَعْبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُؤْتُرُ بِشَلَّثٍ رَكْعَاتٍ .... وَيَقْنُتُ قَبْلَ الرَّكُوعِ۔“ (نسائی ج: ۱ ص: ۲۲۸)

ترجمہ:... ”حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعات و ترپڑتے تھے، اور رکوع سے قبل قوت پڑتے تھے۔“

ابن ماجہ (ص: ۸۲) کی روایت میں ہے:

”كَانَ يُؤْتُرُ فَيَقْنُتُ قَبْلَ الرَّكُوعِ۔“  
ترجمہ:... ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم و ترپڑتے تھے تو قوت رکوع سے قبل پڑتے تھے۔“

۲:... ”عَنْ أَبْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ الْبَيِّنَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَنَتْ فِي الْوَتْرِ قَبْلَ الرَّكُوعِ۔“  
(قال الدارقطني: وأبا بن أبي عياش متروك، قلت: ورواه الخطيب في كتاب القنوت (من غير طريق أبيان بن أبي عياش) وذكره ابن الجوزي في "التحقيق" من جهة الخطيب وسكت عنه، إلا أنه قال: أحاديثنا مقدمة، كما في نصب الرأية ج: ۲ ص: ۲۲۶، وقال الترمذى في العلل ج: ۲ ص: ۳۳۶: وقد روى غير



فہرست



وَاحِدٌ عَنْ إِبْرَاهِيمَ النَّخْعَنِيِّ عَنْ عَلْقَمَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ أَنَّ  
النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَقْنُثُ فِي وِتْرِهِ قَبْلَ الرُّكُوعِ)  
ترجمہ:... ”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے  
روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وتر کی نماز میں رکوع سے  
قبل قوت پڑھا کرتے تھے۔“

۳:... ”عَنِ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ النَّبِيَّ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُوتَرُ بِشَلَّثِ رَكْعَاتٍ  
وَيَجْعَلُ الْقُنُوتَ قَبْلَ الرُّكُوعِ.“

(قال الطبراني: لم يروه عن عبيدة الله إلا

سعید بن سالم - نصب الراية ج ۲: ص ۱۲۲)

ترجمہ:... ”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے  
کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تین وتر پڑھا کرتے تھے اور رکوع سے  
پہلے قوت پڑھتے تھے۔“

۴:... ”عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: بَثَ  
عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَامَ مِنَ اللَّيْلِ فَصَلَّى  
رَكْعَيْنِ، ثُمَّ قَامَ فَأَوْتَرَ، فَقَرَا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ وَسَيِّحَ اسْمَ  
رَبِّكَ الْأَعْلَى، ثُمَّ رَكَعَ وَسَجَدَ، ثُمَّ قَامَ فَقَرَا بِفَاتِحَةِ  
الْكِتَابِ وَقَلُّ يَا يَاهَا الْكُفَّارُونَ، ثُمَّ رَكَعَ وَسَجَدَ، وَقَامَ فَقَرَا  
بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ وَقَلُّ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ، ثُمَّ فَقَتَ وَدَعَا، ثُمَّ رَكَعَ.“

(رواہ الامام محمد بن کتاب الحجہ ج: ۱: ص ۲۰۱، واللطفولہ)

ورواه ابو الحسن في الأخلاق، كما في نصب الراية ج ۲: ص ۱۲۲)

ترجمہ:... ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت

(۱) قال في التعليق: كذا في الأصل، ولعل الصواب ركتعين ركتعين بالتكلرار. قلت لعلة اختصار من الرواى ذكر حصة الوتر والركعتين التي قبلها. والله أعلم!

ہے کہ میں ایک رات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہا، پس آپ رات کو اٹھے، پس دور کعین پڑھیں، پھر اٹھ کر وتر پڑھے، پہلی رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد سب سے اسم رَبِّكَ الْأَعْلَى پڑھی، پھر رُکوع اور سجدہ کیا، پھر دوسرا رکعت میں سورہ فاتحہ اور قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَفَّرُونَ پڑھی، پھر رُکوع کیا اور سجدہ کیا، اور تیسرا رکعت میں سورہ فاتحہ اور قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ پڑھی، پھر قوت پڑھی، پھر رُکوع کیا۔“

۵:....”عَنِ الْأَسْوَدِ قَالَ: صَحِبُّتْ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سِتَّةَ أَشْهُرٍ، فَكَانَ يَقْنُتُ فِي الْوِتْرِ قَبْلَ الرُّكُوعِ.“ (کتاب الحجہ ج: ۱: ص: ۲۰۱)

ترجمہ:...”حضرت اسود رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: چھ مہینے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی صحبت میں رہا، وہ وتر کی نماز میں رُکوع سے پہلے قوت پڑھا کرتے تھے۔“

۶:....”عَنِ الْأَسْوَدِ أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ مَسْعُودَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَ لَا يَقْنُتُ فِي شَيْءٍ مِّنَ الصَّلَاةِ إِلَّا فِي الْوِتْرِ قَبْلَ الرُّكُوعِ.“ (ابن ابی شیبہ ج: ۲: ص: ۳۰۲، کتاب الحجہ امام محمد ج: ۱: ص: ۲۰۱، مجمع الزوائد ج: ۲: ص: ۲۲۲)

ترجمہ:...”حضرت اسود رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ وتر کے سوا کسی نماز میں قوت نہیں پڑھتے تھے، وتر میں رُکوع سے پہلے پڑھتے تھے۔“

۷:....”عَنْ عَلْقَمَةَ أَنَّ ابْنَ مَسْعُودٍ وَأَصْحَاحَ الْبَنِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (وَرَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ) كَانُوا يَقْنُتُونَ فِي الْوِتْرِ قَبْلَ الرُّكُوعِ.“ (ابن ابی شیبہ ج: ۲: ص: ۳۰۲)

ترجمہ:...”حضرت علقمہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت



## فہرست



عبداللہ بن مسعود اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ رضی اللہ عنہم وتر میں رکوع سے پہلے قوت پڑھا کرتے تھے۔

ابن ابی شیبہ حمد اللہ فرماتے ہیں: ”هَذَا الْأَمْرُ عِنْدَنَا“ (ج: ۲: ص: ۳۰۶) یعنی ہمارے نزدیک وتر میں رکوع سے قبل ہی قوت صحیح ہے۔

چہارم: ... جہاں تک قوت وتر کے لئے تکبیر اور رفع یہین کا تعلق ہے، اس سلسلے میں مندرجہ ذیل روایات ہیں:

ان... ”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَقْتُلُ فِي الْوِتْرِ قَبْلَ الرُّكُوعِ. قَالَ: ثُمَّ أَرْسَلْتُ أُمَّى أُمَّ عَبْدِ فَبَاتَ عِنْدَ نِسَائِهِ، فَأَخْبَرَتْنِي أَنَّهُ قَنَّتْ فِي الْوِتْرِ قَبْلَ الرُّكُوعِ.“

(ابن ابی شیبہ ج: ۲: ص: ۳۰۶)

”وَفِي الْأَسْتِيْعَابِ لِابْنِ عَبْدِ الْبَرِّ: أَمْ عَبْدِ: أَمْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ، رَوَى عَنْهَا ابْنُهَا عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ أَنَّهَا قَالَتْ: رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَنَّتْ فِي الْوِتْرِ قَبْلَ الرُّكُوعِ. وَيُعْرَفُ أَيْضًا بِهَا حَدِيثُ أَمِّ ابْنِ مَسْعُودٍ يَرْوِيهِ حَفْصُ بْنُ سُلَيْمَانَ عَنْ أَبِيَّانَ بْنِ أَبِي عَيَّاشٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ النَّخْعَنِيِّ عَنْ عَلْقَمَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ: أَرْسَلْتُ أُمَّى لِيْلَةَ لِتَبَيَّنَتْ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَتَسْتَنْظِرَ كَيْفَ يُؤْتِرُ، فَبَاتَتْ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَصَلَّى مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ يُصَلِّيَ، حَتَّى إِذَا كَانَ اخْرَ اللَّيْلِ وَأَرَادَ الْوِتْرَ قَرَأَ بِسْيَاحَ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى فِي الرَّكْعَةِ الْأُولَى، وَقَرَأَ فِي الثَّانِيَةِ قُلْ يَا أَيُّهَا الْكُفَّارُونَ ثُمَّ قَعَدَ، ثُمَّ قَامَ وَلَمْ يَفْصِلْ بَيْنَهُمَا بِالسَّلَامِ، ثُمَّ قَرَأَ بِقُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ اللَّهُ

لَهُذَا الصَّراطُ مُسْتَقِيمٌ

فہرست

الصَّمَدُ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُوْلَدْ، وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُواً أَحَدٌ، حَتَّىٰ  
إِذَا فَرَغَ كَبَرَ، ثُمَّ قَنَّتْ فَدَعَا بِمَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ يَدْعُوهُ ثُمَّ  
كَبَرَ وَرَأَعَ. ” (استیاع ب ج: ۲۵۱، ۲۵۰ ص: ۲۵۱، ۲۵۰، برحاشیہ اصحابہ)

ترجمہ: ...”عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم وتر میں رکوع سے قبل قوت پڑھا کرتے تھے، حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: پھر میں نے اپنی والدہ ام عبد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر بھیجا، وہ امہات المؤمنین کے پاس رات رہیں، پھر انہوں نے مجھے بتایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رکوع سے پہلے قوت پڑھی۔

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ ”الاستیاع“ میں لکھتے ہیں:

ام عبد: عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی والدہ ہیں، ان سے ان کے صاحب زادے حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رکوع سے پہلے قوت پڑھتے دیکھا ہے۔ اور انہی کی نسبت وہ حدیث معروف ہے جسے حفص بن سلیمان، ابیان بن ابی عیاش سے، وہ ابراہیم خنجی سے، وہ علقہ سے، وہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ: میں نے اپنی والدہ کو بھیجا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں رات رہیں، اور دیکھیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وتر کس طرح پڑھتے ہیں؟ چنانچہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں رات رہیں، پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رات میں... جتنا اللہ تعالیٰ کو منظور تھا... نماز پڑھی، جب رات کا آخری حصہ ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وتر پڑھنے کا ارادہ فرمایا تو پہلی رکعت میں ”سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى“، اور دوسرا رکعت میں ”قُلْ يَا أَيُّهَا الْكُفَّارُونَ“



لَهُنَا الصَّرَاطُ مُسْتَقِيمٌ

فہرست



پڑھی، پھر قده کیا، پھر سلام پھیرے بغیر کھڑے ہو گئے، پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تیسری رکعت میں ”قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ“ پڑھی، یہاں تک کہ جب اس سے فارغ ہوئے تو تکبیر کی، پھر دعاے ثبوت پڑھی، اور جو اللہ تعالیٰ کو منظور تھا دعا ایں کیں، پھر تکبیر کی اور رکوع کیا۔

۲: ...”عَنِ الْأَسْوَدِ قَالَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَ يَرْفَعُ يَدِيهِ إِذَا قَبَّتْ فِي الْوِتْرِ.“ (ابن ابی شیبہ ج: ۲، ص: ۲۷، ۲۸)

ترجمہ: ...”حضرت اسود رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ قوت و ترکے لئے رفع یہ دین کیا کرتے تھے۔“

۳: ...”وَفِي جُزِءِ رَفْعِ الْيَدَيْنِ إِنَّهُ كَانَ يَقْرَأُ فِي الْخِرِّ رَكْعَةً مِنَ الْوِتْرِ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ، ثُمَّ يَرْفَعُ يَدِيهِ فَيَقْنُتُ قَبْلَ الرُّكُعَةِ.“

ترجمہ: ...”امام بخاریؓ کے رسالہ ”رفع الیدين“ (ص: ۲۷) میں ہے کہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ و ترکی آخری رکعت میں ”قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ“ پڑھا کرتے تھے، پھر رفع یہ دین کرتے، پس رکوع سے قبل قتوت پڑھتے۔“

۴: ...”عَنْ أَبِي عُثْمَانَ كَانَ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَرْفَعُ يَدِيهِ فِي الْقُنُوتِ.“ (جزء رفع الیدين ص: ۲۸)

ترجمہ: ...”ابو عثمانؓ فرماتے ہیں کہ: حضرت عمر رضی اللہ عنہ قتوت میں رفع یہ دین کیا کرتے تھے۔“

۵: ...”مُحَمَّدٌ قَالَ: أَخْبَرَنَا أَبُو حَيْنَةَ عَنْ حَمَادٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ أَنَّ الْقُنُوتَ فِي الْوِتْرِ وَاجِبٌ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ وَغَيْرِهِ قَبْلَ الرُّكُعَ، وَإِذَا أَرْدُتَ أَنْ تَقْنُتَ فَكِبِّرْ، وَإِذَا أَرْدُتَ أَنْ تَرْكَعْ فَكِبِّرْ أَيْضًا.“ (کتاب الآثار ج: ۱، ص: ۵۷۹، کتاب الحجج ج: ۱، ص: ۲۰۰)



## فہرست



ترجمہ: "...امام محمد رحمہ اللہ کتاب الآثار اور کتاب الحجہ میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے، وہ حمداء سے، وہ حضرت ابراہیم نجفی سے، روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ: وتر میں قوت واجب ہے، رمضان المبارک میں بھی اور غیرِ رمضان میں بھی، اور جب تم قوت پڑھنا چاہو تو تکبیر کرو، اور جب قوت کے بعد رکوع کرنا چاہو، تب بھی تکبیر کرو۔"

امام محمد رحمہ اللہ کتاب الآثار میں اس روایت کو نقل کر کے فرماتے ہیں:  
 ”قَالَ مُحَمَّدٌ: وَيْهَ نَأْخُذُ وَيَرْفَعُ يَدِيهِ فِي التَّكْبِيرَةِ

الْأُولَى قَبْلَ الْقُنُوتِ كَمَا يُرْفَعُ يَدِيهِ فِي افْتِسَاحِ الصَّلَاةِ،  
 ثُمَّ يَضَعُهُمَا وَيَدْعُو، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ۔“  
 (کتاب الآثار)

ترجمہ: "...ہمارا عمل اسی کے مطابق ہے کہ قوت سے پہلے کی تکبیر میں رفع یہ دین کرے، جیسا کہ نماز کے شروع میں کیا جاتا ہے، پھر ہاتھوں کو رکھ لے، اور دعاۓ قوت پڑھے، یہی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا قول ہے۔"

چوتھا مسئلہ: ... دعاۓ قوت میں ہاتھ باندھنا:

قوت وتر میں عقلائیں تین صورتیں ممکن ہیں، ایک یہ کہ قوت کے دوران ہاتھ اٹھائے رکھیں، جیسا دعا میں اٹھائے جاتے ہیں۔ دوسرا یہ کہ ہاتھوں کو چھوڑ دیا جائے، جیسا کہ قوم کی حالت میں ہوتا ہے۔ تیسرا یہ کہ رفع یہ دین کے بعد ہاتھوں کو دوبارہ باندھ لیا جائے، جیسا کہ قیام کی حالت میں ہوتا ہے۔ پہلی صورت احتاف کے نزدیک پسندیدہ نہیں، اس لئے کہ شریعت نے نماز میں جتنی دعائیں رکھی ہیں، کہیں ہاتھ اٹھا کر دعا کرنے کا حکم نہیں فرمایا، باوجود یہ کہ ہاتھ اٹھانا دعا کے آداب میں سے ہے، مگر عین نماز میں ہاتھ اٹھا کر دعا کرنے کا حکم نہیں، یہی وجہ ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اس کو بدعت فرماتے تھے:

”عَنِ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: أَرَأَيْتُمْ!

فِيَامَكُمْ عِنْدَ فَرَاغِ الْأَمَامِ مِنَ السُّورَةِ هَذَا الْقُنُوتُ، وَاللَّهُ أَنَّهُ لَبِدْعَةٌ، مَا فَعَلَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ غَيْرَ شَهْرٍ ثُمَّ تَرَكَهُ، أَرَيْتُمْ رَفِيعُكُمْ أَيْدِيْكُمْ فِي الصَّلَاةِ، وَاللَّهُ أَنَّهُ لَبِدْعَةٌ، مَا زَادَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى هَذَا قَطْ، فَرَفِيعَ يَدِيهِ حِيَالَ مَنْكِيهِ۔” (رَوَاهُ الطَّبَرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَفِيهِ شَرْبُنْ حَرْبٍ، ضَعَفَهُ أَحْمَدُ وَابْنُ مُعِيْنٍ وَأَبْيُونَ رَعَةً وَأَبْرُ حَاتِمَ وَالنَّسَائِيُّ، وَوَقَّتَهُ أَيُوبُ وَابْنُ عَدِيٍّ، مُجَمَعُ الزَّوَانِدِ ج: ۲، ص: ۱۳۷)

ترجمہ:... ”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا: دیکھو! یہ جو تم نماز فجر میں امام کے سورہ سے فارغ ہونے کے بعد قوت کے لئے کھڑے ہو جاتے ہو، اللہ تعالیٰ کی قدم! یہ بدعت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو ایک مہینے سے زیادہ نہیں کیا، پھر اسے ترک کر دیا۔ اور دیکھو! یہ جو تم نماز میں ہاتھ اٹھا کر قوت پڑھتے ہو، اللہ کی قدم! یہ بدعت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صرف کندھوں تک رفع یہ دین کرتے تھے۔“

بظاہر اس کا مطلب یہی ہے کہ قوت کے لئے رفع یہ دین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے، مگر نماز کے دوران اس طرح ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا، جس طرح نماز سے باہر دعا کے لئے ہاتھ اٹھائے جاتے ہیں، یہ معمول نہیں تھا۔

رہی دوسری اور تیسری صورت، قوت اگر رکوع سے پہلے پڑھی جائے جیسا کہ وتر میں پڑھی جاتی ہے، تو قبل الرکوع کی حالت چونکہ قیام کی حالت ہے، اور قیام میں ہاتھ باندھنا سنت ہے، اس لئے نماز وتر میں اس کو اختیار کیا جائے۔ اور قوت نازلہ چونکہ رکوع کے بعد قومہ کی حالت میں پڑھی جاتی ہے، اور قومہ میں ہاتھ باندھنا سنت نہیں، اس لئے قوت ہاتھ چھوڑ کر پڑھی جائے گی، یہ وجہ ہے کہ احتفاف کے نزدیک قوت و ترمومول قیام کے مطابق ہاتھ باندھ کر پڑھی جاتی ہے۔

**سوالِ نہم:**...نمازِ جنازہ میں سورہ فاتحہ:

**سوال:**...نمازِ جنازہ میں سورہ فاتحہ حدیث بنوی سے

ثابت ہے یا کہ نہیں؟ اگر نہیں تو دلیل تحریر فرمادیں، جبکہ حدیث مبارک کا مفہوم ہے کہ: سورہ فاتحہ کے بغیر کوئی نماز نہیں۔“

**جواب:**...یہاں چند امور قابل ذکر ہیں:

**اول:**...نمازِ جنازہ کو ”نماز“ کہنا مجاز ہے، کیونکہ اس میں نماز کی شرائط، ستر عورت اور استقبال قبلہ وغیرہ کو ضروری قرار دیا گیا ہے، ورنہ اپنی اصل کے اعتبار سے نماز نہیں، بلکہ ایک مخصوص طریقے سے میت کے لئے دُعا و استغفار ہے، حافظ ابن قیم رحمہ اللہ ”زاد المعاد“ میں لکھتے ہیں:

”وَمَقْصُودُ الصَّلَاةِ عَلَى الْجَنَازَةِ هُوَ الدُّعَاءُ“

لِلْمَيِّتِ، وَلِذِلِكَ حُفِظَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
وَنُقْلِّ عَنْهُ مَا لَمْ يُنْقَلُ مِنْ قِرَاءَةِ الْفَاتِحَةِ وَالصَّلَاةِ عَلَيْهِ،  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.“ (ج: ۱ ص: ۵۰۵)

ترجمہ:...”نمازِ جنازہ سے مقصود میت کے لئے دُعا کرنا ہے، اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جنازے کی دُعا میں اس کثرت کے ساتھ نقل کی گئی ہیں کہ فاتحہ یا رو در شریف کا پڑھنا اس طرح نقل نہیں کیا گیا۔“

**دوم:**...چونکہ نمازِ جنازہ اپنی اصل کے اعتبار سے دُعا ہے، اور دُعا کے آداب میں سے ہے کہ اس سے پہلے اللہ تعالیٰ کی حمد و شناکی جائے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر دُرود شریف پڑھا جائے، اس لئے نمازِ جنازہ میں بھی یہی ترتیب رکھی گئی ہے کہ اس میں پہلے اللہ تعالیٰ کی حمد و شنا ہوتی ہے، پھر دُرود شریف ہوتا ہے، اور پھر میت کے لئے دُعا ہوتی ہے۔



## فہرست





سوم:...کسی صحیح روایت سے یہ ثابت نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہو، حافظ ابن قیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وَيُذْكُرُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ أَمَرَ أَنْ يُقْرَأَ عَلَى الْجَنَازَةِ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ وَلَا يَصْحُّ أَسْنَادُهُ۔“  
(ج: ۱ ص: ۵۰۳)

ترجمہ:...”اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا جاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جنازہ میں قراءت فاتحہ کا حکم فرمایا، مگر اس کی سند صحیح نہیں۔“

چہارم:...نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کی سب سے صحیح حدیث وہ ہے جسے امام بخاری رحمہ اللہ نے ”باب قراءۃ الفاتحة علی الجنائز“ (ج: ۱ ص: ۱۷۸) میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے نقل کیا ہے:

”عَنْ طَلْحَةِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَوْفٍ قَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَلَفَ ابْنُ عَبَّاسٍ عَلَى جَنَازَةِ فَقَرَأَ فَاتِحَةَ الْكِتَابِ وَقَالَ لِتَعْلَمُوا أَنَّهَا سُنَّةً۔“

ترجمہ:...”طلحہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما کی اقتدا میں جنازے کی نماز پڑھی، تو انہوں نے بلند آواز سے سورہ فاتحہ پڑھی، اور فرمایا کہ: میں نے اس لئے کیا ہے تاکہ تم جان لو کہ یہ سنت ہے۔“

اور نسائی (ج: ۱ ص: ۲۸۱) میں بہ سندر صحیح اسی روایت میں یہ الفاظ ہیں:

”فَقَرَأَ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ وَسُورَةً وَجَهَرَ حَتَّى أَسْمَعَنَا، فَلَمَّا فَرَغَ أَخَذَتُ بِيَدِهِ فَسَأَلْتُهُ فَقَالَ: سُنَّةٌ وَّحْقٌ۔“

ترجمہ:...”انہوں نے سورہ فاتحہ اور ایک سورۃ ایسی بلند آواز سے پڑھی کہ ہمیں سنائی دی، پس جب وہ فارغ ہوئے تو میں نے ان کا

الحمد لله رب العالمين

فہرست



ہاتھ پکڑ کر ان سے سوال کیا تو انہوں نے فرمایا کہ: یہ سنت اور حق ہے۔“

اس روایت میں ایک امر تو قابل غور یہ ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے سوال سورہ فاتحہ پڑھنے کے بارے میں کیا گیا تھا، یا بلند آواز سے پڑھنے کے بارے میں؟ اگر بلند آواز سے پڑھنے کے بارے میں سوال تھا، تو جواب میں سنت اور حق بھی جہر ہی کو فرمایا گیا ہوگا مگر جہر (یعنی بلند آواز سے پڑھنا) عام علماء کے نزدیک سنت نہیں۔

اگر آپ سے سوال سورہ فاتحہ پڑھنے کے بارے میں تھا، تو اس سوال سے ہی معلوم ہو جاتا ہے کہ عام طور پر عادت نمازِ جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کی نہیں تھی، چونکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے خلافِ معمول کیا، اس لئے ان سے سوال کیا گیا، اور جواب میں جو اس کو سنت فرمادیا گیا، اس کا مطلب یہ ہوگا کہ سورہ فاتحہ کا بہ نیت شاپڑھنا بھی جائز ہے، اور یہ بعینہ حفیہ کا مذہب ہے۔

دوسرا امر یہ بھی قابل غور ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے صرف سورہ فاتحہ نہیں پڑھی، بلکہ اس کے ساتھ ایک اور سورۃ بھی پڑھی، مگر نمازِ جنازہ میں سورہ فاتحہ کے ساتھ کوئی اور سورہ پڑھنے کا کوئی بھی قائل نہیں، اگر اس حدیث سے حفیہ پر ترکِ سنت کا الزام عائد کیا جائے، تو یہی الزام اسی حدیث سے دوسروں پر عائد ہوگا، حالانکہ یہ حدیث حفیہ کے خلاف نہیں، کیونکہ ان کے نزدیک حمود شاکے طور پر سورہ فاتحہ اور دیگر ایسی آیات جو محمد و شاپر مشتمل ہوں، پڑھنا جائز ہے۔

پنجم: ... یہ غلط ہے کہ حفیہ سورہ فاتحہ کے قائل نہیں، ان کا موقف یہ ہے کہ چونکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں سے بعض حضرات سورہ فاتحہ پڑھتے تھے، اور بعض نہیں، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نمازِ جنازہ میں سورہ فاتحہ فرض واجب نہیں، البتہ حق تعالیٰ شانہ کی حمد و شاکے طور پر سورہ فاتحہ پڑھ لینا بھی درست ہے، مگر جس طرح نماز میں قراءت ہوا کرتی ہے، نمازِ جنازہ میں سورہ فاتحہ یا کوئی اور سورۃ قراءت کی نیت سے نہیں پڑھی جاتی، اس لئے کوئی روایت بھی حفیہ کے خلاف نہیں، چنانچہ امام محمد رحمہ اللہ نے موطا میں یہ روایت نقل کی ہے:

”أَخْبَرَنَا مَالِكٌ حَدَّثَنَا سَعِيدُ الْمَقْبَرِيُّ عَنْ أَبِيهِ الْأَنَّةِ

## فہرست



سَأَلَ أَبَا هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَيْفَ تُصَلِّى عَلَى الْجَنَازَةِ؟  
فَقَالَ: إِنَّا لَعَمِرُ اللَّهِ أَخْبِرُكَ أَتَبْعَهَا مِنْ أَهْلِهَا، فَإِذَا وُضِعَتْ  
كَبَرُّ ثَفَحَ حَمْدُ اللَّهِ وَصَلَيْتُ عَلَى نَبِيِّهِ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ) ثُمَّ أَقُولُ: اللَّهُمَّ ... الخ. (موطأ امام مالک ص: ۲۰۹)

قَالَ مُحَمَّدٌ: وَبِهَذَا نَأْخُذُ، لَا قِرَاءَةَ عَلَى الْجَنَازَةِ  
وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَيْنَةَ رَحْمَةُ اللَّهُ. (موطأ امام محمد ص: ۱۶۸)

ترجمہ: ...”امام مالک رحمہ اللہ، سعید مقبری سے اور وہ  
اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ: انہوں نے ابو ہریرہ رضی اللہ  
عنہ سے پوچھا کہ: جنازے کی نماز کیسے پڑھی جاتی ہے؟ انہوں نے  
فرمایا: بخدا! میں تمہیں اس کی خبر دوں گا، میں جنازے کے گھر سے  
اس کے ساتھ ہو لیتا ہوں، جب جنازہ نماز کے لئے رکھا جائے تو  
میں تکبیر کہہ کر اللہ تعالیٰ کی حمد و شکر کرتا ہوں، آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم پر درود شریف پڑھتا ہوں، پھر یہ دعا پڑھتا ہوں..... الخ۔

امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: ہمارا اس پر عمل ہے،  
جنازے میں قراءت نہیں، اور یہی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا قول ہے۔“

مدونہ کبری (ج: ا ص: ۱۵۸، ۱۵۹) میں ہے:

”قُلْتُ لِابْنِ الْقَاسِمِ: أَىٰ شَيْءٍ يُقالُ عَلَى الْمَيِّتِ  
فِي قَوْلِ مَالِكٍ؟ قَالَ: الدُّعَاءُ لِلْمَيِّتِ! قُلْتُ: فَهَلْ يَفْرَأُ  
عَلَى الْجَنَازَةِ فِي قَوْلِ مَالِكٍ؟ قَالَ: لَا!

قالَ ابْنُ وَهَبٍ عَنْ رَجَالٍ مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ عَنْ عُمَرَ  
بْنِ الْخَطَّابِ، وَعَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ، وَعَبْدَ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ،  
وَفَضَالَةَ بْنِ عَيْدٍ، وَأَبِي هُرَيْرَةَ، وَجَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، وَوَاثِلَةَ  
بْنِ الْأَسْقَعِ، وَالْفَاسِمِ بْنِ مُحَمَّدٍ، وَسَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، وَابْنِ

الْمُسَيْبٌ، وَرَبِيعَةً، وَعَطَاءَ بْنِ أَبِي رَبَاحٍ، وَيَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ: أَنَّهُمْ لَمْ يَكُونُوا يَفْرُغُونَ فِي الصَّلَاةِ عَلَى الْمُمِيتِ.  
قَالَ أَبْنُ وَهَبٍ: وَقَالَ مَالِكُ: لَيْسَ ذَلِكَ بِمَعْمُولٍ  
بِهِ فِي بَلْدَنَا، إِنَّمَا هُوَ الدُّعَاءُ أَذْرَكُثُ أَهْلَ بَلْدَنَا عَلَى ذَلِكَ.“

ترجمہ: ”میں نے ابن قاسم سے کہا: امام مالک کے قول  
میں میت پر کیا پڑھنا چاہئے؟ فرمایا: میت کے لئے دعا! میں نے کہا:  
کیا امام مالک کے نزدیک نماز جنازہ میں قراءت ہوتی ہے؟ فرمایا: نہیں!  
ابن وہبؓ کہتے ہیں کہ: بہت سے اہل علم، مثلاً: (صحابہ  
کرامؓ میں سے) حضرت عمر بن خطاب، علی بن ابی طالب، عبداللہ  
بن عمر، فضالہ بن عبید، ابو ہریرہ، جابر بن عبد اللہ اور واثلہ بن اسقح،  
(اور تابعینؓ میں سے) قاسم بن محمد، سالم بن عبد اللہ، سعید بن  
مسیب، عطاء بن ابی رباح، یحییٰ بن سعید (رضی اللہ عنہم) نماز جنازہ  
میں قراءت نہیں کیا کرتے تھے۔

ابن وہبؓ کہتے ہیں کہ: امام مالکؓ نے فرمایا: ہمارے شہر  
میں اس پر عمل نہیں، نماز جنازہ صرف دعا ہے، میں نے اپنے شہر کے  
اہل علم کو اسی پر پایا ہے۔“

ششم: ”لَا صَلَاةَ إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ“ سے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ کے ضروری ہونے پر استدلال کرنے صحیح نہیں، کیونکہ جیسا کہ اور عرض کر چکا ہوں نماز جنازہ حقیقتاً نماز ہی نہیں، بلکہ دعا و استغفار ہے، اور پھر فاتحہ خلف الامام کی بحث میں یہ ذکر کر چکا ہوں کہ صحیح احادیث میں سورہ فاتحہ کے ساتھ مزید سورۃ پڑھنے کو بھی احادیث میں ضروری فرار دیا گیا ہے، جس کا نماز جنازہ میں کوئی بھی قائل نہیں۔

خلاصہ یہ کہ ہمیں اس سے انکار نہیں کہ احادیث سے سورہ فاتحہ کا پڑھنا بھی ثابت ہے، مگر حمد و شناکے طور پر ہے، قراءت کے طور پر نہیں، اور اس کے ہم بھی قائل ہیں۔



## فہرست



سوالِ دہم:... تکبیراتِ عیدِ یعنی:

”سوال:... عیدِ یعنی کی نماز میں چھ تکبیریں زائد ہیں یا  
بارہ؟ اگر دونوں ثابت ہیں تو راویوں کی کثرت کس طرف استدلال  
کرتی ہے؟ اور یہ تکبیریں اول رکعت میں فاتحہ اور سورۃ پڑھنے سے  
قبل یا بعد میں؟ اسی طرح دوسری رکعت میں سورۃ پڑھنے کے بعد  
ہیں یا قبل؟“

جواب:... یہاں چند امور قابل ذکر ہیں:

اول:... امام مالک، امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ کے نزدیک عیدِ یعنی میں  
بارہ تکبیریں ہیں، پہلی رکعت میں سات، اور دوسری میں پانچ، اور دونوں میں قراءت سے  
پہلے، البتہ امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی رکعت میں سات تکبیریں، تکبیر تحریمہ سمیت  
ہیں، اور دوسرے حضرات کے نزدیک تکبیر تحریمہ سے زائد۔ امام ابوحنیفہ، امام سفیان ثوری  
اور صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک دونوں رکعتوں میں تین تکبیریں زائد ہیں، پہلی رکعت  
میں قراءت سے پہلے، اور دوسری رکعت میں قراءت کے بعد۔

دوم:... بارہ تکبیرات کی احادیث متعدد صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے  
مرادی ہیں، لیکن محدثین کی رائے یہ ہے کہ اس مسئلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی  
روایت بھی صحت کے ساتھ ثابت نہیں، امام ترمذی رحمہ اللہ نے بارہ تکبیرات کی حدیث کثیر  
بن عبد اللہ عمر و بن عوف عن ابی عن جده کی سند سے روایت کی ہے:

”أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَبَرَ فِي الْعِيدَيْنِ فِي

الْأُولَى سَيْعَا قَبْلَ الْقِرَاءَةِ، وَفِي الْآخِرَةِ خَمْسًا قَبْلَ الْقِرَاءَةِ.“

ترجمہ:... ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عیدِ یعنی میں پہلی

رکعت میں سات تکبیریں قراءت سے پہلے اور دوسری میں پانچ تکبیریں قراءت سے پہلے کہیں۔“

امام ترمذی رحمہ اللہ اس کو نقل کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”حدِیث حَسَنٌ وَهُوَ أَحْسَنُ شَيْءٍ رُوِيَ فِي هَذَا

(ترمذی شریف ج: ۱ ص: ۷۰) الْبَابِ.“

ترجمہ:... یہ حدیث حسن ہے، اور اس باب میں جتنی روایات مردی ہیں، ان سب سے اچھی ہے۔“

یہ حدیث جو بقول امام ترمذی اس باب کی روایات میں سب سے احسن ہے، اس کا مدارکبیر بن عبد اللہ پر ہے، اور اس کے بارے میں محدثین کی آراء یہ ہیں:

امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”لا یساوی شيئاً“ (یہ کسی چیز کے برابر نہیں)، ابن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”حدیثہ لیس بشیء“ (اس کی حدیث کوئی چیز نہیں)، امام سنائی اور دارقطنی رحمہما اللہ فرماتے ہیں: ”متروک الحدیث“، امام ابو زرع رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”واهی الحدیث“، امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”رکن من اركان الكذب“ (جھوٹ کے ستونوں میں سے ایک ستون ہے)، امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”رَوَى عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِهِ نُسْخَةً مُؤْضِوَّةً لَا يَحْلُّ ذِكْرُهَا فِي الْكِتَابِ إِلَّا عَلَى سَيِّلِ التَّعْجِيبِ.“

(نصب الرایہ ج: ۲ ص: ۲۱۷)

ترجمہ:... اس نے اپنے باپ دادے کی سند سے ایک موضوع اور من گھڑت نسخہ روایت کیا ہے، جس کا ذکر کرنا بھی جائز نہیں، إِلَّا يَكُهُ أَظْهَارِ تَعْجِيبٍ کے طور پر ہو۔“

جب اس روایت کا، جو ”احسن شیء فی هذا الباب“ بھی گئی ہے، یہ حال ہے، تو انصاف کیا جائے کہ باقی روایات کا کیا حال ہو گا؟...؟ امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس حدیث کی جو تحسین کی ہے، محدثین اس سے بھی متفق نہیں، شاید اس سے بہتر عبد اللہ بن



## فہرست



عبد الرحمن الطافی کی روایت ہے (عن عمرو بن شعیب عن ابیه عن جده) جسے امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے روایت کیا ہے (ص: ۱۶۳)، اگرچہ اس میں بھی متعدد وجوہ سے کلام ہے۔ سوم: ... دونوں رکعتوں میں تین تکبیرات کی احادیث اگرچہ تعداد میں کم تر ہیں، لیکن شاید قوت و ثقاہت اور تعامل صحابہ میں اول الذکر روایات سے فائق ہیں، چنانچہ: ا... امام طحاوی رحمہ اللہ نے ابو عبد الرحمن قاسم کی روایت نقل کی ہے:

**”حَدَّثَنِي بَعْضُ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ عِيدٍ، فَكَبَرَ أَرْبَعاً أَرْبَعاً، ثُمَّ أَقْبَلَ عَلَيْنَا بِوْجُوهِهِ حِينَ اُنْصَرَفَ فَقَالَ: لَا تَنْسُوا كَتْكِبِيرَ الْجَنَازَةِ وَأَشَارَ بِأَصْبَعِهِ وَقَبَضَ إِبْهَامَةً.“**

ترجمہ: "... مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض صحابہ نے بتایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عید کی نماز پڑھائی تو چار چار تکبیریں کہیں، نماز سے فارغ ہو کر ہماری طرف متوجہ ہو کر فرمایا: بھول نہ جانا! عید کی تکبیریں جنازے کی طرح چار ہیں، ہاتھ کی انگلیوں سے اشارہ فرمایا اور انگوٹھا بند کر لیا۔"

امام طحاوی رحمہ اللہ اس حدیث کو روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں: **”فَهَذَا حَدِيثُ حَسَنُ الْأَسْنَادِ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ يُوسُفَ وَيَحْيَى بْنُ حُمَزَةَ وَالْوَضِينَ بْنُ عَطَاءِ وَالْقَاسِمُ كُلُّهُمْ أَهْلُ رِوَايَةٍ مَعْرُوفُونَ بِصِحَّةِ الرِّوَايَةِ.“**

ترجمہ: "... اس حدیث کی سند حسن ہے، اس کے تمام راوی عبد اللہ بن یوسف، یحییٰ بن حمزہ، وضین بن عطاء اور قاسم سب کے سب اہل روایت ہیں اور صحیت روایت کے ساتھ معروف ہیں۔"

اس کے تمام راوی معروف ہیں، وضین بن عطاء کو بعض حضرات نے کمزور کہا

ہے، مگر اکثر حضرات نے ثقہ کہا ہے، اور حافظ رحمہ اللہ نے ”فتح الباری“ (ج: ۲ ص: ۳۰۱) میں مسئلہ و تر میں اس کی ایک روایت کو ”اسناد قوی“ کہا ہے، اس لئے اس کی سند جیسا کہ امام طحاوی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے۔

۲: ... عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ ثَابِتٍ بْنِ ثُوبَانَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ مَكْحُولٍ قَالَ: أَخْبَرَنِي أُبُو عَائِشَةَ جَلِيلُسْ لَأْبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ سَعِيدَ بْنَ الْعَاصِ سَأَلَ أَبَا مُوسَى الْأَشْعَرِيَ وَحُذَيْفَةَ بْنَ الْيَمَانَ: كَيْفَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُكَبِّرُ فِي الْأَضْحَى وَالْفِطْرِ؟ فَقَالَ أَبُو مُوسَى: كَانَ يُكَبِّرُ أَرْبَعَ تَكْبِيرَةً عَلَى الْجَانِزِ، فَقَالَ حُذَيْفَةُ: صَدَقَ! فَقَالَ: أَبُو مُوسَى: كَذَلِكَ كُنْتُ أَكَبِرُ فِي الْبُصْرَةَ حَيْثُ كُنْتُ عَلَيْهِمْ، قَالَ أَبُو عَائِشَةَ: وَأَنَا حَاضِرٌ سَعِيدُ بْنَ الْعَاصِ۔  
(ابوداؤد ج: ۱، ص: ۱۲۳، واللفظ له، طحاوی)

ج: ۲: ص: ۳۰۰، مسند احمد ج: ۳ ص: ۳۶۲)

ترجمہ: ... ”عبد الرحمن بن ثابت بن ثوبان اپنے والد ثابت بن ثوبان سے روایت کرتے ہیں، وہ مکھول سے، انہوں نے کہا کہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے هم شین ابو عائشہ نے مجھے بتایا کہ: حضرت سعید بن عاصی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو موسیٰ اشعری اور حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہما سے دریافت کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عید میں کتنی تکبیریں کہا کرتے تھے؟ ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: چار چار تکبیریں کہا کرتے تھے، جیسا کہ جنازے پر تکبیریں کہتے تھے۔ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ٹھیک کہتے ہیں! حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: جب میں بصرہ کا حاکم تھا تو اسی طرح تکبیریں کہا کرتا تھا۔ ابو عائشہ کہتے ہیں کہ: سعید

الحمد لله رب العالمين

فہرست

بن عاصٰ کے سوال کے وقت میں خود موجود تھا۔“

حافظ رحمہ اللہ نے ”تقریب“ میں عبد الرحمن بن ثابت ابن ثوبان کو ”صدقوق بخطی یرمی بالقدر“ اور ابو عائشہ کو ”مقبول“ لکھا ہے، اور سعید بن عاص رضی اللہ عنہ کے سوال کا قصہ امام طحاوی رحمہ اللہ نے ایک اور سندر سے اس طرح نقل کیا ہے:

”عَنْ مَكْحُولٍ قَالَ: حَدَّثَنِي رَسُولُ حَدِيقَةٍ وَأَبِي مُوسَى رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُكَبِّرُ فِي الْعِيدَيْنِ أَرْبَاعًا وَأَرْبَعًا سَوَى تَكْبِيرَةِ الْإِقْتِسَاحِ.“ (ج: ۲ ص: ۳۹)

ترجمہ: ”مکحول“ کہتے ہیں کہ: مجھے حضرت حذیفہ اور حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہما کے قاصد نے بتایا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عیدین میں (ابنیل تکبیر رکوع کے) چار چار تکبیریں کہا کرتے تھے، سوئے تکبیر تحریمہ کے۔“

چہارم: ... دراصل اس باب میں آئندہ اجتہاد کا اعتماد مرفع احادیث کی بجائے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے تعامل پر ہے، جیسا کہ ابن رشد رحمہ اللہ نے ”بدایۃ المجهد“ (ج: ۱ ص: ۲۷) میں لکھا ہے، چنانچہ امام مالک رحمہ اللہ موطا (ص: ۲۳) میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے عمل سے سات اور پانچ کی روایت نقل کر کے فرماتے ہیں:

”وَهُوَ الْأَمْرُ عِنْدُنَا“ (ہمارے ہاں اسی پر عمل ہے)۔

اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا عمل بھی اس باب میں مختلف ہے، چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا عمل موطا کے حوالے سے ابھی گزرا، اور حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے اس سلسلے میں مختلف روایات مردی ہیں۔

ان سے روایت یہ ہے کہ وہ دونوں رکعتوں میں قراءت سے پہلے بارہ تکبیریں کہا کرتے تھے، پہلی میں سات اور دوسری میں پانچ۔ چونکہ اس روایت کو خلفاء بنو عباس نے معمول بہابنا لیا، اس لئے اس عمل کو زیادہ شہرت ہوئی، اور امام شافعی و امام احمد رحمہما اللہ نے

اسی روایت کولیا، ان سے دوسری روایات حفییہ کے مطابق ہیں۔

(طحاوی ج: ۱ ص: ۴۰۱، عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۲۹۷)

تیسری روایت میں ہے کہ وہ تیرہ تکبیریں کہتے تھے، پہلی میں سات قراءت سے پہلی، اور دوسری میں چھ، قراءت کے بعد۔ (طحاوی ج: ۱ ص: ۴۰۲)

پوچھی روایت میں ہے کہ انہوں نے فرمایا: جو چاہے سات تکبیریں کہے، اور جو چاہے تو گیارہ یا تیرہ تکبیریں کہے۔ (طحاوی ج: ۱ ص: ۴۰۳)

حفییہ کا عمل حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث پر ہے، چنانچہ ان سے مختلف طرق انسانیہ سے مردی ہے کہ تکبیر تحریمہ کے بعد تین تکبیریں کہے، پھر قراءت کرے، اور دوسری رکعت میں قراءت کے بعد تین تکبیریں کہے۔ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی احادیث نصب الرایہ (ج: ۲ ص: ۲۱۲، ۲۱۳)، عبدالرزاق (ج: ۳ ص: ۲۹۳)، طحاوی (ج: ۲ ص: ۴۰۱)، کتاب الحجۃ علیٰ أهلالمدینۃ (ج: ۱ ص: ۳۰۳)، کتاب الآثار (ص: ۵۳۷)، مجمع الزوائد (ج: ۲ ص: ۲۰۵)، تفسیر ابن کثیر (ج: ۲ ص: ۵۱۳) میں ملاحظہ کی جاسکتی ہیں۔

متعدد صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی تقدیق و تصویب یا موافقت منقول ہے، چنانچہ:

ا... امام طحاوی رحمہ اللہ نے ”باب التکبیر علی الجنائز“ میں حضرت ابراہیم نخجی رحمہ اللہ کی روایت سے ایک طویل حدیث نقل کی ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا تکبیراتِ جنازہ میں اختلاف تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے انہیں کسی ایک صورت پر متفق کرنے کے لئے مشورہ فرمایا:

”فَاجْمِعُوا أَمْرَهُمْ عَلَى أَن يَجْعَلُوا التَّكْبِيرَ عَلَى الْجَنائِزِ مِثْلَ التَّكْبِيرِ فِي الْأَضْحَى وَالْفِطْرِ أَرْبَعَ تَكْبِيرَاتٍ فَاجْمِعَ أَمْرَهُمْ عَلَى ذَلِكَ.“ (طحاوی ج: ۱ ص: ۳۳۳)

ترجمہ: ...”پس ان سب کا اس پر اتفاق ہے کہ جنازے کی

تکبیریں اتنی ہوں جتنی عیدین کی نمازیں ہیں، یعنی چار۔“



عیدین کی پہلی رکعت میں تکبیر تحریک کے ساتھ اور دوسری رکعت میں تکبیر زکوع کے ساتھ چار تکبیریں ہوتی ہیں، اس روایت سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور ان کے اہل مشورہ کا عیدین کی تکبیر دل پر اتفاق ثابت ہوتا ہے۔

۲: ... ”عَنْ عَامِرٍ أَنَّ عُمَرَ وَعَبْدَاللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ

عَنْهُمَا إِجْتَمَعَ رَأْيُهُمَا فِي تَكْبِيرَاتِ الْعِيدَيْنِ عَلَى تِسْعَ تَكْبِيرَاتٍ، خَمْسٌ فِي الْأُولَى وَأَرْبَعٌ فِي الْآخِرَةِ وَيُؤْلَى بِهِنَّ الْقَرَائِبَيْنِ۔“ (طحاوی ج: ۲ ص: ۲۳۹)

ترجمہ: ... ”عامر شعیعی سے روایت ہے کہ حضرت عمر اور حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کی رائے اس پر متفق ہوئی کہ عیدین کی تکبیرات نو ہیں، پانچ پہلی رکعت میں اور چار دوسری میں، اور دونوں رکعتوں میں قراءت پے درپے ہو۔“

پہلی میں بشمول تکبیر تحریک اور تکبیر زکوع کے پانچ، اور دوسری میں بشمول تکبیر زکوع کے چار، اور قراءت کے پے درپے ہونے کا مطلب یہ کہ پہلی رکعت میں قراءت سے پہلے تکبیریں کہی جائیں، اور دوسری میں قراءت کے بعد۔

۳: ... طحاوی شریف (ج: ۲ ص: ۲۰۱)، عبدالرزاق (ج: ۳ ص: ۲۹۳)، کتاب الحجۃ

امام محمد (ج: ۱ ص: ۳۰۳)، مجمع الزوائد (ج: ۲ ص: ۲۰۵)، تفسیر ابن کثیر (ج: ۳ ص: ۵۱۳) میں حضرت حذیفہ بن الیمان اور حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کا حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے فتویٰ کی تصدیق فرمانا صحیح انسانید میں منقول ہے۔

۴: ... اور عبدالرزاق (ج: ۳ ص: ۲۹۵) میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے بھی اس کے موافق منقول ہے۔

۵: ... اور عبدالرزاق (ج: ۳ ص: ۲۹۵) میں حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے بھی بھی منقول ہے۔

۶: ... ابن ابی شیبہ میں حضرت ابو مسعود انصاری رضی اللہ عنہ سے بھی حضرت ابن



## فہرست



مسعود رضی اللہ عنہ کی قصہ یقین منقول ہے۔

کے... طحاوی (ج: ۱ ص: ۳۰۱) نے حضرت ابن زیر رضی اللہ عنہما کا بھی یہی عمل نقل کیا ہے۔

۸: ... امام طحاوی رحمہ اللہ (ج: ۱ ص: ۳۰۲) نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے بھی یہی نقل کیا ہے۔

۹: ... اس کے موافق حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا عمل پہلے گزر چکا ہے۔

پنجم: ... چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اور حضراتِ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا تعامل دونوں طرح ہے، اس لئے ہمارے نزدیک دونوں صورتیں جائز اور حسن ہیں، لیکن ہر رکعت میں تین تکبیروں کی صورت احسن اور راجح ہے، امام محمد رحمہ اللہ ممتاز فرماتے ہیں:

”قَدِ اخْتَلَفَ النَّاسُ فِي التَّكْبِيرِ فِي الْعِيدَيْنِ فَمَا أَخَذْتُ بِهِ فَهُوَ حَسَنٌ، وَأَفْضَلُ ذلِكَ عِنْدَنَا مَا رُوِيَ عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ كَانَ يُكَبِّرُ فِي كُلِّ عِيدٍ تِسْعًا، خَمْسًا وَأَرْبَعًا، فِيهِنَّ تَكْبِيرُ الْأُفْسَاحِ وَتَكْبِيرُ النَّارِ الرُّكُوعُ، وَيُوَالِي بَيْنَ الْقَرَاءَتَيْنِ، وَيُوَحِّرُهَا فِي الْأُولَى، وَيُقْدِمُهَا فِي الثَّانِيَةِ، وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَيْفَةَ رَحْمَةُ اللَّهِ.“

(موطأ امام محمد ص: ۱۲۱)

ترجمہ: ... ”تکبیراتِ عیدین میں لوگوں کا اختلاف ہے، جس صورت پر بھی عمل کرو، بہتر ہے، اور ہمارے نزدیک افضل صورت وہ ہے جو حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ وہ ہر عید میں نو تکبیریں کہتے تھے، پہلی میں بشمول تکبیر تحریمہ اور تکبیر رکوع کے پانچ، اور دوسری میں بشمول تکبیر رکوع کے چار، اور دونوں رکعتوں کی قراءت میں موالات کرتے تھے، پہلی رکعت میں

## فہرست



تکبیروں کے بعد قراءت کرتے تھے، اور دوسری میں تکبیروں سے پہلے، یہی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا قول ہے۔“

اور ہر رکعت میں تین تکبیرات کے افضل اور راجح ہونے کے دلائل حسب ذیل ہیں:

حدیث نمبر: ۱: میں گزر چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چار چار تکبیریں (بشوی تکبیر رکوع) کہیں، اور نماز سے فارغ ہو کر فرمایا: بھول نہ جانا، چار چار تکبیریں ہیں نمازِ جنازہ کی طرح، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انگلیوں سے اشارہ فرمایا، پس یہ عمل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول فعل، اشارہ و استدلال اور تاکید سے ثابت ہے۔  
۲: ... پہلے گزر چکا ہے کہ تین تکبیرات کی احادیث صحت وقت میں فائق ہیں۔

۳: ... حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور اکابر صحابہ رضوان اللہ علیہم کا اس پر تعامل زیادہ رہا ہے، جبکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا تعامل مختلف رہا ہے، کبھی بارہ پر، کبھی چھ پر۔

۴: ... یہ ظاہر ہے کہ عیدین کی زائد تکبیریں، عام نمازوں کے طرز کے خلاف مشروع کی گئی ہیں، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ چھ تکبیروں پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اتفاق ہے، اور زائد میں اختلاف ہے، پس متین اور متفق علیہ کو لے لینا اور مختلف فیہ کو ترک کر دینا اولیٰ ہوگا، واللہ اعلم!

فہرست



## سوال ۱۱: سنت فجر:

”سوال: نماز کے لئے اقامت ہو چکی ہو، تو قریب کوئی نماز نہیں ہوتی ہے، پھر کیوں لوگ فجر کی سنت اس وقت پڑھنے لگتے ہیں جبکہ فرض نماز شروع ہو رہی ہے؟ حدیثِ نبوی کی رو سے نماز نہیں ہوئی، رہایہ کہ مسجد کے کسی گوشے میں پڑھ لینا، تو کیا امام کی قراءت کی آواز کا نوں سے نہیں ٹکراتی؟“

جواب:... اس مسئلے میں دو جهاتیں متعارض ہیں، جن کی وجہ سے کسی ایک جانب کے اختیار کرنے میں اشکال پیدا ہوتا ہے، ایک یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد احادیث میں فجر کی پہلی سنتوں کی بہت ہی تاکید فرمائی ہے، یہی وجہ ہے کہ فرض اور وتر نماز کے بعد باجماعِ امت سب سے زیادہ موکد سنت فجر ہے۔ دوسرے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نمازِ جماعت میں شرکت کی بھی بہت تاکید فرمائی ہے، اب جو شخص ایسے وقت آئے کہ نماز کھڑی ہو چکی ہو، اور اس نے سنت فجر نہ پڑھی ہو، اگر وہ سنت فجر کو ترک کرتا ہے تو ان احادیث کی مخالفت لازم آتی ہے، جو سنت فجر کی تاکید میں وارد ہوئی ہیں، اور اگر سنت فجر کے ادا کرنے میں مشغول ہوتا ہے تو شرکتِ جماعت کی تاکید سے متعلقہ احادیث کی مخالفت لازم آتی ہے۔ آئندہ احتجاف حرمہ اللہ نے ان دونوں تاکیدوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ فیصلہ کیا ہے کہ اگر اس شخص کو جماعت کی ایک رکعت مل جانے کا اطمینان ہوتا تو دونوں فضیلوں کو جمع کرے، پہلے مسجد کے دروازے پر سنتیں ادا کر لے، اور پھر جماعت میں شریک ہو جائے، اور اگر خیال ہو کہ سنتوں میں مشغول ہوا تو جماعت کی دونوں رکعتیں نکل جائیں گی تو جماعت میں شریک ہو جائے اور سنتیں طلوع آفتاب کے بعد پڑھے، کیونکہ نمازِ فجر کے بعد غفل پڑھنے کی احادیث متواترہ میں ممانعت آتی ہے، سلف کا عمل بھی اس بارے میں



فہرست





فہرست



مختلف رہا ہے، حنفیہ کی تائید میں مندرجہ ذیل آثار ہیں:

۱: ...”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي مُوسَى قَالَ: جَاءَنَا أَبْنُ مَسْعُودٍ وَالْأَلَامَامُ يُصَلِّيُ الْفَجْرَ، فَصَلَّى رَكْعَتَيْنِ إِلَى سَارِيَةٍ، وَلَمْ يَكُنْ صَلَّى رَكْعَتَيِ الْفَجْرِ.“ (عبد الرزاق ج: ۲ ص: ۲۳۳)

ترجمہ: ... ”عبداللہ بن ابو موسیٰ فرماتے ہیں کہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہمارے پاس آئے، جبکہ امام نماز پڑھا رہا تھا، پس انہوں نے ستون کی اوٹ میں دور کعتین پڑھیں، انہوں نے فجر کی سنتیں نہیں پڑھی تھیں۔“

۲: ...”عَنْ حَارِثَةِ بْنِ مُضْرِبٍ أَنَّ أَبْنَ مَسْعُودٍ وَابْنَ مُوسَى حَرَجًا مِنْ عِنْدِ سَعِيدِ بْنِ الْعَاصِ فَأَقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَرَكَعَ (ابْنُ مَسْعُودٍ) رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ دَخَلَ مَعَ الْقَوْمِ فِي الصَّلَاةِ وَأَمَّا أَبُو مُوسَى فَدَخَلَ فِي الصَّفَ.“ (ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۲۵)

ترجمہ: ... ”حارثہ بن مضرب کہتے ہیں کہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت ابو موسیٰ اشعری، حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہم کے پاس سے نکلے، اتنے میں جماعت کھڑی ہو گئی، حضرت عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے دور کعتین پڑھیں، پھر جماعت میں شریک ہوئے، اور حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ آتے ہی صاف میں داخل ہو گئے۔“

۳: ...”عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ: نَعَمْ وَاللَّهِ لَئِنْ دَخَلْتُ وَالنَّاسُ فِي الصَّلَاةِ لَاَعْمَدَنَ إِلَى سَارِيَةٍ مِنْ سَوَارِي الْمَسْجِدِ ثُمَّ لَأَرْكَعَهُمَا، ثُمَّ لَاَكْمَلَنَهُمَا، ثُمَّ لَا أَعْجِلُ<sup>(۱)</sup> عَنِ اكْمَالِهِمَا، ثُمَّ أَمْشِي إِلَى

(۱) یہاں دونوں نسخے ہیں، ایک: ”لا اعجل“ اور دوسرہ: ”لا اعجل“ میرے خیال میں یہی راجح ہے، کو پہلے نسخہ کے معطاب قرآنی مضمون صحیح ہے۔



## فہرست



۱:...”النَّاسِ فَأَصَلَّى مَعَ النَّاسِ الصُّبْحَ۔“

(عبدالرَّزاق ج: ۲ ص: ۳۲۳)

ترجمہ:...”حضرت ابو دراء رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ: ہاں! اللہ کی قسم! اگر میں ایسے وقت مسجد میں داخل ہوں جبکہ لوگ جماعت میں ہوں، تو میں مسجد کے ستونوں میں سے کسی ستون کے پیچے جا کر سنت فجر کی دور کعین ادا کروں گا، اور ان کو کامل کرنے میں جلد بازی سے کام نہیں لوں گا، پھر جا کر لوگوں کے ساتھ نماز میں شریک ہوں گا۔“

۲:...”عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ قَالَ: إِنِّي لَا جُوْلَى إِلَى الْقَوْمِ وَهُمْ صُفُوقٌ فِي صَلَاةِ الْفَجْرِ فَأَصَلَّى الرَّكْعَتَيْنِ ثُمَّ أَنْضَمْ إِلَيْهِمْ۔“ (ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۲۵۱)

ترجمہ:...”حضرت ابو دراء رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے کہ میں لوگوں کے پاس جاتا ہوں، جبکہ وہ نماز فجر میں صافیں باندھ کھڑے ہوں، تو میں پہلے سنت فجر کی دور کعین پڑھتا ہوں، پھر جماعت میں شریک ہوتا ہوں۔“

۳:...”عَنْ أَبِنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّهُ كَانَ يَدْخُلُ فِي الصَّلَاةِ تَارَةً وَأُخْرَى يُصَلِّيهَا فِي جَانِبِ الْمَسْجِدِ۔“ (ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۲۵۱)

ترجمہ:...”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کبھی آتے ہی جماعت میں داخل ہو جاتے، اور کبھی مسجد کے ایک گوشے میں سنتیں پڑھ لیتے۔“

۴:...”عَنِ الشَّعِيْرِ مِنْ مَسْرُوقٍ أَنَّهُ دَخَلَ

الْمَسْجَدُ وَالْقَوْمُ فِي صَلَاةِ الْغَدَاءِ وَلَمْ يَكُنْ صَلَّى الرَّحْمَنُ  
فَصَلَّا هُمَا فِي نَاحِيَةٍ، ثُمَّ دَخَلَ مَعَ الْقَوْمِ فِي صَلَاةِهِمْ.“

(ابن ابی شیبہ ج: ۲: ص: ۲۵۰، والفقیل، عبدالرزاق ج: ۲: ص: ۲۲۲)

ترجمہ:...”امام شعبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: حضرت  
سرور رحمہ اللہ مسجد میں داخل ہوئے جبکہ لوگ صبح کی نماز میں تھے،  
انہوں نے فجر کی سنتیں نہیں پڑھی تھیں، پس ایک گوشے میں سنتیں  
پڑھیں، پھر جماعت میں شریک ہوئے۔“

۷: ...”عَنْ الْحَسَنِ قَالَ: إِذَا دَخَلْتَ الْمَسْجَدَ  
وَالْإِمَامُ فِي الصَّلَاةِ وَلَمْ تَكُنْ رَكِعْتَ رَكْعَتِ الْفَجْرِ، فَصَلَّاهُمَا  
ثُمَّ ادْخُلْ مَعَ الْإِمَامِ.“ (عبدالرزاق ج: ۲: ص: ۲۲۵)

ترجمہ:...”حضرت حسن بصری رحمہ اللہ کا ارشاد ہے کہ:  
جب تم مسجد میں ایسے وقت میں داخل ہو کہ امام نماز میں ہو، اور تم  
نے فجر کی سنتیں نہ پڑھی ہوں، تو پہلی سنتیں پڑھو، پھر امام کے ساتھ  
شریک ہو۔“

۸: ...”عَنْ نَافِعٍ عَنْ أَبْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا  
دَخَلَ الْمَسْجَدَ وَالْقَوْمُ فِي الصَّلَاةِ، وَلَمْ يَكُنْ صَلَّى  
رَكْعَتِ الْفَجْرِ، فَدَخَلَ مَعَ الْقَوْمِ فِي صَلَاةِهِمْ، حَتَّى إِذَا  
أَشْرَقَتِ لَهُ الشَّمْسُ قَضَاهَا، قَالَ: وَكَانَ إِذَا أُقِيمَتِ  
الصَّلَاةُ وَهُوَ فِي الطَّرِيقِ صَلَّا هُمَا فِي الطَّرِيقِ.“

(عبدالرزاق ج: ۲: ص: ۲۲۳)

ترجمہ:...”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما مسجد میں داخل  
ہوئے جبکہ نماز کھڑی ہو چکی تھی، اور انہوں نے سنت فجر نہیں پڑھی  
تھیں، پس وہ جماعت میں شریک ہو گئے، یہاں تک کہ سورج خوب



## فہرست



نکل آیا تو سنیتیں قضا کیں۔ نافع رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ: ابن عمر رضی اللہ عنہما کا معمول تھا کہ اگر راستے میں اقامت ہو جاتی تو وہ راستے ہی میں سنیتیں پڑھ لیتے۔“

ان آثار سے معلوم ہوا کہ آئندہ احناف حبّہم اللہ نے وہی مسلک اختیار کیا ہے جس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں صحابہ کرام کا عمل تھا، اور جسے فقیہہ الامت حضرت عبداللہ بن مسعود، حکیم الامت ابو درداء اور شیخ المدینہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم نے اختیار کیا، ظاہر ہے کہ یہ حضرات، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سے بے خبر نہیں تھے۔



فہرست





سوال: ۱۲: ... بتا خیرِ واجب پر سجدہ سہو:

”سوال: ... آنف کے نزدیک نماز کے دوران فاتح اور

دوسرا سورۃ کے درمیان اتنا وقفہ ہو جائے کہ تین مرتبہ ”سبحان اللہ“

کہا جاسکے تو سجدہ سہو لازم آ جاتا ہے، اس کی کیا دلیل ہے؟“

جواب: ... اس ضمن میں چند امور قابل توجہ ہیں:

اول: ... سجدہ سہو کی بحث میں اس طرف اشارہ کر چکا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم سے چند موقوں پر سجدہ سہو ثابت ہے، مثلاً:

۱: ... آپ صلی اللہ علیہ وسلم پانچویں رکعت کے لئے کھڑے ہو گئے اور سجدہ سہو کیا۔

۲: ... دور کعت پر قعدہ کئے بغیر کھڑے ہو گئے اور سجدہ سہو کیا۔

۳: ... دور کعت پر سلام پھیر دیا اور سجدہ سہو کیا۔

۴: ... تین رکعتوں پر سلام پھیر دیا اور سجدہ سہو کیا۔

۵: ... شک کی صورت میں غلبہ طن پر عمل کر کے سجدہ سہو کرنے کا حکم فرمایا۔

یہ چار صورتیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سجدہ سہو کی منقول ہیں، سوال یہ

ہے کہ آیا سجدہ سہو کا حکم صرف انہی صورتوں میں ہے؟ یا ان کے علاوہ بھی سجدہ سہو کسی صورت

میں لازم آتا ہے، سجدہ سہو کی بحث میں اس طرف بھی اشارہ کر چکا ہوں کہ آئمہ ارا بعده حبہم

اللہ اور جہوہ امت کے نزدیک سجدہ سہو کی موجب کوئی چیز پائی جائے، وہاں سجدہ سہو واجب

ہوگا، کسی کے نزدیک سلام سے پہلے اور کسی کے نزدیک بعد۔

دوم: ... جب یہ بات طے ہوئی کہ سجدہ سہو اور صورتوں میں بھی واجب ہے، تو اب

یہ سوال ہوگا کہ سجدہ سہو کا اصول کیا ہے؟ کن چیزوں کے ترک سے سجدہ سہو لازم ہوگا؟ اور

کن چیزوں کے ترک سے نہیں؟ یہاں مجھے دوسرے آئمہ ارجمندان کے اصول سے بحث



فہرست



نہیں، صرف ائمہ احناف<sup>ؑ</sup> کے اصول کی وضاحت پر اکتفا کروں گا۔

ائمہ احناف رحمہم اللہ نے تکمیلی تحریک سے لے کر سلام تک نماز کے تمام افعال پر غور کر کے ان کے چار درجے مقرر کئے، بعض افعال کو ”فرض“، قرار دیا، جن کے فوت ہونے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے، اور بغیر اعادہ کے اس کی تلافی ممکن نہیں ہو سکتی، جیسے: قیام، قراءت، رکوع و تہجد، آخری قعدہ وغیرہ۔ بعض چیزوں کو ”واجب“، قرار دیا، یہاں کو ”سنۃ“، قرار دیا، جس کے ترک کردینے سے نماز خلاف سنۃ ہو گی، اس سے سجدہ سہولازم نہیں آئے گا، بعض امور کو ”مستحب“، اور ”مندوب“، قرار دیا کہ ان کا کرنا موجب ثواب ہے، مگر ترک موجب عتاب نہیں۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا ہوگا کہ ائمہ احناف رحمہم اللہ کے نزدیک سجدہ سہو کا اصول ترک واجب ہے، اور نماز کے ارکان و واجبات میں موالات بھی واجب ہے، اس لئے اس کے ترک سے سجدہ سہو واجب ہوگا۔

سوم:... اوپر احادیث طیبہ میں سجدہ سہو کی جو صورتیں مذکور ہوئی ہیں، ان پر غور کرو تو ان میں یہی اصول کا فرمان نظر آئے گا، چنانچہ قعدہ اُولیٰ کے ترک کی صورت میں سجدہ سہو فرمایا، کیونکہ قعدہ اُولیٰ واجب تھا۔ چار رکعتوں کے بعد پانچویں رکعت کے لئے کھڑے ہو گئے تو سلام میں تاخیر ہو گئی، اور موالات، جو واجب تھی، فوت ہو گئی، اس لئے سجدہ سہو واجب ہوا۔ اسی طرح دور رکعت یا تین رکعت پر سلام پھیر دینے کی صورت میں بقیہ ارکان کی ادائیگی میں تاخیر ہو گئی، اور ارکان کے درمیان موالات نہ رہی، اس لئے سجدہ سہو واجب ہوا۔ شک کی صورت میں احتمال پر کہ شاید ایک رکعت زیادہ پڑھی گئی ہو اور فراغ عن الصلوٰۃ میں تاخیر ہو گئی تو سجدہ سہو واجب ہوا۔

پس احادیث طیبہ سے یہ اصول منقح ہو گیا کہ ترک واجب یا تاخیر کرن یا تاخیر واجب سے سجدہ سہو واجب ہو جاتا ہے۔

چہارم:... اب صرف ایک سوال باقی رہا کہ تاخیر کا معیار کیا ہے جس سے

مولات فوت ہو جاتی ہے اور سجدہ سہو واجب ہو جاتا ہے؟ آئندہ احادیف رحمہم اللہ نے اس پر غور کیا تو معلوم ہوا کہ رکوع و سجود نسبتاً محض رکن ہیں، جن میں تین مرتبہ تسبیح پڑھی جاتی ہے، پس ادنیٰ رکن کی ادائیگی کے بقدر اگر کسی رکن یا واجب کے ادا کرنے میں تأخیر ہو جائے تو سجدہ سہو واجب ہو جاتا ہے، اور وہ ہے تین تسبیح کی مقدار۔

یہ مقدمات اگر ذہن نہ شین ہو گئے تو آپ کے سوال کا جواب واضح ہو جائے گا، چونکہ سورۃ فاتحہ کے بعد سورۃ پڑھنا نماز میں واجب ہے، اور تین تسبیح کی مقدار اس میں تاخیر سے مولات فوت ہو جاتی ہے، اس لئے آئندہ احادیف رحمہم اللہ اس پر سجدہ سہو کا حکم کرتے ہیں، اور جیسا کہ اوپر عرض کر چکا ہوں، یہ اصول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث طیبہ ہی سے لیا گیا ہے۔

الحمد لله رب العالمين

فہرست



سوال ۱۳:...ران ستر ہے؟

”سوال:...مرد کے لئے سترِ عورت ناف سے گھٹنے تک  
تلایا جاتا ہے، اس کے لئے کن احادیث سے استدلال کیا گیا ہے؟  
جبکہ بخاری میں حضرت انسؓ نے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم نے (جنگِ خیبر میں) اپنی ران کھوئی۔ زید بن ثابتؓ نے  
کہا: اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر پر (قرآن) اُتارا اور آپ کی ران  
میری ران پر تھی، وہ اتنی بھاری ہو گئی، میں ڈرا کہ کہیں میری ران  
ٹوٹ جاتی ہے۔ امام بخاریؓ نے استدلال کیا اگر ران عورت ہوتی تو  
آپؐ زیدؓ کی ران پر اپنی ران نہ رکھتے۔ بخاری شریف میں انس بن  
مالکؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر پر پیغام  
کیا، ہم لوگوں نے صحیح کی نماز اندر ہیرے میں خیبر کے قریب پہنچ کر  
پڑھی، پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سوار ہوئے، اور میں ابو طلحہؓ کے  
پیچھے ایک ہی سواری پر بیٹھا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کی  
گلیوں میں اپنا جانور دوڑایا اور (دوڑنے میں) میرا گھننا آنحضرتؐ کی  
ران سے چھو جاتا تھا، پھر آپؐ نے اپنی ران سے تہہ بند ہٹادی (ران  
کھوں دی) یہاں تک کہ آپ کی سفیدی (اور چمک) دیکھنے لگا۔“

جواب:...یہاں چند امور قبل ذکر ہیں:

اول:....بہت سی احادیث سے ثابت ہے کہ ران ستر میں داخل ہے۔  
ان:....”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرِو وَ بْنِ الْعَاصِ رَضِيَ اللَّهُ  
عَنْهُمَا قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِذَا زَوَّجَ

أَحَدُكُمْ أَمْتَهُ عَبْدَهُ أَوْ أَجِيرَهُ، فَلَا يُنْظَرُ إِلَى مَا دُونَ السُّرَّةِ  
وَفَوْقَ الرُّكْبَةِ، فَإِنَّ مَا تَحْتَ السُّرَّةِ إِلَى الرُّكْبَةِ عُورَةٌ۔“

(دارقطني ج: ۱ ص: ۸۵، والقطال، ابو داود ص: ۱۷، منداحر ج: ۲:

ص: ۱۸۷، ولفظه: فَإِنَّ مَا أَسْفَلَ مِنْ سُرَّتِهِ إِلَى رُكْبَتِهِ عُورَةٌ)

ترجمہ: ...”حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب تم میں سے کوئی اپنی لوڈی کا ماکھ اپنے غلام یا نوکر سے کر دے تو ناف سے نیچے اور گھٹنے سے اوپر کے حصے کو نہ دیکھے، کیونکہ ناف کے نیچے سے گھٹنے تک کا حصہ ستر ہے۔“

۲: ...”عَنْ زُرْعَةَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ جَرْهِيدِ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: كَانَ جَرْهِيدُ هَذَا مِنْ أَصْحَابِ الصُّفَّةِ، إِنَّهُ قَالَ: جَلَسَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عِنْدَنَا وَفَخِذِي مُنْكَشِفَةً، فَقَالَ: خَمْرٌ عَلَيْكَ، أَمَا عَلِمْتَ أَنَّ الْفَخِذَ عُورَةٌ۔“

(ابوداؤد ج: ۱ ص: ۵۵، سنن دارمی ج: ۱ ص: ۲۲۳، عبد الرزاق

ج: ۱۱ ص: ۲۷، صحیح بخاری تعلیقاً ج: ۱ ص: ۵۳، ترمذی ج: ۲ ص: ۱۰۳: (۱۰۳)

ترجمہ: ...”زرعہ بن عبد الرحمن بن جرہید اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت جرہید نے، جو اصحاب صفحہ میں سے تھے، فرمایا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے پاس بیٹھے اور میری ران کھلی تھی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اپنا ستر ڈھکو! تجھے معلوم نہیں کہ ران ستر ہے۔“

۳: ...”عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: الْفَخِذُ عُورَةٌ۔“

(بخاری تعلیقاً ج: ۱ ص: ۵۳، ترمذی ج: ۲ ص: ۱۰۳: (۱۰۳)



لِهَذَا الصِّرَاطُ مُسْتَقِيمٌ

فہرست



ترجمہ:... ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ران ستر ہے۔“  
 ۲:... ”عَنْ أَبِي أَيُوبَ الْأَنْصَارِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَسْفَلُ السُّرَّةِ وَفَوْقُ الرُّكَبَيْنِ مِنَ الْعُورَةِ.“

(نصب الراية ج: ۱ ص: ۲۹، مغنی ابن قدامة ج: ۱ ص: ۵۷۸)  
 ترجمہ:... ”حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ناف سے نیچے اور گھٹشوں سے اوپر کا حصہ ستر ہے۔“

۵:... ”عَنْ عَلَيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا تَبُرُّ فَخِذَكَ وَلَا تَنْتَرِ إِلَى فَخِذِ حَسِيٍّ وَلَا مَيِّتٍ.“ (ابوداؤد ج: ۱ ص: ۲۲۸، وَسَكَتَ عَلَيْهِ فِي بَابِ سُرِّ الْمِيَّتِ عِنْدَ عُسْلِبِهِ مِنْ كِتَابِ الْجَهَنَّمِ ثُمَّ أَخْرَجَهُ فِي كِتَابِ الْحَمَامِ بَابِ ”نَهْيٌ عَنِ التَّعْرِي“ ج: ۲ ص: ۵۵، وَقَالَ: هَذَا الْحَدِيثُ فِيهِ نَكَارَةً)  
 ترجمہ:... ”حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اپنی ران نہ کھولو اور نہ کسی زندہ یا مردہ کی ران کی طرف نظر کرو۔“

۶:... ”عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ (عَبْدِ اللَّهِ بْنِ) جَحْشٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: مَرَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَا مَعَهُ عَلَى مَعْمَرٍ وَفَخِذَاهُ مَكْشُوفَتَانِ، فَقَالَ: يَا مَعْمَرُ! غَطِّ عَلَيْكَ فَغَطِّيْكَ، فَإِنَّ الْفَخِذَيْنِ عُورَةً.“ (قال: الفخذ تعليناها و قال الحافظ: وصله أ Ahmad والمصنف في التاريخ والحاكم في المحدثون ك لهم من طريق اسماعيل بن جعفر عن العلاء بن



عَبْد الرَّحْمَنْ عَنْ أَبِي كَثِيرٍ مَوْلَى مُحَمَّدٍ بْنَ جَحْشٍ عَنْهُ، رَجَالُهُ رَجَالٌ  
الصَّحِيحُ عَيْرُ أَبِي كَثِيرٍ، فَقَدْ رَوَى عَنْهُ جَمَاعَةٌ، لِكِنْ لَمْ أَجِدْ فِيهِ  
تَضْرِيحاً بِتَعْدِيلٍ، وَوَقَعَ لِحَدِيثِ مُحَمَّدٍ بْنَ جَحْشٍ مُسَلَّسًا  
بِالْمُحَمَّدِيَّنَ مِنْ إِبْنِ دَاهِهٍ إِلَى إِنْتَهَائِهِ، وَقَدْ أَمْلَيْتُ فِي الْأَرْبَعِينَ الْمُتَبَايِنَةِ  
(فتح الباري ج: ۱ ص: ۲۷۹)

ترجمہ:...”حضرت عبداللہ بن جحش رضی اللہ عنہ سے روایت  
ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم معمر کے پاس سے گزرے، میں آپ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھا، معمر کی رانیں کھلی تھیں، آپ صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے فرمایا: عمر! اپنی رانیں ڈھکو، کیونکہ رانیں ستریں۔“

کے:...”قَالَ الْحَافِظُ: وَمَعْمَرُ الْمُشَارِإِلَيْهِ هُوَ مَعْمَرُ  
بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ نَضْلَةَ الْقُرْشَيِّ الْعَدُوِيِّ وَقَدْ أَخْرَجَ أَبْنُ قَانِعٍ  
هَذَا الْحَدِيثَ مِنْ طَرِيقِهِ أَيْضًا۔“ (فتح الباری ج: ۱ ص: ۲۷۹)

ترجمہ:...”حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضرت معمر  
رضی اللہ عنہ جن کا ذکر اور حدیث میں آیا ہے، یہ معمر بن عبد اللہ القرشی  
العدوی ہیں، ابن نافع نے یہ حدیث خوداں سے بھی روایت کی ہے۔“

کے:...”عَنْ عَلَيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ  
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الرُّكْبَةُ مِنَ الْعُورَةِ۔“

(اخجو الدارقطنی وسنہ ضعیف کمانی نصب الراہی ج: ۱ ص: ۲۹۷)

ترجمہ:...”حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: گھٹنا ستریں داخل ہے۔“

دوام:... ان احادیث میں سے بعض صحیح ہیں، بعض حسن اور مقبول، اور بعض  
ضعیف، لیکن ایک ہی مضمون جب متعدد احادیث میں، متعدد صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم  
اجمعین سے مروی ہو، تو اس کے صحیح ہونے میں کوئی تردید نہیں رہ جاتا، یہی وجہ ہے کہ آئمہ

اربعہ اور جمہور سلف و خلف رانوں کو ستر میں شمار کرتے ہیں، چنانچہ ابن قدامہ خبی رحمہ اللہ ”المغنى“ (ج: ۱ ص: ۵۷۸) میں لکھتے ہیں:

”وَالصَّالِحُ فِي الْمُذَهَّبِ أَنَّهَا (أَيُّ الْعُورَةِ) مِنَ الرَّجُلِ مَا بَيْنَ السُّرَّةِ وَالرُّكْبَةِ نَصَّ عَلَيْهِ أَحْمَدُ فِي رِوَايَةِ جَمَاعَةٍ، وَهُوَ قَوْلُ مَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ وَأَبِي حَنِيفَةَ وَأَكْثَرِ الْفُقَهَاءِ.“

ترجمہ: ”صالح روایت ہمارے نہب میں یہ ہے کہ مرد کا سرنا ف اور گھٹنے کے مابین ہے، ایک جماعت کی روایت میں امام احمد نے اس کی تصریح کی ہے، اور یہی امام مالک، امام شافعی، امام ابوحنیفہ اور اکثر فقهاء کا قول ہے۔“

ابن قدامہ رحمہ اللہ نے امام احمد رحمہ اللہ کی دور روایتیں ذکر کی ہیں، اور ”صالح فی المذہب“ اسی روایت کو کہا ہے جو جمہور کے مطابق ہے، اسی طرح امام مالک رحمہ اللہ سے بھی دور روایتیں ہیں، لیکن معتمد علیہ روایت وہی ہے جو جمہور کے مطابق ہے۔  
سوم: ...سوال میں جس حدیث کا حوالہ دیا گیا ہے، اس کی صحت میں کلام نہیں، مگر یہاں چند اصولوں کو ملوظ رکھنا ضروری ہے۔

ایک یہ کہ جب ایک حدیث سے کسی شے کی حرمت ثابت ہوتی ہو، اور دوسرا سے اس کی اباحت مفہوم ہوتی ہے، تو اہل علم کے نزد یہ کہ حرمت کو ترجیح ہوتی ہے، اور یہ اصول بھی خود ارشادِ نبوی سے ثابت ہے:

”عَنِ النُّعْمَانِ بْنِ بَشِيرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الْحَلَالُ بَيْنَ الْحَرَامِ بَيْنَ وَبِيْنَهُمَا مُشْتَهَاهٌ لَا يَعْلَمُهُنَّ كَثِيرٌ مِنَ النَّاسِ، فَمَنِ اتَّقَى الشُّبُهَاتِ إِسْتَرَأَ لِلْبَيْنِهِ وَعَرَضَهُ، وَمَنِ وَقَعَ فِي الشُّبُهَاتِ وَقَعَ فِي الْحَرَامِ، كَالَّا عَيْ بَرُّ عَلَى حَوْلِ الْحِمْيٍ يُوشِكُ أَنْ يَرْتَعَ

(متفق علیہ، کافی المشکوٰۃ ص: ۲۷۱: ۲۷۱) فیہ۔ الحدیث۔“

ترجمہ: ...”نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: حلال بھی واضح ہے، اور حرام بھی واضح ہے، اور حلال و حرام کے درمیان بعض امور مشتبہ ہیں، جن کو بہت سے لوگ نہیں جانتے، پس جو شخص شبہات سے بچا، اس نے اپنے دین کو اور اپنی عزّت کو بچالیا، اور جو شخص شبہ کی چیزوں میں جا پڑا وہ حرام میں بنتا ہو جائے گا، جیسے کوئی چر واہا من nou چراگاہ کے گردو پیش چرائے تو قریب ہے کہ چراگاہ میں بھی چرانے لگے گا۔“

اس اصول کو سامنے رکھ کر دیکھا جائے تو جن آحادیث سے ران کا ستر ہونا ثابت ہوتا ہے، وہ مقدم ہوں گی ان روایت پر جن سے اس کے خلاف کا وہم ہوتا ہے، غالباً امام بخاری رحمہ اللہ نے بھی ”حدیث انس أسد و حدیث جو هدأ حوط“ (ج: ۱ ص: ۵۳) کہہ کر اسی اصول کی طرف اشارہ فرمایا ہے۔

دوسرا اصول یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول فعل میں بظاہر تعارض نظر آئے تو قول کو ترجیح ہوگی، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات پوری امت کے لئے قانونی عام ہیں، اور افعال میں خصوصیت یا عذر کا احتمال ہے، چونکہ متعدد آحادیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ران کو ستر فرمایا ہے، جو امت کے لئے تشریع ہے، اس کے مقابلے میں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہوگا۔

تیسرا اصول یہ کہ اگر شارع علیہ السلام کے ارشاد فرمودہ کسی اصول اور قاعدے سے کوئی خاص جزئی واقعہ بظاہر لکھتا ہو تو اصول اور قاعدہ کلیہ کو ترجیح ہوگی، اور خاص واقعے میں کوئی تاویل کی جائے گی، یعنی ہوگا کہ اس خاص واقعے کو تو اصول اور قاعدہ بنا لیا جائے، اور شارع علیہ السلام کے ارشاد فرمودہ اصول اور قاعدے میں ترمیم کر دالی جائے۔

چونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اصول عام کے طور پر فرمادیا ہے کہ: ”الْفَجْدُ عَوْرَةٌ“ (ران ستر میں داخل ہے) اس لئے اس اصول کو تو محکم رکھا جائے گا، اور حضرت انس رضی



## فہرست





اللّه عنْهُ كَيْ حدِيث مِنْ جُوايِك خاص واقعَدْ كرْكِيَا گیا ہے، اس کی کوئی توجیہ کی جائے گی۔ مثلاً: ایک یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے قصداً رانوں کا کپڑا نہیں ہٹایا ہوگا، بلکہ کپڑا اوپر کرتے ہوئے اتفاقاً قارآن کھل گئی ہوگی، چنانچہ صحیح مسلم اور مسنداً احمد کی روایت میں ”فَإِنْ حَسَرْ“ کا لفظ ہے، یعنی ران کھل گئی، یہ بھی احتمال ہے کہ ران کے ستر ہونے کی تشریع بعد میں ہوئی ہو، اس وقت تک یہ حکم نازل نہ ہوا ہو۔

ران کا ستر ہونا چونکہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سے ثابت ہے، اور کسی موقع پر ران کھل جانے کی روایت راوی کی اپنی تعبیر ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہیں، اور ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد، راوی کی کسی جزئی واقعے سے متعلق تعبیر پر مقدم ہے۔

چہارام:...ران کے ستر ہونے پر تو جیسا کہ اوپر معلوم ہوا، آئمہٗ تاریخ اور اکثر فقہاء عجمِ اللہ الافقاں ہے، لیکن حفیہ گھٹنے کو بھی ستر میں شمار کرتے ہیں، کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث میں (جو اگرچہ ضعیف ہے) اس کو ستر فرمایا گیا ہے، نیز عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہما کی حدیث ”الى الرُّكْبَةِ“ کے لفظ سے اس کا شبهہ ہوتا ہے، اس لئے حفیہ کے نزدیک گھٹنوں کا ستر میں شمار کیا جانا مقتضائے احتیاط ہے، تاہم آئمہٗ احناف نے اختلاف روایات کے پیش نظر ستر کے تین درجے فرار دیئے ہیں، چنانچہ ہدایہ (کتاب الکراہیہ، فصل فی الوط والنظر واللمس) میں ہے:

”وَحُكْمُ الْعُورَةِ فِي الرُّكْبَةِ أَخْفَ مِنْهُ فِي الْفَخِذِ،  
وَفِي الْفَخِذِ أَخْفَ مِنْهُ فِي السُّوَءَةِ حَتَّىٰ أَنَّ كَاشِفَ الرُّكْبَةِ  
يُنْكِرُ عَلَيْهِ بِرْفُقٍ وَّ كَاشِفَ الْفَخِذِ يُعِنِّفُ عَلَيْهِ وَ كَاشِفَ  
السُّوَءَةِ يُؤَدِّبُ إِنْ لَّجَ.“

ترجمہ:...”ستر کا حکم گھٹنے میں اخف ہے بہ نسبت ران کے، اور ران میں اخف ہے بہ نسبت اعضائے مستورہ کے، چنانچہ اگر کوئی گھٹنے نگے کرے تو اس کو نزی سے ٹوکا جائے گا (اور اگر وہ



## فہرست



اصرار کرے تو خاموشی اختیار کی جائے گی)، اور اگر کوئی شخص ران ننگی کرے تو اس کوختی سے روکا جائے گا (لیکن اگر وہ اصرار کرے تو اس پر دست درازی نہیں کی جائے گی)، اور اگر کوئی شخص اعضائے مستورہ کو برہنہ کرے اور سمجھانے پر بھی بازنہ آئے تو اس کی گوئی کی جائے گی۔“

اس سے آئمہ احناف حبیم اللہ کی دلیلیت رسمی واضح ہو جاتی ہے کہ ایک طرف تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی سے ان کے عشق و محبت کا یہ عالم ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی ارشاد کو بھی، خواہ ضعیف سند ہی سے منقول ہو، وہ مہمل چھوڑنا نہیں چاہتے، اور دوسرا طرف ان کی حقیقت پسندی و مرتبہ شناسی کا یہ حال ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو چیز جس درجے میں منقول ہو، اسے وہی مقام و مرتبہ دیتے ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ احادیث نبویہ کی جمع و تطبیق اور ان کی درجہ بندی کا جو کام آئمہ احناف حبیم اللہ نے کیا ہے، اس کی مثال نہیں، کتاب و سنت کے سمندر کی اسی غوّاصی کا نام ”تَفْقِهُ فِي الدِّين“ ہے، جس کے بارے میں امام شافعی رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے:

”مَنْ أَرَادَ الْفِقْهَ فَهُوَ عَيَالٌ عَلَى أَبِي حَيْنَةَ رَحْمَةُ اللَّهِ.“

ترجمہ:... ”جو شخص تفہم فی الدین کا ارادہ رکھتا ہو، وہ امام

ابو حینہ رحمہ اللہ کا دست نگر ہے۔“

فہرست





## سوال ۱۲:...خطبے کے دوران تحیۃ المسجد کا حکم:

”نوٹ:...دو سوال اسی نوعیت کے جناب محمد صادق صاحب پیغمدار کراچی کے موصول ہوئے، بعض احباب کی رائے ہوئی کہ ان کا جواب بھی انہی تیرہ سوالوں کے ساتھ ملحق کر دیا جائے، لہذا سوال نمبر ۱۲ اور ۱۵ میں یہ دونوں سوال و جواب درج کئے جاتے ہیں۔“

”سوال:...ہمارے ہاں خطبے کے احکام میں بتایا جاتا ہے کہ جب امام خطبے کے لئے منبر پر بیٹھ جائے تو اس وقت نہ ہی نماز پڑھی جائے اور نہ ہی کلام کیا جائے، حتیٰ کہ زبان سے کسی کو منع بھی نہ کیا جائے، بلکہ دعا و درود بھی دل میں ہی کہہ لیا جائے، زبان نہ ہے۔ لیکن احادیث کے حوالے سے یہ بات ثابت کی جاتی ہے کہ اگر کوئی ایسے موقع پر مسجد میں حاضر ہو کہ امام خطبہ پڑھ رہا ہو تو ہلکی دو رکعتیں پڑھ کر بیٹھنا چاہتے، اور اس سلسلے میں مسلم، ابن ماجہ اور ابو داؤد کے حوالے سے سلیک غلط فتاویٰ کا واقع نقل کیا جاتا ہے کہ خطبے کے دوران جب وہ مسجد میں آئے اور بغیر دورکعت پڑھے بیٹھ گئے تو آپ نے دریافت فرمایا کہ: دورکعت پڑھ کر بیٹھے ہو؟ تو ان کے لفی کے جواب پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اٹھو! اور دورکعت ادا کر کے بیٹھو۔ پھر لوگوں سے فرمایا کہ: جو بھی ایسے وقت حاضر ہو، وہ ہلکی دورکعتیں پڑھ کر بیٹھے۔ مزید اس کی تفصیل میں کہا جاتا ہے کہ



مروان بن حکم کے زمانے میں فرمان شاہی تھا کہ جب بادشاہ خطبے پڑھ رہے ہوں تو کوئی دور رکعت نماز نہ پڑھے، اور علت شان شاہی کی تحریر بتالی گئی۔ لیکن حضرت ابو سعید خدریؓ ایسے موقع پر پہنچتے ہیں اور دور رکعت ادا فرماتے ہیں، اور جبراً ان کی نماز تزویانے کی بھی پروا نہیں، فرماتے ہیں کہ: سنت رسول کسی بادشاہ کے قانون پر قربان نہیں کی جاسکتی، بلکہ تمام قوانین سلطنت ایک سنت پر باہمیں پاؤں تک رومندے جاسکتے ہیں۔ اس واقعے کے لئے حوالہ ترمذی شریف کا دیا جاتا ہے، اور خطبے کے دوران آنے والا دور رکعت نہ پڑھے، اسے ”مروانی بدعوت“ کہا جاتا ہے، اور ان کے متعلق یہ بھی بتالیا جاتا ہے کہ اس بادشاہ نے عید کے خطبے کو بھی نماز سے پہلے کر دیا تھا۔ مندرجہ بالا تفصیل کے پیش نظر حدیث سے تطابق کی صورت کیا ہوگی؟

ہمارے ہاں! تو جیسے اور افعال خطبے کے دوران منع ہیں، ایسے ہی نماز کو بھی منع کیا جاتا ہے، یہاں نماز کا حکم دیا جا رہا ہے، اس حدیث کی روشنی میں نماز کی اجازت ہمارے ہاں بھی ہے یا نہیں؟ فنی کی صورت میں ہمارے دلائل، اور اس حدیث کا جواب کیا ہے؟ اس حدیث میں جن دور رکتوں کا ذکر ہے، اس سے توحیۃ المسجد سمجھ میں آتی ہے، جو کہ شاید وجوب کا درجہ نہیں رکھتی، یہاں تاکید سے سنتِ مؤکدہ سمجھ میں آتی ہے، اگر توحیۃ المسجد (ان دور رکتوں) کی حیثیت سنتِ مؤکدہ کی ہے تو چار سنت قبل الجمعہ کی اجازت ہونی چاہئے، جو کہ سنتِ مؤکدہ ہی ہے۔ اس ضمن میں ایک سوال ڈھن میں یہ بھی اٹھتا ہے کہ جو شخص عین خطبے کے دوران آئے اسے وضو بھی کرنا ہوتا ہے، اس کے وضو کے عمل سے ثواب لغۇھوجائے گا یا نہیں؟“

**جواب:**...حضراتِ خلفاءٰ راشدین اور جمہور صحابہ و تابعین (رضی اللہ عنہم) کے



نzdیک خطبے کے دوران صلوٰۃ و کلام ممنوع ہے۔ امام اعظم ابوحنیفہ، امام مالک اور اکثر فقہاء امت رحمہم اللہ اسی کے قائل ہیں، اور قرآن و سنت کی روشنی میں یہی مسلک راجح اور صواب ہے۔ اس کے عکس بعض صحابہ و تابعین خطبے کی حالت میں بھی تحریۃ المسجد کے قائل تھے، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور ما بعد کے پیشتر محدثین رحمہم اللہ نے اسی مسلک کو اختیار کیا ہے۔ تاہم ان حضرات کے نزدیک بھی تحریۃ المسجد کے احسان یا جواز کی شرط یہ ہے کہ خطبہ آخری مراحل میں نہ ہو کہ تحریۃ المسجد میں مشغول ہونے کی صورت میں جماعت شروع ہو جانے کا اندیشہ ہو، ایسی حالت میں ان کے نزدیک بھی تحریۃ المسجد میں مشغول ہونا ممنوع ہے۔

جو حضرات خطبے کے دوران تحریۃ المسجد کے جواز یا احسان کے قائل ہیں، ان کا استدلال حضرت سلیک غطفانی رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے، جو سوال میں ذکر کی گئی ہے، اس پر گفتگو کرنے سے پہلے مناسب ہو گا کہ جمہور امت نے جو مسلک اختیار کیا ہے کہ خطبے کے دوران نماز اور کلام ممنوع ہے، اس کے دلائل معلوم کر لئے جائیں۔

قرآنِ کریم:

حق تعالیٰ شانہ کا رشارد ہے:

”وَإِذَا قرئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ  
تُرَحَّمُونَ.“  
(الاعراف: ۲۰۳)

ترجمہ:... اور جب قرآن پڑھا جایا کرے تو اس کی طرف کان لگادیا کرو اور خاموش رہا کرو، امید ہے کہ تم پر رحمت ہو۔  
(بیان القرآن)

فاتح خلف الامام کی بحث میں شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے حوالے سے عرض کر چکا ہوں کہ یہ آیت نماز اور خطبے کے بارے میں نازل ہوئی ہے، چنانچہ وہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں:

”اور سلف سے استفاضہ و شہرت کے ساتھ منقول ہے کہ یہ آیت قراءۃ فی الصلوٰۃ کے بارے میں نازل ہوئی ہے، اور بعض کا قول ہے کہ خطبے کے بارے میں نازل ہوئی، اور امام احمد رحمہ اللہ



فہرست



نے اس پر اجماع ذکر کیا ہے کہ یہ نماز اور خطبے کے بارے میں نازل ہوئی۔” (ج: ۲۳ طبع قدیم ص: ۱۸۳، طبع جدید ص: ۲۶۹)

دوسرا جگہ لکھتے ہیں:

”امام احمد رحمہ اللہ نے اس پر لوگوں کا اجماع ذکر کیا ہے  
یہ آیت نماز اور خطبے کے بارے میں نازل ہوئی۔“

(ج: ۲۳ ص: ۳۱۲، ص: ۳۱۲)

پس جب یہ آیت کریمہ نماز اور خطبے دونوں سے متعلق ہے، اور امام احمد رحمہ اللہ اس پر لوگوں کا اجماع نقل کرتے ہیں، تو قرآن کی نص قطعی سے خطبے کا استعمال اور اس کے لئے خاموش رہنا واجب ہوا، اور ہر ایسا قول فعل منوع ٹھہر اجو استعمال و انصات کے منافی ہو۔ راز اس کا یہ ہے کہ خطبہ پوچنکہ قرآنی آیات پر مشتمل ہوتا ہے، اس لئے پورے خطبے کو ”الذکر“ فرمائیں کہ اس کے استعمال کو واجب فرمایا گیا ہے، اور پھر خطبیں کی حیثیت پوچنکہ خدائی نمائندے کی ہوتی ہے، جو لوگوں کو احکام خداوندی سنارہا ہے، اس لئے حاضرین کو گوش برآواز رہنے کا حکم دے کر ہر ایسی حرکت کو منوع قرار دیا گیا جو خطبے کی ساعت میں غل ہو، اور جو شخص اس موقع پر استعمال کے منافی حرکت کرے اس کو بغوا مرتکب، اور جمعہ میں اس کی حاضری کو باطل و بے کار اور ثواب سے محروم فرمایا، کیونکہ خطبے میں دو طرفہ عمل ہے، خطبیں کی طرف سے استعمال یعنی سننا اور خاموش رہنا، پس حاضرین میں سے جو شخص فریضہ استعمال سے سرتباً کرتا ہے، وہ کویا خطبیں اور خطبے کا استخفاف کر رہا ہے کہ خطبیں اس کو احکام خداوندی سنارہا ہے، مگر یہ آمادہ ساعت نہیں، بلکہ کسی دوسرے شغل میں مصروف ہے، شاید اسی بنا پر حدیث ابن عباسؓ میں ایسے شخص کو گدھے کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے۔ (مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۱۲۳)

اس سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ خطبہ جمعہ کی حیثیت مخصوص و عظیم و تذکیر کی نہیں، بلکہ اس میں ایک گونہ نماز کی شان پائی جاتی ہے، شاید یہی حکمت ہے کہ خطبے کو صحت جمعہ کے لئے شرط قرار دیا گیا ہے، اور شاید اسی سے بعض سلف نے یہ سمجھا ہے کہ جس شخص سے خطبہ

فوت ہو جائے اس کا جمعہ نہیں ہوتا، بلکہ اسے ظہر کی چار رکعتیں پڑھنی ہوں گی۔ چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے:

”الْخُطْبَةُ مَوْضِعُ الرَّكْعَتَيْنِ، مَنْ فَاتَتْهُ الْخُطْبَةُ صَلَّى أَرْبَعًا۔“ (مصنف عبدالرزاق ج: ۳، ص: ۲۲۷، ابن ابی شیبہ ج: ۲، ص: ۱۲۸)

ترجمہ:... ”جمعہ کا خطبہ دور کعت کے قائم مقام ہے، جس سے خطبہ فوت ہو جائے، وہ چار رکعتیں پڑھے۔“

اور طاؤس، مجاہد اور عطااء (تالیعین) حمایم اللہ سے نقل کیا ہے: ”فَمَنْ لَمْ يُذْرِكِ الْخُطْبَةَ صَلَّى أَرْبَعًا۔“

(عبدالرزاق ج: ۳، ص: ۲۲۸، ابن ابی شیبہ ج: ۲، ص: ۱۲۸) ترجمہ:... ”جس نے خطبہ نہیں پایا، وہ چار رکعتیں پڑھے۔“

اگرچہ جمہور امت کے نزدیک ایسے شخص کو جمعہ کی دوہی رکعتیں پڑھنی ہوں گی، لیکن ان آثار سے خطبہ جمعہ کی اہمیت واضح ہو جاتی ہے۔

الغرض آیت موصوفہ میں خطبہ جمعہ کے اجتماع کو لازم قرار دیا گیا ہے، لہذا خطبے کے دوران صلوٰۃ و کلام، جو استماع کے منافی ہیں، اس آیت کریمہ کی رو سے منوع ہوں گے۔

احادیث نبویہ:

اور یہی مضمون آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متواتر احادیث میں مذکور ہے، چنانچہ: انا... حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کی روایت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا

یہ ارشاد مروی ہے:

”لَيَعْتَسِلُ رَجُلٌ يَوْمَ الْجُمُعَةِ وَيَتَظَاهِرُ مَا اسْتَطَاعَ مِنْ طُهْرٍ وَيَدَهُنُ مِنْ دُهْنِهِ وَيَمْسُ مِنْ طَيْبِ بَيْتِهِ، ثُمَّ يَخْرُجُ فَلَا يُفَرِّقُ بَيْنَ اثْنَيْنِ، ثُمَّ يُصَلِّي مَا كُتِبَ لَهُ، ثُمَّ يَنْصِتُ إِذَا تَكَلَّمَ الْإِمَامُ إِلَّا غُفرَ لَهُ مَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْجُمُعَةِ الْأُخْرَى۔“ (صحیح بخاری ج: ۱، ص: ۱۲۲، ۱۲۱)

ترجمہ:... ”جو شخص جمعہ کے دن غسل کرے اور خوب صفائی کرے، تیل لگائے اور گھر میں خوشبو ہو تو وہ لگائے، پھر جمعہ کے لئے نکلو تو داؤ آدمیوں کے درمیان نہ بیٹھی، پھر جتنی نماز اس کے لئے مقرر ہے، پڑھے، پھر جب امام خطبہ شروع کرے تو خاموش رہے، تو ایسے شخص کے اس جمعہ سے دوسرے جمعہ تک کے تمام گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔“

۲: اور صحیح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے یہ الفاظ مردی ہیں:

”فَصَلُّى مَا قُدِرَ لَهُ، ثُمَّ أَنْصَتَ حَتَّى يَفْرُغَ مِنْ حُطُبِهِ.“ (ص: ۲۸۳)

ترجمہ:... ”پھر جتنی نماز اس کے لئے مقرر تھی، پڑھی، پھر خاموش رہا یہاں تک کہ امام خطبے سے فارغ ہو گیا۔“

۳: حضرت ابو ایوب النصاری رضی اللہ عنہ سے اسی مضمون کی حدیث مردی ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں:

”ثُمَّ خَرَجَ حَتَّى يَأْتِي الْمَسْجِدَ فَيَرْكَعُ أَنْ بَدَا لَهُ وَلَمْ يُؤْذِ أَحَدًا، ثُمَّ أَنْصَتَ حَتَّى يُصَلَّى.“

(رواه احمد والطبراني في الكبير وروجاله، ثقات، مجمع الزوائد، ج: ۲ ص: ۱۷۱)

ترجمہ:... ”پھر مسجد کی طرف نکلا، پس نماز پڑھتا رہا، جس قدر جی چاہا، اور کسی کو ایذا نہیں دی، پھر نمازِ جمعہ ختم ہونے تک خاموش رہا۔“

۴: اور حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے:

”وَرَكَعَ مَا قُضِيَ لَهُ ثُمَّ انْتَظَرَ حَتَّى يُنْصَرِفَ الْإِمَامُ.“

(رواه احمد والطبراني في الكبير، عن حرب بن قيس عن أبي

الدرداء، وحرب لم يسمع من أبي الدرداء، ج: ۲ ص: ۱۷۱)



## فہرست



ترجمہ:... اور جس قدر نماز مقدّر تھی، پڑھی، پھر امام کے فارغ ہونے تک خاموش رہا۔

۵۵... اور حضرت ابو سعید خدرا اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کی حدیث میں ہے:

**”لَمْ صَلَّى مَا كَتَبَ اللَّهُ لَهُ، ثُمَّ أَنْصَتَ إِذَا خَرَجَ إِمَامَةً.“**

(ابوداؤد ج: ۱: ص: ۵۰، واللطفل، طحاوی ج: ۱: ص: ۱۸۰)

ترجمہ:... ”پھر نماز پڑھی جو اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے مقدّر فرمائی تھی، پھر خاموش رہا جب امام خطبے کے لئے نکل آیا۔“

ان احادیث طیبہ میں دو باتیں قابل غور ہیں، ایک یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھنے کی حد خطبے سے پہلے تک ارشاد فرمائی ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ جو شخص خطبہ شروع ہونے کے بعد نماز پڑھتا ہے، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقرر کردہ حد سے تجاوز کرتا ہے۔

دوم یہ کہ ان احادیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نمازاً اور سکوت کو متقابل ذکر فرمایا ہے، خطبے سے پہلے نماز اور خطبے کے دورانِ انصات یعنی خاموش رہنا، جس سے واضح ہوتا ہے کہ خطبے کے دوران نماز پڑھنا سکوت کے منافی ہے، چونکہ اس حالت میں سکوت واجب ہے، لہذا نمازاً اور کلام دونوں ممنوع ہوں گے۔

۶:... صحابہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مشہور حدیث ہے، جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلی، دوسری، تیسرا، چوتھا، پانچویں اور چھٹی گھٹری میں آنے والوں کے درجات کو علی الترتیب بیان کرتے ہوئے فرمایا:

**”فَإِذَا خَرَجَ الْإِمَامُ طَوَّا صُحْفَهُمْ وَيَسْتَمْعُونَ إِلَيْكُمْ.“**

(صحیح البخاری ج: ۱: ص: ۱۷۲، صحیح مسلم ج: ۱: ص: ۲۲۳)

نسائی ج: ۱: ص: ۲۰۵، ترمذی ج: ۱: ص: ۲۲)

ترجمہ:... ”پھر جب امام خطبے کے لئے نکل آتا ہے تو

فرشته اپنے صحیفے پیٹ کر رکھ دیتے ہیں، اور ذکر کے سننے میں



فہرست



مشغول ہو جاتے ہیں۔“

اسی مضمون کی حدیث حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے، اس کے

الفاظ یہ ہیں:

”عَتَى إِذَا خَرَجَ الْإِمَامُ رُفِعَتِ الصُّحْفُ.“

(رواہ احمد والطبرانی فی الکبیر بنحوه ورجال

احمد ثقات، مجمع الزوائد ج: ۲ ص: ۱۷)

ترجمہ:...”یہاں تک کہ جب امام کل آئے تو صحیفے

اٹھائے جاتے ہیں۔“

کے... نیز اسی مضمون کی حدیث حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے بھی مروی

ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں:

”فَإِذَا أَذْنَ الْمُؤْذِنُ وَجَلَسَ الْإِمَامُ عَلَى الْمِنْبَرِ  
طُوِيَتِ الصُّحْفُ وَدَخَلُوا الْمَسْجِدَ يَسْتَعْوِنُونَ الدِّكْرَ.“

(رواہ احمد ورجال ثقات، مجمع الزوائد ج: ۲ ص: ۱۷)

ترجمہ:...”پس جب اذان شروع ہوتی ہے اور امام منبر

پر بیٹھ جاتا ہے تو صحیفے لپیٹ دیئے جاتے ہیں، اور فرشتے مسجد میں

آکر ذکر سننے میں مشغول ہو جاتے ہیں۔“

امام کے کل آنے کے بعد فرشتوں کا نامہ اعمال لپیٹ کر ذکر سننے میں مشغول

ہو جانا، اس امر کی دلیل ہے کہ خطبے کی حالت، ذکر سننے کے سوا، تمام اعمال کی بندش کا وقت

ہے، اس وقت استماع کے سوا کسی عملٰی خیر کی گنجائش نہیں، نہ نماز کی، نہ کلام کی، اور یہ مضمون

متعدد احادیث میں صاف صاف آیا ہے، چنانچہ:

۸:... منہاج (ج: ۵ ص: ۵) میں حضرت نبی شہ نبی ملی رضی اللہ عنہ کی روایت

سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مروی ہے:

”إِنَّ الْمُسْلِمَ إِذَا أَغْتَسَلَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ ثُمَّ أَقْبَلَ إِلَى



فہرست



الْمَسْجِدُ، لَا يُؤْذِي أَحَدًا، فَإِنْ لَمْ يَجِدِ الْإِمَامَ خَرَاجَ صَلَّى  
مَا بَدَأَهُ، وَإِنْ وَجَدَ الْإِمَامَ قَدْ خَرَاجَ جَلَسَ فَاسْتَمَعَ  
وَأَنْصَتَ حَتَّى يَقْضِيَ الْإِمَامُ جُمُوعَهُ وَكَلَامَهُ... إلخ.

(رواہ احمد و رجالہ رجال الصحیح، خلا شیخ

احمد و هو شقة، مجمع الزوائد ج ۲: ص: ۱۷)

ترجمہ: ...”مسلمان جب جمع کے دن غسل کر کے مسجد کی طرف چلے، کسی کو ایذا نہ دے، پھر اگر دیکھے کہ امام ابھی کلام نہیں، تو جتنی چاہے نماز پڑھتا رہے، اور اگر دیکھے کہ امام نکل آیا ہے تو بیٹھ جائے، سنتے لگا اور خاموش رہے، یہاں تک کہ امام خطبہ و نماز سے فارغ ہو جائے۔“

۹: اور طبرانی کی مجمع کیر میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت سے اخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مردوی ہے:

”إِذَا دَخَلَ أَحَدُكُمُ الْمَسْجِدَ وَالْإِمَامُ عَلَى  
الْمِنْبَرِ فَلَا صَلْوةَ وَلَا كَلَامَ حَتَّى يَفْرُغَ الْإِمَامُ.“

(وَفِيهِ أَيُوبُ بْنُ نَهِيْكٍ، وَهُوَ مُتَرْوَكٌ، ضَعْفَهُ جَمَاعَةُ، وَذَكْرُهُ

ابن حبان فی الثقات وقال: يخطى - مجمع الزوائد ج ۲: ص: ۱۸۳)

ترجمہ: ...”جب تم میں سے کوئی شخص مسجد میں اس وقت داخل ہو جکہ امام منبر پر ہو، تو نماز اور کلام نہیں، جب تک امام فارغ نہ ہو جائے۔“

اس روایت کا ایک راوی اگرچہ مختلف فیہ ہے، جیسا کہ علامہ ہشتنی نے ابن حبان سے اس کی توثیق بھی نقل کی ہے، لیکن اس میں ٹھیک وہی مضمون ہے جو قرآن کریم اور صحیح احادیث میں اوپر آچکا ہے۔

علاوه ازیں متعدد، بلکہ متواتر احادیث میں یہ مضمون وارد ہے کہ خطبے کی حالت

میں کلام کی اجازت نہیں، اور یہ کہ جو شخص خطبے کے دوران کسی کو خاموش کرنے کے لئے ”انصت“ یا ”صہ“ (خاموش!) کا لفظ کہہ دے، اس کا بھی جمعہ باطل ہو جاتا ہے، حالانکہ امر بالمعروف بشرط قدرت واجب ہے، پس جب کسی ایسے واجب میں مشغول ہونا، جو استماع و انصات کے منافی ہو، اس وقت جائز نہیں، تو تحریۃ المسجد میں مشغول ہونا، بدرجہ اولیٰ ناجائز ہو گا، کیونکہ اس کا درجہ ایک تو مسح کا ہے، دوسرے یہ ”خاموش!“ کہنے سے بڑھ کر محل استماع ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ قرآن کریم نے والدین کو ”اف“ کہنے سے منع کیا ہے، اس سے اہل عقل نے بدلالۃ الفصل یہ سمجھا ہے کہ جب ”اف“ کہنا جائز نہیں، تو مار پیٹ، جو بحث میں اس سے بڑھ کر ہے، بدرجہ اولیٰ ناجائز ہو گی۔ ٹھیک اسی طرح جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبے کے دوران ”صہ“ کہنے کی اجازت نہیں دی، بلکہ اس دو حرفي لفظ کو بھی لغو اور جمعہ کا باطل کنندہ فرمایا ہے، تو نماز، جو اس سے بڑھ کر محل استماع ہے، وہ بدلالۃ الفصل اس سے بڑھ کر ناجائز ہو گی۔

### سلف صالحین کا تعامل:

قرآن و حدیث کے نصوص کے بعد اس مسئلے میں حضرات صحابہ و تابعین (رضی اللہ عنہم) کے تعامل پر بھی ایک نظر ڈال لی جائے۔

ا... موطا امام مالک میں برداشت زہری حضرت شعبہ بن ابی مالک رضی اللہ عنہ

سے مردی ہے:

”إِنَّهُمْ كَانُوا فِي زَمِنِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ يُصَلُّونَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ حَتَّى يَخْرُجَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ، فَإِذَا خَرَجَ عُمَرُ، وَجَلَسَ عَلَى الْمِنْبَرِ، وَأَذَنَ الْمُؤْذِنُونَ، قَالَ شَعْلَةُ: جَلَسْنَا نَسْحَدْتُ، فَإِذَا سَكَّتَ الْمُؤْذِنُونَ وَقَامَ عُمَرُ يَخْطُبُ أَنْصَتْنَا، فَلَمْ يَتَكَلَّمْ مِنَا أَحَدٌ. قَالَ ابْنُ شِهَابٍ: فَخَرُوجُ الْإِمَامِ يَقْطَعُ الصَّلَاةَ وَكَلَامُهُ يَقْطَعُ الْكَلَامَ.“

(موطا امام مالک، والفقہاء، ص: ۸۸، موطا امام محمد ص: ۱۳۸)



فہرست



ترجمہ:...”حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں لوگ جمعہ کے دن نماز پڑھتے تھے، یہاں تک کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تشریف لاتے، پس جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ تشریف لا کر منبر پر بیٹھ جاتے اور موذن آذان کہتے، تو ہم بیٹھے بیٹھے بات کر لیا کرتے تھے، پھر جب موذن خاموش ہو جاتے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ خطبے کے لئے کھڑے ہو جاتے تو ہم خاموش ہو جاتے، پس ہم میں سے کوئی شخص کلام نہ کرتا۔ ابن شہاب فرماتے ہیں: پس امام کا نکنا نمازو، اور اس کا کلام کرنا گفتگو کو بند کر دیتا ہے۔“

مصنف ابن ابی شیبہ میں تعلیم بن مالک رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”أَذْرَكُثُ عُمَرَ وَعُثْمَانَ فَكَانَ الْإِمَامُ إِذَا خَرَجَ

يُوْمَ الْجُمُعَةِ تَرَكَنَا الصَّلَاةَ.“ (ج: ۲: ص: ۱۱۱)

ترجمہ:...”میں نے حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کا زمانہ پایا، پس جب امام جمعہ کے دن خطبے کے لئے نکل آتا تو ہم نماز چھوڑ دیتے تھے۔“

۲: نصب الرایہ (ج: ۲: ص: ۲۰۳) میں مندرجہ اسحاق بن راہویہ سے حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کا ارشاد نقل کیا ہے:

”كُنَّا نُصَلِّي فِي زَمِنِ عُمَرٍ يَوْمَ الْجُمُعَةِ فَإِذَا

خَرَجَ عُمَرُ وَجَلَسَ عَلَى الْمِنْبَرِ قَطَعْنَا الصَّلَاةَ، وَكَنَّا

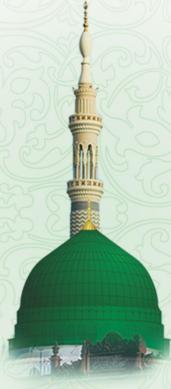
نَسْحَدْنَا وَيُحَدِّثُنَا، وَرُبَّمَا نَسَأَلُ الرَّجُلَ الَّذِي يَلِيهِ عَنْ

سُوقِهِ وَمَعَاشِهِ، فَإِذَا سَكَتَ الْمُؤْذِنُ خَطَبَ وَلَمْ يَتَكَلَّمْ

أَحَدٌ حَتَّى يَقْرُغَ مِنْ خُطْبَتِهِ۔“ (نصب الرایہ ج: ۲: ص: ۲۰۳:)

ترجمہ:...”ہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں جمعہ

کے دن نماز پڑھتے تھے، پھر جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ تشریف لا کر



## فہرست



منبر پر رونق افروز ہوتے تو ہم نماز بند کر دیتے تھے، اور لوگ آپس میں بات چیت کر لیا کرتے تھے، اور کبھی ایک شخص اپنے قریب کے شخص سے اس کے بازار اور معاش کا حال احوال بھی پوچھ لیتا، پھر جب موذن خاموش ہو جاتا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ خطبہ شروع کرتے اور ان کے خطبے سے فارغ ہونے تک ہم میں سے کوئی شخص بات نہ کرتا۔“

حافظہ رحمہ اللہ ”درایہ“ میں فرماتے ہیں: ”اسنادہ جید“ -

(حاشیہ نصب الرایہ ج ۲: ص ۲۰۳)

۳:... نیز موطا میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ: وہ عموماً پنے خطبے میں ارشاد فرمایا کرتے تھے:

”إِذَا قَامَ الْإِمَامُ فَاسْتَمِعُوا وَأَنْصِتُوْا فَإِنَّ لِلْمُنْصِتِ الَّذِي لَا يَسْمَعُ مِنَ الْخُطْبَةِ مِثْلُ مَا لِلصَّامِعِ الْمُنْصِتِ.“  
(موطا امام محمد ص ۱۳۸)

ترجمہ:... ”جب امام کھڑا ہو جائے تو اس کی طرف کان لگاؤ اور خاموش رہا کرو، کیونکہ جو شخص خاموش رہے، خواہ اسے خطبہ نہ سننا ہو، اس کو بھی اتنا ہی اجر ملتا ہے جتنا کہ خاموش رہ کر سننے والے کو۔“

۴:... مصنف عبد الرزاق میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد نقل کیا ہے کہ جمع میں تین قسم کے لوگ شریک ہوتے ہیں، ایک وہ شخص جو جمعہ میں سکون، وقار اور خاموشی کے ساتھ حاضر ہوا، یہ تو ایسا شخص ہے کہ اس کے جمیع سے جمعہ تک کے گناہ بخش دیے جاتے ہیں، (راوی کہتا ہے کہ: میرا خیال ہے کہ آپ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ) اور تین دن مزید، دوسرا وہ شخص جو جمعہ میں شریک ہو کر لغو کا مرتكب ہو، اس کا حصہ بس یہی لغو ہے، (مطلوب یہ کہ ”نیکی بر باد گناہ لازم“ کا مصدقہ ہے)۔

”وَرَجُلٌ صَلَّى بَعْدَ خُرُوجِ الْإِمَامِ فَيُسْتَ

بِسْنَةٍ، إِنْ شَاءَ أَعْطَاهُ وَإِنْ شَاءَ مَنَعَهُ۔“ (ج: ۳: ص: ۲۱۰) ترجمہ:...” اور تیرا وہ شخص جس نے امام کے نکلنے کے بعد نماز پڑھی، پس اس کی یہ نماز سنت کے مطابق نہیں، اب اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو اس کو (ثواب) دے اور چاہے تو نہ دے۔“

۵: ...ابن عباس رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ خطبے کے دوران آدمی نماز پڑھ سکتا ہے؟ فرمایا: اگر بھی پڑھنے لگیں تو کیا یہ یہیک ہوگا؟ (مصنف عبدالرازاق ج: ۳: ص: ۲۲۵) ۶: ...ابن عمر رضی اللہ عنہ نے نقل کیا ہے کہ وہ امام کے آنے سے پہلی نماز پڑھتے تھے، امام کے آنے کا وقت ہوتا تو نمازوں پڑھتے تھے، بلکہ بیٹھ جاتے تھے۔ (ایضاً ص: ۲۰) ۷: ...مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت علی، حضرت ابن عمر اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم سے نقل کیا ہے:

”أَنَّهُمَا كَانَا يَكْرَهُانَ الصَّلَاةَ وَالْكَلَامَ بَعْدَ خُرُوجِ الْإِمَامِ۔“ (ج: ۲: ص: ۱۱۱)

ترجمہ:...” یہ حضرات امام کے نکلنے کے بعد صلوٰۃ و کلام کو مکروہ سمجھتے تھے۔“

۸: ...امام طحاوی رحمہ اللہ نے حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ کا ارشاد نقل کیا ہے: ”الصَّلَاةُ وَالْإِمَامُ عَلَى الْمِنْبَرِ مَعْصِيَةٌ۔“ (طحاوی ج: ۱: ص: ۲۵۳)

ترجمہ:...” جب امام منبر پر ہو، اس وقت نماز پڑھنا گناہ ہے۔“

۹: ...اور حضرت اعلیٰ بن ابی مالک رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے: ”جُلُوسُ الْإِمَامِ عَلَى الْمِنْبَرِ يَقْطَعُ الصَّلَاةَ وَكَلَامُهُ يَقْطَعُ الْكَلَامَ۔“

ترجمہ:...” امام کا منبر پر بیٹھنا، نماز کو، اور اس کا کلام کرنا گفتگو کو بند کر دیتا ہے۔“



## فہرست



۱۰:... معارف السنن (ج: ۲ ص: ۳۶۸) میں قاضی عیاض رحمہ اللہ کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خطبے کے دوران نماز پڑھنے سے منع فرمایا کرتے تھے۔

۱۱:... مصنف عبدالرزاق میں سید التابعین حضرت سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے:

**”خُرُوجُ الْإِمَامِ يَقْطَعُ الصَّلَاةَ، وَكَلَامُهُ يَقْطَعُ الْكَلَامَ.“**

(عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۲۰۸)

ترجمہ:... ”امام کا نکلنا نماز کو، اور اس کا کلام کرنا گنتگلو کو بند کر دیتا ہے۔“

۱۲:... مصنف عبدالرزاق (ج: ۳ ص: ۲۳۵) اور ابن ابی شیبہ (ج: ۲ ص: ۱۱۱) میں قاضی شریح رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ وہ خطبے کے دوران نماز کے قائل نہیں تھے۔

۱۳:... مصنف عبدالرزاق (ج: ۳ ص: ۲۳۶، ۲۳۵) میں قیادہ اور عطا رحمہما اللہ سے یہی نقل ہے۔

۱۴:... مصنف ابن ابی شیبہ میں ابن سیرین، عروہ بن زییر اور زہری رحمہما اللہ سے ممانعت نقل کی ہے۔

**سلیک غطفانی رضی اللہ عنہ کا واقعہ:**

سوال میں حضرت سلیک غطفانی رضی اللہ عنہ کے جس واقعے کا حوالہ دیا گیا ہے، اس کے بارے میں چند امور پیش نظر رکھنا ضروری ہیں۔

۱۵:... یہ تو اور معلوم ہو چکا ہے کہ قرآن کریم نے خطبے کے استماع و انصات کو فرض قرار دیا ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متواتر ارشادات میں بھی اس کی تائید فرمائی گئی ہے، خلافے راشدین اور جمہور صحابہ و تابعین (رسوان اللہ علیہم اجمعین) قرآن و سنت کے انہی نصوص کے پیش نظر خطبے کے دوران صلواۃ و کلام کے قائل نہیں تھے، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ سلیک غطفانی رضی اللہ عنہ کا واقعہ ان کے علم میں تھا، کیونکہ ہمیں تو اس واقعے کا



فہرست



علم روایات کے ذریعہ ہوا، مگر یہ اکابر اس واقعے کے عینی شاہد تھے، یہ واقعہ جمعہ کے اجتماع عام میں پیش آیا تھا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سلیمان سے جو کچھ ارشاد فرمایا، برسرِ منبر ارشاد فرمایا تھا، اس لئے یہ تاویل تو ممکن نہیں کہ ان حضرات کو اس واقعے کا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کا علم نہیں ہو گا۔

اور یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ یہ حضرات دیدہ و دانستہ، بغیر کسی معقول وجہ کے حدیثِ نبوی کو ترک کر دیں، اور نصِ نبوی کے خلاف کے قائل ہو جائیں، کیونکہ اگر اس احتمال کو تسلیم کر لیا جائے تو حضراتِ خلفاء راشدین اور جمہور صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم کے دین و دینانت پر ہی سے اعتناد اٹھ جاتا ہے، یہ احتمال کسی راضی ذہن میں تو آ سکتا ہے، مگر صحیح القیدہ مسلمان اس کا تصوّر بھی نہیں کر سکتا، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ اکابر ہم لوگوں سے بڑھ کر تبع سنت اور حسنات کے حریص تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سلیمانؑ وجہ حکم فرمایا، اگر یہ سب کے لئے عام ہوتا تو ناممکن تھا کہ تمام صحابہ کرام خصوصاً حضراتِ خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین اس حکم پر عمل پیرانہ ہوتے، اور اس کا رثواب سے نہ صرف خود محروم رہا کرتے، بلکہ دُوسروں کو بھی منع کیا کرتے۔

۲: ...مندرجہ بالا حقائق بالکل صاف اور بدیہی ہیں، جن سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ ان اکابر نے جو اس حدیث پر عمل نہیں فرمایا، تو اس کی کوئی معقول اور صحیح وجہ ہو گی، رہا یہ سوال کہ وہ وجہ کیا ہے؟ اس کا جواب صرف ہمارے ذمے نہیں، بلکہ ان تمام لوگوں کے ذمے ہے جو صحابہ کرام اور خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کو حق و صداقت کے علم بردار سمجھتے ہیں، اور جن کا ذہن رفض کے شانہ سے پاک ہے، اگر کسی حدیث کی مخالفت کا الزام امام اعظم ابوحنیف رحمہ اللہ پر ہو، تو اس کی جواب دی تو مان لیجئے کہ صرف حنفیہ ہی کا فرض ہے، لیکن خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم تو صرف حنفیوں کے نہیں، اگر کسی حدیث کی مخالفت کا الزام خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم پر آتا ہے تو اس کی جواب دی ہر مسلمان کا فرض ہے۔

اور یہیں سے یہ حقیقت بھی واضح ہو جاتی چاہئے کہ خبر واحد کی اہمیت زیادہ ہے یا خلفاء راشدین اور حضراتِ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے تعامل کی؟ یعنی جب خلفاء



## فہرست



راشدین اور عام صحابہ رضی اللہ عنہم کا تعامل کسی خبرِ واحد کے خلاف ہو، (جیسا کہ ہمارے زیر بحث مسئلے میں) تو خبرِ واحد کو اجب اعمل قرار دے کر ان اکابر کو موردِ الزام ٹھہرایا جائے گا؟ یا یہ کہ ان اکابر کے تعامل کی روشنی میں خود خبرِ واحد کو لائق تاویل تصور کیا جائے گا...؟ پہلا راستہ رض و بدعت کی طرف جاتا ہے، اور دوسرا ”ما آنَا عَلَيْهِ وَأَصْحَابِي“ کی طرف، اب ہر شخص کو اختیار ہے کہ ان دونوں میں سے جو نار است چاہے، اختیار کر لے...!

۳:... ان اکابر نے سلیک غطفانی رضی اللہ عنہ کی روایت کو جو معمول بہانہ میں سمجھا، ہمارے نزدیک اس کی بلا تکف دو وجہیں ہو سکتی ہیں، ایک یہ کہ یہ حضرات جانتے تھے کہ سلیک کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دور کعینیں پڑھنے کا جو حکم فرمایا ہے، یہ عام حکم نہیں، بلکہ یہ صرف انہی کے لئے ایک خصوصی و استثنائی حکم ہے۔

دوم یہ کہ ان حضرات کو معلوم تھا کہ اس واقعے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبے کے دورانِ صلوٰۃ و کلام سے ممانعت فرمائی ہے، اس لئے اب اس کا جواز باقی نہیں رہا۔

۴:... پہلی توجیہ یعنی یہ کہ اس واقعے کو خصوصیت پر محمول کیا جائے، اس کے قرائن مندرجہ ذیل ہیں:

الف:... خصوصیت کی ایک دلیل یہ ہے کہ صحابہ کرامؐ متعدد ایسے واقعات پیش آئے کہ ان کی حاضری خطبے کے دوران ہوئی، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دو گانہ ادا کرنے کا حکم نہیں فرمایا، مثلاً:

ا:... صحیح بخاری (ج: ۱ ص: ۱۳۷) ”باب الاستسقاء فی المسجد الجامع“ میں ان صاحب کا واقعہ مذکور ہے جنہوں نے خطبے کے دوران آتے ہی بارش کی دعا کی درخواست کی تھی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دور کعینیں پڑھنے کا حکم نہیں فرمایا۔

۲:... پھر اسی روایت میں اس شخص کے آئندہ جمعہ آنے کا ذکر ہے، اس موقع پر بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حکم نہیں فرمایا۔

۳:... ابو داؤد (ج: ۱ ص: ۱۵۶) ”باب الامام يكلم الرجل في خطبة“ میں مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبے کے دوران فرمایا: ”بیٹھ جاؤ!“ حضرت



## فہرست



عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ابھی مسجد کے دروازے سے باہر تھے کہ ارشادِ گرامی سن کرو ہیں! بیٹھ گئے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر مبارک ان پر پڑی تو ان سے فرمایا: ”ابنِ مسعود! اندر آ جاؤ“، مگر ان کو دور کر گئیں پڑھنے کا حکم نہیں فرمایا۔

۳:...ابوداؤد (ج: ۱ ص: ۱۵۹) اورنسائی (ج: ۱ ص: ۲۰۷) میں اس شخص کا واقعہ مذکور ہے جو خطبے کے دوران لوگوں کی گرد نہیں پھلانگتا ہوا آرہا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے فرمایا: ”اجلس! فقد اذيت“، ”بیٹھ جا! تو نے ایذا دی ہے“ اور اسے دور کر گئوں کا حکم نہیں فرمایا۔

ب:...روايات اس پر متفق ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سلیک رضی اللہ عنہ کے بیٹھ جانے کے بعد انہیں دور کر گئیں پڑھنے کا حکم فرمایا تھا، حالانکہ بیٹھ جانے کے بعد تجھیے المسجد ساقط ہو جاتا ہے، اور جو شخص مسجد میں بیٹھا ہو، اس کے لئے خطبے کے دوران نوافل پڑھنا کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے، پس اگر یہ خصوصی و استثنائی حکم ہے تو اس کے بیٹھ جانے کے بعد (اور وہ بھی خطبے کے دوران) اسے نوافل پڑھنے کا حکم نہ دیا جاتا۔

ن:...پھر روایات سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ابھی منبر پر تشریف فرما ہوئے تھے کہ سلیک رضی اللہ عنہ آ کر بیٹھ گئے، گویا ان سے گفتگو خطبے کے دوران نہیں، بلکہ خطبہ شروع کرنے سے پہلے ہوئی، چنانچہ صحیح مسلم (ج: ۱ ص: ۲۸۷) میں ہے:

”جَاءَ سُلَيْكُ الْغَطَفَانِيُّ يَوْمَ الْجُمُعَةِ وَرَسُولُ

اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَاعِدًا عَلَى الْمِنْبَرِ، فَقَعَدَ سُلَيْكُ قَبْلَ أَنْ يُصَلِّيْ .... الخ.“

ترجمہ:... ”سلیک غطفانی رضی اللہ عنہ جمعہ کے دن اس وقت آئے جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر بیٹھے تھے، پس سلیک نماز پڑھنے سے پہلے بیٹھ گئے۔“

امام نسائی رحمہ اللہ نے سنن کبری میں اس روایت پر یہ باب باندھا ہے: ”باب الصلوة قبل الخطبة“ (خطبے سے پہلے نماز کا بیان)۔ (نصب الرایہ ج: ۲ ص: ۲۰۳)۔

نیز یہ بھی آتا ہے کہ سلیک رضی اللہ عنہ جب تک دوگانے سے فارغ نہیں ہوئے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ شروع نہیں فرمایا، چنانچہ دارقطنی (ص: ۱۲۹) کی روایت میں ہے:

”فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: قُمْ! فَارْكِعْ رَكْعَتَيْنِ، وَأَمْسِكْ عَنِ الْخُطْبَةِ حَتَّى فَرَغَ مِنْ صَلَوةِهِ۔“  
ترجمہ:... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: اٹھو!  
دور کتعین پڑھو۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خطبے سے رُکے رہے،  
یہاں تک کہ وہ اپنی نماز سے فارغ ہو لئے۔“

امام دارقطنی رحمہ اللہ اس روایت کو مند اور مرسل دونوں طرح روایت کر کے لکھتے ہیں کہ: مرسل صحیح ہے، مرسل روایت جب صحیح ہو تو عام اہل علم کے نزدیک جحت ہے، اور اگر اس کے طرق متعدد ہوں یا اس کی موئید کوئی اور روایت موجود ہو تو تمام اہل علم کے نزدیک جحت ہے۔ یہاں یہی آخری صورت ہے، چنانچہ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ایک اور روایت بھی (بطریق ابو عشر عن محمد بن قنسی) اس کی موئید نقل کی ہے، یہ روایت مصنف ابن ابی شیبہ میں بھی ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں:

”أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَبَثَ أَمْرَةً أَنْ يُصَلِّيَ رَكْعَتَيْنِ أَمْسِكَ عَنِ الْخُطْبَةِ حَتَّى فَرَغَ مِنْ رَكْعَتِيهِ، ثُمَّ عَادَ إِلَى خُطْبَتِهِ۔“ (ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۱۱۰)

ترجمہ:... ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب سلیک گودو  
رکتعین پڑھنے کا حکم فرمایا، تو خطبہ سے رُک گئے، یہاں تک کہ جب  
وہ اپنی دور کتعین سے فارغ ہوئے، تب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
خطبے کی طرف رجوع فرمایا۔“

اس روایت کے راوی کو دارقطنی نے ضعیف کہا ہے، مگر یہ روایت اور پر کی مرسل صحیح  
کو مزید تائید فراہم کرتی ہے۔

نیز یہ بھی آتا ہے کہ حضرت سلیک رضی اللہ عنہ چونکہ بہت ہی خستہ اور قبلِ حرم  
حالت میں آئے تھے، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو انہیں  
صدقہ دینے کی ترغیبِ دلائی، چنانچہ حاضرین نے اپنے کپڑے اُتار کر پیش کئے، اور آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان میں سے دو کپڑے ان کو مرحمت فرمائے۔ (نسائی ج: ۱ا ص: ۲۰۸)

غالباً اس سے فارغ ہو کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ شروع فرمایا ہوگا،  
جس کا تذکرہ اور پرداز قسطنی اور ابن ابی شیبہ کی روایت میں آیا ہے۔

پس یہ تمام امور جو اس واقعے میں پیش آئے، یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا  
سلیک رضی اللہ عنہ کے دو گانہ ادا کرنے تک خطبہ روک دینا، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم  
اجمیعین کو چندے کی ترغیبِ دینا، اور صحابہ کرام کا کپڑے اُتار اُتار کر پیش کرنا، یہ خطبے کے  
عامِ معمول کے خلاف ہیں، اور انہیں خصوصیت ہی پغمول کیا جاسکتا ہے۔

لیکن اگر اس کے باوجود کسی کو اصرار ہو کہ یہ سلیک رضی اللہ عنہ کی خصوصیت نہیں،  
بلکہ خطبے کے دوران تجویہ المسجد پڑھنا ہر شخص کے لئے عامِ سنت ہے، تو ہمیں یہ کہنے کی  
اجازت دیجئے کہ اگر خطبے کے دوران دور کعین پڑھنا حضرت سلیک رضی اللہ عنہ کی سنت  
ہے تو ایسے شخص کے لئے خطبی کا خطبے کو روک دینا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے!  
الہذا خطبی کا فرض ہے کہ تجویہ المسجد پڑھنے والوں کی رعایت فرماتے ہوئے خطبہ روک کر  
سنتِ نبوی پر عمل کیا کریں۔ یہ تو نہیں ہونا چاہئے کہ مقتدی تو سنتِ سلیک پر عمل کریں، اور  
خطبی صاحب پر سنتِ نبوی کی پابندی لازم نہ ہو۔ اور ہاں! حضرت سلیک رضی اللہ عنہ کی  
سنت پر بھی جب پورا عمل ہو گا کہ پہلے مسجد میں آ کر بیٹھ جایا کریں، پھر خطبی صاحب ان کو  
دو گانہ ادا کرنے کا حکم کریں، پھر ان کے دو گانہ ادا کرنے کے دوران خطبہ روک کے رکھیں، پھر  
حاضرین سے ان کے لئے چندہ بھی کیا کریں، تب دوبارہ خطبہ شروع ہو اکرے...!

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ حضرت سلیک رضی اللہ عنہ نے بھی دو گانہ عین خطبے  
کے دوران ادا نہیں فرمایا تھا، کیونکہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی خاطر خطبہ  
روک دیا تو یہ دورانِ خطبہ کی حالت نہ رہی۔ علاوہ ازیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ

گرامی پڑوسنے کو قیاس نہیں کیا جا سکتا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بلا نے پر عین نماز کی حالت میں لبیک کہنا واجب ہے۔

پس جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی مصلحت کی بنا پر حضرت سالیک رضی اللہ عنہ کو دور کعین پڑھنے کا حکم فرمایا، تو عین حالت خطبہ میں بھی انہیں تعمیل ارشاد لازم تھی، اور اس وقت ان سے استماع کی فرضیت ساقط تھی، لیکن ذوصروں کے لئے جائز نہ ہو گا کہ فرضِ استماع کو چھوڑ کر نفل میں مشغول ہو جائیں۔

ذ... خصوصیت کی ایک دلیل یہ ہے کہ صحیح ابن حبان کی روایت کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سالیک رضی اللہ عنہ سے فرمایا:

”إِذْ كَعْرُ رَكْعَتَيْنِ وَلَا تُؤْدُنَ لِمَثْلِ هَذَا!“

(موارد الظہار ص: ۱۵۰، نصب الرایہ ج: ۱، ص: ۲۰۲)

ترجمہ:... ”دور کعین پڑھو، اور آئندہ ایسا ہر کزمت کرنا!“

اور دارقطنی کی ایک روایت میں ہے:

”وَلَا تَعْدُ لِمَثْلِ هَذَا!“

ترجمہ:... ”اور آئندہ ایسا نہ کرنا!“

جو حضرات خطبے کے دوران تجھیہ المسجد کو جائز کہتے ہیں، وہ اس ارشاد کی یہ تکاویل کرتے ہیں کہ اس میں آئندہ تاخیر سے آنے کی ممانعت فرمائی گئی تھی، کیونکہ آئندہ جمعہ وہ پھر دو گانہ پڑھے بغیر بیٹھ گئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دوسرے جمعہ بھی دو گانہ پڑھنے کا حکم فرمایا تھا۔

لیکن حضراتِ خلفاء راشدین اور جمہور صحابہ رضوان اللہ علیہم نے اس کا مطلب یہ سمجھا ہے کہ آئندہ دو گانہ پڑھنے کی ممانعت فرمائی گئی ہے، جس کا ایک قرینہ تو یہی ہے کہ یہ ممانعت دو گانہ کے ساتھ مربوط ہے، لہذا اسی کی ممانعت اقرب الی افہم ہے۔

ذوصرو اقرینہ یہ ہے کہ حضرت سالیک رضی اللہ عنہ نے آئندہ جمعہ جو دو گانہ نہیں پڑھا وہ اسی ارشاد کی تعمیل تھی، ورنہ یہ قطعاً بعید ہے کہ وہ گز شستہ جمع کی تنبیہ کو بھول جاتے، اور آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کا ان سے دوبارہ دور کتعین پڑھوانا بھی کسی خصوصی مصلحت کی بنا پر ہوگا، ورنہ جیسا کہ اپنے گزر چکا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم دیگر صحابہ سے نہیں پڑھواتے تھے۔ خلاصہ یہ کہ حضراتِ خلفائے راشدین اور جہور صحابہ و تابعین (رضی اللہ عنہم) نے جو سلیک رضی اللہ عنہ کی روایت کو تشریعِ عام نہیں سمجھا، اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ متعدد قرآن اس کی خصوصیت کے موجود ہیں۔

۵:... اور دوسری توجیہی ان اکابر کی اس روایت کو معمول بہانہ سمجھنے کی یہ ہو سکتی ہے کہ خطبے کے دوران نماز و کلام کی ممانعت بعد میں ہوئی ہوگی، ہمارے سامنے تو قرآن کریم اور حدیث نبوی کا ذخیرہ بیک وقت پورے کا پورا موجود ہے، اس لئے ہمیں تو یہ معلوم کرنے کے لئے کہ کون سی آیت پہلے اُتری اور کون سی بعد میں؟ کون سا ارشاد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے فرمایا تھا؟ اور کون سا بعد میں؟ نقل و روایت کی ضرورت ہے، لیکن حضراتِ خلفائے راشدین اور اکابر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے لئے آیات قرآن کے نزول اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کی ترتیب مشاہدے کی چیز تھی، وہ جانتے تھے کہ کون سی آیت کب؟ اور کہاں نازل ہوئی؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کون سا ارشاد کس موقع پر فرمایا تھا؟ کون سا حکم پہلے تھا؟ کون سا حکم بعد میں؟ الاتقان (النوع الشانون) میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے خطبے میں ارشاد فرمایا تھا:

”سَلُوْنِي! فَوَاللَّهِ لَا تَسْأَلُونَ عَنْ شَيْءٍ إِلَّا

أَخْبَرُتُكُمْ، وَسَلُوْنِي عَنْ كِتَابِ اللَّهِ فَوَاللَّهِ مَا مِنْ أَيْةٍ إِلَّا

وَأَنَا أَعْلَمُ الْأَلْيَلَ نَزَّلْتُ أَمْ بِنَهَارٍ؟ أَمْ فِي سَهْلٍ أَمْ فِي جَبَلٍ؟“

(ج: ۲: ص: ۱۸۷)

ترجمہ:... ”مجھ سے پوچھلو! پس اللہ کی قسم! تم مجھ سے کوئی چیز نہیں پوچھو گے مگر میں تم کو اس کے بارے میں خبر دوں گا، اور مجھ سے کتابِ اللہ کے بارے میں سوال کرو، پس اللہ کی قسم! قرآن کریم کی کوئی آیت ایسی نہیں جس کے بارے میں یہ نہ جانتا ہوں کہ رات

## فہرست





میں اُتری یادن میں؟ میدان میں اُتری یا پہاڑ پر؟“

اور حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ارشاد نقل کیا ہے:

”وَاللَّهِ لَا إِلَهَ غَيْرُهُ إِنَّمَا نَزَّلْتَ إِلَيْهِ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ

إِلَّا وَأَنَا أَعْلَمُ فِيمَنْ نَزَّلْتُ وَأَئِنَّ نَزَّلْتُ“ (ایضاً)

ترجمہ:...”اس اللہ کی قلم جس کے سوا کوئی معبد نہیں!

کتاب اللہ کی کوئی آیت ایسی نہیں ہے جس کے بارے میں مجھے معلوم

نہ ہو کہ وہ کس کے بارے میں نازل ہوئی؟ اور کہاں نازل ہوئی؟“

پس جب یہا کا برا ایک روایت کے مقابلے میں ان نصوص پر عمل فرماتے ہیں جن

میں خطبے کے دوران کلام و نماز کی ممانعت کی گئی ہے، تو یہ روایت اگر خصوصیت پر محول نہیں تو لامحالہ متروک العمل ہو گا۔

۶:....جو حضرات حدیث سلیک ۷ سے استدلال کرتے ہوئے خطبے کے دوران تحریۃ المسجد پڑھنے پر زور دیتے ہیں، انہیں اس پر غور کرنا چاہئے کہ تحریۃ المسجد عام حالات میں بھی مستحب ہے، اور خطبے کا سننا فرض ہے، کیا مستحب کی خاطر فرض کو ترک کرنا جائز ہے؟ اور پھر اگر تحریۃ المسجد نہ پڑھنے کی صورت میں ایک حدیث پر عمل کرنے سے محدودی لازم آتی ہے، تو فرض استماع و انصات کو چھوڑنے سے قرآن کریم، احادیث متواترہ اور خلفائے راشدین ۸ کے متفق علیہ مسئلے کی مخالفت لازم آتی ہے، کیا ایک حدیث کی خاطر قرآن کریم، احادیث متواترہ اور خلفائے راشدین ۸ کے حکم سے انحراف جائز ہے؟...؟

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا واقعہ:

سوال میں ترمذی کے حوالے سے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا واقعہ رنگ آمیزی کے ساتھ ذکر کر کے دوران خطبہ نماز کی ممانعت کو ”مروانی بدعت“ کہا گیا ہے۔ یہ تو اوپر معلوم ہو چکا کہ یہ مروانی حکم نہیں، بلکہ قرآنی حکم ہے، اور مروانی بدعت نہیں، بلکہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اور حضرات خلفائے راشدین ۸ کی سنت ہے! جوبات قرآن کریم، سنت متواترہ اور خلفائے راشدین ۸ کے تعامل سے ثابت ہو، اسے محض اس بنا پر

## فہرست



”مروانی بدعت“ کہنا کہ مروان بھی اس کا قاتل تھا، کیونکہ صحیح ہوگا؟ شاید یہ حضرات کل خطبہ جمعہ کو بھی ”مروانی بدعت“ فرمادیں...!

رہا حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا دو گانہ پڑھنے پر اصرار کرنا، تو اس کی دلیل میں انہوں نے وہی حضرت سلیک کا واقعہ پیش کیا ہے، اور اس سے دو گانہ کا جواز استنباط فرمایا ہے، جبکہ خلافے راشدین اور اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم اس کے خلاف فتویٰ دیتے ہیں۔ اب اہل فہم انصاف فرمائیں کہ ہمیں کون سا مسلک اختیار کرنا چاہئے؟

اور اس ناکارہ کے خیال میں تو حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا اس موقع پر اصرار کسی اور ہی بات کی غمازی کرتا ہے۔ شرح اس کی یہ ہے کہ امراء جور کے زمانے میں سلف میں یہ مسئلہ زیر بحث آیا تھا کہ اگر امام خطبے میں ذکر کو چھوڑ کر غیر متعلق فتنہ کی باتیں کرنے لگے، تو کیا اس کا استماع بھی لازم ہے؟ بعض اکابر کی رائے تھی کہ امام چونکہ ذکر سے خارج ہو گیا، اور استماع صرف ذکر کا لازم ہے، نہ کہ اس کی غیر متعلق باتوں کا، اس لئے اس وقت اس کے خطبے کی حرمت باقی نہیں رہتی۔ چنانچہ مصنف عبدالرازاق (ج: ۳: ۲۲۶) میں ہے کہ حاج بن یوسف خطبہ دے رہا تھا، اور امام شعیؑ اور ابو بردہ رحمہما اللہ باتیں کر رہے تھے، ان سے عرض کیا گیا کہ: آپ خطبے کے دوران باتیں کر رہے تھے! تو فرمایا: ہمیں ایسی باتوں کے لئے خاموشی کا حکم نہیں دیا گیا ہے۔ اور مصنف ابن ابی شیبہ (ج: ۲: ۱۲۶) میں اسی نوعیت کا واقعہ حضرت ابراہیم بن خنج اور سعید بن جبیر رضی اللہ عنہما کا نقل کیا گیا ہے۔ پس کیا بعدی ہے کہ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کو بھی ایسی صورت پیش آئی ہو، اور انہوں نے اس وقت نماز شروع کر دی ہو، اس صورت میں ان کا حدیث سلیک کا حوالہ دینا بھی بحرحل ہے کہ جیسے ان کے دو گانہ ادا کرتے وقت خطبہ منقطع ہو گیا تھا، اسی طرح میں نے بھی انقطاع خطبہ کی حالت میں دو گانہ ادا کیا، واللہ عالم بالصواب!



## فہرست





## سوال ۱۵: ... گاؤں میں جمعہ:

”سوال:... ہمارے ہاں جمعہ کی شرائط میں شہر کا ہونا بھی ہے، گاؤں دیہات میں جمعہ نہیں ہوتا، لیکن اس کے مقابلے میں احادیث کے ذریعے مطلق حکم ثابت کیا جاتا ہے، اور ہمیں جمعہ کی فرضیت کا منکر گردانا جاتا ہے۔ اس ضمن میں جو احادیث پیش کی جاتی ہیں، وہ حسب ذیل ہیں:

ابوداؤد کے حوالے سے یہ الفاظ نقل کئے جاتے ہیں:  
”الجمعة حق واجب على كل مسلم في جماعة“ دارقطنی کی حدیث میں ہے: ”من كان يؤمِن بالله واليوم الآخر فعليه الجمعة“ آیتِ قرآنی سے بھی عموم ثابت کیا جاتا ہے، اس کے ساتھ ساتھ پہلا جمعہ جو حضرت اسعد بن زرارہ نے پڑھایا وہ نقیح نامی ایک گاؤں ہی میں پڑھایا تھا، جو مدینہ شریف کے پاس ہے، اور اس وقت مسلمانوں کی تعداد اس گاؤں میں صرف چالیس بیان کی جاتا ہے، حوالے کے لئے ابن ماجہ کو پیش کیا جاتا ہے۔ اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ خود مدینہ شریف اس زمانے میں ایک گاؤں ہی تھا، اس صورت میں گاؤں کے جمعہ کے احکامات کیا ہوں گے؟ اور ان کی احادیث کے ساتھ کیا تطبیق ہوگی؟“

جواب:... اس سلسلے میں چند امور پیش نظر رکھنا ضروری ہے:  
ا:... جمعہ کی نماز سب کے نزدیک فرض عین ہے، علامہ شوکانی نے نیل الادوار (ج: ۳: ص: ۲۲۳) میں اس پر آئمہ اربعہ کے مذاہب کا اتفاق نقل کیا ہے، اور شیخ ابن ہمام رحمہ



اللہ فتح القدیر میں لکھتے ہیں:

”وَاعْلَمُ أَوْلًا أَنَّ الْجُمُعَةَ فَرِيضَةٌ مُحَكَّمٌ  
وَالْأُجْمَاعُ يُكَفِّرُ جَاهِدَهَا.“ (ج: ۱ ص: ۲۰۷)

ترجمہ:... ”سب سے پہلے یہ جان لینا ضروری ہے کہ جمعہ کتاب و سنت اور اجماع کی رو سے محکم فرضیہ ہے، اور اس کی فرضیت کا منکر کافر ہے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ جمعہ کی فرضیت کا انکار کفر ہے، اگر کچھ لوگ حنفیہ کو ”فرضیت جمعہ کا منکر“ کہتے ہیں، جیسا کہ سوال میں ذکر کیا گیا ہے، تو اس کے سوا کیا عرض کیا جائے کہ وہ اپنی کم علمی کی وجہ سے ایک گناہ کبیرہ کے مرتكب ہیں، کیونکہ کسی مسلمان کو ”کفر“ کی طرف منسوب کرنا و بال عظیم ہے، جیسا کہ حدیث میں فرمایا گیا ہے کہ: یہ کفر کہنے والے کی طرف لوٹا ہے، اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو اس و بال سے محفوظ فرمائیں۔

۲: ... آئندہ کا جہاں اس پر اتفاق ہے کہ جمعہ فرض عین ہے، وہاں اس پر بھی اتفاق ہے کہ جمعہ کی نماز عام نمازوں کی طرح نہیں، بلکہ اس کی ایک خاص شان ہے، اور اس کے لئے خاص شرائط ہیں، ایک شرط جماعت ہے، اور دوسرا شرط ایک خاص نوعیت کی آبادی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آبادی سے دور جنگل میں جمعہ کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ ”جیجۃ اللہ البالغہ“ (ص: ۳۰۲) میں لکھتے ہیں:

”وَقَدْ تَلَقَّتِ الْأُمُّ تَلَقِّيًّا مَعْنُوِيًّا مِنْ غَيْرِ تَلَقِّيٍ لَفْظٍ

اَنَّهُ يُشْتَرِطُ فِي الْجُمُعَةِ الْجَمَاعَةُ وَنَوْعُ مِنَ التَّمَدُّنِ.

وَكَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَخَلْفَائُهُ رَضِيَ

اللَّهُ عَنْهُمْ وَالْأَئِمَّةُ الْمُجَتَهِدُونَ رَحْمَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى يُجَمِّعُونَ

فِي الْبُلْدَانِ وَلَا يُؤَاخِذُونَ أهْلَ الْبُدُو، بَلْ وَلَا يُقَامُ فِي

عَهْدِهِمْ فِي الْبُدُو، فَفَهِمُوا مِنْ ذِلِّكَ قَرُنًا بَعْدَ قَرْنٍ

وَعَصْرًا بَعْدَ عَصْرٍ اَنَّهُ يُشْتَرِطُ لَهَا الْجَمَاعَةُ وَالتَّمَدُّنُ.“

ترجمہ:...”امت نے تو اتر معنوی سے جو چیز پائی ہے (اگرچہ لفظی تواتر نہ ہو) کہ جماعت کے لئے جماعت اور ایک خاص نوعیت کی شہریت کا ہونا شرط ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، آپ کے خلفاء رضی اللہ عنہم اور ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ، شہروں میں جمع قائم فرماتے تھے، بادیں شینوں کو اس کا مکف فہیں کرتے تھے، بلکہ ان کے دور میں دیہات میں جمع ادائیں کیا جاتا تھا، پس امت نے اس سے قربانی عذرین اور نسل بعد نسل یہی سمجھا کہ جماعت کے لئے جماعت اور شہریت شرط ہے۔“

یہ ”خاص نوعیت کی شہریت“، جو صحت جماعت کے لئے شرط ہے، اس کی تشریع میں اختلاف و اجتہاد کی گنجائش ہے، لیکن شاہ صاحبؒ کے بقول یہ اصول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم سے ثابت، اور ائمہ مجتہدینؐ کے درمیان متفق علیہ ہے کہ جماعت ہر جملہ نہیں ہوتا، اور نہ ہر جملہ کے لوگوں کے ذمے فرض ہے۔

۳... یہاں دو مسئلے الگ الگ ہیں، ایک یہ کہ وجوب جماعت کیا شرائط ہیں؟ یعنی جماعت کس شخص پر فرض ہے؟ اور کس پر نہیں؟ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ جماعت کے صحیح ہونے کی کیا شرائط ہیں؟ ان دونوں مسئلوں میں فرق یہ ہے کہ جس شخص پر جماعت فرض نہیں (مثلاً: بیمار، مسافر، غلام، عورت)، اگر وہ جماعت کرے تو اس کا جماعت صحیح ہوگا اور فرض وقت اس سے ساقط ہو جائے گا، لیکن اگر جماعت کے صحیح ہونے کی شرط نہ پائی جائے تو جماعت اسی نہیں ہوگا، اور جس شخص نے جماعت کے صحیح ہونے کی شرط کو ملحوظ نہ رکھا ہو، اس کے ذمے ظہر کی نماز فرض رہے گی، گویا وہ بزعم خود جماعت پڑھنے کے باوجود فرض وقت کا تارک ہوگا۔ جمیعت اللہ البالغ کی عبارت سے معلوم ہوا کہ باجماع امت ”خاص نوعیت کی شہریت“، وجوب جماعت کے لئے بھی شرط ہے، اور صحت جماعت کے لئے بھی۔ پس اہل بادیہ پر بالاتفاق جماعت فرض بھی نہیں، اور بادیہ میں جماعت پڑھنا بالاتفاق صحیح بھی نہیں، حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ ”سوئی“ (شرح مؤطا) میں لکھتے ہیں:

”اَتَّفَقُوا عَلَىٰ اَنْ لَا جُمُعَةَ فِي الْعَوَالِيٰ وَانَّهُ“

پُشْتَرْ طَ لَهَا الْجَمَاعَةُ۔“ (ج: ۱ ص: ۱۵۵)

ترجمہ:...”اس پر سب کا اتفاق ہے کہ عواليٰ میں جمعہ جائز نہیں، اور یہ کہ اس کے لئے جماعت شرط ہے۔“

۳:... حنفیہ کے نزدیک جمعہ یا تو شہر میں ہوتا ہے یا ”قریبہ“ میں، جس کی حیثیت قصبه کی ہو، اور شہر اور قصبه کے گرد و پیش کی وہ زمین جو اس کی ضروریات کے لئے ہو، اسے ”فَنَّى مَصْر“ کہا جاتا ہے، چونکہ وہ بھی شہر اور قصبه کے ساتھ ملحق ہے، اس لئے اس میں بھی جمعہ جائز ہے، شہروں اور قصبوں کے علاوہ چھوٹے دیہات میں جمعہ جائز نہیں۔

حنفیہ کا مسلک بھی (دیگر مسائل کی طرح) قرآن و سنت سے ثابت اور حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت کے عین مطابق ہے۔  
قرآن کریم:

سورہ جمعہ میں حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے:

”يَا إِيَّاهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِي لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمٍ  
الْجُمُعَةِ فَاسْعُوا إِلَيْيَ ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا النِّبِيعَ، ذَلِكُمْ خَيْرٌ  
لَّكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ۔“

ترجمہ:...”اے ایمان والوا! جب جمعہ کے روز نماز (جمعہ) کے لئے آذان کہی جایا کرے تو تم اللہ کی یاد (یعنی نماز و خطبہ) کی طرف (فوراً) چل پڑا کرو، اور خرید و فروخت (اور اسی طرح دوسرا مساغل جو چلنے سے مانع ہوں) چھوڑ دیا کرو، یہ تمہارے لئے زیادہ بہتر ہے، اگر تم کو کچھ سمجھ ہو۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

جمعہ کی آذان سن کر تمام کاروبار چھوڑ دینا واجب ہے، مگر آیت کریمہ میں خرید و فروخت چھوڑنے کا حکم فرمایا ہے، اس میں اشارہ ہے کہ جمعہ ہر جگہ نہیں ہوتا بلکہ وہاں ہوتا ہے، جہاں کے لوگ عموماً تجارت و سوداگری اور خرید و فروخت میں مشغول رہتے ہیں، اور جہاں چھوٹی بڑی روزمرہ کی ضروریات خرید و فروخت کے لئے مہیا رہتی ہیں، شہروں اور

## فہرست



دیہاتوں میں بھی فرق ہے کہ شہروں میں تجارت ہوتی ہے، دیہات میں نہیں، پس جمعہ وہاں ہوگا جہاں تجارتی مرکز ہوں اور وہ شہر ہیں نہ کہ دیہات!  
**سنن بنوی:**

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتِ مطہرہ سے بھی بھی ثابت ہوتا ہے کہ دورِ نبوی میں جمعہ صرف شہروں میں ہوتا تھا، دیہاتی آبادیوں میں نہیں، چنانچہ:

ا... جمعہ مکرمہ میں ہجرت سے قبل فرض ہو چکا تھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے مدینہ طیبہ میں شروع بھی ہو چکا تھا، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مکرمہ میں جمعہ نہیں ادا فرمائے، جیسا کہ علامہ شوکانی نے ”نیل الاولوار“ (ج: ۳ ص: ۱۳۱) میں، حافظ ابن قیم رحمہ اللہ نے ”زاد المعاذ“ (ج: ۱ ص: ۹۹) میں، اور حافظ سیوطی رحمہ اللہ نے ”الاقان“ (ج: ۱ ص: ۳۶)، النوع (الثانی عشر) میں اس کی تصریح کی ہے۔ مکرمہ سے ہجرت کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبایل پیر کے دن (۱۲ ربیع الاول کو) تشریف لائے، اور دس روز سے زیادہ قیام فرمایا۔ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۵۵۵) صحیح بخاری کی ایک روایت میں چودہ دن قیام کی تصریح ہے۔ (ج: ۱ ص: ۵۶۱) اور ایک نسخے میں چوپیں دن کا ذکر ہے (ج: ۱ ص: ۶۱)۔ اگر چودہ دن ہی لئے جائیں تب بھی ظاہر ہے کہ کم از کم دو جمعے ضرور آئے ہوں گے، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وہاں جمعہ قائم نہیں فرمایا، نہ اہل قبا کو جمعہ پڑھنے کا حکم فرمایا، بلکہ مدینہ طیبہ پڑھنے کر جمعہ کا آغاز فرمایا۔ اس سے واضح ہے کہ چھوٹی بستی میں جمعہ نہیں ہوتا، بھی وجہ ہے کہ دو سال دو رینبوی میں قبایل جمعہ نہیں ہوا۔

۲: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حج اکبر بالاجماع جمعہ کو ہوا تھا، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے میدان عرفات میں جمعہ نہیں پڑھا، اور نہ اہل مکہ کو وہاں جمعہ پڑھنے کا حکم فرمایا۔ اس سے واضح ہے کہ ہر جگہ جمعہ نہیں، بلکہ اس کے لئے خاص قسم کی آبادی شرط ہے۔

۳: صحیح بخاری (ج: ۱ ص: ۱۲۳) میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے:

”کَانَ النَّاسُ يَتَابُونَ إِلَيْهِ الْجُمُعَةَ مِنْ مَنَازِ لِهِمْ وَالْعَوَالِي:“

ترجمہ: ”لوگ اپنی اپنی جگہوں سے اور عوالي سے جمعہ



## فہرست



کے لئے باری باری آتے تھے۔“

اہل قبائل کے جمہ کے لئے باری باری مدینہ طیبہ آنے سے دو باتیں معلوم ہوئیں، ایک یہ کہ اہل قبائل پر جمع فرض نہیں تھا، ورنہ وہ باری باری نہ آیا کرتے، بلکہ سب کے سب آتے، چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں:

”قرطبیؒ نے کہا کہ: اس حدیث میں رد ہے کہ کوئی پر کہ وہ

شہر سے باہر کے لوگوں پر جمع فرض قرار نہیں دیتے، لیکن قرطبیؒ کی یہ بات

محل نظر ہے، کیونکہ اگر جمہ اہل عوالم پر فرض ہوتا تو باری باری نہ آیا

کرتے، بلکہ سب کے سب آیا کرتے۔“ (فتح الباری ج: ۲ ص: ۳۰۹)

دوسرا بات یہ معلوم ہوئی کہ عوالم میں جمہ نہیں ہوتا، ورنہ باقی حضرات دہائیں

جمعہ پڑھا کرتے۔

۳:... صحیح بخاری (ج: ۱ ص: ۱۲۲) میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت

ہے کہ مسجد نبویؐ کے بعد سب سے پہلا خطبہ ”جو اٹا“ میں عبدالقیس کی مسجد میں ہوا، بحرین کے علاقے میں۔

۴: عبدالقیس کی آمد ۶ھ یا ۸ھ میں ہوئی تھی، اس وقت اسلام مدینہ طیبہ سے دور

دراز علاقوں میں پھیل چکا تھا، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہیں جمع قائم کرنے کا حکم

نہیں فرمایا، اور ”جو اٹا“ قدیم سے تجارتی مرکز اور قلعہ تھا، جیسا کہ جاہلیت کے آشعار اور اہل

بصیرت کی تصریحات سے ثابت ہے، اس لئے ابو داؤد کی روایت میں اس کو ”قریہ“ کہنا،

ایسا ہی ہے جیسا کہ قرآن کریم میں مکہ مکرمہ کو قریہ کہا گیا ہے۔

۵:...نسائی (ج: ۱ ص: ۲۳۵)، ابو داؤد (ج: ۱ ص: ۱۵۳)، دارمی (ج: ۱ ص: ۳۱۲)،

طبع جدید) میں زید بن ارقم سے، ابو داؤد (ج: ۱ ص: ۱۵۳) وغیرہ میں ابو ہریرہ سے، ابن ماجہ

(ص: ۹۲) اور مجمع الزوائد (ج: ۲ ص: ۱۹۵) میں ابن عمر سے اور مشکل الآثار طحاوی (ج: ۲ ص: ۹۲) میں ذکوان سے (رضی اللہ عنہم) روایت ہے، سب کا مشترک مضمون یہ ہے کہ ایک

بار جمعہ کو عید ہوئی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نمازِ عید کے بعد فرمایا کہ: ”ہم توجعہ



فہرست



پڑھیں گے، جو چاہے ہمارے ساتھ جمعہ پڑھے، اور جو چاہے واپس اپنے گھر لوٹ جائے،“ مراد اس سے اہل عوالیٰ کو اجازت دینا تھا، کیونکہ جمعہ ان پر فرض نہیں تھا، جیسا کہ امام طحاوی رحمہ اللہ نے مشکل الاثار (ج: ۲: ص: ۵۲) میں فرمایا ہے، اور مصنف عبد الرزاق (ج: ۳: ص: ۳۰۴) میں مرسل ابن جرجی سے اس کی تصریح آئی ہے:

”فَإِذَا دَعَنَ لِلأَنْصَارِ فِي الرُّجُوعِ إِلَى الْعَوَالِيٍّ  
وَتَرَكَ الْجُمُعَةَ، فَلَمْ يَرِدْ الْأَمْرُ عَلَى ذَلِكَ بَعْدُ.“

ترجمہ: ... ”پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو عواليٰ لوٹ جانے اور جمعہ چھوڑ دینے کی اجازت مرحمت فرمائی، اور پھر ہمیشہ اسی پر تعامل رہا۔“

ان تمام احادیث سے ثابت ہے کہ دور نبویٰ میں جمعہ صرف شہروں میں ہوتا تھا، دیہات میں کبھی جمعہ نہیں ہوا۔

### سلف صالحین کا تعامل:

ا:... صحیح بخاری (ج: ۲: ص: ۸۳۵)، موطا امام مالک (ص: ۶۳) میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے خطبہ عیدین میں فرمایا: ”آج تمہارے لئے دو عیدیں جمع ہو گئی ہیں، اہل عواليٰ میں سے جو شخص جمعہ پڑھنا چاہتا ہے، وہ جمعہ کا انتظار کرے، اور جو واپس جانا چاہتا ہے، اس کو واپسی کی اجازت ہے۔“ امام محمد رحمہ اللہ موطا (ص: ۱۲۹) میں فرماتے ہیں: ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اہل عواليٰ کو اس لئے اجازت دی کہ وہ شہر کے لوگ نہیں تھے۔“ اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ نے مسویٰ شرح فارسی موطا میں اس حدیث پر یہ باب باندھا ہے: ”عواليٰ میں جمعہ جائز نہیں، اور اہل عواليٰ میں سے جو لوگ شہر میں ہیں، ان کو وقتِ جمعہ سے پہلے واپس جانے کی اجازت ہے۔“ اس حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں: ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ارشاد کا مأخذ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا داعی عمل ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بادی نشینوں کو بھی اقامۃ جمعۃ مکلف نہیں بنایا۔“ (ج: ۱: ص: ۱۵۴، ۱۵۵)



### فہرست



۲:... مصنف عبد الرزاق (ج: ۳ ص: ۱۶۸) اور مصنف ابن ابی شیبہ (ج: ۱ ص: ۱۰۱ واللقطہ) میں بہ سندِ صحیح حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد نقل کیا ہے:

”لَا جُمُعَةَ وَلَا تَشْرِيقَ وَلَا صَلَاةَ فَطْرٍ وَلَا  
أَضْحَى إِلَّا فِي مَصْرِ جَامِعٍ أَوْ مَدِينَةٍ عَظِيمَةٍ۔“

ترجمہ:... ”جمع، تشریق، عید الفطر، عید الاضحیٰ، شہر یا بڑے  
تھبے کے بغیر نہیں ہو سکتی۔“

۳:... مصنف عبد الرزاق (ج: ۳ ص: ۱۶۸) میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ بھی  
نقل کیا ہے کہ وہ بصرہ، کوفہ، مدینہ، بحرین، شام، الجیریہ جیسے شہروں کو شہر کرتے تھے۔

۴:... مصنف ابن ابی شیبہ (ج: ۲ ص: ۱۰۱) میں حضرت حدیثہ رضی اللہ عنہ کا  
ارشاد نقل کیا ہے:

”لَيْسَ عَلَى أَهْلِ الْقُرْبَى جُمُعَةٌ، إِنَّمَا الْجَمْعُ  
عَلَى أَهْلِ الْأَمْصَارِ مِثْلِ الْمَدَائِنِ۔“

ترجمہ:... ”بستی والوں پر جمع نہیں، جماعت شہر والوں پر ہے،  
جیسے شہر مدائیں۔“

۵:... صحیح بخاری (ج: ۱ ص: ۱۲۳) میں ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ، بصرہ سے  
چھ میل زاویہ میں قیام پذیر تھے، کبھی جمعہ کے لئے بصرہ تشریف لاتے، کبھی نہیں۔

۶:... صحیح بخاری (ج: ۱ ص: ۱۲۳) میں حضرت عطاء رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے کہ  
”جمع“ قریۃ جامعہ میں ہوتا ہے۔ اور مصنف عبد الرزاق (ج: ۳ ص: ۱۶۸) میں ہے کہ  
”قریۃ جامعہ“ وہ ہے جس میں امیر ہو، قاضی ہو، جیسے جدہ اور طائف۔

علاوہ ازیں اکابر صحابہ و تابعین (رضوان اللہ علیہم اجمعین) کے آثار مصنف ابن  
ابی شیبہ (ج: ۱۰۱) اور مصنف عبد الرزاق (ج: ۳ ص: ۱۶۸، و مابعد) میں ملاحظہ کئے  
جا سکتے ہیں۔ مندرجہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ فرضیت جمع سے جیسے اور بہت سے لوگ  
مشتغل ہیں، اسی طرح اہل دیہات بھی اس کے مکلف نہیں۔ حضرت اسعد بن زرارہ رضی اللہ



## فہرست



عنه اور ان کے رفقاء نے جہاں جمعہ پڑھاتھا، وہ دیہات نہیں تھا، بلکہ مدینہ طیبہ سے ملحت جگہ تھی، اور شہر میں جمعہ جائز ہے۔ مسلمانوں کی تعداد خواہ کتنی ہو، مگر جمعہ تو شہر میں ہوا، اور اس زمانے میں مدینہ طیبہ میں بازار کا ہونا تو صحیح بخاری (رج: ۱ ص: ۵۷۱) میں موجود ہے، لہذا اسے گاؤں کہنا صحیح بخاری کی مخالفت ہے۔

وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ أَوَّلًا وَآخِرًا  
سُبْحَانَكَ اللّٰهُمَّ وَبِحَمْدِكَ أَسْتَغْفِرُكَ وَأَتُوْبُ إِلَيْكَ!





## بیس تراویح کا مسئلہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

”سوال:... ہمارے ایک دوست کہتے ہیں کہ تراویح کی آٹھ رکعتیں ہی سنت ہیں، کیونکہ صحیح بخاری میں ہے کہ: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے جب دریافت کیا گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز رمضان میں کیسی ہوتی تھی؟ تو انہوں نے فرمایا کہ: آپ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان وغیرہ میں آٹھ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ نیز حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے صحیح روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آٹھ رکعت تراویح اور وتر پڑھائے۔ اس کے خلاف جو روایت بیس رکعت پڑھنے کی نقل کی

جاتی ہے، وہ بالاتفاق ضعیف ہے، وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی گیارہ رکعت ہی کا حکم دیا تھا، جیسا کہ مؤطا امام مالکؐ میں سائب بن یزیدؓ سے مردی ہے، اور اس کے خلاف بیس کی جو روایت ہے، اول تو صحیح نہیں، اور اگر صحیح بھی ہو تو ہو سکتا ہے کہ پہلے انہوں نے بیس پڑھنے کا حکم دیا ہو، پھر جب معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آٹھ رکعت پڑھیں تو سنت کے مطابق آٹھ پڑھنے کا حکم دے دیا ہو۔ بہر حال آٹھ رکعت تراویح ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؐ کی سنت ہے، جو لوگ بیس رکعت پڑھتے ہیں، وہ خلاف سنت کرتے ہیں۔ آپ فرمائیے کہ



فہرست



ہمارے دوست کی یہ بات کہاں تک درست ہے؟

(سائل: عبداللہ، کراچی)۔

جواب:

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ  
(الْعَصْرِ اللّٰهُ وَسَلَّمَ) عَلٰى جَاهٰدِهِ لِلنّٰزِينَ (اصْطَفَى)!

آپ کے دوست نے اپنے موقف کیوضاحت کر دی ہے، میں اپنے موقف کیوضاحت کئے دیتا ہوں، ان میں کون ساموقف صحیح ہے؟ اس کا فیصلہ خود کیجئے! اس تحریر کو چار حصوں میں تقسیم کرتا ہوں:

۱: ...تراتح عہدِ نبوی میں۔

۲: ...تراتح عہدِ فاروقی میں۔

۳: ...تراتح صحابہؓ تاباعینؓ کے دور میں۔

۴: ...تراتح آئمہؓ اربعہؓ کے زندگیکے۔

۱: ...تراتح عہدِ نبوی میں:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد احادیث میں قیامِ رمضان کی ترغیب دی ہے، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے:

”كَانَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلٰيهِ وَسَلَّمَ يُرَغِّبُ فِي  
قِيَامِ رَمَضَانَ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَأْمُرُهُمْ بِعَزِيمَةٍ، فَيُقُولُ: مَنْ قَامَ  
رَمَضَانَ إِيمَانًا وَاحْتِسَابًا غُفرَ لَهُ مَا تَقدَّمَ مِنْ ذَنْبٍ. فَتُؤْتَى  
رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلٰيهِ وَسَلَّمَ وَالْأَمْرُ عَلٰى ذٰلِكَ، ثُمَّ  
كَانَ الْأَمْرُ عَلٰى ذٰلِكَ فِي خِلَافَةِ أَبِي بَكْرٍ وَصَدَرًا مِنْ  
خِلَافَةِ عُمَرَ.“

(جامع الاصول ج: ۹، ص: ۳۳۹، برداشت  
بنواری و مسلم، ابو داؤد، ترمذی نسائی، موطا)



فہرست



ترجمہ:... ”یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قیامِ رمضان کی ترغیب دیتے تھے بغیر اس کے کہ قطعیت کے ساتھ حکم دیں، چنانچہ فرماتے تھے: جس نے ایمان کے ساتھ اور ثواب کی نیت رکھتے ہوئے رمضان میں قیام کیا، اس کے گزشتہ گناہ معاف ہو گئے۔ چنانچہ یہ معاملہ اسی حالت پر ہاکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا، پھر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دور میں بھی یہی صورتِ حال رہی، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے شروع میں بھی۔“

ایک اور حدیث میں ہے:

”إِنَّ اللَّهَ فَرَضَ صِيَامَ رَمَضَانَ وَسَنَّتُ لَكُمْ فِيَامَةً، فَمَنْ صَامَهُ وَقَامَهُ إِيمَانًا وَاحْتِسَابًا خَرَجَ مِنْ ذُنُوبِهِ كَيْوَمٍ وَلَدْتُهُ أُمُّهُ.“ (جامع الاصول ج: ۹، ص: ۲۳۱، برداشت نسائی)

ترجمہ:... ”بے شک اللہ تعالیٰ نے تم پر رمضان کا روزہ فرض کیا ہے، اور میں نے تمہارے لئے اس کے قیام کو سنت قرار دیا ہے، پس جس نے ایمان کے جذبے سے اور ثواب کی نیت سے اس کا صیام و قیام کیا، وہ اپنے گناہوں سے ایسا نکل جائے گا جیسا کہ جس دن اپنی ماں کے پیٹ سے پیدا ہوا تھا۔“

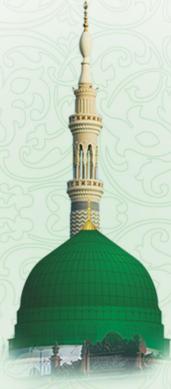
چند راتیں تراویح کا جماعت کے ساتھ پڑھنا بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

(۱) سے ثابت ہے۔

(۱) مثلاً: حدیث عائشہؓ میں تین رات کا ذکر ہے، پہلی رات تہائی رات تک، دوسرا رات آدمی رات تک، تیسرا رات سحر تک۔ (صحیح بخاری ج: ۱، ص: ۲۶۹)

حدیث ابی ذرؓ: جس میں تینویں رات میں تہائی رات تک، پچھلویں میں آدمی رات تک، اور ستائیسویں شب میں اول فجر تک قیام کا ذکر ہے۔

(جامع الاصول ج: ۲، ص: ۱۴۰، برداشت ترمذی، ابو داود، نسائی)  
(باقی اکلے صفحے پر)



فہرست

لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی جماعت پر مداومت نہیں فرمائی اور اس اندیشہ کا اظہار فرمایا کہ کہیں تم پر فرض نہ ہو جائے، اور اپنے طور پر گھروں میں پڑھنے کا حکم فرمایا۔<sup>(۱)</sup>

رمضان المبارک میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مجاهدہ بہت بڑھ جاتا تھا، خصوصاً عشرہ آخرہ میں تو پوری رات کا قیام معمول تھا، ایک ضعیف روایت میں یہ بھی آیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز میں اضافہ ہو جاتا تھا۔<sup>(۲)</sup> تاہم کسی صحیح روایت میں نہیں آتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان مبارک میں جو تراویح کی جماعت کرائی، اس میں کتنی رکعتاں پڑھائیں؟ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ صرف ایک رات آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آٹھ رکعت اور وتر پڑھائے۔<sup>(۳)</sup> مگر اس روایت میں عیسیٰ بن جاریہ متفہد ہے، جواہل حدیث کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔ جرح و تعدیل کے امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں: ”لیس بذلك“ یعنی وہ قوی نہیں، نیز فرماتے ہیں: ”عنه مناکیر“ یعنی اس کے پاس متعدد منکر روایتیں ہیں۔ امام ابو داود اور امام نسائی رحمہم اللہ نے اسے ”منکر الحدیث“ کہا ہے، امام نسائی نے اس کو متروک بھی تایا ہے، ساجی و عقليہ

(باقی حاشیہ صفحہ گزشتہ)

حدیث شعبان بن بشیر: اس کا مضمون یعنیہ حدیث ابی ذرؓ کا ہے۔ (نسائی ج: ۱ ص: ۲۳۸)

حدیث زید بن ثابت: اس میں صرف ایک رات کا ذکر ہے۔

(جامع الاصول ج: ۲، ص: ۱۱۹، برداشت بخاری، مسلم، ابو داود، نسائی)

حدیث انسؓ: اس میں بھی صرف ایک رات کا ذکر ہے۔ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۳۵)

(۱) حدیث زید بن ثابت وغیرہ۔

(۲) فیض القدری شرح جامع صغیر ج: ۵ ص: ۱۳۲، وفیه عبدالباقي بن قانع، قال الدارقطنی: يخطئ كثیراً۔

(۳) موارد الظمان ص: ۲۲۰، قیام الیل، مروزی ص: ۹۰، جمع الزوائد ج: ۳ ص: ۷۲، برداشت طبرانی وابو یعلیٰ۔



نے اسے ضعفاء میں ذکر کیا ہے، ابن عدیؓ کہتے ہیں کہ: اس کی حدیثیں محفوظ نہیں۔<sup>(۱)</sup>  
خلاصہ یہ کہ یہ راوی اس روایت میں متفرد بھی ہے اور ضعیف بھی، اس لئے یہ  
روایت منکر ہے، اور پھر اس روایت میں صرف ایک رات کا واقعہ مذکور ہے، جبکہ یہ بھی احتمال  
ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان آٹھ رکعتوں سے پہلے یا بعد میں تنہا بھی کچھ رکعتیں پڑھی  
ہوں، جیسا کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت میں مذکور ہے۔<sup>(۲)</sup>

دوسرا روایت مصنف ابن ابی شیبہ<sup>(۳)</sup> میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی ہے  
کہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیس رکعتیں اور وتر پڑھا کرتے تھے“، مگر اس  
کی سند میں ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان راوی کمزور ہے، اس لئے یہ روایت سند کے لحاظ سے صحیح  
نہیں، مگر جیسا کہ آگے معلوم ہوگا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں امت کا تعامل اسی  
کے مطابق ہوا۔

تیسرا حدیث ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما کی ہے، جس کا سوال میں  
حوالہ دیا گیا ہے، مگر اس میں تراویح کا ذکر نہیں، بلکہ اس نماز کا ذکر ہے جو رمضان اور غیرِ  
رمadan میں ہمیشہ پڑھی جاتی ہے، اس لئے رکعاتِ تراویح کے تین میں اس سے بھی مدد  
نہیں ملت، چنانچہ علامہ شوکانی ”نیل الاولوار“ میں لکھتے ہیں:

”والحاصل أن الذى دلت عليه أحاديث الباب  
ويشابهها هو مشروعية القيام فى رمضان والصلوة فيه  
جماعه وفرادى فقصر الصلوة المسممة بالتراویح على  
عدد معين وتخصيصها بقراءة مخصوصة لم يرد به سنة.“  
(شوکانی: نیل الاولوار ج: ۳ ص: ۵۳)

ترجمہ: ... ”حاصل یہ کہ اس باب کی حدیثیں اور ان کے

(۱) تہذیب التہذیب ب: ۸ ص: ۲۰۷، میزان الاعتدال ب: ۲ ص: ۳۱۱۔

(۲) مجمع الزوائد ب: ۱ ص: ۳۲۷، برایت طبرانی، وقال: رجاله رجال الصحيح۔

(۳) ب: ۲ ص: ۳۹۳، نیز سن کبریٰ یہ حقیقی ب: ۲ ص: ۲۹۶، مجمع الزوائد ب: ۳ ص: ۱۷۲۔



فہرست



مشابہ حدیثیں جس بات پر دلالت کرتی ہیں، وہ یہ ہے کہ رمضان میں قیام کرنا اور بجماعت یا اکیلے نماز پڑھنا مشروع ہے، پس تراویح کو کسی خاص عدد میں منحصر کر دینا اور اس میں خاص مقدار قراءت مقرر کرنا، ایسی بات ہے جو سنت میں وارد نہیں ہوئی۔“

۲:... تراویح عہد فاروقی میں:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں تراویح کی باقاعدہ جماعت کا اہتمام نہیں تھا، بلکہ لوگ تنہ یا چھوٹی چھوٹی جماعتوں کی شکل میں پڑھا کرتے تھے، سب سے پہلے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو ایک امام پر جمع کیا<sup>(۱)</sup>، اور یہ خلافت فاروقی کے دوسرا سال یعنی ۱۴ھ کا واقعہ ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں کتنی رکعتیں پڑھی جاتی تھیں؟ اس کا ذکر حضرت سائب بن یزید صحابی رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے، حضرت سائب سے اس حدیث کو تین شاگرد نقل کرتے ہیں، نمبر: ۱... حارث بن عبد الرحمن بن أبي ذباب۔ نمبر: ۲... یزید بن خصیف۔ نمبر: ۳... محمد بن یوسف۔ ان تینوں کی روایت کی تفصیل حسب ذیل ہے:

ان: حارث بن عبد الرحمن رحمہ اللہ کی روایت علامہ عینی رحمہ اللہ نے شرح بخاری میں حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ کے حوالے سے نقل کی ہے:

”قال ابن عبد البر: وروى الحارث بن

عبد الرحمن بن أبي ذباب عن السائب بن يزيد قال:

كان القيام على عهد عمر بثلاث وعشرين ركعة. قال

ابن عبد البر: هذا محمول على أن الثلاث للوتر.“

(عمدة القارئ ج: ۱۱ ص: ۱۲۷)

ترجمہ: ... ”ابن عبد البر“ کہتے ہیں کہ: حارث بن

(۱) صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۲۶۹، باب فضل من قام رمضان۔

(۲) تاریخ اخلافاء ص: ۱۳۱، تاریخ ابن اشیر ج: ۲ ص: ۱۸۹۔

عبد الرحمن بن ابی ذباب نے حضرت سائب بن یزید سے روایت کی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں تینس رکعتیں پڑھی جاتی تھیں، ایسی عبد البر کہتے ہیں کہ: ان میں بیس تراویح اور تین رکعتیں وتر کی ہوتی تھیں۔“

۲:... حضرت سائب رضی اللہ عنہ کے دوسرے راوی یزید بن خصیفہ رحمہ اللہ کے تین شاگرد ہیں: ابن ابی ذتب، محمد بن جعفر اور امام مالک رحمہم اللہ، اور یہ تینوں بالاتفاق میں رکعتیں روایت کرتے ہیں۔

الف:... ابن ابی ذتب رحمہ اللہ کی روایت امام یہقی رحمہ اللہ کی سنن کبری میں درج ذیل سنن کے ماتحت موجودی ہے:

”أَخْبَرَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحَسَنِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ الْحَسَنِ بْنِ فَنْجُوِيْهِ الدِّينُورِيِّ - بِالْدَامَغَانِ - ثَنَا أَحْمَدُ  
بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ اسْحَاقَ السَّنِّيِّ، أَنَّبَانَا عَبْدَ اللَّهِ بْنَ مُحَمَّدٍ بْنَ عَبْدِ  
الْعَزِيزِ الْبَغْوَىِ، ثَنَا عَلَىِ بْنِ الْجَعْدِ، أَنَّبَانَا ابْنُ أَبِي  
ذَبْبٍ عَنْ يَزِيدِ بْنِ خَصِيفَةِ عَنْ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدٍ قَالَ:  
كَانُوا يَقُولُونَ عَلَىِ عَهْدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ  
فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بِعِشْرِينِ رَكْعَةً، قَالَ: وَكَانُوا يَقْرَءُونَ  
بِالْمَئِينِ، وَكَانُوا يَتَوَكَّلُونَ عَلَىِ عَصِيمِهِمْ فِي عَهْدِ عُثْمَانَ  
بْنِ عَفَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْ شَدَّةِ الْقِيَامِ.“

(سنن کبری ج ۲ ص: ۳۹۶)

ترجمہ:... ”یعنی ابن ابی ذتب، یزید بن خصیفہ سے اور وہ حضرت سائب بن یزید سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں رمضان میں لوگ بیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں شدّت قیام کی وجہ سے اپنی

لاٹھیوں پر پلیک لگاتے تھے۔“

اس کی سند کو امام نووی، امام عراقی اور حافظ سیوطی رحمہم اللہ نے صحیح کہا ہے۔

(آثار السنن ج ۲: ص ۵۳، تخفیف الاحوزی ج ۲: ص ۷۵)

ب:... محمد بن جعفر کی روایت امام تیہقی رحمہم اللہ کی دوسری کتاب ”معرفۃ السنن والآثار“ میں حسب ذیل سند سے مروی ہے:

”أَخْبَرَنَا أَبُو طَاهُرُ الْفَقِيهُ، ثُنا أَبُو عُثْمَانَ الْبَصْرِيِّ،

ثُنا أَبُو أَحْمَدٍ مُحَمَّدٍ بْنِ عَبْدِ الْوَهَابِ، ثُنا خَالِدٌ بْنُ مُخْلَدٍ،

ثُنا مُحَمَّدٌ بْنُ جَعْفَرٍ، حَدَّثَنِي يَزِيدٌ بْنُ خَصِيفَةَ عَنِ السَّائِبِ

ابن یزید قال: كَنَّا نَقُومُ فِي زَمْنِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ بِعِشْرِينَ

رَكْعَةً وَالْوَتْرَ. (نصب الرایہ ج ۲: ص ۱۵۳)

ترجمہ:... ”محمد بن جعفر، یزید بن خصیفہ سے اور وہ سائب

بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ: ہم لوگ حضرت عمر

رضی اللہ عنہ کے عہد میں میں رکعت اور روتپڑھا کرتے تھے۔“

اس کی سند کو امام نووی نے خلاصہ میں، علامہ سکی نے شرح منہاج میں اور علی قاری

نے شرح مؤطا میں صحیح کہا ہے۔ (آثار السنن ج ۲: ص ۵۳، تخفیف الاحوزی ج ۲: ص ۷۵)

ج:... یزید بن خصیفہ سے امام مالک رحمہم اللہ کی روایت حافظ نے فتح الباری

میں اور علامہ شوکانی نے نیل الاوطار میں ذکر کی ہے، حافظ رحمہم اللہ لکھتے ہیں:

”وروی مالک من طريق یزید بن خصیفہ عن

السائل بن یزید عشرين رکعة.“

(فتح الباری ج ۲: ص ۲۵۳، مطبوعہ لاہور)

ترجمہ:... ”اور امام مالک نے یزید بن خصیفہ کے طریق

سے حضرت سائب بن یزید سے میں رکعتیں نقل کی ہیں۔“

اور علامہ شوکانی لکھتے ہیں:

فہرست



”وفي المؤطا من طريق يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد أنها عشرين ركعة.“

(ليل الاوطار ج: ۳، ص: ۵۳، مطبوعہ عنانی، مصر ۱۳۵۷ھ)

”مالك عن يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد“ کی سند یعنی صحیح بخاری (ج: ۱، ص: ۳۱۲) پر موجود ہے، لیکن یہ روایت مجھے موطا کے موجودہ نسخے میں نہیں ملی، ممکن ہے کہ موطا کے کسی نسخے میں حافظ کی نظر سے گزری ہو، یا غیر موطا میں ہو، اور علامہ شوکانی کا ”وفي المؤطا“ کہنا سہوکی بنا پر ہو، فلیفتش!

۳: ...حضرت سائبؑ کے تیسرے شاگرد محمد بن یوسفؑ کی روایت میں ان کے شاگردوں کے درمیان اختلاف ہوا ہے، چنانچہ:

الف: ....امام مالک رحمہ اللہ وغیرہ کی روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابی اوسمیم داری کو گیارہ رکعتیں پڑھانے کا حکم دیا تھا، جیسا کہ موطا امام مالک میں ہے۔

(موطا امام مالک ص: ۹۸، مطبوعہ نور محمد کراچی)

ب: ...ابن اسحاق ان سے تیرہ کی روایت نقل کرتے ہیں۔ (فتح الباری ج: ۳، ص: ۲۵۳)

ج: ...اور داؤد بن قیس اور دیگر حضرات ان سے اکیس رکعتیں نقل کرتے ہیں۔

(مصنف عبد الرزاق ج: ۲، ص: ۲۶۰)

اس تفصیل سے معلوم ہو جاتا ہے کہ حضرت سائبؑ کے دو شاگردو حارثؑ اور یزید بن خصیفہؑ اور ان کے تینوں شاگردو متفق المفظ ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے میں رکعات پر لوگوں کو جمع کیا تھا، محمد بن یوسفؑ کی روایت مضطرب ہے، بعض ان سے گیارہ نقل کرتے ہیں، بعض تیرہ اور بعض اکیس۔ اصول حدیث کے قاعدے سے مضطرب حدیث جھٹ نہیں، لہذا حضرت سائبؑ کی صحیح حدیث وہی ہے جو حارثؑ اور یزید بن خصیفہؑ نے نقل کی ہے، اور اگر محمد بن یوسفؑ کی مضطرب اور مشکوک روایت کو کسی درجے میں قبل لحاظ سمجھا جائے، تو دونوں کے درمیان تقطیق کی وہی صورت متعین ہے جو امام یہیقی رحمہ اللہ عنہ ذکر کی ہے کہ گیارہ پر چندروں عمل رہا، پھر پیس پر عمل کا استقرار ہوا، چنانچہ امام یہیقی رحمہ اللہ دونوں

روایتوں کو ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”وَيُمْكِنُ الْجَمْعُ بَيْنَ الرَّوَايَتَيْنِ، فَإِنَّهُمْ كَانُوا يَقُولُونَ بِعِشْرِينَ وَيُوتَرُونَ بِثَلَاثَةِ“ (سنن کبیری ج: ۲ ص: ۲۹۶)

ترجمہ:... ”دونوں روایتوں میں تطبیق ممکن ہے، کیونکہ وہ لوگ پہلے گیارہ پڑھتے تھے، اس کے بعد بیس رکعات تراویح اور تین وتر پڑھنے لگے۔“

امام یہقی رحمہ اللہ کا یہ ارشاد کہ عہدِ فاروقی میں صحابہ کا آخری عمل، جس پر استقرار ہوا، میں تراویح تھا، جس پر متعدد شواہد و قرآن موجود ہیں۔

اول:... امام مالک رحمہ اللہ جو محمد بن یوسف سے گیارہ کی روایت نقل کرتے ہیں، خود ان کا اپنا مسلک ہیں یا چھتیس تراویح کا ہے، جیسا کہ چوتھی بحث میں آئے گا، اس سے واضح ہے کہ یہ روایت خود امام مالک کے نزدیک بھی ممتاز اور پسندیدہ نہیں۔

دوم:... ابن اسحاق جو محمد بن یوسف سے تیرہ کی روایت نقل کرتے ہیں، وہ بھی میں کی روایت کو اثابت کرتے ہیں، چنانچہ علامہ شوکانی نے میں والی روایت کے ذیل میں ان کا قول نقل کیا ہے کہ:

”قال ابن اسحاق: وهذا أثبت ما سمعت في ذلك.“ (نیل الاوطار ج: ۳ ص: ۵۳)

ترجمہ:... ”ابن اسحاق رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ: رکعات تراویح کی تعداد کے بارے میں، میں نے جو کچھ سننا، اس میں سب سے زیادہ ثابت یہی تعداد ہے۔“

سوم:... یہ کہ محمد بن یوسف کی گیارہ والی روایت کی تائید میں دوسری کوئی اور روایت موجود نہیں، جبکہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی میں والی روایت کی تائید میں دیگر متعدد روایتیں بھی موجود ہیں، چنانچہ:

ان... یزید بن رومان کی روایت ہے کہ:

“کَانَ النَّاسُ يَقُولُونَ فِي زَمَانِ عُمَرَ بْنِ

الْخَطَابِ فِي رَمَضَانَ بِشَكَلِ ثَوْرٍ وَعَشْرِينَ رَجَعَةً۔”

(مؤطا امام مالک ص: ۹۸، مطبوعہ نور محمد کراچی،

سنن کبیری ج: ۲ ص: ۳۹۶، قیام اللیل ص: ۹۱)

ترجمہ:... ”لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں

تیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے (بیس تراویح اور تین وتر)۔“

یہ روایت سند کے لحاظ سے نہایت قوی ہے، مگر مرسل ہے، کیونکہ یزید بن رومان

نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا، تاہم حدیث مرسل (بجکہ ثابت اور لائق اعتماد سند

سے مردی ہو) امام مالک، امام ابوحنیفہ، امام احمد رحمہم اللہ اور جمہور علماء کے نزدیک جست

ہے، البتہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک حدیث مرسل کے جست ہونے کے لئے یہ شرط

ہے کہ اس کی تائید کسی دوسری مسند یا مرسل سے ہوئی ہو، چونکہ یزید بن رومان کی زیر بحث

روایت کی تائید میں دیگر متعدد روایات موجود ہیں، اس لئے یہ بااتفاق اہل علم جست ہے۔

یہ بحث تو عام مراasil کے باب میں تھی، مؤطا کے مراasil کے بارے میں اہل

حدیث کا فیصلہ یہ ہے کہ وہ سب صحیح ہیں، چنانچہ امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ

”جنتی اللہ البالغ“ میں لکھتے ہیں:

”قال الشافعی: أصح الكتب بعد كتاب الله

مؤطا مالک، واتفق أهل الحديث على أن جمیع ما فيه

صحیح على رأی مالک ومن وافقه، وأما على رأى

غيره فليس فيه مرسلا ولا منقطع الا قد اتصل السند

به من طرق أخرى فلا جرم أنها صحيحة من هذا

الوجه، وقد صنف في زمان مالک مؤطات كثيرة في

تخریج أحادیثه ووصل منقطعه مثل كتاب ابن أبي ذئب

## فہرست



وابن عبینہ والثوری و معمر۔“

(ججۃ اللہ البالغہ ج: ۱ ص: ۱۳۳، مطبوعہ منیریہ)

ترجمہ: ”امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ: کتاب اللہ کے بعد اصح الکتب موطاً امام مالک“ ہے، اور اہل حدیث کا اس پر اتفاق ہے کہ اس میں جتنی روایتیں ہیں، وہ سب امام مالک اور ان کے موقفین کی رائے پر صحیح ہیں، اور دوسرے طریقوں سے اس کی مرسل اور منقطع روایت ایسی نہیں کہ دوسرا سب صحیح ہیں، اور امام مالک کے زمانے میں موطاً کی حدیثوں کی تخریج کے لئے اور اس کے منقطع کو متصل ثابت کرنے کے لئے بہت سے موطاً تصنیف ہوئے، جیسے ابن ابی ذکر، ابن عبینہ، ثوری اور معمری کتابیں۔“ اور پھر بیس رکھات پر اصل استدلال تو حضرت سائب بن زیدؑ کی روایت سے ہے، جس کے ”صحیح“ ہونے کی تصریح گزر چکی ہے، اور زید بن رومان کی روایت ابطور تائید ذکر کی گئی ہے۔

۲: ...یحییٰ بن سعید انصاریؓ کی روایت ہے کہ:

”إِنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ أَمْرَ رَجُلًا أَنْ يُصَلِّيَ بِهِمْ

عِشْرِينَ رَكْعَةً۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۳۹۳)

ترجمہ: ”حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعتیں پڑھائے۔“

یہ روایت بھی سنداً قوی، مگر مرسل ہے۔

۳: عبد العزیز بن رفعؓ کی روایت ہے:

”كَانَ أَبُو بُنْ كَعْبٍ يُصَلِّي بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ بِالْمَدِينَةِ

عِشْرِينَ رَكْعَةً وَيُؤْتُرُ بِشَالَاتٍ۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۳۹۳)



ترجمہ:...”حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ لوگوں کو مدینہ میں رمضان میں رکعات تراویح اور تین و تر پڑھایا کرتے تھے۔“

یہ روایت بھی مرسل ہے۔

۴:... محمد بن کعب قرظی کی روایت ہے کہ:

”کَانَ النَّاسُ يُصَلُّونَ فِي رَمَادِنْ عَمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ فِي رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً يُطْلِعُونَ فِيهَا الْقِرَاءَةَ وَيُؤْتُرُونَ بِشَلَاثٍ۔“ (قیام اللیل ص: ۹۱)

ترجمہ:... لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں رمضان مبارک میں بیس رکعیت پڑھتے تھے، ان میں طویل قراءت کرتے تھے اور تین و تر پڑھتے تھے۔

یہ روایت بھی مرسل ہے، اور قیام اللیل میں اس کی سند نہیں ذکر کی گئی۔

۵:... کنز العمال میں خود حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ:

”إِنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ أَمَرَهُ أَنْ يُصَلِّي بِاللَّيْلِ فِي رَمَضَانَ، فَقَالَ: إِنَّ النَّاسَ يَصُومُونَ النَّهَارَ وَلَا يُحِسِّنُونَ أَنْ يَقْرُؤُوا، فَلَوْ قَرَأَتْ عَلَيْهِمْ بِاللَّيْلِ، فَقَالَ: يَا أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ! هَذَا شَيْءٌ لَمْ يَكُنْ، فَقَالَ: قَدْ عِلِّمْتُ وَلَكِنَّهُ حَسَنٌ، فَصَلَّى بِهِمْ عِشْرِينَ رَكْعَةً۔“

(کنز العمال ج: ۸ ص: ۲۰۹، حدیث: ۲۳۲۷، طبع جدید یروت)

ترجمہ:... حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو حکم دیا کہ وہ رمضان میں لوگوں کو رات کے وقت نماز پڑھایا کریں، حضرت عمر نے فرمایا کہ: لوگ دن کو روزہ رکھتے ہیں، مگر خوب اچھا پڑھنا نہیں



فہرست



جانے، پس کاش! تم رات میں ان کو قرآن سناتے۔ ابی رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: یا امیر المؤمنین! یا ایک ایسی چیز ہے جو پہلے نہیں ہوئی۔ فرمایا: یہ تو مجھے معلوم ہے، لیکن یہ اچھی چیز ہے۔ چنانچہ ابی رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو بیس رکعتیں پڑھائیں۔“ (ابن منجع)

کنز العمال میں یہ روایت ابن منجع کے حوالے سے ذکر کی گئی ہے، اس کی سند کا حال معلوم نہیں، بہر حال اگر ضعیف بھی ہو تو تائید کے لئے کارآمد ہے۔

چہارم:... مندرجہ بالا روایات کی روشنی میں اہل علم اس کے قائل ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو بیس رکعات پر جمع کیا، اور حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے ان سے موافقت کی، اس لئے یہ بخواہ اجماع کے تھا، یہاں چند اکابر کے ارشادات ذکر کئے جاتے ہیں۔

ان:... امام ترمذی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”واختلف أهل العلم في قيام رمضان فرأى

بعضهم أن يصلّى أحدى وأربعين ركعة مع الوتر، وهو قول أهل المدينة والعمل على هذا عندهم بالمدينة، وأكثر أهل العلم على ما روى عن علي وعمر وغيرهما من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة، وهو قول سفيان وابن المبارك والشافعى، وقال الشافعى: وهكذا أدركت ببلدنا بمكة يصلّون عشرين ركعة.“ (سنن ترمذی ج: ۱ ص: ۹۹)

ترجمہ:... ”تراتیح میں اہل علم کا اختلاف ہے، بعض وتر سمیت اکتالیس رکعت کے قائل ہیں، اہل مدینہ کا یہی قول ہے اور ان کے یہاں مدینہ طیبہ میں اسی پر عمل ہے۔ اور اکثر اہل علم میں رکعت ہی کے قائل ہیں، جو حضرت علی، حضرت عمر اور دیگر صحابہ کرام



لَهُدَنَ الْأَضْرَاطِ إِيمَمٌ

فہرست



رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں۔ سفیان ثوریؓ، عبداللہ بن مبارکؓ اور شافعیؓ کا یہی قول ہے، امام شافعیؓ فرماتے ہیں کہ: میں نے اپنے شہر مکہ مکرہ میں لوگوں کو بیس رکعت پڑھتے ہی پایا ہے۔

۲: ... علامہ زرقانی مالکی رحمہ اللہ شرح مؤطایم ابوالولید سلیمان بن خلف القطبی الباقي المالکی رحمہ اللہ (متوفی ۳۹۲ھ) سے نقل کرتے ہیں:

”قال الباقي: فأمرهم أولاً بتطويل القراءة لأنه أفضـل، ثم ضـعـفـ النـاسـ فأـمـرـهـمـ بـشـلـاثـ وـعـشـرـينـ فـخـفـفـ من طـولـ القرـاءـةـ وـاسـتـدـرـكـ بـعـضـ الـفـضـيـلـةـ بـزـيـادـةـ الرـكـعـاتـ.“ (شرح زرقانی على المؤطایم: ص: ۲۳۹)

ترجمہ: ... ”باقي رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ: حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پہلے ان کو تطویل قراءت کا حکم دیا تھا کہ وہ افضل ہے، پھر لوگوں کا ضعف محسوس کیا، تو تینیں رکعات کا حکم دیا، چنانچہ طول قراءت میں کمی کی اور رکعات کے اضافے سے فضیلت کی کچھ تلافي کی۔“ آگے لکھتے ہیں:

”قال الباقي: و كان الأمر على ذلك إلى يوم الحرة فشق عليهم القيام فنقصوا من القراءة وزادوا الركعات فجعلت ستًا وثلاثين غير الشفع والوتر.“ (زرقانی شرح مؤطایم: ص: ۲۳۹)

ترجمہ: ... ”باقي رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ: یوم حربہ تک میں رکعات کا دستور رہا، پھر ان پر قیام بھاری ہوا تو قراءت میں کمی کر کے رکعات میں مزید اضافہ کر دیا گیا، اور وتر کے علاوہ چھتین رکعات ہو گئیں۔“

۳: ... علامہ زرقانی رحمہ اللہ نے یہی بات حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ (۴۳۶ھ)

۳۶۳ھ) اور ابو مروان بن عبد الملک ابن حبیب القرطبی المالکی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۷ھ) سے نقل کی ہے۔  
(زرقانی شرح موطا ج: ۱ ص: ۲۳۹)

۳۶۴: ... حافظ موفق الدین ابن قدامة المقدسی الحسنی رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۰ھ)  
”المغنى“ میں لکھتے ہیں:

”ولنا أن عمر رضي الله عنه لما جمع الناس

على أبي بن كعب كان يصلى لهم عشرين ركعة.“  
ترجمہ: ... ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب لوگوں کو ابی بن کعب پر جمع کیا تو وہ ان کو بیس رکعتیں پڑھاتے تھے۔

اس سلسلے کی روایات، نیز حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اثر ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:  
”وهذا كالاجماع.“

ترجمہ: ... اور یہ بمنزلہ اجماع صحابہ کے ہے۔

پھر اہل مدینہ کے ۳۶ رکعتوں کے تعامل کو ذکر کر کے لکھتے ہیں:

”ثم لو ثبت أن أهل المدينة كلهم فعلوه لكان ما فعله عمر وأجمع عليه الصحابة في عصره أولى بالاتباع. قال بعض أهل العلم: إنما فعل هذا أهل المدينة لأنهم أرادوا مساواة أهل مكة، فان أهل مكة يطوفون سبعاً بين كل ترويحتين، فجعل أهل المدينة مكان كل سبع أربع ركعات، وما كان عليه أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم أولى وأحق.“

(ابن قدامة، المغنى الشرح الكبير ج: ۱ ص: ۹۹)

ترجمہ: ... پھر اگر یہ ثابت ہو کہ اہل مدینہ سب چھتیں رکعتیں پڑھتے تھے، تب بھی جو کام حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کیا اور



فہرست



جس پر ان کے دور میں صحابہ نے اجماع کیا، اس کی پیروی اولیٰ ہوگی۔ بعض اہل علم نے کہا ہے کہ اہل مدینہ کا مقصود اس عمل سے اہل مکہ کی برابری کرنا تھا، کیونکہ اہل مکہ دو تو وہیوں کے درمیان طواف کیا کرتے تھے، اہل مدینہ نے طواف کی جگہ دو تو وہیوں کے درمیان چار رکعتیں مقرر کر لیں۔ بہر حال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کا جو معمول تھا، وہی اولیٰ اور حق ہے۔“

۵:...امام حنفی الدین نووی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۶ھ) شرح مہذب میں لکھتے ہیں:

”واحتج أصحابنا بما رواه البیهقی وغيره

بالأسناد الصحيح عن السائب بن يزید الصحابي رضى الله عنه قال: كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب رضى الله عنه فى شهر رمضان بعشرين ركعة. (المجموع شرح مہذب ج ۳: ص ۳۲)

ترجمہ...” ہمارے أصحاب نے اس حدیث سے دلیل پکڑی ہے جو امام نیھیٰ اور دیگر حضرات نے حضرت سائب بن یزید صحابی رضی اللہ عنہ سے بد سنی صحیح روایت کی ہے کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں رمضان مبارک میں میں رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔“

آگے یزید بن رومان کی روایت ذکر کر کے امام نیھیٰ کی تقطیق ذکر کی ہے، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اثر ذکر کر کے اہل مدینہ کے فعل کی وہی توجیہ کی ہے جو این قدامہ میں عبارت میں گزر چکی ہے۔

۶:...علامہ شہاب الدین احمد بن محمد قسطلانی شافعی رحمہ اللہ (متوفی ۹۳۳ھ) شرح

بخاری میں لکھتے ہیں:

”و جمع البیهقی بينهما بأنهم كانوا يقومون

بحادی عشرة، ثم قاموا بعشرين وأوتروا بثلاث، وقد



فہرست





عدوا ما وقع فی زمان عمر رضی اللہ عنہ کالا جماع۔“

(ارشاد الساری ج ۳: ص ۳۲۶)

ترجمہ:...”اور امام تیہنی نے ان دونوں روایتوں کو اس طرح جمع کیا ہے کہ وہ پہلے گیارہ پڑھتے تھے، پھر میں تراویح اور تین در پڑھنے لگے، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں جو معمول جاری ہوا سے علماء نے بمذکورہ اجماع کے شمار کیا ہے۔“

کے:...علامہ شیخ منصور بن یوس بہوتی عنیل (متوفی ۱۰۲۶ھ) ”کشف القناع عن

متن الاقناع“ میں لکھتے ہیں:

”وهي عشرون ركعة لما روى مالك عن يزيد بن رومان قال: كان الناس يقومون في زمان عمر في رمضان بثلاث وعشرين ركعة .... وهذا في مظنة الشهرة بحضورة الصحابة فكان اجماعاً.“

(کشف القناع عن متن الاقناع ج ۱: ص ۳۹۲)

ترجمہ:...”تراویح میں رکعت ہیں، چنانچہ امام مالک نے یزید بن رومان سے روایت کیا ہے کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں رمضان میں تیس رکعیں پڑھا کرتے تھے، اور حضرت عمر کا صحابہ کی موجودگی میں میں کا حکم دینا عام شہرت کا موقع تھا، اس لئے یہ اجماع ہوا۔“

۸:...مندہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ ”حجۃ اللہ البالغہ“ میں لکھتے ہیں:

”وزادت الصحابة ومن بعدهم في قيام رمضان ثلاثة أشياء: الاجتماع له في مساجدهم، وذلك لأنه يفيد التيسير على خاصتهم وعامتهم، وأداؤه في أول الليل مع القول بأن صلاة آخر الليل مشهودة، وهي أفضل



فہرست



کما نہ عمر رضی اللہ عنہ لہذا التیسیر الذی أشروا  
الیه، وعددہ عشرون رکعۃ۔” (ججۃ اللہ البالغہ ج: ۲ ص: ۱۸)

ترجمہ:...”اور صحابہ کرام اور ان کے بعد کے حضرات نے  
قیامِ رمضان میں تین چیزوں کا اضافہ کیا۔ اے... اس کے لئے مساجد  
میں جمع ہونا، کیونکہ اس سے عام و خاص کو آسانی حاصل ہوتی ہے۔  
۲: اول شب میں ادا کرنا، باوجود اس بات کے قائل ہونے کے کہ  
آخر شب کی نماز میں فرشتوں کی حاضری ہوتی ہے، اور وہ افضل ہے  
جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس پر متنبہ فرمایا، مگر اول شب کا  
اختیار کر بھی اسی آسانی کے لئے تھا جس کی طرف، ہم نے اشارہ کیا۔  
۳:... بیس رکعات کی تعداد۔“

### ۳:... تراویح عہدِ صحابہ و تابعین میں:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بیس تراویح کا معمول شروع ہوا، تو بعد  
میں بھی کم از کم بیس کا معمول رہا، بعض صحابہ و تابعین سے زائد کی روایات تو مروی ہیں، لیکن  
کسی سے صرف آٹھ کی روایت نہیں۔

۱:... حضرت سائب رضی اللہ عنہ کی روایت اور پرگزرنچی ہے، جس میں انہوں  
نے عہدِ فاروقی میں بیس کا معمول ذکر کرتے ہوئے اسی سیاق میں عہدِ عثمانی کا ذکر کیا ہے۔  
۲:... ابن مسعود رضی اللہ عنہ، جن کا وصال عہدِ عثمانی کے آخر میں ہوا ہے، وہ بھی  
بیس پڑھا کرتے تھے۔ (قیامِ اللیل ص: ۹۱)

۳:... ”عَنْ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ السُّلَيْمِيِّ عَنْ عَلَىٰ  
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ دَعَا الْقَرَاءَ فِي رَمَضَانَ فَأَمَرَ مِنْهُمْ رَجُلًا  
يُصَلِّيُ بِالنَّاسِ عِشْرِينَ رَكْعَةً وَكَانَ عَلَىٰ يُؤْتَرُ بِهِمْ.“

(سنن کبریٰ یعنی ج: ۲ ص: ۴۹۵)

ترجمہ:...”ابو عبد الرحمن سلیمی کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی



فہرست



اللّٰهُعَنْهُ نَرمَضَانَ مِیں قاریوں کو بُلایا، پس ان میں سے ایک شخص کو حکم دیا کہ بیس رکعتیں پڑھایا کریں، اور وتر حضرت علیؑ خود پڑھایا کرتے تھے۔“

اس کی سند میں حماد بن شعیب پرمدشین نے کلام کیا ہے، لیکن اس کے متعدد شواہد موجود ہیں۔ ابو عبد الرحمن سلمی کی یہ روایت شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے منہاج السنۃ میں ذکر کی ہے، اور اس سے استدلال کیا ہے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی جاری کردہ تراویح کو اپنے دورِ خلافت میں باقی رکھا۔ (منہاج السنۃ ج: ۳ ص: ۲۲۳) حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے المتی مختصر منہاج السنۃ (المختفی ص: ۵۲۲) میں حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے استدلال کو بلانکیر ذکر کیا ہے، اس سے واضح ہے کہ ان دونوں کے نزدیک حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے عہد میں بیس رکعات تراویح کا معمول جاری تھا۔

۲: ...”عَنْ عَمْرٍو بْنِ قَيْمٍ عَنْ أَبِي الْحَسَنَاءِ أَنَّ عَلِيًّا أَمْرَ رَجُلًا يُصَلِّيْ بِهِمْ فِي رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۳۹۳)

ترجمہ: ...”عمرو بن قیس ابوالحسناء سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعتیں پڑھایا کرے۔“

۵: ...”عَنْ أَبِي سَعِدٍ الْبَقَالِ عَنْ أَبِي الْحَسَنَاءِ أَنَّ عَلِيًّا أَبْنَ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَمْرَ رَجُلًا أَنْ يُصَلِّيْ بالنَّاسِ خَمْسَ تَرْوِيَحَاتٍ عِشْرِينَ رَكْعَةً وَفِي هَذَا الْأَسْنَادِ ضُعْفٌ۔“

(سنن کبریٰ یہیقی ج: ۲ ص: ۳۹۵) ترجمہ: ...”ابو سعد بقال، ابوالحسناء سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو پانچ ترویح یعنی بیس رکعتیں پڑھایا کرے، امام یہیقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

## فہرست



اس کی سند میں ضعف ہے۔“

علامہ ابن القی رحمہ اللہ "الجوہر لقی" میں لکھتے ہیں کہ: ظاہر تر یہ ہے کہ اس سند کا ضعف ابو سعد بقال کی وجہ سے ہے، جو متكلم نیرو اوی ہے، لیکن مصنف ابنِ ابی شیبہ کی روایت میں (جو اور پڑ کر کی گئی ہے) اس کا متابع موجود ہے، جس سے اس کے ضعف کی تلافی ہو جاتی ہے۔ (ذیل سنن کبریٰ ج: ۲ ص: ۳۹۵)

۶: ... "عَنْ شِتَّيْرِ بْنِ شَكْلِ وَكَانَ مِنْ أَصْحَابِ  
عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ كَانَ يَؤْمِنُ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ  
بِعِشْرِينَ رَكْعَةً وَيُوْتِرُ بِشَلَاثٍ".

ترجمہ: ... "شیر بن شکل، جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے تھے، رمضان مبارک میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین و تر پڑھایا کرتے تھے۔"

امام نیھقی رحمہ اللہ نے اس اثر کو نقل کر کے کہا ہے: "وفي ذلك قوة" (اور اس میں قوت ہے)، پھر اس کی تائید میں انہوں نے ابو عبد الرحمن سلمی کا اثر ذکر کیا ہے، جو اور پر گزر چکا ہے۔

۷: ... "عَنْ أَبِي الْخَصِيبِ قَالَ: كَيْأَوْمًا سَوِيدَ بْنَ  
غَفْلَةَ فِي رَمَضَانَ فَيَصْلَى خَمْسَ تَرْوِيَحَاتٍ عَشْرِينَ رَكْعَةً،  
قَالَ النَّيمُوِيُّ: وَاسْنَادُهُ حَسْنٌ." (آثار السنن ج: ۲ ص: ۵۵)

ترجمہ: ... "ابو الخصیب کہتے ہیں کہ سوید بن غفلہ ہمیں رمضان میں نماز پڑھاتے تھے، پس پانچ ترویح میں رکعتیں پڑھتے تھے۔ علامہ نیموی فرماتے ہیں کہ: اس کی سند حسن ہے۔"

حضرت سوید بن غفلہ رضی اللہ عنہ کا شمار کبار تابعین میں ہے، انہوں نے زمانہ جاہلیت پایا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں اسلام لائے، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نہیں کی، کیونکہ مدینہ طیبہ اس دن پہنچے جس دن آنحضرت صلی اللہ علیہ



## فہرست



مسلم کی تدقیق ہوئی، اس لئے صحابت کے شرف سے مشرف نہ ہو سکے، بعد میں کوفہ میں رہائش اختیار کی۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے خاص اصحاب میں تھے، ۸۰ھ میں ایک سوتیں برس کی عمر میں انقال ہوا۔

٨: ...”عن الحارث أنه كان يوم الناس في  
رمضان بالليل بعشرين ركعة ويوتر بثلاث ويقنت قبل  
الرکوع.“ (مصنف ابن أبي شيبة ج: ۲ ص: ۳۹۳)

ترجمہ: ... ”حارث رحمہ اللہ رمضان میں لوگوں کو پیس تراویح  
اور تین وتر پڑھاتے تھے، اور رکوع سے قبل قوت پڑھتے تھے۔“

٩: ... قیام اللیل میں عبدالرحمن بن ابی بکرہ، سعید بن الحسن اور عمران العبدی رحمہم اللہ سے نقل کیا ہے کہ وہ بیس راتیں میں تراویح پڑھایا کرتے تھے، اور آخری عشرے میں ایک ترویج کا اضافہ کر دیتے تھے۔ (قیام اللیل ص: ۹۲)  
حارث، عبدالرحمن بن ابی بکرہ<sup>(1)</sup> (متوفی ۹۶ھ) اور سعید بن ابی الحسن (متوفی ۱۰۸ھ)  
تینوں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگرد ہیں۔

۱۰: ... ابوالحسن<sup>ی</sup> بھی بیس تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شيبة ج: ۲ ص: ۳۹۳)

۱۱: ... علی بن ربیعہ رحمہ اللہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں تھے، میں

تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شيبة ج: ۲ ص: ۳۹۳)

۱۲: ... ابن ابی ملکیکہ رحمہ اللہ (متوفی ۷۷۴ھ) بھی بیس تراویح پڑھاتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شيبة ج: ۲ ص: ۳۹۳)

۱۳: ... حضرت عطاء رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۳ھ) فرماتے ہیں کہ: میں نے لوگوں کو وتر

سمیت تیس رکعتیں پڑھتے ہوئے پایا ہے۔ (مصنف ابن ابی شيبة ج: ۲ ص: ۳۹۳)

۱۴: ... موطا امام مالک<sup>ی</sup> میں عبدالرحمن ہرم الاعرج (متوفی ۷۷۴ھ) کی روایت ہے

(۱) قیام اللیل میں ”ابی بکرہ“ کی جگہ ”ابی بکر“ طباعت کی غلطی ہے۔



کہ میں نے لوگوں کو اس حالت میں پایا ہے کہ وہ رمضان میں کفار پر لعنت کرتے تھے، اور قاری آٹھ رکعتوں میں سورہ بقرہ ختم کرتا تھا، اگر وہ بارہ رکعتوں میں سورہ بقرہ ختم کرتا تو لوگ یہ محسوس کرتے کہ اس نے قراءت میں تحفیض کی ہے۔ (مؤذن امام مالک ص: ۹۹) اس روایت سے مقصود تو تراویح میں طول قراءت کا بیان کرنا ہے، لیکن روایت کے سیاق سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف آٹھ رکعت پر اکتفا نہیں کیا جاتا تھا۔

خلاصہ یہ کہ جب سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تراویح کی باقاعدہ جماعت جاری کی، ہمیشہ میں یا زائد تراویح پڑھی جاتی تھیں، البتہ ایام حرب (۶۳ھ) کے قریب اہل مدینہ نے ہر ترویج کے درمیان چار رکعتوں کا اضافہ کر لیا، اس لئے وہ وتر سمیت اکتا لیس رکعتیں پڑھتے تھے، اور بعض دیگر تابعین بھی عشرہ آخریہ میں اضافہ کر لیتے تھے۔ بہر حال صحابہ و تابعین (رضوان اللہ علیہم اجمعین) کے دور میں آٹھ تراویح کا کوئی گھٹیا سے گھٹیا ثبوت نہیں ملتا، اس لئے جن حضرات نے یہ فرمایا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بیس تراویح پر صحابہ کا اجماع ہو گیا تھا، ان کا یہ ارشاد مبنی برحقیقت ہے، کیونکہ حضرات سلف اس تعداد پر اضافے کے تو تکلیل تھے، مگر اس میں کمی کا قول کسی سے منقول نہیں، اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ اس بات پر سلف کا اجماع تھا کہ تراویح کی تعداد کم سے کم بیس رکعات ہے۔

۳: ... تراویح ائمہ، اربعةٌ حمّام اللہ کے نزدیک:

امام ابوحنیفہ، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے نزدیک تراویح کی بیس رکعتیں ہیں، امام مالک رحمہ اللہ سے اس سلسلے میں دو روایتیں منقول ہیں، ایک بیس کی، اور دوسری چھتیس کی۔ لیکن مالکی مذاہب کے متون میں بیس ہی کی روایت کو اختیار کیا گیا ہے۔ نفقہ خفی کے حوالے دینے کی ضرورت نہیں، دوسرے مذاہب کی مستند کتابوں کے حوالے پیش کئے جاتے ہیں۔

نفقہ مالکی:

قاضی ابوالولید ابن رشد مالکی رحمہ اللہ (متوفی ۵۹۵ھ) بدایۃ المتوجهد میں لکھتے ہیں:

”واختلقو افی المختار من عدد الرکعات التي



فہرست



يقوم بها الناس في رمضان، فاختار مالك في أحد قوله وأبو حنيفة والشافعى وأحمد وداود القىام بعشرين ركعة سوى الوتر، وذكر ابن القاسم عن مالك أنه كان يستحسن ستة وثلاثين ركعة والوتر ثلاث.

(بداية المجتهد ج: ١ ص: ١٦٦)

ترجمہ: ...”رمضان میں کتنی رکعات پڑھنا مختار ہے؟ اس میں علماء کا اختلاف ہے، امام مالکؓ نے ایک قول میں، اور امام ابوحنیفہ، شافعی، احمدؓ اور داؤدؓ نے وتر کے علاوہ میں رکعات کو اختیار کیا ہے، اور ابن قاسم نے امام مالکؓ سے نقل کیا ہے کہ وہ تین وتر اور چھتیس رکعات تراویح کو پسند فرماتے تھے۔“

مختصر خلیل کے شارح علامہ شیخ احمد الدردیر المکنی رحمہ اللہ (متوفی ۱۲۰۱ھ) لکھتے ہیں:

”وهي (ثلاث وعشرون) ركعة بالشفع والوتر

كما كان عليه العمل (ثم جعلت) في زمان عمر بن عبد العزيز (ستة وثلاثين) بغير الشفع والوتر، لكن الذي جرى عليه العمل سلفاً وخلفاً الأول.“  
(١)

(شرح الكبير للدردير مع حاشية الدسوقي ج: ١ ص: ٣١٥)

ترجمہ: ...”اور تراویح، وتر سمیت تیسیں رکعیں ہیں، جیسا کہ اسی کے مطابق (صحابہؓ و تابعینؓ کا) عمل تھا، پھر حضرت عمر بن عبد العزیزؓ کے زمانے میں وتر کے علاوہ چھتیس کردی گئیں، لیکن جس تعداد پر سلف و خلف کا عمل ہمیشہ جاری رہا، وہ اول ہے (یعنی میں تراویح اور تین وتر)۔“

(١) قوله: كما كان عليه العمل أى عمل الصحابة و التابعين. حاشية الدسوقي على الشرح الكبير للدردير.



### فقیر شافعی:

امام مجی الدین نووی رحمہ اللہ (متوفی ۶۷۶ھ) مجموع شرح مہذب میں لکھتے ہیں:  
 ”فرع) فی مذاہب العلماء فی عدد رکعات التراویح: مذهبنا أنها عشرون رکعة بعشرين تسلیمات غير الوتر و ذلك خمس ترویحات والترویحة أربع رکعات بتسلیمتین هذا مذهبنا وبه قال أبو حنیفة وأصحابه وأحمد و داود وغيرهم و نقله القاضی عیاض عن جمهور العلماء، و حکی أن الأسود بن يزید كان يقوم بأربعين رکعة و يوتر بسبع، وقال مالک: التراویح تسع ترویحات وهي ستة و ثلاثون رکعة غير الوتر.“

(مجموع شرح مہذب ج: ۳: ص ۳۲)

ترجمہ: ...”رکعات تراویح کی تعداد میں علماء کے مذاہب کا بیان۔ ہمارا مذہب یہ ہے کہ تراویح میں رکعتیں ہیں، دس سلاموں کے ساتھ، علاوہ وتر کے۔ یہ پانچ ترویح ہوئے، ایک ترویحہ چار رکعات کا دسلاموں کے ساتھ، امام ابوحنیفہؓ اور ان کے اصحاب، امام احمدؓ اور امام داودؓ وغیرہ بھی اسی کے قائل ہیں، اور قاضی عیاضؓ نے اسے جمہور علماء سے نقل کیا ہے۔ نقل کیا گیا ہے کہ اسود بن یزید چالیس تراویح اور سات و تر پڑھا کرتے تھے، اور امام مالکؓ فرماتے ہیں کہ: تراویح نوترویح ہیں، اور یہ وتر کے علاوہ چھتیں رکعتیں ہوئیں۔“

### فقیر بنی:

حافظ ابن قدامہ المقدسی الحنبلي رحمہ اللہ (متوفی ۶۳۰ھ) المغني میں لکھتے ہیں:  
 ”والمحترر عند أبي عبد الله رحمه الله فيها عشرون رکعة وبهذا قال الشورى وأبو حنیفة والشافعی،



فہرست



وقال مالک: ستة وثلاثون۔“

(مغنى، ابن قدامة بن جعفر: ص: ۹۸، ۹۹، مع الشرح الكبير)

ترجمہ: ...”امام احمدؓ کے نزدیک تراویح میں بیس رکعتیں مختار ہیں، امام ثوریؓ، ابوحنیفہؓ اور شافعیؓ بھی اسی کے قائل ہیں، اور امام بالکؓ پھتیں کے قائل ہیں۔“

خاتمة بحث... چند ضروری فوائد:

مسکِ اختنام کے طور پر چند فوائد گزار کرنا چاہتا ہوں، تاکہ میں تراویح کی اہمیت ذہن شین ہو سکے۔

ا:... میں تراویح سنت مؤکدہ ہے:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اکابر صحابہؓ موجودگی میں بیس تراویح جاری کرنا، صحابہؓ کرامؓ کا اس پر تکیر نہ کرنا، اور عهد صحابہؓ سے لے کر آج تک شرقاً و غرباً بیس تراویح کا مسلسل زیر تعالیٰ رہنا، اس امر کی دلیل ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے پسندیدہ دین میں داخل ہے۔ (اللہ تعالیٰ خلفائے راشدینؓ کے لئے ان کے اس دین کو قرار و تمکین نہیں گے جو اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے پسند فرمایا ہے)، الاختیار شرح المختار میں ہے:

”روى أسد بن عمرو عن أبي يوسف قال:

سألت أبا حنيفة رحمة الله عن التراويح وما فعله عمر

رضي الله عنه، فقال: التراويح سنة مؤكدة، ولم يتخربعه

عمر من تلقاء نفسه، ولم يكن فيه مبتدعاً، ولم يأمر به

الاً عن أصل لديه وعهد من رسول الله صلى الله عليه

وسلم، ولقد سن عمر هذا وجمع الناس على أبي بن

کعب فصلّاها جماعة والصحابة متوافرون، منهم

عثمان وعلي وابن مسعود والعباس وابنه وطلحة

والزبير ومعاذ وأبي ذر وغيرهم من المهاجرين

فہرست



والأنصار رضي الله عنهم أجمعين، وما رد عليه واحد منهم بل ساعدوه ووافقوه وأمروا بذلك۔“

(الاختیار لتعلیل المختار ج: ۱، ص: ۲۸، لشیخ الامام ابی الفضل

محمد الدین عبداللہ بن محمود الصلی لحنی، متوفی ۶۸۳ھ)

ترجمہ:...”اسد بن عربہ، امام ابو یوسفؓ سے روایت کرتے

ہیں کہ: میں نے حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے تراویح اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فعل کے بارے میں سوال کیا، تو انہوں نے فرمایا کہ: تراویح سنتِ مؤکدہ ہے، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو اپنی طرف سے اختراع نہیں کیا، نہ وہ کوئی بدعت ایجاد کرنے والے تھے، انہوں نے جو حکم دیا، وہ کسی اصل کی بنا پر تھا جو ان کے پاس موجود تھی، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی عہد پر تھی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ سنت جاری کی اور لوگوں کو ابی بن کعب پر جمع کیا، پس انہوں نے تراویح کی جماعت کرانی، اس وقت صحابہ کرامؓ کثیر تعداد میں موجود تھے، حضرت عثمان، علی، ابن مسعود، عباس، ابن عباس، طلحہ، زبیر، معاذ ابی ذر اور دیگر مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم اجمعین سب موجود تھے، مگر ایک نے بھی اس کو رد نہیں کیا، بلکہ سب نے حضرت عمرؓ سے موافقت کی، اور اس کا حکم دیا۔“

۲۔ خلافائے راشدینؓ کی جاری کردہ سنت کے بارے میں وصیتِ نبوی:

او پر معلوم ہو چکا ہے کہ بیس تراویح تین خلافائے راشدینؓ کی سنت ہے، اور سنتِ

خلافائے راشدینؓ کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:

”إِنَّمَا مَنْ يَعِشُ مِنْكُمْ بَعْدِي فَسَيَرَى إِخْتِلَافًا

كَثِيرًا، فَعَلَيْكُمْ بِسُنْنَتِي وَسُنْنَةِ الْحُلْفَاءِ الرَّاشِدِينَ

الْمَهْدِيَّينَ، تَمَسَّكُوا بِهَا وَعَضُّوا عَلَيْهَا بِالنَّوْاجِذِ، وَأَيَّاكُمْ



وَمُحَدَّثَاتُ الْأُمُورُ! فَإِنَّ كُلَّ مُحَدَّثَةٍ بِدُعَةٍ، وَكُلُّ بِدُعَةٍ  
ضَالَّةٌ۔” (رواہ احمد وابو داود والترمذی وابن ماجہ، مشکوٰۃ ح: ۳۰؛ ص: ۳۰)

ترجمہ:... ”جو شخص تم میں سے میرے بعد جیتا رہا، وہ بہت  
سے اختلاف دیکھے گا، پس میری سنت کو اور خلفائے راشدین  
مہدیین کی سنت کو لازم پکڑو، اسے مضبوط تھام لو، اور دانقوں سے  
مضبوط پکڑ لو، اور نئی نئی باتوں سے احتراز کرو، کیونکہ ہر نئی بات بدعت  
ہے، اور ہر بدعت گمراہی ہے۔“

اس حدیث پاک سے سنت خلفائے راشدین کی پیروی کی تاکید معلوم ہوتی ہے،  
اور یہ کہ اس کی مخالف بدعت و گمراہی ہے۔

۳:... أَمَّهُ أَرْبَعَهُ كَمَا هَبَ سَخْرُونَجَ جَاءَ زَنْبَلِيْسْ:

او پر معلوم ہو چکا ہے کہ اُنمہ ارباع مہم اللہ کم سے کم میں تراویح کے قائل ہیں، اُنمہ  
اربع کے مذهب کا اتباع سوادِ عظیم کا اتباع ہے، اور مذاہب ارباع سے خروج، سوادِ عظیم سے  
خروج ہے، مندہ بند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ ”عقد الجید“ میں لکھتے ہیں:

”قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِتَّبِعُوا

السَّوَادَ الْأَعْظَمَ! وَلَمَّا انْدَرَسَتِ الْمَذَاهِبُ الْحَقَّةُ إِلَّا هَذِهِ

الْأَرْبَعَةُ كَانَ اِتَّبَاعُهَا اِتَّبَاعًا لِلسَّوَادِ الْأَعْظَمِ، وَالْخُرُوجُ

عَنْهَا خُرُوجٌ عَنِ السَّوَادِ الْأَعْظَمِ۔“

(رواہ ابن ماجہ من حدیث انس، كما في المشکوٰۃ ص: ۳۰،

وتمامہ: ”فانه من شد، شذ في النار“ عقد الجید ص: ۳۷، مطبوعہ ترکیا)

ترجمہ:... ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے

کہ: سوادِ عظیم کی پیروی کرو، اور جبکہ ان مذاہب ارباع کے سواباقی

مذاہب حقہ مت چکے ہیں، تو ان کا اتباع سوادِ عظیم کا اتباع ہو گا، اور

ان سے خروج، سوادِ عظیم سے خروج ہو گا۔“



۳:...بیس تراویح کی حکمت:

علمائے امت نے اپنے اپنے ذوق کے مطابق بیس تراویح کی حکمتیں بھی ارشاد فرمائی ہیں، یہاں تین اکابر کے ارشادات نقل کئے جاتے ہیں۔  
ا:...ابحر الرائق میں شیخ ابراہیم الحلبی الحنفی رحمہ اللہ (متوفی ۹۵۶ھ) سے نقل کیا ہے:

”وَذْكُرُ الْعَلَامَةِ الْحَلَبِيِّ أَنَّ الْحُكْمَةَ فِي كُونِهَا

عشرین أَنَّ السَّنَنَ شَرَعَتْ مَكْمَلَاتٍ لِلواجِباتِ وَهِيَ عَشْرُونَ بِالْوَتَرِ، فَكَانَتِ التَّرَاوِيْحُ كَذَلِكَ لِتَقْعِيدِ الْمَسَاوَاتِ بَيْنَ الْمَكْمِيلِ وَالْمَكْمَلِ۔“ [www.sahihislam.com](http://www.sahihislam.com)

ترجمہ:...”علامہ حلبي رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے کہ تراویح کے بیس رکعات ہونے میں حکمت یہ ہے کہ سنن، فرائض واجبات کی تکمیل کے لئے مشروع ہوئی ہیں، اور فرائض پنج گانہ و ترسیمات بیس رکعات ہیں، لہذا تراویح بھی بیس رکعات ہوئیں تاکہ مکمل اور مکمل کے درمیان مساوات ہو جائے۔“

۲:...علامہ منصور بن یوسف خبلی رحمہ اللہ (متوفی ۱۰۴۶ھ) کشف القناع میں لکھتے ہیں:

”وَالسُّرُورُ فِيهِ أَنَّ الرَّاتِبَةِ عَشْرَ فَضْوَعَفْتُ فِي رَمَضَانَ

لأنه وقت جد۔“ (کشف القناع عن متن الاقناع ج: ۱ ص: ۳۹۲)

ترجمہ:...”اور بیس تراویح میں حکمت یہ ہے کہ سنن موکدہ دس ہیں، پس رمضان میں ان کو دو چند کر دیا گیا، کیونکہ وہ محنت و ریاضت کا وقت ہے۔“

۳:...حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ اس امر کو ذکر کرتے ہوئے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے تراویح کی بیس رکعتیں قرار دیں، اس کی حکمت یہ بیان فرماتے ہیں:

”وَذْكُرُ أَنَّهُمْ رَأَوْا النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ



فہرست



شرع للمسنین احدى عشرة ركعة في جميع السنة، فحكموا أنه لا ينبغي أن يكون حظ المسلم في رمضان عند قصده الاقتحام في لجة التشبيه بالملكون أقل من ضعفها.” (جیۃ اللہ البالغ ج: ۲: ص: ۱۸)

ترجمہ: ”اور یہ اس لئے کہ انہوں نے دیکھا کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے محسنین کے لئے (صلوٰۃ اللیل کی) گیارہ رکعتیں پورے سال میں مشروع فرمائی ہیں، پس ان کا فیصلہ یہ ہوا کہ رمضان مبارک میں جب مسلمان تشیب بالملکوت کے دریا میں غوطے لگانے کا قصد رکھتا ہے، تو اس کا حصہ سال بھر کی رکعتوں کے دو گنا سے کم نہیں ہونا چاہئے۔“

وَآخِرُ دُعْوَا نَا أَنَّ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ!

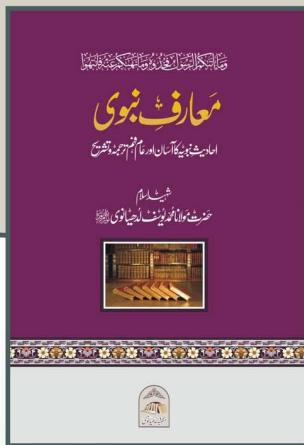


# معارفِ نبوي ﷺ احادي ثنوية کا آسان اور عام فتح جزء تشریح ۲۷ جلدیں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ، اسوہ حسنہ اور ارشادات کی روشنی میں زندگی گزارنے کا طریقہ عقائد و نظریات، زہد و تقوی، اخلاقیات، حسن سلوک، طہارت و پاکیزگی، نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج و عمرہ، آداب معاشرت، کھانے پینے کے آداب، لباس اور زیب و زینت، علاج معالجہ، زکاح و طلاق، خرید و فروخت، فضائل جہاد و شہید اور دیگر موضوعات سے متعلق احادیث مبارکہ کی سادہ اور دلنشیں انداز میں تشریح و توضیح۔

علماء، طلباء اور عام مسلمانوں کے لئے نیش بہا غزینہ

اپنے قربی مکتبہ سے طلب فرمائیں یا برہ راست ہم سے منگوئیں



## مکتبہ لدھیانوی

-سلام آکن کریم نبوی ماؤں کراچی

021-34130020-0321-2115595-0321-2115502